67.3
С23

336
С-93
Кр с 35480 д

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1866—1895 г.г.

Томъ VI.

I. Обложеніе земскимъ сборомъ. II. Смѣты и раскладки. III. Разсмотрѣніе собраніемъ отзывовъ г. губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки. IV. Взиманіе сборовъ. V. Капиталы, долги и займы. VI. Сборы, недоимки и пени. VII. Счетоводства и отчетности суммъ земства и ревизіи по нимъ. VIII. Разверстка между городами государственнаго налога и раскладка между уѣздами государственнаго поземельнаго налога. IX. Земскія имущества.

Владиміръ на Клязьмѣ.

Типо-литографія губернской земской управы.

1907.

ВОЗВРАТИТЕ КНИГУ НЕ ПОЗЖЕ
обозначенного здесь срока

2.09.05				
2009				

Тип. им. Котлякова. 14—5 000 000. 3/I-68 г.

67.3(2Рос-4Вла)5
С23
Влад. губ. земск. управа

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ВЛАДИМІРСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1866—1895 г.г.

Томъ VI.

I. Обложеніе земскимъ сборомъ. II. Смѣты и раскладки. III. Разсмотрѣніе собраніемъ отзывовъ г. губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки. IV. Взиманіе сборовъ. V. Капиталы, долги и займы. VI. Сборы, недоимки и пени. VII. Счетоводства и отчетности суммъ земства и ревизіи по нимъ. VIII. Разверстка между городами государственнаго налога и раскладка между уѣздами государственнаго поземельнаго налога. IX. Земскія имущества.

Владиміръ на Клязьмѣ.

ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

1907.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Обложеніе земскимъ сборомъ: Стр.

1. Основанія раскладки земскаго сбора:
   а) Оцѣнка земельныхъ угодій и другихъ имуществъ 1
   б) Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній 9
   в) Оцѣнка прочихъ недвижимыхъ имуществъ 50
   г) Статистическія и другія изслѣдованія по изученію губерніи . . . 65
2. Мѣры къ приведенію въ извѣстность имуществъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ 83
3. Обложеніе недвижимыхъ имуществъ:
   а) Обложеніе земель и другихъ имуществъ 91
   б) Обложеніе фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній 110
   в) Городскихъ имуществъ 114
   г) Торгово-промышленныхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ . . 117
   д) Исковыя пошлины въ пользу земствъ 119
4. Просьбы и жалобы на неправильность оцѣнки и обложенія 121

II. Смѣты и раскладки:

1. Губернская смѣта и раскладка 219
2. Губернскій земскій сборъ и сборъ на мировыя учрежденія 248

III. Разсмотрѣніе собраніемъ отзывовъ г. губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки 259

IV. Взиманіе сборовъ:

1. Правила для взиманія и храненія сборовъ, счетоводства и отчетности по нимъ и вознагражденіе казначействъ и уѣздныхъ управъ 374
2. Окладные листы 393
3. Объ измѣненіи сроковъ платежей 398
4. Взиманіе сборовъ съ городскихъ имуществъ и съ торговыхъ документовъ 400

V. Капиталы, долги и займы:

1. Капиталы и ихъ храненіе 409
2. Займы и ссуды изъ капиталовъ и изъ губернскаго земскаго сбора уѣздными и губернскими земствами 413

VI. Сборы, недоимки и пени:

1. Недоимки губернскаго земскаго сбора 443
2. Сложеніе сборовъ и недоимокъ и ходатайства о семъ 462
3. Пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ 584

VII. Счетоводства и отчетности суммъ земства и ревизіи по нимъ . . . 597

VIII. Разверстка между городами государственнаго налога и раскладка между уѣздами государственнаго поземельнаго налога:

1. Разверстка между городами государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ 655
2. Раскладка между уѣздами государственнаго поземельнаго налога . . 672

IX. Земскія имущества:

1. Земскія зданія, покупка и наемъ ихъ подъ помѣщенія различныхъ учрежденій земства 679

ОТДАВЛЕНИЕ.

I. Обложеніе земскимъ сборомъ.

1. Основанія раскладки земскаго сбора.

а) Оцѣнка земельныхъ угодій и другихъ имуществъ.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о способѣ исполненія закона 21 ноября.

Согласно новому закону, сообщенному въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 22 ноября сего года за № 246, земскому налогу подлежатъ: а) земли, жилые дома, фабричныя заведенія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, б) свидѣтельства на право торговли и промысловъ, билеты на торговыя и промышленныя заведенія для продажи питей. Изъ этихъ предметовъ земли, жилые дома, фабричныя заведенія и торговыя помѣщенія и вообще зданія и сооруженія подлежатъ безграничному налогу по ихъ цѣнности и доходности; билеты, патенты и свидѣтельства могутъ быть облагаемы и на уѣздный и губернскій земскіе сборы въ совокупности не свыше 25 и 10% платимой въ казну цѣны. Всякій же оборотный капиталъ освобождается отъ всякаго налога.

При такихъ условіяхъ губернская управа не видитъ никакого общаго способа для оцѣнки имуществъ, подлежащихъ земскому налогу, и находитъ возможнымъ только къ каждой единицѣ обложенія примѣнять тотъ способъ, который будетъ къ ней примѣнимъ, хотя при такой разнообразной оцѣнкѣ и раскладка налоговъ не можетъ быть уравнительной. Вообще же губернская управа проситъ собраніе снабдить ее инструкціей по тремъ слѣдующимъ вопросамъ:

1. Какой слѣдуетъ принять способъ опредѣленія цѣнности и доходности земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій?

2. Какимъ образомъ раздѣлить между губернскими и уѣздными земскими сборами установленный размѣръ процентовъ съ свидѣтельствъ билетовъ и патентовъ?

3. Всѣ ли жилые дома въ городахъ и уѣздахъ безъ всякаго исключенія должны подлежать земскому налогу?

Въ дополненіе къ этимъ тремъ вопросамъ читано мнѣніе гласнаго Н. Д. Микулина о затрудненіяхъ, въ которыя поставлены земскія учрежденія закономъ 21 ноября.

Законъ 21 ноября, обязывая земскія учрежденія при обложеніи земскимъ сборомъ фабрикъ и заводовъ и вообще промышленныхъ и торговыхъ заведеній не вводить въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промыш-

ленныхъ оборотовъ, освободилъ такимъ образомъ промышленное производство отъ всякаго земскаго налога. При обложеніи же сборомъ земель подлежала обложенію большая или меньшая производительность ихъ, т.-е. подлежала обложенію земледѣльческая промышленность. Если законъ 21 ноября не будетъ примѣненъ къ землямъ, то льготы, дарованныя имъ фабричному, торговому и вообще промышленному производству, падутъ тяжелымъ бременемъ преимущественно на земледѣльческую промышленность. Въ случаѣ же примѣненія этого закона къ землямъ средства земства дойдутъ до ничтожныхъ размѣровъ. Кромѣ того земская правоспособность обусловливается имущественнымъ цензомъ, для лицъ владѣющихъ фабриками—годовымъ оборотомъ; казалось бы, что законъ 21 ноября долженъ былъ бы измѣнить это и невведеніе въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ при опредѣленіи цѣнности торговыхъ и промышленныхъ заведеній должно соотвѣтствовать невведенію тѣхъ же оборотовъ въ оцѣнку при опредѣленіи земской правоспособности лицъ, владѣющихъ означенными заведеніями. Но положеніе о земск. учр. сохранило свою дѣйствующую силу и въ числѣ дѣятелей земскихъ будутъ такія лица, которыя, какъ имущественно не заинтересованныя въ земскомъ дѣлѣ, будутъ къ нему равнодушны. Кромѣ того льготы и преимущества, дарованныя одному сословію передъ другимъ, не могутъ имѣть благотворнаго вліянія на успѣшный ходъ земскаго дѣла, благія послѣдствія котораго возможны только при совершенной общности и взаимности интересовъ, при полномъ сословномъ безразличіи.

Постановлено: представить изложенныя въ мнѣніи Н. Д. Микулина затрудненія на благоусмотрѣніе высшаго правительства.

При этомъ два голоса изъявили несогласіе, считая нужнымъ предварительно разъяснить, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ „помѣщенія“, т.-е. однѣ ли стѣны или и машины?

Члены управы просили собраніе разрѣшить предложенные ими вопросы, такъ какъ, до разрѣшенія встрѣчаемыхъ земскими учрежденіями затрудненій, законъ 21 ноября долженъ быть принятъ къ неуклонному руководству и исполненію.

Губернское собраніе, затрудняясь положительнымъ разрѣшеніемъ предложенныхъ управою вопросовъ, единогласно **постановило:** предоставить управѣ въ предѣлахъ закона дѣйствовать по ея усмотрѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 50, п. 51; докл. стр. 193).

1867 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ редакціонной коммиссіи.

Редакціонная коммиссія признала предлагаемыя въ докладѣ губернской управы основанія для оцѣнки имуществъ правильными и удобопримѣнимыми, но все-таки находитъ: 1) что продажныя цѣны на земли въ настоящее время не могутъ еще служить вполнѣ вѣрными данными для правильной оцѣнки, 2) что болѣе вѣрными дан-

ными могутъ служить арендныя платы, но не иначе, какъ долгосрочныя. Предположенія, изложенныя въ докладѣ управы, съ упомянутыми измѣненіями коммиссія полагала бы поручить управѣ привести въ исполненіе и просить содѣйствія уѣздныхъ управъ по собранію надлежащихъ свѣдѣній и данныхъ. Желательно также, чтобы основанія эти были усвоены и всѣми уѣздными собраніями. Для этого коммиссія полагаетъ просить уѣздныя управы по разработкѣ этого предмета совмѣстно съ губернскою принять произведенныя такимъ образомъ оцѣнки, по мѣрѣ возможности, въ основаніе будущихъ уѣздныхъ раскладокъ съ цѣлью дать этому дѣлу однообразное примѣненіе по всей губерніи. Въ заключеніе коммиссія полагала бы выразить признательность губернской управѣ за ея трудъ, поручивъ ей нынѣ же напечатать его отдѣльною брошюрой для разсылки въ руководство всѣмъ уѣзднымъ управамъ и для дальнѣйшаго соображенія ихъ по означенному предмету.

Постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить и поручить губернской управѣ привести въ исполненіе, выразивъ ей признательность за этотъ трудъ. (Журн. 29 ноября, стр. 14).

1873 г. (Экстренное).

Собраніе постановило: основанія проекта раскладки государственнаго земскаго сбора (см. соотвѣтствующ. отд.) принять и для раскладки губернскаго земскаго сбора. (Журн. 13 іюня, стр. 209).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ опредѣленіи границъ мѣстностей и раскладкахъ внутри каждаго уѣзда слѣдующаго содержанія.

Проектъ раскладки государственнаго земскаго сбора съ измѣненіями, сдѣланными собраніемъ, губернская управа препроводила г. губернатору и независимо отъ этого о постановленіяхъ губернскаго собранія, состоявшихся 12 и 13 іюня 1873 года въ экстренный съѣздъ его, которыя относились къ раскладкѣ государственнаго земскаго сбора, губернская управа сообщила уѣзднымъ управамъ, прося ихъ, согласно одобренной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладкѣ государственнаго земскаго сбора, доставить свѣдѣнія о земляхъ, требуемыя губернаторомъ и уѣздными предводителями дворянства, а также доставить таковыя же свѣдѣнія и губернской управѣ для раскладки на предстоящій годъ губернскаго земскаго сбора, въ этомъ послѣднемъ случаѣ со включеніемъ земель и лѣсовъ, принадлежащихъ казнѣ, опредѣляя цѣнность платныхъ земель по 10-ти-лѣтней сложности ихъ доходности, т.-е. оцѣнивая пашни 1-й мѣстности въ 30 р., 2-й—въ 20 р., 3-й—въ 10 р. и 4-й—въ 5 р., а прочія въ надлежащей соотвѣтственности по принятымъ основаніямъ, для раскладки же на будущее время опредѣленіе границъ, мѣстностей и раскладку

внутри каждаго уѣзда внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Изъ доставленныхъ затѣмъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній оказалось, что почти всѣ уѣздныя собранія согласились съ основаніями, принятыми губернскимъ земскимъ собраніемъ для раскладки государственнаго и губернскаго земскаго сбора; нѣкоторыя изъ нихъ и границы мѣстностей оставили тѣ же, которыя были приняты соединеннымъ присутствіемъ губернской управы и предсѣдателей уѣздныхъ управъ; другія сдѣлали въ этихъ границахъ нѣкоторыя измѣненія, а нѣкоторыя или избрали для разработки этого вопроса особыя коммиссіи или совсѣмъ отказались отъ этого дѣла. Губернская управа, принимая во вниманіе, что границы мѣстностей для раскладки государственнаго и губернскаго сборовъ должны быть опредѣлены по губерніи, а не по каждому уѣзду отдѣльно, полагала вновь составить для совѣщанія по этому предмету соединенное присутствіе губернской управы и предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ управъ для приведенія въ одно цѣлое по губерніи послѣдовавшихъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній и заключеній тѣхъ коммиссій, которыя по этому предмету избраны были нѣкоторыми уѣздными земскими собраніями.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 40—41; докл. стр. 141).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы — по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія — о перечисленіи изъ 2-й въ 3-ю мѣстность общихъ Закляземскаго и Засуворощевскаго боровъ.

Губернскою управою получено было отношеніе Гороховецкой уѣздной земской управы, въ которомъ сказано, что редакціонная коммиссія внесла на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія докладъ по вопросу о соотвѣтственномъ доходности и цѣнности обложеніи сборами земель, принадлежащихъ удѣльному вѣдомству въ общихъ Закляземскомъ и Засуворощевскомъ борахъ. Изъ этого доклада видно, что земли эти не могутъ принадлежать къ разряду угодій, отнесенныхъ ко 2-й мѣстности уѣзда, такъ какъ площадь ихъ покрыта частью песками или болотами, въ лѣсахъ же много горѣлыхъ мѣстъ. Вслѣдствіе этого коммиссія полагала упомянутые боры по свойству заключающихся въ нихъ угодій отнести не ко 2-й, а къ 3-й мѣстности уѣзда.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ коммиссіи и постановило ходатайствовать по означенному предмету передъ губернскимъ собраніемъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала Закляземскіе и Засуворощевскіе боры оставить для взиманія губернскаго земскаго сбора во 2-й мѣстности, такъ какъ въ докладѣ редакціонной коммиссіи не за-

ключается достаточнаго основанія къ перенесенію ихъ въ низшую мѣстность.

По выслушаніи этого доклада собраніе большинствомъ 20 противъ 12 голосовъ постановило: Закляземскій и Засуворощевскій боры оставить во 2-й мѣстности.

(Журн. 10 янв., стр. 315, п. 11; докл. стр. 23).

По этому вопросу представитель удѣльнаго вѣдомства Соколовскій внесъ въ собраніе заявленіе для приложенія къ журналу собранія.

(Журн. 10 янв., стр. 319).

1877 г. (Очередное).

Читаны два заявленія члена собранія отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Проваторова: 1) объ исключеніи изъ оклада казны по Судогодскому уѣзду 14 дес. 300 саж. въ Баглачевской дачѣ, какъ поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ и исключенныхъ изъ завѣдыванія казны, и 2) объ исключеніи изъ раскладокъ казенныхъ земель, отданныхъ въ надѣлъ лѣсничимъ, кондукторамъ и лѣсной стражѣ, по Ковровскому уѣзду 45 дес. и по Александровскому уѣзду 182 дес. 660 саж. и излишне насчитанныхъ за казною по Александровскому уѣзду 84 дес. 1213 саж., которыхъ въ завѣдываніи управленія государственныхъ имуществъ вовсе не состоитъ.

Заявленія эти переданы въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 декабря, стр. 169, п. 2).

1880 г. (Очередное).

Гласный А. П. Смирновъ заявилъ, что такъ какъ собраніе постановило начать обложеніе фабрикъ по новымъ оцѣнкамъ съ 1882 г., то слѣдовало бы, по его мнѣнію, пересмотрѣть и исправить оцѣнки земель и лѣсовъ, для чего и пригласить въ губернскую управу предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ управъ со всѣми имѣющимися у нихъ для того матеріалами, какъ это было сдѣлано 6 лѣтъ тому назадъ. Гласный Г. И. Способинъ полагалъ, что къ такой коммиссіи, какую предложилъ А. П. Смирновъ, слѣдуетъ присоединить коммиссію, избранную по спеціальнымъ вопросамъ, по одному губернскому гласному отъ каждаго уѣзда.

Собраніе постановило: принять мнѣнія гласнаго Смирнова съ дополненіемъ, сдѣланнымъ г. Способинымъ, что и поручить губернской управѣ къ исполненію. (Журн. 13 декабря, стр. 345, п. 21).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи о переоцѣнкѣ земель и лѣсовъ слѣдующаго содержанія.

Коммиссія, разсмотрѣвъ оцѣнки земель и лѣсовъ, пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Оцѣнки усадебныхъ земель оставить прежнія.

2. Оцѣнки поемныхъ луговъ также оставить прежнія, но предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ дѣлать представленія въ губернское земское собраніе чрезъ губернскую управу о переводѣ поемныхъ луговъ въ разрядъ непоемныхъ по ихъ недоброкачественности, не стѣсняясь тѣмъ, что луга заливаются водою.

3. Пашни оцѣнить: въ 1-й мѣстности въ 40 руб., во 2-й—въ 15 руб., въ 3-й—въ 7 руб. 50 коп. и въ 4-й—въ 2 руб. 50 коп.

4. Непоемные луга оцѣнить: въ 1-й мѣстности въ 20 руб., во 2-й—въ 15 руб., въ 3-й—въ 8 руб. и въ 4-й—въ 4 руб.

5. Оцѣнки пастбищъ, залежей и кустарниковъ оставить прежнія.

6. Для лѣсныхъ пространствъ установить три мѣстности и оцѣнить лѣсныя земли въ разстояніи до 15 верстъ отъ желѣзныхъ дорогъ и сплавныхъ рѣкъ: въ 1-й мѣстности въ 12 руб., во 2-й—въ 8 руб., въ 3-й—въ 4 руб. и въ 4-й—въ 2 руб.; въ разстояніи отъ 15 до 30 верстъ: въ 1-й мѣстности въ 6 руб., во 2-й—въ 4 р., въ 3-й—въ 2 р. и въ 4-й—въ 1 руб.; въ разстояніи далѣе 30 верстъ: въ 1-й мѣстности въ 3 р., во 2-й—въ 2 руб., въ 3-й—въ 1 руб. и въ 4-й—въ 50 коп.

7. Земли, нераздѣленныя на угодья, оцѣнить: въ 1-й мѣстности въ 40 руб., во 2-й – въ 20 руб., въ 3-й—въ 10 руб. и въ 4-й—въ 5 руб.

Собраніе **постановило:** сдѣланныя управою и коммиссіею новыя оцѣнки земельныхъ и въ частности лѣсныхъ угодій утвердить.

(Журн. 9 іюля, стр. 39; закл. ком. стр. 173).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи раздѣленія земельныхъ угодій на мѣстности согласно представленному проекту для взиманія сборовъ по уѣздной раскладкѣ на 1882 г. и для сбора губернскаго. Губернская управа полагала, что измѣнять раздѣленіе на мѣстности по отдѣльнымъ уѣздамъ для губернскаго сбора неудобно въ виду возможности нарушить уравнительность между уѣздами.

Заключеніе доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 120; докл. стр. 68).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи—по докладу управы объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ.

По разсмотрѣніи означеннаго доклада коммиссія пришла къ тому выводу, что въ окончательномъ заключеніи доклада, выраженномъ въ 15 пунктахъ, замѣчается совершенное отсутствіе участія въ дѣлѣ оцѣнки уѣздныхъ земствъ, непосредственно заинтересованныхъ въ правильности выработки основаній для оцѣнки и точнаго ихъ примѣ-

ненія. Въ виду этого коммиссія полагаетъ оставить вопросъ объ оцѣнкѣ земель открытымъ и передать его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, поручивъ губернской управѣ препроводить въ уѣздныя управы потребное число представленнаго доклада объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ; мнѣнія уѣздныхъ собраній должны быть разсмотрѣны особою коммиссіей при губернской управѣ съ участіемъ г. управляющаго государственными имуществами и представителя отъ удѣла и съ ея заключеніями доложены будущему очередному собранію 1886 г. Коммиссію предложила избрать въ настоящее земское собраніе.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 488, п. 9; докл. стр. 495).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа внесла докладъ объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію, которую вмѣстѣ съ тѣмъ просить опредѣлить необходимые по предмету оцѣнки земель и лѣсовъ расходы.

(Журн. 12 дек., стр. 481, п. 15; докл. стр. 176).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ.

Согласно предложенію Спиридова, основанному на неразрѣшеніи еще вопроса объ оцѣнкѣ городскихъ имуществъ и промышленныхъ заведеній, собраніе **постановило:** вопросъ объ оцѣнкѣ земель и лѣсовъ оставить открытымъ. (Журн. 14 дек., стр. 41).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ учрежденіи при губернской управѣ центральнаго отдѣла для оцѣнки имуществъ по закону 8 іюня 1893 года.

Губернская оцѣночная коммиссія, разсмотрѣвъ отношенія губернской и уѣздныхъ управъ и уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій съ соображеніями о способахъ, пріемахъ и порядкѣ производства оцѣночныхъ работъ, нашла, что соображенія какъ губернской управы, такъ и уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій сводятся къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) недвижимыя имущества Владимірской губерніи не зарегистрированы тѣмъ способомъ, который указанъ въ правилахъ и инструкціи по закону 8 іюня 1893 года; 2) данныя, на которыхъ основываются земскія оцѣнки, какъ добытыя болѣе 9 и 6 лѣтъ тому назадъ — не соотвѣтствуютъ требованіямъ означеннаго закона; 3) въ виду этихъ соображеній произвести оцѣнку недвижимыхъ имуществъ во Владимірской губерніи, по мнѣнію большинства коммиссій, а также губернской управы, одними силами управъ и коммиссій не представляется возможности и потому нѣкоторыя коммиссіи предполагаютъ ходатайствовать объ увеличеніи числа членовъ управы, большинство

высказывается за приглашеніе особыхъ спеціалистовъ и, наконецъ, губернская управа и Юрьевская уѣздная оцѣночная коммиссія предполагаютъ учредить при губернской земской управѣ особый отдѣлъ. А потому губернская оцѣночная коммиссія полагала полезнымъ для успѣшнаго исполненія закона 8-го іюля 1893 г. учредить при губернской земской управѣ центральный отдѣлъ для собиранія оцѣночныхъ данныхъ и разработки ихъ, о чемъ просила губернскую управу внести въ губернское собраніе. Губернская управа просила уѣздныя вопросъ этотъ внести на заключеніе уѣздныхъ собраній. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что 5 уѣздныхъ собраній (Суздальское, Судогодское, Юрьевское, Ковровское и Владимірское) признаютъ полезнымъ и необходимымъ учрежденіе центральнаго отдѣла при губернской управѣ для собиранія оцѣночныхъ данныхъ и разработки ихъ. Гороховецкое—находитъ нужнымъ пригласить агронома, относительно же отдѣла не высказала никакого мнѣнія. Меленковское—полагаетъ оставить уѣздную оцѣночную коммиссію безъ измѣненія. Шуйское, Муромское и Покровское собранія предложеніе отклонили. Переславское—вопросъ оставило открытымъ впредь до выясненія вопроса объ организаціи центральнаго отдѣла. Вязниковская и Александровская управы свѣдѣній не доставили. Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что для успѣшнаго выполненія закона 8-го іюня 1893 года необходимо учредить при губернской управѣ центральный отдѣлъ для собиранія оцѣночныхъ данныхъ и разработки ихъ, для чего и ассигновать, по примѣру другихъ земствъ, до 15000 рублей. При этомъ губернская управа представила докладъ члена управы Е. С. Щербачева и состоявшееся по нему журнальное постановленіе управы.

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы относительно учрежденія при губернской управѣ центральнаго отдѣла для собиранія оцѣночныхъ данныхъ и разработки ихъ.

Коммиссія, имѣя въ виду, что для собиранія оцѣночныхъ данныхъ и разработки ихъ, для выработки правильныхъ и однообразныхъ общихъ основаній оцѣнки уѣздными и губернской оцѣночными коммиссіями, для соотвѣтствующей по всей губерніи однообразной, равномѣрной и справедливой оцѣнки имуществъ, а также для удовлетворенія давно уже назрѣвшей потребности имѣть необходимый статистическій матеріалъ, для должнаго документальнаго и точнаго знакомства съ положеніемъ губерніи въ различныхъ проявленіяхъ жизни народа, важные и многочисленные интересы котораго возложены на обязанность земскихъ учрежденій—полагаетъ: признать необходимымъ учредить при губернской управѣ центральный статистическій отдѣлъ и для исполненія работъ вносить въ смѣту въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1896 года, по 20000 р., поручивъ губернской управѣ детальную разработку программы, которая должна удовлетворять вышеуказаннымъ основаніямъ и организаціи статистическаго отдѣла.

Присутствовавшій въ засѣданіи г. управляющій Владимірской казенной палатой Н. Л. Мордвиновъ указалъ, что мысль о необходимости оцѣнки недвижимыхъ имуществъ возникла вслѣдствіе невѣроятно быстраго роста недоимокъ окладныхъ сборовъ, что объясняется неравномѣрностью обложенія, устранить которую безъ подробнаго статистическаго изслѣдованія нѣтъ возможности. Земству же прямой расчетъ взять дѣло оцѣнки въ свои руки, такъ какъ при отказѣ земства правительство само возьмется за него. Г. предсѣдатель собранія указалъ, что поуѣздныя работы будутъ стоить дороже, почему высказался за централизацію собиранія свѣдѣній. Противники централизаціи доказывали, что чѣмъ меньше единица, тѣмъ больше шансовъ на большую результатность ея обслѣдованія, что единообразіе будетъ сохранено, такъ какъ всѣ формы уѣздныя оцѣночныя коммиссіи получаютъ изъ губернской, что какъ бы ни были энергичны и свѣдущи люди со спеціальной подготовкой, имъ все-таки придется учиться тому, что извѣстно мѣстнымъ жителямъ, которые, какъ крайне заинтересованные въ правильномъ рѣшеніи вопроса, отнесутся къ нему съ надлежащей заботливостью.

Большинствомъ противъ 2 собраніе **постановило:** учредить центральное статистическое отдѣленіе при губернской управѣ и ассигновать на это по 20000 руб. въ годъ въ теченіе 5 лѣтъ.

(Журн. 16 дек., стр. 144—149, п. 7; докл. стр. 151—152).

б) Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній.

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Покровской уѣздной управы отъ 2-го ноября за № 2469, съ приложеніемъ копіи съ постановленія Покровскаго земскаго собранія относительно оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 7 дек., стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія. Коммиссія находитъ, что вопросъ о порядкѣ обложенія фабрикъ и другихъ промышленныхъ заведеній, внесенный Покровскою уѣздною земскою управою, не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

По возникшему сужденію объ этомъ вопросѣ согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 22 ноября сего года за № 246 **постановлено:** вопросъ этотъ оставить открытымъ.

(Журн. 12 декабря, стр. 34, п. 8).

1866 г. (Очередное).

Читано прошеніе торговаго дома подъ фирмою „Савва Морозовъ съ сыновьями“ о несоотвѣтственной закону 21 ноября оцѣнкѣ его фабрики Покровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить торговый домъ „Савва Морозовъ съ сыновьями“, что, за силою 119 и 5 ст. полож. о земск. учрежд., прошеніе его не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія. (Журн. 17 дек., стр. 66).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 13 декабря за № 7386 объ оцѣнкѣ фабрики торговаго дома подъ фирмою „Мартемьянъ Борисовскій съ сыновьями“ со всѣми принадлежащими къ ней строеніями для взиманія налога въ казну за 1868 годъ въ 121360 руб.

Постановлено: поручить губернской управѣ о содержаніи этого отношенія увѣдомить Переславскую уѣздную управу въ дополненіе къ постановленію собранія о переоцѣнкѣ фабрики гг. Борисовскихъ. (Журн. 13 дек., стр. 71).

1875 г. (Очередное).

При докладѣ редакціонной коммиссіи о неравномѣрности оцѣнки фабрикъ Вязниковскаго купца Демидова предсѣдатель коммиссіи А. А. Макаровъ заявилъ, что по Вязниковской раскладкѣ у крестьянъ не значится ни усадебъ, ни пашни, ни покосовъ, а всѣ земли крестьянъ отнесены къ разряду земель, не раздѣленныхъ на угодья, между тѣмъ какъ о крестьянскихъ земляхъ уѣздная управа могла бы потребовать свѣдѣнія отъ волостныхъ правленій и извлечь эти свѣдѣнія изъ составленныхъ и напечатанныхъ губернскою управою свѣдѣній о крестьянскихъ земляхъ, гдѣ они показаны съ раздѣленіемъ на угодья. Послѣ кратковременныхъ преній собраніе **постановило:** просить Вязниковскую уѣздную управу сдѣлать это раздѣленіе. (Журн. 13 дек., стр. 376—377).

1875 г. (Очередное).

При докладѣ редакціонной коммиссіи по поводу неравномѣрности оцѣнки фабрикъ Вязниковскаго купца Демидова возбужденъ былъ гласнымъ Н. К. Журавлевымъ вопросъ объ уравненіи налоговъ между фабриками всей губерніи, для чего необходимо, чтобы фабрики оцѣнены были одними и тѣми же лицами. Предсѣдатель, находя совершенно справедливымъ, что земли несутъ неравномѣрно тяжелый налогъ, предложилъ избрать изъ среды собранія отъ 3 до 5 гласныхъ, которые бы произвели оцѣнку всѣхъ фабрикъ Владимірской губерніи

вмѣстѣ съ техниками въ продолженіе двухъ лѣтъ, и назначить для этого потребную сумму. Согласившись съ предложеніемъ предсѣдателя, собраніе опредѣлило: на расходы по оцѣнкѣ фабрикъ назначить 10000 руб., которые нынѣ же и внести въ смѣту, а болѣе подробное распредѣленіе этихъ расходовъ поручить редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 377—378).

1875 г. (Очередное).

Читанъ составленный редакціонною коммиссіею проектъ правилъ для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ слѣдующаго содержанія:

1. Переоцѣнку фабрикъ произвести коммиссіей изъ пяти членовъ.

2. Члены коммиссіи должны быть губернскіе гласные по выбору собранія.

3. Дѣйствія коммиссіи дѣйствительны, если таковая состоитъ изъ трехъ членовъ.

4. Въ составъ коммиссіи должны быть приглашены техники, архитекторъ и механикъ.

5. Въ составъ коммиссіи при дѣйствіи ея на мѣстѣ долженъ непремѣнно входить съ правомъ голоса мѣстный членъ уѣздной земской управы—по ея назначенію.

Примѣчаніе. Владѣлецъ фабрики или завода, или его повѣренный, имѣетъ право присутствовать при оцѣнкѣ его имущества.

6. При обсужденіи вопросовъ—техники, каждый по своей части, доставляютъ коммиссіи свои соображенія и выводы и имѣютъ совѣщательный голосъ.

7. Фабрики оцѣниваются коммиссіей такія, стоимость которыхъ по нынѣшнимъ свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ равняется 5-ти тыс. руб. и выше.

8. Фабрики и заводы, цѣнность которыхъ по нынѣшнимъ свѣдѣніямъ управъ ниже 5-ти тыс. руб., оцѣниваются мѣстными уѣздными управами тѣми же способами и пріемами, которые выработаны будутъ и употреблены коммиссіей при оцѣнкѣ фабрикъ, упомянутыхъ въ 7 параграфѣ.

9. Не перечисляя правилъ и пріемовъ при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ въ подробности, которые должны быть выработаны коммиссіею, теперь указываются только главныя основанія ея дѣйствій, именно:

а) При оцѣнкѣ строеній фабрики или завода должны быть принимаемы въ соображеніе стоимость строительнаго матеріала и работъ по современнымъ справочнымъ цѣнамъ, существующимъ на мѣстѣ.

б) Должны быть приняты въ соображеніе расходы владѣльца, какъ-то: ремонтъ, страхованіе и т. д.

в) При оцѣнкѣ механизмовъ коммиссія принимаетъ въ основаніе стоимость машинъ и инструментовъ съ доставкою ихъ на мѣсто, а

также обращаетъ вниманіе на ихъ конструкцію, со скидкою процентовъ за время ихъ службы.

10. Члены коммиссіи при разъѣздахъ по дѣламъ оцѣнки фабрикъ и заводовъ получаютъ прогонныя деньги, каждый на трехъ лошадей, и кромѣ того суточныя за дѣйствительно проведенное на оцѣнкѣ и въ пути время по 5 рублей въ день.

11. На наемъ техниковъ отпускается коммиссіи три тысячи руб. съ тѣмъ, чтобы она расходовала эти деньги по возможности съ соблюденіемъ интересовъ земства.

12. Результаты своихъ дѣйствій по производству оцѣнокъ коммиссія препровождаетъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію.

13. Члены коммиссіи въ случаяхъ особой важности, могущихъ привести ихъ въ необходимость испросить у губернскаго собранія указанія для дальнѣйшихъ своихъ дѣйствій, сообщаютъ о томъ губернской управѣ и, по совмѣстномъ обсужденіи коммиссіи и управы, рѣшаютъ вопросъ о томъ: настоитъ ли надобность въ созывѣ экстреннаго губернскаго земскаго собранія?

(Членъ коммиссіи Т. С. Борисовъ подписалъ особое мнѣніе противъ 10 пункта, полагая суточныя вмѣсто пяти по три рубля и отъ мѣстной земской управы подорожную на три лошади безплатно).

По выслушаніи вышеизложеннаго проекта собраніе **постановило**: проектъ этотъ утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 401, п. 17; пр. стр. 407—409).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи не съ 5000 руб., а съ 500 р.

Судогодская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ о постановленіи уѣзднаго собранія ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ не съ 5000 руб., а съ 500 руб.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія; собраніе, по предложенію гласнаго А. А. Макарова, **постановило**: вопросъ по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ съ цѣнности въ 500 рублей оставить открытымъ до будущаго очередного собранія. (Журн. 10 янв., стр. 317, п. 15; докл. стр. 83).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ коммиссіи о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи.

Дѣйствія коммиссіи начались съ мая мѣсяца 1876 года избраніемъ предсѣдателемъ оной А. А. Макарова на мѣсто отказавшагося

отъ занятій В. С. Мингалева. Коммиссіею, въ составѣ трехъ членовъ: А. А. Макарова, А. А. Никитина и И. С. Купріянова, при техникѣ И. И. Бесѣдовѣ были произведены слѣдующія работы:

1) Составлена инструкція и форма бланковъ для руководства при производствѣ оцѣнокъ; 2) истребованы отъ строительнаго отдѣленія справочныя, за послѣднія пять лѣтъ, цѣны по губерніи и уѣздамъ на строительные матеріалы и рабочихъ; 3) осмотрѣны, приведены въ извѣстность и оцѣнены нѣкоторыя фабрики.

Затѣмъ коммиссія, объясняя свои дѣйствія собранію, полагаетъ своевременнымъ обратить вниманіе собранія на неудобство, которое при этомъ ощущается членами коммиссіи въ полученіи ими вознагражденія за труды ихъ, суточныхъ пять рублей въ сутки и разъѣздныхъ. Ничтожность такого вознагражденія ощущается особенно при дальнихъ поѣздкахъ, а потому не угодно ли будетъ собранію отпустить остатокъ отъ удовлетворенія техника ассигнованныхъ на два года для оцѣночной коммиссіи суммъ въ распоряженіе самой коммиссіи.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 362, п. 10; докл. ком. стр. 377).

1877 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала предсѣдатель коммиссіи по переоцѣнкѣ фабрикъ А. А. Макаровъ заявилъ, что коммиссія полагала, что и на предстоящій годъ на расходы коммиссіи внесено въ смѣту 10000 р., но этого не оказалось, и что назначенныхъ по смѣтѣ прошедшаго года 10000 руб. на окончаніе труда коммиссіи будетъ недостаточно.

Собраніе **постановило:** за утвержденіемъ уже смѣты на 1877 г. уполномочить губернскую управу отпустить въ распоряженіе коммиссіи еще 10000 руб. заимообразно изъ другихъ статей смѣты и затѣмъ означенную сумму внести въ смѣту 1878 года.

(Журн. 14 янв., стр. 388, п. 1).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ съ цѣнности 500 руб.

Губернская управа, по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія, вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, въ прошлый очередной съѣздъ его, докладъ—о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи не съ 5000 р., а съ 500 р.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 10 января, выслушавъ означенный докладъ управы и мнѣніе предсѣдателя оцѣночной коммиссіи А. А. Макарова, оставило этотъ вопросъ открытымъ до настоящаго очередного собранія.

Вслѣдствіе этого губернская управа вновь представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вопросъ о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ съ цѣнности въ 500 р.

Собраніе **постановило**: вопросъ о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ цѣнностью отъ 500 руб. до 5000 руб. оставить открытымъ до окончанія оцѣнки фабрикъ съ цѣнности 5000 руб.

(Журн. 10 дек., стр. 155, п. 26; докл. стр. 93).

1877 г. (Очередное).

Гласный А. А. Сахаровъ заявилъ, что онъ желалъ бы знать, въ какомъ положеніи находится оцѣнка фабрикъ и заводовъ, такъ какъ назначенные для этого два года уже прошли. Гласный А. А. Макаровъ возразилъ, что въ виду отказа предсѣдателя коммиссіи Мингалева коммиссія начала свои дѣйствія съ 1 іюля 1876 г. и до сихъ поръ сдѣланы оцѣнки по 8-ми уѣздамъ. Гласный Сахаровъ предложилъ закончить это дѣло въ текущемъ году въ виду предстоящей перемѣны въ составѣ гласныхъ въ слѣдующемъ году.

Собраніе **постановило**: просить коммиссію кончить оцѣнки фабрикъ и заводовъ къ 1 іюля 1878 г. и на 10 или 11 іюля того же года назначить для разсмотрѣнія оцѣнокъ экстренное собраніе.

(Журн. 14 дек., стр. 176, п. 8).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи.

Коммиссія представила собранію планы, описи и оцѣнки двухсотъ фабрикъ и заводовъ по губерніи и слѣдующія приложенія:

1) Вѣдомость оцѣнки фабрикъ и заводовъ.

2) Сравнительная вѣдомость по стоимости фабрикъ и заводовъ при прежней и новой оцѣнкахъ.

3) Списокъ четырнадцати фабрикамъ и заводамъ, оставшимся неоцѣненными.

4) Списокъ двадцати пяти фабрикамъ и заводамъ, не бывшимъ прежде въ виду губернскаго земскаго собранія и не облагавшимся земскимъ сборомъ и нынѣ вновь оцѣненнымъ.

5) Вѣдомость о расходахъ коммиссіи.

При этомъ коммиссія объяснила собранію:

1) Изъ двухсотъ оконченныхъ по губерніи оцѣнокъ сто двѣ по уѣздамъ—Шуйскому и Вязниковскому предъявлены владѣльцамъ и ихъ повѣреннымъ.

2) По мѣрѣ дальнѣйшаго предъявленія оцѣнокъ и по выдачѣ съ нихъ копій владѣльцамъ, что, по указанію опыта, необходимо, коммиссія будетъ послѣдовательно по каждому уѣзду представлять оконченныя дѣла губернской управѣ, на дальнѣйшее ея распоряженіе; коммиссія надѣется окончить эту работу не позднѣе 10-го сентября.

3) Число фабрикъ и заводовъ, не бывшихъ до сихъ поръ въ земской оцѣнкѣ и теперь оцѣненныхъ, какъ выше было объяснено, двадцать пять; но число это далеко не выражаетъ собой числа всѣхъ неоцѣненныхъ фабрикъ и заводовъ по губерніи. Напримѣръ въ гор. Александровѣ не были оцѣнены фабрики весьма значительныя, какъ-то: г.г. Барановыхъ, Зубова и др.; въ Александровскомъ уѣздѣ не вошла въ земскую оцѣнку фабрика въ Струнинѣ, подобная Карабановской, оцѣненной въ настоящее время коммиссіей въ 1266656 руб.; значительность Струнинской фабрики подтверждается еще тѣмъ, что къ ней такъ же, какъ и къ Карабановской, идетъ вѣтвь Московско-Ярославской желѣзной дороги. Коммиссія не могла оцѣнить всѣхъ фабрикъ, не входившихъ прежде въ оцѣнку, потому что эти неожиданныя работы не дали бы возможности коммиссіи даже и опредѣлить срокъ окончанія ея работъ, а срокъ этотъ былъ коммиссіи назначенъ и во всякомъ случаѣ не можетъ быть названъ продолжительнымъ въ виду переданныхъ ей для оцѣнки ста восьмидесяти семи фабрикъ на пространствѣ двѣнадцати уѣздовъ.

Коммиссія испрашиваетъ указанія собранія по объясненному вопросу, полагая съ своей стороны возможнымъ описать и оцѣнить упомянутыя фабрики въ то же время, когда коммиссія будетъ предъявлять въ той мѣстности оцѣнки владѣльцамъ другихъ фабрикъ.

По выслушаніи этого доклада и послѣ оживленныхъ преній гласныхъ собраніе **постановило:** 1) просить коммиссію окончить начатое ею дѣло къ предполагаемому ею сроку; 2) для окончательнаго разсмотрѣнія оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ назначить новый экстренный съѣздъ на 15-е сентября; 3) поручить коммиссіи предъявить сдѣланныя оцѣнки фабрикантамъ не позднѣе 1-го августа, а фабрикантамъ назначить для доставленія отзывовъ мѣсячный срокъ со дня объявленія; 4) если отъ какого либо владѣльца фабрики не будетъ получено никакого отзыва, то оцѣнку его фабрики считать правильною; 5) просить назначить уѣздныя земскія собранія не ранѣе 1-го октября.

(Журн. 11-го іюля, стр. 24; докл. стр. 29).

1878 г. (Экстренное).

Гласный В. Н. Акинфовъ заявилъ, чтобы коммиссія по оцѣнкѣ фабрикъ измѣнила свой списокъ Покровскихъ фабрикъ согласно тому списку, какой въ настоящее время имѣется въ уѣздной управѣ при новой оцѣнкѣ фабрикъ, сдѣланной уѣзднымъ земствомъ.

Мнѣніе это **принято** собраніемъ.

(Журн. 12-го іюля, стр. 32, п. 2).

1878 г. (Экстренное).

Предсѣдатель коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, А. А. Макаровъ, по разстроенному здоровью отказывался отъ участія и пред-

сѣдательства въ коммиссіи, но по просьбѣ предсѣдателя собранія и гласныхъ согласился остаться въ коммиссіи.

(Журн. 12-го іюля, стр. 32, п. 3).

1878 г. (Экстренное).

По заявленію предсѣдателя коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ А. А. Макарова о томъ, нельзя ли сократить назначенный фабрикантамъ для доставленія отзывовъ мѣсячный срокъ, собраніе по возраженіямъ нѣкоторыхъ гласныхъ оставило этотъ срокъ, но экстренный съѣздъ губернскаго собранія отложило до 25-го сентября.

(Журн. 12-го іюля, стр. 32, п. 4).

1878 г. (Экстренное).

Читаны заявленія: 1) повѣреннаго Вязниковскаго купца В. Ѳ. Демидова, г. Порошина, и 2) Вязниковскаго купца В. Е. Елизарова, съ возраженіями противъ предъявленныхъ имъ оцѣнокъ ихъ фабрикъ.

Собраніе **постановило:** заявленія эти передать въ коммиссію по оцѣнкѣ фабрикъ. (Журн. 12-го іюля, стр. 32, п. 6).

1878 г. (Экстренное).

Читано мнѣніе губернскихъ гласныхъ П. С. Зворыкина, А. А. Суздальцева и П. Ѳ. Александрова—относительно порядка дальнѣйшаго хода дѣла по оцѣнкѣ фабрикъ.

Вышеназванные гласные полагали составленныя техниками оцѣнки переслать въ земскія управы для предъявленія въ копіяхъ владѣльцамъ фабрикъ и заводовъ, прося ихъ доставить въ теченіе одного мѣсяца свое согласіе или несогласіе на оцѣнку, и почему именно, а затѣмъ пригласить ихъ въ извѣстныя числа въ города и большія мѣстечки, гдѣ находится много фабрикъ, и при участіи членовъ коммиссіи, не менѣе трехъ, и члена земской управы придти къ соглашенію; но если все-таки нѣкоторые изъ фабрикантовъ останутся при своемъ мнѣніи, то протесты ихъ должны быть представлены въ губернское земское собраніе для разсмотрѣнія.

За состоявшимся уже постановленіемъ по этому предмету собраніе **постановило:** мнѣніе это приложить къ журналу настоящаго засѣданія. (Журн. 12-го іюля, стр. 32, п. 7).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Губернское земское собраніе, въ съѣздъ его 25-го сентября этого года, выслушавъ докладъ коммиссіи по переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, постановило: поручить губернской управѣ получить недоставленные отзывы фабрикантовъ и дѣла коммиссіи, съ этими отзывами внести въ очередное собраніе, которому выразить мнѣніе настоящаго собра-

нія, что полезно было бы увеличить составъ губернской управы спеціальными членами для производства оцѣнокъ фабрикъ на мѣстахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить губернской управѣ собрать отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о фабрикахъ, цѣнностью не ниже 5 тысячъ рублей, не вошедшихъ въ списокъ коммиссіи, и предоставить губернской управѣ удержать приглашеннаго коммиссіею техника, если она найдетъ это нужнымъ.

Губернская управа, вслѣдствіе такого порученія собранія, постановила: 1) поступающіе отъ фабрикантовъ отзывы на оцѣнки коммиссіи и самыя оцѣнки хранить въ управѣ, ведя имъ особый списокъ; 2) просить уѣздныя управы доставить губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію, списокъ всѣхъ фабрикъ и заводовъ, состоящихъ въ уѣздахъ, съ показаніемъ въ немъ противъ каждой фабрики и завода рода производства и суммы оцѣнки по уѣздной раскладкѣ на 1879 годъ, а также сообщить и принятыя уѣздными земскими собраніями основанія для оцѣнки фабрикъ и заводовъ. Что же касается до приглашеннаго коммиссіею техника, то управа нашла нужнымъ имѣть отъ него свѣдѣнія о способѣ производства оцѣнокъ фабрикъ, отдѣльно по каждой фабрикѣ, что и потребовала отъ него.

Г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу прошеніе мануфактуръ совѣтника Якова Гарелина, жалующагося на неправильную оцѣнку принадлежащей ему ткацкой и ситце-набивной фабрики въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое, по выслушаніи продолжительныхъ преній по этому предмету многихъ гласныхъ, **постановило**: избрать новую коммиссію изъ 5-ти членовъ.

(Журн. 14-го декабря, стр. 139, п. 8; докл. стр. 51).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ о способѣ окончанія этого дѣла и составленная ею инструкція по этому поводу.

По разсмотрѣніи дѣла оцѣночной коммиссіи, а равно ея постановленій, коммиссія, избранная губернскимъ земскимъ собраніемъ для указанія способовъ дальнѣйшихъ работъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, нашла слѣдующее.

Приглашенный коммиссіею техникъ не только не держался строго при своихъ занятіяхъ выработанныхъ оцѣночной коммиссіею нормальныхъ правилъ оцѣнки фабрикъ, но и дозволялъ себѣ такія отступленія, что работы коммиссіи должны быть признаны недостаточными и могутъ подлежать утвержденію собранія только по исправленіи ихъ. Въ виду этого коммиссія полагала дѣйствія прежней оцѣночной коммиссіи прекратить и возложить лежавшія на ней обязанности на губернскую управу, избравъ спеціально для занятій по оцѣнкѣ еще осо-

баго уполномоченнаго отъ собранія при управѣ. Уполномоченный выѣзжаетъ на мѣсто съ техникомъ, гдѣ и собираетъ всѣ данныя, требуемыя нормальными правилами, установленными собраніемъ. Къ присутствованію при дѣйствіяхъ уполномоченнаго и техника приглашаются владѣлецъ и завѣдывающій фабрикою, но неприбытіе ихъ занятій уполномоченнаго и техника не останавливаетъ. Собранныя такимъ путемъ данныя вносятся въ оцѣночный листъ, и уполномоченный совмѣстно съ техникомъ составляетъ тутъ же, на основаніи этихъ данныхъ, оцѣнку фабрикъ. Оцѣнка представляется владѣльцу и завѣдующему фабрикой, которымъ и предоставляется на оцѣночномъ листѣ изложить свои возраженія или замѣчанія. Для окончательнаго опредѣленія цѣны имущества всѣ собранныя на мѣстѣ уполномоченнымъ данныя представляются управѣ. Если оцѣнка будетъ измѣнена управою, то вновь опредѣленная оцѣнка представляется владѣльцу и завѣдующему фабрикою, причемъ имъ дается право отзыва въ извѣстный, опредѣленный управою, срокъ. Въ виду спеціальныхъ занятій уполномоченнаго коммиссія полагала, что содержаніе его должно быть опредѣлено въ 2000 руб. Кромѣ этого во время выѣздовъ на мѣста онъ долженъ получать суточныхъ и квартирныхъ въ размѣрѣ 2 руб. въ сутки и производить разъѣзды по проселочнымъ дорогамъ на земскихъ лошадяхъ по безплатной подорожной, а для проѣздовъ по линіи желѣзныхъ дорогъ въ вагонѣ 2-го класса, а по почтовому тракту, гдѣ нѣтъ земскихъ лошадей, получать авансомъ по 100 руб.; по израсходованіи этой суммы онъ обязанъ представить отчетъ въ израсходованіи управѣ, затѣмъ и получаетъ новый авансъ. Всѣ дѣйствія уполномоченнаго и техника должны быть записаны въ журналъ, который подписывается и владѣльцемъ или завѣдующимъ фабрикою. Оцѣнка, опредѣленная управою, а равно и отзывъ фабриканта съ заключеніемъ на немъ управы представляются на усмотрѣніе собранія. Техникъ приглашается управою, на каковой предметъ и полагается ассигновать до 3000 руб. При этомъ предоставляется уполномоченному въ извѣстныхъ случаяхъ приглашать и земскаго архитектора. Окончить оцѣнку слѣдуетъ въ теченіе года.

Заключенія доклада коммиссіи утверждены собраніемъ, а инструкція, по обсужденіи и дополненіи ея въ самомъ собраніи, утверждена въ слѣдующемъ видѣ:

1. Описаніе производится фабричнымъ и заводскимъ помѣщеніямъ, съ находящимися въ нихъ машинами и орудіями производства. Кромѣ того собираются и другія свѣдѣнія, какія управа найдетъ нужнымъ.

2. Владѣлецъ приглашается доставить управѣ къ назначенному сроку отвѣты по слѣдующимъ пунктамъ:

а) Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца.

б) Наименованіе заведенія и производства.

в) Кому принадлежатъ строенія и машины; если отдаются въ аренду, то кому, за какую цѣну и на какой срокъ.

г) На чьей землѣ находится фабрика; если земля арендуется, то на какихъ условіяхъ.

д) Отъ кого и когда перешло заведеніе къ настоящему владѣльцу.

е) Застрахованы ли строенія и машины, въ какомъ обществѣ и въ какую сумму.

ж) Описаніе строеній, съ показаніемъ ихъ размѣровъ, числа этажей и назначенія.

з) Описаніе машинъ.

Кромѣ отвѣтовъ на изложенные вопросы владѣлецъ приглашается представить управѣ контракты на аренду земли и строеній, если таковые имѣются.

3. Въ случаѣ отсутствія владѣльца, или его повѣреннаго, а также въ случаѣ недоставленія требуемыхъ предыдущимъ § свѣдѣній уполномоченный собранія приступаетъ къ оцѣнкѣ фабрикъ, не дожидаясь ихъ прибытія, и самъ собираетъ нужныя свѣдѣнія.

4. Уполномоченный, прибывъ на мѣсто, составляетъ подробную опись: а) всѣхъ строеній, съ означеннымъ ихъ размѣромъ, матеріала, изъ котораго выстроены, числа оконъ и дверей и назначенія каждаго помѣщенія; б) всѣхъ находящихся на фабрикѣ или заводѣ машинъ, съ обозначеніемъ—въ какомъ состояніи находятся какъ строенія, такъ и машины; в) собираетъ другія свѣдѣнія, какія будутъ нужны.

5. Если же опись уже составлена оцѣночною коммиссіею, то уполномоченный только провѣряетъ или дополняетъ ее.

6. Зданія, занимаемыя школами, лазаретами и другими благотворительными заведеніями—оцѣнкѣ не подвергать.

7. Оцѣнка строеній производится уполномоченнымъ совмѣстно съ техникомъ, придерживаясь урочнаго положенія и среднихъ за послѣднее пятилѣтіе мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ на строительный матеріалъ и рабочихъ, со скидкою 30% на каменныя, до 50% на деревянныя.

8. Машины оцѣниваются по заводскимъ цѣнамъ и прейсъ-курантамъ по курсу 30 пенсовъ безъ скидки.

9. Оцѣнка означается и въ оцѣночномъ листѣ противъ каждаго зданія и машины отдѣльно.

10. При оцѣнкѣ машинъ принимать во вниманіе и фактуры и подлинные счеты, если таковые будутъ представлены.

11. Если при оцѣнкѣ желѣзныхъ котловъ, баковъ, мѣдныхъ кубовъ и ваннъ и т. п. не представлены будутъ подлинные счета и другіе документы, удостовѣряющіе ихъ цѣнность, то цѣнить ихъ по стоимости матеріала въ издѣліи.

12. Если при оцѣнкѣ, какъ на мѣстѣ, такъ и въ управѣ по какому либо вопросу возникнетъ недоразумѣніе, то въ первомъ случаѣ

уполномоченный, а во второмъ—управа можетъ приглашать для разъясненія вопроса свѣдущихъ лицъ.

(Журн. 15-го декабря, стр. 158, п. 35; докл. стр. 174).

1878 г. (Очередное).

Уполномоченнымъ при губернской управѣ для оцѣнки фабрикъ былъ избранъ А. О. Рейнвальдъ, большинствомъ 45 противъ 8.

(Журн. 15-го декабря, стр. 161, п. 36).

1878 г. (Очередное).

По заявленію В. Н. Акинфова собраніе поручило губернской управѣ расходъ на проѣзды уполномоченнаго по оцѣнкѣ фабрикъ и техника производить изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.

(Журн. 16-го декабря, стр. 184, п. 5).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Во исполненіе постановленія собранія отъ 15 декабря 1878 г. губернская управа относилась въ редакціи „Московскихъ“ и „С.-Петербургскихъ вѣдомостей“ о напечатаніи объявленія о приглашеніи техника для занятій по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Кромѣ того о состоявшемся постановленіи собранія губернская управа сообщила всѣмъ уѣзднымъ управамъ и гг. фабрикантамъ, также и довела до ихъ свѣдѣнія объ утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ инструкціи по предмету оцѣнки фабрикъ и заводовъ. Вслѣдствіе публикацій управы и личныхъ сношеній г. уполномоченнаго отъ собранія поступили въ губернскую управу заявленія о желаніи принять на себя оцѣнку фабрикъ и заводовъ: 1) отъ инженеръ-механика Шаланина, 2) отъ Орловскаго губернскаго механика Зимина, 3) отъ инженеръ-механика Струтинскаго, 4) отъ инженеръ-механика Потемкина, 5) отъ инженеръ-капитана Вишневскаго и 6) отъ Владимірскаго губернскаго механика Ловицкаго. Съ Шаланинымъ, Зиминымъ, Струтинскимъ, Потемкинымъ и Вишневскимъ губернская управа и уполномоченный отъ собранія по разнымъ причинамъ не нашли возможнымъ войти въ соглашеніе и потому остался одинъ только г. Ловицкій, принявшій на себя оцѣнку фабрикъ и заводовъ за вознагражденіе—три тысячи рублей въ годъ и съ разъѣздами на счетъ земства. На такія условія Ловицкаго управа и уполномоченный отъ собранія признали возможнымъ согласиться, но съ тѣмъ, что если губернское земское собраніе такое распоряженіе управы не утвердитъ, то расчетъ съ Ловицкимъ долженъ быть сдѣланъ за время дѣйствительнаго его занятія по оцѣнкѣ фабрикъ, по расчету 250 рублей въ мѣсяцъ, въ случаѣ же согласія земскаго собранія заключить съ Ловицкимъ формальное условіе.

Собраніе предоставило управѣ удержать г. Ловицкаго съ жалованьемъ по 250 руб. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ, что оно увидитъ въ оче-

редной съѣздъ настоящаго года, что будетъ сдѣлано въ теченіе года, и тогда разрѣшить управѣ заключить съ г. Ловицкимъ формальное условіе. (Журн. 27 февр., стр. 58, п. 10; докл. стр. 23).

1879 г. (Экстренное).

По вопросамъ, предложеннымъ уполномоченнымъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, г. Рейнвальдомъ, собраніе постановило:

1) Разрѣшить уполномоченному собирать справочныя цѣны отъ фабрикантовъ и отъ мѣстныхъ жителей.

2) Не стѣснять уполномоченнаго точными сроками прибытія на фабрики по повѣсткамъ.

3) Дома, въ которыхъ живутъ сами фабриканты, за исключеніемъ конторъ и домовъ, занимаемыхъ директорами и управляющими, не оцѣнивать.

4) Не оцѣнивать также зданія, назначенныя на фабрикахъ къ уничтоженію, а также фабрики не дѣйствующія.

(Журн. 27 февр., стр. 59).

1879 г. (Экстренное).

Гласные Г. И. Способинъ, Т. С. Морозовъ, Н. Г. Григорьевъ и другіе вновь возбудили вопросъ о томъ, что не слѣдуетъ оцѣнивать и облагать помѣщенія для фабричныхъ рабочихъ, какъ зданія, не приносящія дохода, и въ видахъ человѣколюбія, чтобы не уничтожить стремленій фабрикантовъ къ улучшенію положенія фабричныхъ рабочихъ.

Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 8 постановило: помѣщенія для фабричныхъ рабочихъ не подвергать оцѣнкѣ.

(Журн. 27 февр., стр. 59).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

При оцѣнкѣ фабрикъ встрѣтилось затрудненіе относительно оцѣнки мѣдныхъ печатныхъ валовъ къ ситцепечатнымъ машинамъ и манеровъ для набивки ситцовъ.

Губернская управа и уполномоченный собранія, вполнѣ соглашаясь съ выраженнымъ техникомъ управы г. Ловицкимъ нѣкоторыми соображеніями, по этому поводу разрѣшила уполномоченному собранія при оцѣнкѣ ситценабивныхъ машинъ и столовъ для набивки ситцевъ принимать въ разсчетъ при каждой ситцепечатной машинѣ число валовъ по числу напорныхъ шиповъ, именно при одноколерной машинѣ два вала, при двухколерной четыре и т. д., а при набивныхъ столахъ—по числу манерныхъ досокъ, въ двойномъ количествѣ, о чемъ

и представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. Для руководства же при оцѣнкѣ ситценабивныхъ фабрикъ уполномоченному отъ губернскаго земскаго собранія А. О. Рейнвальду передала копію съ журнала. Уполномоченнымъ собранія до настоящаго времени представлено въ управу оцѣнокъ на 16 фабрикъ, всего же будетъ оцѣнено 26 фабрикъ.

По заявленію уполномоченнаго на практикѣ оказывается, что при оцѣнкѣ фабрикъ у техника много теряется времени на снятіе на планъ фабричныхъ зданій, въ виду чего онъ полагалъ бы имѣть при техникѣ еще чертежника, на что и потребуется около 1000 р. Вслѣдствіе этого губернская управа необходимую сумму внесла въ смѣту губернскаго сбора.

Техникъ Ловицкій обращался въ губернскую управу съ заявленіемъ о выдачѣ ему, сверхъ 250 руб. въ мѣсяцъ, еще разъѣздныхъ денегъ, такъ какъ онъ изъявилъ желаніе принять на себя оцѣнку фабрикъ за вознагражденіе по 3000 руб. въ годъ съ разъѣздами на счетъ земства.

Губернская управа, имѣя въ виду, что въ постановленіи губернскаго собранія 27 февраля о разъѣздныхъ деньгахъ технику ничего не упоминается, пріостановилась разрѣшеніемъ просьбы Ловицкаго до разрѣшенія этого вопроса собраніемъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и при этомъ спрашивала: 1) утвержденія сдѣланнаго губернскою управою разъясненія относительно оцѣнки мѣдныхъ печатныхъ валовъ къ ситцепечатнымъ машинамъ и манеровъ для набивки ситцевъ; 2) разрѣшенія на производство указаннаго въ заявленіи уполномоченнаго собранія расхода на наемъ чертежника; 3) разрѣшенія заявленія г. Ловицкаго о разъѣздныхъ деньгахъ, на что, по мнѣнію управы, необходимо около 300 руб., если собраніемъ ходатайство Ловицкаго будетъ признано подлежащимъ удовлетворенію, и 4) указанія относительно заключенія съ Ловицкимъ условія на дальнѣйшія занятія его по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: просить уполномоченнаго А. О. Рейнвальда и техника г. Ловицкаго продолжать начатый трудъ и окончить его въ теченіе одного года; технику назначить вознагражденіе 3000 р. и 300 р. на разъѣзды и помощнику его, котораго онъ самъ себѣ пригласитъ, 1500 р., поручивъ губернской управѣ заключить на этихъ основаніяхъ съ техникомъ условіе; копію съ оцѣнокъ передать въ уѣздныя управы, чтобы онѣ сдѣлали перемѣны на фабрикахъ и увѣдомили о нихъ губернскую управу; просить также уполномоченнаго о ходѣ работъ ежемѣсячно увѣдомлять губернскую управу.

Г. Ловицкій на сказанныя условія изъявилъ согласіе.

(Журн. 15 дек., стр. 268, п. 17; докл. стр. 201).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Со времени закрытія прошлаго очереднаго губернскаго земскаго собранія по 1 декабря 1880 г. поступило въ губернскую управу отъ уполномоченнаго Рейнвальда 64 оцѣнки. По мѣрѣ поступленія оцѣнокъ губернскою управою списываются съ нихъ копіи и отсылаются въ уѣздныя управы по принадлежности. Изъ числа состоящихъ къ 1879 году фабрикъ и заводовъ нѣкоторые въ настоящее время уже закрыты; реестръ такихъ фабрикъ былъ представленъ собранію.

Объ этомъ губернская управа и доложила губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель спросилъ, не угодно ли будетъ собранію окончить оцѣнку фабрикъ.

Собраніе единогласно разрѣшило этотъ вопросъ утвердительно.

Съ разрѣшенія собранія слово было предоставлено технику Ловицкому, который сказалъ, что онъ готовъ безвозмездно окончить оцѣнку фабрикъ во Владимірскомъ, Шуйскомъ, Ковровскомъ и Вязниковскомъ уѣздахъ и проситъ положить вознагражденіе только его помощнику. Обозначить же точно время не берется въ виду независящихъ отъ него причинъ.

Собраніе **постановило:** опредѣлить для окончанія оцѣнокъ фабрикъ годовой срокъ и назначить помощнику техника 1500 р. и 300 р. на разъѣзды.

По предложенію предсѣдателя собраніе **постановило:** оставленные техникомъ 1100 р. выдать г. Ловицкому.

Уполномоченный собранія по оцѣнкѣ фабрикъ А. О. Рейнвальдъ заявилъ, что онъ отказывается отъ дальнѣйшаго веденія этого дѣла, такъ какъ для него теперь это очень затруднительно.

Собраніе просило г. Рейнвальда окончить это дѣло.

Получивъ его согласіе, собраніе **постановило:** оставить ему прежнее годовое содержаніе съ разъѣздами.

(Журн. 12 дек., стр. 317; п. 9; докл. стр. 275).

1881 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 117; докл. стр. 101).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству правленія Ярославско-Костромского земельнаго банка—объ исключеніи Черновскаго винокуреннаго завода изъ оцѣнки для взиманія земскаго налога.

Правленіе Ярославско-Костромского земельнаго банка прислало въ губернскую управу для передачи въ земское собраніе свое отношеніе слѣдующаго содержанія.

Въ Муромскомъ уѣздѣ, въ сельцѣ Черновскомъ, находится зданіе, принадлежащее нынѣ банку; зданіе приспособлено для винокуреннаго завода, который съ 1876 года находится безъ дѣйствія и нѣкоторыя машины въ немъ разобраны, такъ что существуютъ только однѣ стѣны тѣмъ не менѣе зданіе это для взиманія земскаго налога оцѣнено въ 10000 р., какъ заводъ.

Правленіе банка въ 1880 г. просило Муромскую уѣздную управу, а въ 1881 г. Муромское уѣздное земское собраніе объ исключеніи завода изъ числа промышленныхъ заведеній, подлежащихъ оцѣнкѣ для взиманія земскаго налога. Ходатайство правленія было въ обоихъ случаяхъ отклонено, такъ какъ по мнѣнію управы зданіе завода и машины не утрачиваютъ своего значенія, какъ предметъ обложенія, и могутъ быть исключены изъ раскладки уѣздныхъ повинностей только въ случаѣ окончательнаго уничтоженія.

По статьѣ 8 врем. прав. для земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, земскіе сборы могутъ быть назначаемы съ заводскихъ помѣщеній, но при этомъ основаніемъ размѣра обложенія сими сборами, по ст. 10 того же положенія, должны служить непремѣнно цѣнность и доходность сихъ помѣщеній. А такъ какъ заводъ можетъ имѣть спеціальную цѣнность, только когда онъ въ дѣйствіи, тогда же возможна и доходность его, то мнѣніе управы и уѣзднаго собранія не имѣетъ законнаго основанія. А потому правленіе земельнаго банка проситъ губернское собраніе исключить изъ оцѣнки для взиманія земскаго налога строенія въ сельцѣ Черновскомъ, оцѣненныя, какъ бывшій винокуренный заводъ, въ 10000 руб., за бездоходностью его; внесенные же съ 1876 г. налоги зачесть въ счетъ будущихъ платежей по имѣнію Черновскому, и о постановленіи своемъ извѣстить правленіе банка.

Губернская управа въ своемъ заключеніи выразила, что на основаніи закона (ст. 9 врем. прав. для зем. учр., по дѣламъ о земскихъ повинн., по прод. 1876 г.) для обложенія земскими сборами фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній принимается въ разсчетъ только цѣнность самыхъ помѣщеній и находящихся въ нихъ машинъ, а не производимыя на этихъ фабрикахъ и заводахъ издѣлія, въ силу чего губернская управа полагала: Черновскій винокуренный заводъ, какъ существующій до настоящаго времени, отъ обложенія земскими сборами не освобождать, хотя онъ и не дѣйствуетъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 120; докл. стр. 106).

1881 г. (Очередное).

По вопросу объ обложеніи фабрикъ по новымъ оцѣнкамъ собраніе въ виду того, что не всѣ еще фабрики оцѣнены, **постановило:** обложеніе фабрикъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ земель и лѣсовъ, губернскимъ земскимъ сборомъ отложить до 1883 г., раскладку же на 1882 годъ

сдѣлать по прежнимъ оцѣнкамъ, сложивъ, въ виду этого новаго обстоятельства, и излишекъ сбора съ фабрики товарищества мануфактуръ Барановыхъ; уполномоченнаго по оцѣнкѣ фабрикъ, А. О. Рейнвальда, просить продолжать это дѣло до экстреннаго собранія въ мартѣ будущаго года (на что г. Рейнвальдъ изъявилъ согласіе), оставивъ ему и помощнику техника прежнее содержаніе.

(Журн. 17 дек., стр. 137).

1882 г. (Экстренное).

Редакціонная коммиссія внесла докладъ слѣдующаго содержанія.

Губернское земство поставило себѣ задачей оцѣнить всѣ фабрики и заводы въ губерніи по одинаковому способу. Видя неудовлетворительность работъ назначенной для этой цѣли коммиссіи, губернское собраніе упразднило ее и учредило временную должность уполномоченнаго для этого дѣла. Всѣ работы коммиссіи пришлось производить вновь. Новыя оцѣнки редакціонная коммиссія предлагаетъ ввести съ 1883 г., хотя бы оцѣночныя работы и не были вполнѣ кончены. Принимая въ соображеніе, что почти вся работа уполномоченнаго кончена, редакціонная коммиссія полагаетъ должность уполномоченнаго упразднить, а оставшіяся оцѣнки возложить на губернскую управу. Членъ редакціонной коммиссіи Поливановъ присовокупилъ, что онъ находитъ необходимымъ наблюденіе за равномѣрной оцѣнкой фабрикъ централизовать въ губернской земской управѣ.

Собраніе постановило: избрать состоящаго при губернской управѣ, съ отчетностью передъ ней въ своихъ дѣйствіяхъ, завѣдывающаго оцѣнкой фабрикъ и заводовъ, съ тѣмъ же содержаніемъ, какое получалъ уполномоченный. Завѣдывающимъ избранъ Шмидтъ, бывшему уполномоченному выражена благодарность. Технику на сей предметъ, состоящему при управѣ, рѣшено назначить содержаніе 2500 р., управѣ предоставить израсходовать на оцѣнку до 5000 р., а прочія заключенія редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 марта, стр. 62, п. 6; докл. стр. 43).

1882 г. (Очередное).

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія управа пригласила И. С. Шмидту помощниковъ въ дѣлѣ оцѣнки фабрикъ и заводовъ, и ими было приступлено къ продолженію работъ по сему предмету послѣ А. О. Рейнвальдъ; И. С. Шмидтъ пришлось руководствоваться расцѣнкой, утвержденной управой, такъ какъ А. О. Рейнвальдъ своей оцѣнки не оставилъ; точно также пришлось поступить и съ нормой скидокъ, причемъ управа постановила производить скидку со зданій съ каменныхъ по 1% за годъ службы до 30%, со смѣшанныхъ строеній и строеній на каменномъ фундаментѣ по $1\frac{1}{2}$% за годъ службы до 40% и съ деревянныхъ по 2% за годъ до 50%. При оцѣнкѣ машинъ управа постановила держаться тѣхъ среднихъ цѣнъ, которыя

были приняты въ сдѣланныхъ оцѣнкахъ и выборку которыхъ управа утвердила для руководства. Къ началу октября всѣ оцѣнки были окончены и гласный Шмидтъ приступилъ къ переоцѣнкѣ всѣхъ фабрикъ, которая должна была быть совершена въ короткое время и имѣла цѣлью исправить неравномѣрность оцѣнки, проистекавшую отъ того, что не всѣ фабрики оцѣнивались одновременно и стоимость ихъ могла измѣниться. Переоцѣнка эта была выполнена по постановленію управы, которая и прилагаетъ оцѣночную вѣдомость всѣхъ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи цѣнностью выше 5000 руб. На произведенную оцѣнку поступили жалобы, причемъ управа удовлетворила только нѣкоторыя изъ нихъ, признавъ ихъ правильными, другія же оставила безъ послѣдствій. Управа доводитъ до свѣдѣнія собранія объ отказѣ директора мануфактуры товарищества Саввы Морозова сынъ и К°, Діанова, допустить техника къ переоцѣнкѣ фабрикъ товарищества, который, между прочимъ, выразилъ готовность сообщить о происшедшихъ на фабрикахъ измѣненіяхъ, не допуская повѣрки этого на мѣстѣ. По составленіи объ этомъ акта Діановъ обжаловалъ дѣйствія управы въ собраніе. Представивъ при докладѣ жалобы и заявленія по поводу оцѣнокъ, управа предложила слѣдующія мѣропріятія для поддержанія равномѣрности въ оцѣнкѣ фабрикъ:

1) имѣть при губернской управѣ постояннаго техника для исполненія порученій губернской управы по оцѣнкамъ фабрикъ, а также и для другихъ техническихъ работъ какъ для губернской, такъ и для уѣздныхъ управъ; 2) просить гг. фабрикантовъ доставлять губернской управѣ немедленно свѣдѣнія о всѣхъ происшедшихъ на ихъ фабрикахъ перемѣнахъ въ зданіяхъ и машинахъ; 3) поручить уѣзднымъ управамъ слѣдить за измѣненіями на фабрикахъ и сообщать губернской управѣ; 4) вновь предоставить губернской управѣ собирать всякія дополнительныя свѣдѣнія, дѣлать дополнительныя описи, провѣрки и оцѣнки при посредствѣ состоящаго при ней техника; 5) дополнительныя описи и оцѣнки предъявлять гг. фабрикантамъ чрезъ уѣздныя управы, въ присутствіи техника, а заявленія ихъ разсматривать въ губернской управѣ, которая всякія дополнительныя оцѣнки, заключенія свои по заявленіямъ владѣльцевъ фабрикъ и предположенныя измѣненія въ оцѣнкахъ вноситъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Въ заключеніе управа доложила собранію, что вопросъ объ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній стоимостью ниже 5000 руб. остается открытымъ.

При обсужденіи этого доклада на собраніи прочитано заявленіе Діанова объ основаніяхъ, на которыхъ онъ считаетъ переоцѣнку фабрикъ, произведенную управою, неправильной; собраніе постановило: нормы, принятыя для оцѣнокъ, одобрить, а самыя оцѣнки, равно какъ жалобы и заявленія, передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 230—235, п. 10; докл. стр. 175).

1882 г. (Очередное).

Гласный Шмидтъ указалъ, что въ докладѣ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ въ отношеніи жалобы товарищества Никольской мануфактуры слово „именно" надо замѣнить словомъ „напримѣръ".

Собраніе постановило: заявленіе это принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 246, п. 27).

1882 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, не замѣтила никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ нормъ. Жалобы на оцѣнки коммиссія нашла неправильными и только измѣнила оцѣнку одной машины Уршельской фабрики: вмѣсто 6000 р.—3500 р. Относительно же пререканій съ Никольской мануфактурой по поводу переоцѣнки фабрикъ коммиссія на основаніи точнаго смысла постановленій собранія объ оцѣнкѣ фабрикъ пришла къ заключенію, что требованіе губернской управы о переоцѣнкѣ было ея прямой обязанностью, почему коммиссія полагала просить г. Шмидта пополнить и провѣрить эту оцѣнку, въ чемъ слѣдуетъ, для чего подробно осмотрѣть эти заведенія на мѣстѣ, при чемъ, если измѣнится цѣнность этихъ заведеній, то недоплаченные въ 1883 г. сборы довзыскать въ 1884 г., а переплаченные зачесть. При этомъ коммиссія считаетъ полезнымъ, чтобы въ случаѣ, если владѣлецъ фабрики и завода не допуститъ уполномоченное земствомъ лицо до осмотра своего заведенія, оцѣнку такой фабрики принимать по добытымъ земствомъ даннымъ, примѣняя установленныя нормы цѣнъ безъ всякихъ скидокъ; коммиссія полагала бы также сдѣланныя оцѣнки принять для обложенія и, чтобъ не задерживать это дѣло, поручить управѣ распорядиться предъявленіемъ копій оцѣнокъ, причемъ, если послѣдуютъ возраженія, которыя повлекутъ измѣненіе суммы оцѣнки, то переплаты зачесть въ платежъ 1884 г., а недоплаты довзыскать. Для дальнѣйшаго веденія этого дѣла, согласно заключенію управы, коммиссія полагала бы установить должность земскаго техника съ содержаніемъ въ 2000 р. и разъѣздными средствами, опредѣленными для земскаго архитектора, обязавъ этого техника такою же отчетностью объ его занятіяхъ, и кромѣ того учредить должность чертежника при техникѣ съ годовымъ окладомъ 480 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія находитъ нужнымъ просить губернскую управу къ будущему очередному земскому собранію представить свои соображенія, не окажется ли возможнымъ должности техника и архитектора соединить въ одномъ лицѣ и добавить на 1883 годъ технику въ виду усиленныхъ занятій 500 р., а производство оцѣнокъ промышленныхъ заведеній стоимостью ниже 5000 руб. и выше 1000 р. возложить на земскаго техника совмѣстно съ членами мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, подъ наблюденіемъ губернской управы, для оцѣнки же заведеній стоимостью ниже 1000 р. брать уѣздныя оцѣнки.

По прочтеніи доклада гл. Шмидтъ просилъ не ставить въ упрекъ технику, если работы его на Никольской мануфактурѣ будутъ продолжительныя, а равно уполномочить управу поручить оцѣнку фабрики Никольской мануфактуры и другому лицу, замѣнивъ при этомъ слова доклада редакціонной коммиссіи „уполномоченное отъ земства лицо“ словами „уполномоченное лицо отъ губернской управы“, и оставить чертежнику вознагражденіе въ 840 р.

Собраніе **постановило:** заключенія редакціонной коммиссіи утвердить съ дополненіями по заявленію гл. Шмидта.

(Журн. 17 дек., стр. 251 п. 13; докл. стр. 255).

1882 г. (Очередное).

Согласно заявленію гл. Шмидта собраніе **постановило:** вопросъ о равномѣрности оцѣнки фабрикъ и прочихъ имуществъ, въ томъ числѣ городскихъ, поручить разработать губернской управѣ совмѣстно съ предсѣдателями или членами всѣхъ уѣздныхъ управъ и доложить губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 17 дек., стр. 251, п. 13).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу—о равномѣрности оцѣнки фабрикъ и прочихъ имуществъ, въ томъ числѣ и городскихъ, слѣдующаго содержанія. Губернскій гласный И. С. Шмидтъ внесъ въ губернское земское собраніе въ прошлый очередной съѣздъ его предложеніе уравнять цѣнность между разными предметами обложенія (промышленныя заведенія, земли, городскія имущества) и въ виду справедливости и уравнительности обложенія разныхъ имуществъ принять въ принципѣ необходимость такого уравненія и передать этотъ вопросъ въ коммиссію на разсмотрѣніе и для опредѣленія % скидки съ оцѣнки фабрикъ. Губернское земское собраніе въ засѣданіи 17 декабря по выслушаніи означеннаго заявленія постановило: вопросъ о равномѣрности оцѣнки фабрикъ и прочихъ имуществъ, въ томъ числѣ городскихъ, поручить разработать губернской управѣ совмѣстно съ предсѣдателями или членами всѣхъ уѣздныхъ управъ и доложить губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его. Составленная при губернской управѣ коммиссія по означенному вопросу нашла нужнымъ прежде всего выработать основныя правила для оцѣнки городскихъ имуществъ и просила исполнить это губернскую управу; что же касается до возвышенія оцѣнки земель или сбавки съ оцѣнки фабрикъ, то по первому вопросу коммиссія единогласно заключила: оцѣнку земель не возвышать, а по второму вопросу большинствомъ 11-ти голосовъ противъ 6 не нашла возможнымъ и справедливымъ сдѣлать сбавку съ оцѣнки фабрикъ за неимѣніемъ данныхъ, которыя доказывали бы неуравнительность обложенія. Выработанныя губернской управою, съ участіемъ предсѣдателя Владимірской уѣздной управы Г. В.

Тюрикова и земскаго архитектора, правила для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ предсѣдателями и членами уѣздныхъ управъ въ засѣданіи 22 ноября разсмотрѣны и одобрены. Объ изложенномъ съ представленіемъ правилъ для оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію. По выслушаніи доклада, А. А. Никитинъ полагалъ: 1) чтобы оцѣнки производились по приглашенію владѣльцевъ, хотя бы они и не явились, 2) чтобы всѣ расходы по дому были выражены опредѣленнымъ процентомъ и 3) что капитализація дохода изъ одинаковаго процента поведетъ къ неуравнительности, такъ какъ цѣны на матеріалы и работы не одинаковы въ разныхъ городахъ.

Собраніе постановило: настоящій докладъ передать въ редакціонную коммиссію, прося ее обсудить и мнѣнія, высказанныя гласнымъ А. А. Никитинымъ.

(Журн. 14 дек., стр. 259—260; докл. стр. 196—197).

1883 г. (Очередное).

Читаны: 1) докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи и отношеніе Покровской уѣздной управы отъ 30-го ноября за № 3525 объ оцѣнкѣ промышленныхъ и торговыхъ заведеній. При этомъ доложены также поступившія въ губернскую управу жалобы на оцѣнки фабрикъ. Содержаніе доклада губернской управы слѣдующее. Губернская управа вносила въ губернское земское собраніе въ прошлый очередной съѣздъ докладъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, при чемъ управа выразила, что полагаетъ: 1) имѣть постояннаго техника для порученій по оцѣнкѣ; 2) просить г.г. фабрикантовъ доставлять свѣдѣнія о всѣхъ происшедшихъ на ихъ фабрикахъ перемѣнахъ въ зданіяхъ и машинахъ; 3) поручить уѣзднымъ управамъ слѣдить за таковыми измѣненіями и сообщать губернской управѣ; 4) вновь предоставить губернской управѣ собирать всякія дополнительныя свѣдѣнія, дѣлать дополнительныя описи, оцѣнки и провѣрки при посредствѣ состоящаго при ней техника; 5) дополнительныя описи и оцѣнки предъявлять г.г. фабрикантамъ чрезъ уѣздныя управы, въ присутствіи техника, а заявленія ихъ разсматривать въ губернской управѣ, которая всякія дополнительныя оцѣнки и заключенія свои по заявленіямъ владѣльцевъ фабрикъ вноситъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Редакціонная коммиссія, въ которую былъ переданъ означенный докладъ управы, выразила, что вновь произведенныя оцѣнки она полагаетъ принять для обложенія съ 1883 года, что на основаніи существующихъ правилъ законченныя оцѣнки фабрикъ и заводовъ должны предъявляться владѣльцамъ ихъ, тогда какъ нѣкоторыя оцѣнки за недостаткомъ времени предъявлены не были, а потому коммиссія полагала, введя эти оцѣнки въ дѣйствіе, поручить губернской управѣ распорядиться предъявленіемъ копій съ этихъ оцѣнокъ, при чемъ, если

со стороны фабрикантовъ послѣдуютъ такія возраженія, которыя повлекутъ за собою измѣненіе цифры оцѣнокъ, то могущія произойти отъ этого переплаты налоговъ въ 1883 г. зачесть въ платежъ 1884 г., а недоплаты довзыскать. Что же касается дальнѣйшаго веденія этого дѣла, то коммиссія вполнѣ согласилась съ заключеніемъ земской управы. Относительно же не оцѣненныхъ еще заводовъ и фабрикъ цѣнностью по уѣзднымъ оцѣнкамъ ниже 5000 руб., коммиссія полагала производство этихъ оцѣнокъ по заведеніямъ отъ 1000 руб. до 5000 р. возложить на земскаго техника совмѣстно съ членами мѣстныхъ земскихъ управъ, подъ наблюденіемъ губернской управы, а для оцѣнки заведеній цѣнностью ниже 1000 р. брать цѣликомъ уѣздныя оцѣнки.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 17-го декабря 1882 г. означенное заключеніе редакціонной коммиссіи утвердило.

Объ изложенномъ губернская управа увѣдомила уѣздныя управы и фабрикантовъ, фабрики и заводы которыхъ обложены уже по новой оцѣнкѣ, и просила уѣздныя управы сообщить именной списокъ не переоцѣненныхъ по губернской оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Изъ состоявшихъ при управѣ въ прошломъ году двухъ техниковъ губернскою управою оставленъ былъ для производства дальнѣйшихъ оцѣнокъ сначала г. Ходаковскій, а за его уходомъ съ 8-го февраля г. Свирскій, которымъ и были оцѣнены всѣ промышленныя заведенія въ губерніи цѣнностью отъ 1000 р. и выше, всего въ количествѣ 265. Поступившія возраженія на оцѣнку разсматривались губернскою управою при участіи техника, и по тѣмъ изъ нихъ, которыя признавались справедливыми, дѣлались соотвѣтствующія исправленія кромѣ оцѣнокъ мельницъ, такъ какъ онѣ цѣнились на основаніи утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ нормъ.

Техникъ Свирскій подалъ въ губернскую управу заявленіе, въ которомъ предлагаетъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія болѣе цѣлесообразную, чѣмъ примѣняемыя нынѣ формулы для расчета лошадиной силы водяныхъ колесъ, а именно для колесъ верхне-наливныхъ $N=4\ (D+0{,}5).a.b$, для полуналивныхъ и почвенныхъ $N=1{,}8.D.a.b$, гдѣ D=діаметръ колеса, a и b имѣютъ то же значеніе, что и въ примѣняемой нынѣ формулѣ $N=\left(\frac{b}{2{,}25^a}\right)^3$ и $N=\left(\frac{b}{1{,}75^a}\right)^3$, съ тою только разницей, что D, a и b должны быть выражены въ метрическихъ мѣрахъ. Подтверждая примѣрами справедливость формулы, техникъ присовокупляетъ, что онъ можетъ математически доказать вѣрность и большую точность предлагаемой имъ формулы. Независимо сего правленіе товарищества Никольской мануфактуры „Саввы Морозова сынъ и К°“ заявило управѣ, что изъ числа внесенныхъ въ опись 38 мотальныхъ машинъ—10 находятся безъ употребленія, что подъ №№ 253 и 255 занесены 61 машина, по повѣркѣ же оказалось 51, при чемъ изъ этого числа 10 безъ употребленія; занесенныя въ опись ручныя мотовила подъ №№ 264 и 265 въ количествѣ 45 ма-

шинъ также безъ употребленія; изъ числа 5 цѣвочныхъ машинъ безъ употребленія 2 и изъ числа 15 черномоточныхъ машинъ 7 безъ употребленія. Техникъ Свирскій подтвердилъ, что въ бытность его на мануфактурѣ ему было заявлено о томъ, что многія изъ мотальныхъ машинъ не дѣйствуютъ, что и было имъ провѣрено на мѣстѣ, но въ виду того, что правленіе Никольской мануфактуры не могло въ то время указать, какія изъ мотальныхъ машинъ бездѣйствуютъ весь годъ и совершенно излишни или не работаютъ только временно, и въ виду того, что желательно было сравненіемъ съ прочими мануфактурами Владимірской губерніи опредѣлить, насколько комплектъ мотальныхъ машинъ Никольской мануфактуры превышаетъ необходимый — этотъ вопросъ оставленъ открытымъ. Съ своей же стороны г. Свирскій полагаетъ, что въ виду представленныхъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ не дѣйствующихъ машинъ, а также въ виду ясности излишка мотальныхъ машинъ слѣдуетъ удовлетворить ходатайство правленія объ исключеніи изъ описи перечисленныхъ машинъ, поручивъ ему, Свирскому, въ 3-й разъ провѣрить количество не дѣйствующихъ машинъ.

Губернская управа, по выслушаніи отношенія правленія и объясненій техника, постановила: въ настоящее время изъ описи и оцѣнки фабрики товарищества Никольской мануфактуры „Саввы Морозова сынъ и К°“ не исключать мотальныхъ машинъ, въ предстоящее губернское земское собраніе внести вопросъ: не угодно ли будетъ собранію опредѣлить извѣстный процентъ для уменьшенія мотальныхъ машинъ изъ числа находящихся на фабрикахъ, такъ какъ извѣстно, что иногда не всѣ машины въ дѣйствительности работаютъ.

Объ изложенномъ управа доложила губернскому земскому собранію съ таковымъ заключеніемъ, что она полагала бы докладъ техника Свирскаго утвердить и поручить пересмотрѣть всѣ оцѣнки мельницъ и сдѣлать надлежащее исправленіе согласно его докладу.

Собраніе **постановило**: докладъ управы, отношеніе Покровской уѣздной управы и жалобы передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15-го декабря, стр. 262; докл. стр. 218—224).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ жалобы мануфактуръ-совѣтника Тимоѳея Саввовича Морозова по дѣлу о неправильномъ взиманіи съ него земскихъ сборовъ слѣдующаго содержанія.

Губернская управа, представляя жалобу мануфактуръ-совѣтника Т. С. Морозова остается при своемъ прежнемъ мнѣніи, что Ковровская уѣздная управа вполнѣ исполнила постановленіе губернскаго земскаго собранія 12-го декабря 1880 года. Постановленіемъ этимъ вмѣнялось уѣздной управѣ переоцѣнить мельницы Морозова съ тѣмъ, что если при переоцѣнкѣ цѣнность ихъ окажется менѣе настоящей,

то излишне-полученный съ нихъ сборъ въ 1881 г. зачесть въ уплату сбора въ 1882 г. Управою переоцѣнены мельницы и расчетъ въ сборахъ какъ за 1881 г., такъ и за 1882 г. сдѣланъ по новой оцѣнкѣ. Г. Морозовъ домогается, чтобы расчетъ сдѣланъ былъ по новой оцѣнкѣ, начиная съ 1877 г., но этого въ постановленіи губернскаго собранія нѣтъ и быть не могло, такъ какъ смѣты и раскладки за время 1877—1880 г. уже были утверждены и за симъ измѣненію не подлежали. Что же касается вопроса о размѣрѣ оцѣнки, то и въ этомъ отношеніи жалоба г. Морозова не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ имъ на неправильность оцѣнки никакихъ фактическихъ данныхъ не представлено. Въ виду сихъ соображеній губернская управа полагаетъ жалобу г. Морозова оставить безъ послѣдствій. Докладъ этотъ переданъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15-го декабря, стр. 262; докл. стр. 246—247).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно переоцѣнки Гусевской бумаго-прядильной фабрики Ю. С. Нечаева-Мальцева слѣдующаго содержанія.

Меленковская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что командированный отъ управленія государственными имуществами для участія въ засѣданіяхъ очередного Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, бывшаго въ октябрѣ 1883 г., г. Дружицкій заявилъ собранію, что находящаяся въ Меленковскомъ уѣздѣ Гусевская бумагопрядильная фабрика для взиманія земскаго налога оцѣнена только въ 1250000 р. и что онъ, какъ техникъ и спеціалистъ, удостовѣряетъ, что она стоитъ не менѣе десяти милліоновъ рублей, почему по его мнѣнію она подлежитъ переоцѣнкѣ.

Объ изложенномъ уѣздное земское собраніе постановило доложить Владимірскому губернскому земскому собранію, о чемъ губернская управа и докладываетъ съ такимъ заключеніемъ, что фабрика г. Нечаева-Мальцева оцѣнена уравнительно съ другими фабриками, на общихъ для оцѣнки всѣхъ фабрикъ основаніяхъ, утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ. Докладъ управы переданъ губернскимъ собраніемъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15-го декабря, стр. 262; докл. стр. 235).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ редакціонной коммиссіи объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ и по разсмотрѣніи жалобъ на оцѣнки—относительно оцѣнки сказано, что коммиссія пришла по этому вопросу къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Предложенныя техникомъ формулы для правильной оцѣнки мельницъ принять.

2. Ходатайство фабрикантовъ объ опредѣленіи процентовъ для уменьшенія мотальныхъ машинъ отклонить.

3. По замѣчанію Покровской уѣздной управы—промышленныя, торговыя заведенія и базарныя площади цѣнить по всей губерніи такимъ же порядкомъ, какія установлены для оцѣнки городскихъ имуществъ. Кромѣ того редакціонная коммиссія полагала бы просить губернскую управу поручать технику производить на будущее время: а) оцѣнки вновь открываемыхъ фабрикъ и заводовъ цѣнностью свыше 1000 р.; б) дополнительныя переоцѣнки вслѣдствіе происшедшихъ на фабрикахъ измѣненій; в) вновь производить переоцѣнки фабрикъ и заводовъ, если измѣненія окажутся значительными противъ прежней оцѣнки; г) и, наконецъ, производить оцѣнку фабрикъ, оцѣненныхъ уѣздными управами ниже 1000 р., которыя по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ губернскую управу техникомъ, по внѣшнему своему виду стоятъ значительно больше оцѣненной суммы.

Собраніе между прочимъ **постановило**: заключенія эти утвердить. (Журн. 17-го декабря, стр. 280; докл. стр. 293—294).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи.

На основаніи постановленія губернскаго собранія въ вечернемъ засѣданіи 17-го декабря 1883 года губернская управа поручила технику Свирскому немедленно приступить къ переоцѣнкѣ мельницъ по предложеннымъ имъ формуламъ, прочія же заключенія приняла къ свѣдѣнію и исполненію, для чего и просила уѣздныя управы—о всѣхъ происходящихъ на фабрикахъ и заводахъ измѣненіяхъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ цѣнность ихъ, сообщать губернской управѣ для производства переоцѣнокъ. Свирскимъ въ теченіе 1884 г. произведено 132 оцѣнки; кромѣ того имъ были произведены и другія работы: между прочимъ даны объясненія по возраженіямъ и жалобамъ владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ; при этомъ управа дѣлала соотвѣтствующія исправленія по тѣмъ изъ нихъ, которыя признавались справедливыми. Объ этомъ съ представленіемъ произведенныхъ въ настоящемъ году оцѣнокъ и жалобъ съ состоявшимися по нимъ постановленіями губернская управа докладываетъ собранію и испрашиваетъ указаній на дальнѣйшее веденіе дѣла по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа считаетъ долгомъ свидѣтельствовать предъ губернскимъ собраніемъ о полезной и усердной дѣятельности техника г. Свирскаго.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе безъ возраженій передало докладъ въ редакціонную коммиссію для всесторонней разработки. (Журн. 17-го декабря, стр. 29; докл. стр. 175—177).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 26-го апрѣля губернская управа увѣдомила уѣздныя и просила ихъ указать, въ возможной скорости, лицъ, которыя взяли бы на себя оцѣнки, что ими и было исполнено. О количествѣ произведенныхъ новыми оцѣнщиками и бывшими уполномоченными губернской управы оцѣнокъ управа представляетъ при семъ вѣдомость. На запросъ губернской управы—всѣ ли произведены оцѣнки и сколько ихъ остается къ 1-му ноября, уѣздныя управы увѣдомили: Гороховецкая, Александровская и Шуйская, что всѣ оцѣнки произведены. Вязниковская, Юрьевская и Судогодская свѣдѣній не доставили. Покровская, что всѣ оцѣнки произведены, только имущества и заведенія гор. Киржача вслѣдствіе вкравшихся ошибокъ и низкихъ оцѣнокъ назначены къ переоцѣнкѣ. Ковровская, что городскія имущества оцѣнены всѣ; торгово-промышленныхъ заведеній остается неоцѣненными до 350; Меленковская, что какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ оцѣнки окончены. Муромская, что по городу Мурому остается до 600 оцѣнокъ, что же касается уѣзда, то ни одно заведеніе не оцѣнено еще, такъ какъ никто изъ приглашенныхъ уѣздной управой лицъ не изъявилъ согласія на производство ихъ. Переславская, что по уѣзду оцѣнены всѣ заведенія, по городу Переславлю осталось 719 неоцѣненныхъ имуществъ. Суздальская, что въ уѣздѣ осталось 1, а въ городѣ Суздалѣ 403, въ Гавриловомъ же посадѣ оцѣнены всѣ заведенія и имущества. Владимірская управа сообщила, что ей неизвѣстно, сколько осталось неоцѣненныхъ имуществъ. Въ виду того, что оцѣнка недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній еще не окончена, губернская управа полагала—губернскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и заведеній въ 1885 году взимать по прежнимъ (уѣзднымъ) оцѣнкамъ, управы же, въ уѣздахъ которыхъ оцѣнки не окончены, просить ускорить это дѣло, чтобы раскладку губернскаго земскаго сбора на 1886 г. уже сдѣлать по новымъ оцѣнкамъ. Произведенныя оцѣнки—какъ для внесенія въ свое время въ оклады, такъ и для дополненія въ случаѣ надобности и вообще для храненія, губернская управа полагала передать въ уѣздныя управы по принадлежности.

По предложенію предсѣдателя собраніе безъ возраженій постановило: докладъ передать въ редакціонную коммиссію для всесторонней разработки. (Журн. 17 дек., стр. 29; докл. стр. 177—182).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы—объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы, полагаетъ:

1. Продолжать дальнѣйшее веденіе дѣла по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній согласно постановленію земскаго собранія 17 декабря 1883 года.

2. Благодарить техника В. Ф. Свирскаго за его дѣятельность.

3. Вслѣдствіе окончанія оцѣнокъ, требующихъ чертежныхъ работъ, уволить чертежника Михайлова и дать ему въ награду мѣсячное жалованье 70 руб.

На запросъ въ собраніи гласнаго С. М. Языкова—во всѣхъ ли уѣздахъ оцѣнены мельницы по одинаковой нормѣ, приглашенный г. предсѣдателемъ техникъ Свирскій объяснилъ, что формула для оцѣнки мельницъ имъ была измѣнена во время работъ, но затѣмъ всѣ мельницы оцѣнены по новой нормѣ.

Собраніе **постановило**: утвердить заключеніе коммиссіи съ тѣмъ, чтобы чертежнику, занимавшемуся при техникѣ по оцѣнкѣ заводовъ, было выдано 2-хъ-мѣсячное жалованье изъ остатковъ.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 79).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы—по предмету оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Коммиссія полагаетъ: 1) согласиться съ докладомъ управы; 2) согласно предположенію управы внести въ смѣту для окончанія оцѣнокъ 5000 руб. и задѣльную плату цѣновщикамъ выдавать въ прежнемъ размѣрѣ.

Собраніе безъ возраженій **утвердило** докладъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 83).

1885 г. (Очередное).

По вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній управа сообщила слѣдующее. Вопросъ этотъ, внесенный на обсужденіе прошлаго очередного собранія губернскою управой, былъ переданъ постановленіемъ собранія въ редакціонную коммиссію; послѣдняя составила свое заключеніе, которое собраніе въ засѣданіи 20 декабря 1884 г. постановило утвердить; послѣ этого, согласно постановленію собранія, управа сообщила уѣзднымъ управамъ, что до 1885 г. раскладка будетъ производиться по старымъ оцѣнкамъ, въ 1886 же по новымъ, почему онѣ и должны быть возможно скорѣе кончены; при этомъ управа приняла мѣры для скорѣйшаго окончанія оцѣнокъ. Принимая во вниманіе положеніе дѣлъ по оцѣнкѣ въ настоящее время, управа полагала: 1) раскладку губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній на 1886 г. сдѣлать по оцѣнкамъ, принятымъ для уѣздныхъ раскладокъ, поручить уѣзднымъ управамъ внести въ

оклады неоцѣненныя имущества по новымъ оцѣнкамъ и затѣмъ просить тѣ управы, въ уѣздахъ которыхъ оцѣнки еще не окончены, немедленно оцѣнить остающіяся не переоцѣненными торгово-промышленныя заведенія въ ихъ уѣздахъ и оцѣнки представить на разсмотрѣніе губернской управы съ тѣмъ, чтобы, если губернскою управою оцѣнки будутъ признаны составленными правильно, имущества, показанныя въ нихъ, губернскимъ сборомъ на 1886 г. были обложены уже по новымъ оцѣнкамъ; 2) хотя на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта всѣ кабаки и закроются, цѣнность кабаковъ изъ раскладки не исключать, но чтобы новыя имѣющія открыться на мѣсто кабаковъ питейныя заведенія немедленно были оцѣнены и по утвержденіи оцѣнки управою внесены въ оклады 1886 года; 3) должности уполномоченныхъ губернской управы по оцѣнкѣ имуществъ упразднить и производство оцѣнокъ возложить на членовъ уѣздныхъ управъ съ тѣмъ, чтобы они руководствовались утвержденными правилами и инструкціями для уполномоченныхъ. При этомъ управа присовокупила, что за производство оцѣнокъ выдано уполномоченнымъ въ настоящемъ году по 1-е октября 1206 р., послѣ 1 октября выдано и предполагается выдать примѣрно 400 р.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 481, п. 16; докл. стр. 228).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи.

На основаніи постановленія губернскаго собранія 20-го декабря 1884 г. по докладу редакціонной коммиссіи, разсматривавшей докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, техникъ Свирскій въ теченіе 1885 г. произвелъ переоцѣнку 22 заведеній (считая и фабрику Барановыхъ), вновь оцѣнилъ 35 заведеній. Въ виду того, что нѣкоторыми земствами уже обложены уѣзднымъ сборомъ машины, обрабатывающія торфъ, управа потребовала отъ уѣздныхъ земствъ точныя свѣдѣнія объ этихъ машинахъ и препроводила эти свѣдѣнія Свирскому для производства оцѣнки ихъ. Кромѣ того управа нашла нужнымъ оцѣнить типографіи и литографіи. Для производства оцѣнки технику Свирскому вручена была слѣдующая норма оцѣнки: 1) ножная скоропечатная машина Аугсбургской фабрики или фабрики Гольдберга—950 р.; 2) литографская скоропечатная машина Флора, смотря по размѣру камня, отъ 2000—3400 руб.; 3) скоропечатная машина, смотря по размѣру набора, отъ 1450—4000 р.; 4) піано-скоропечатная машина отъ 400—850 р.; 5) каландръ—450 р.; 6) гладильный прессъ отъ 250—750 р.; 7) бумаго-рѣзательная машина отъ 425—600 р.; 8) литографскій станокъ отъ 250—350 р. Всѣ типографіи и литографіи уже оцѣнены. Такъ какъ въ настоящее время для предъявленія оцѣнки призываются весьма немногіе хозяева заведеній, то

технику часто приходится тратить время на пріѣздъ въ управу и никого тамъ не находить изъ хозяевъ заведеній. Поэтому управа полагала описи и оцѣнки предъявлять хозяевамъ заведеній безъ присутствія техника, съ тѣмъ, чтобы недовольные дѣлали письменныя возраженія, на которыя техникъ и будетъ давать надлежащія объясненія, а въ случаѣ надобности и дѣлать повѣрку на мѣстѣ. Такъ какъ встрѣтилась при оцѣнкѣ машина, которая, вслѣдствіе неоднократнаго ремонта, должна была быть оцѣнена низко, то управа просила техника объяснить, когда оцѣнка можетъ быть понижена. Свирскій объяснилъ, что признаками измѣненій въ машинахъ, которыя могутъ служить основаніемъ къ ихъ переоцѣнкѣ, могутъ быть слѣдующіе: если машина, вслѣдствіе передѣлки, утратила свой первоначальный типъ, чугунныя части ея замѣнены деревянными, желѣзныя части не обработаны на станкахъ, а просто выкованы, въ составъ ея вошли части отъ машинъ разныхъ фабрикъ и системъ, то машину можно считать не фабричнаго производства, а самодѣльною и такую цѣнить уже ниже, чѣмъ машины фабричнаго производства, хотя тоже, по постановленію земскаго собранія, какъ новыя. На основаніи вышеизложеннаго и представляя отчетъ техника Свирскаго, управа испрашиваетъ во 1-хъ утвержденія произведенныхъ въ настоящемъ году техникомъ Свирскимъ оцѣнокъ, показанныхъ въ приложенномъ при отчетѣ его спискѣ, и во 2-хъ разрѣшенія: а) на обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ находящихся во Владимірской губерніи и оцѣненныхъ уже техникомъ типографій и литографій; б) на оцѣнку и затѣмъ на обложеніе губернскимъ сборомъ паровыхъ торфяныхъ машинъ; в) на предъявленіе оцѣнокъ владѣльцамъ черезъ членовъ уѣздныхъ управъ безъ присутствія техника порядкомъ вышеобъясненнымъ и г) на переоцѣнку тѣхъ машинъ, которыя вслѣдствіе передѣлокъ утратятъ первоначальный свой типъ.

Собраніе **постановило:** 1) произведенныя техникомъ Свирскимъ оцѣнки утвердить; 2) разрѣшить управѣ: а) обложить съ будущаго 1886 года губернскимъ земскимъ сборомъ находящіяся во Владимірской губерніи и оцѣненныя техникомъ типографіи и литографіи; б) оцѣнить и обложить также губернскимъ земскимъ сборомъ паровыя торфяныя машины; в) предъявленіе оцѣнокъ производить черезъ членовъ уѣздныхъ управъ и г) машины, утратившія первоначальный свой типъ, переоцѣнивать на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ управы. (Журн. 14 дек., стр. 492, п. 24; докл. стр. 387).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о пониженіи оцѣнки городскихъ имуществъ и объ освобожденіи отъ особаго налога на трактирныя и питейныя заведенія.

Членъ Суздальской земской ревизіонной коммиссіи въ виду того, что оцѣнка городскихъ имуществъ по смѣтѣ на 1887 годъ увеличена втрое противъ прежнихъ лѣтъ просилъ ходатайствовать о пониженіи оцѣнки городскихъ имуществъ до общей оцѣнки всѣхъ имуществъ въ уѣздѣ. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ, поддержаннымъ представителями города, и постановило кромѣ того, согласно заявленію представителей города, ходатайствовать объ освобожденіи отъ особаго налога на трактирныя и питейныя заведенія, такъ какъ они уже обложены сборомъ при общей оцѣнкѣ имуществъ. Губернская управа полагала, что въ виду только что произведенной переоцѣнки городскихъ имуществъ съ цѣлью равномѣрнаго обложенія всѣхъ городовъ между собой, а также въ отношеніи къ переоцѣненнымъ передъ тѣмъ фабрикамъ и заводамъ, и въ виду возбужденнаго вопроса о переоцѣнкѣ земель и лѣсовъ съ цѣлью ихъ приравненія къ новымъ оцѣнкамъ фабрикъ, заводовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ имуществъ—ходатайство представителей гор. Суздаля, подтвержденное постановленіемъ Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія, должно быть отклонено. Что же касается до оцѣнки трактирныхъ и питейныхъ заведеній, то представители гор. Суздаля повидимому впали въ недоразумѣніе, такъ какъ никакой двойной оцѣнки этихъ имуществъ не существуетъ и заведенія, собственно говоря, не обложены, а обложены дома, въ которыхъ эти заведенія помѣщаются, при чемъ оцѣнка произведена только разъ, а не два.

Собраніе **приняло** докладъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15 дек., стр. 23, п. 5; докл. стр. 129—130).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора на оцѣнку водяной мукомольной мельницы при селѣ Усольѣ Ковровскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженіе г. губернатора на оцѣнку мукомольной мельницы при селѣ Усольѣ и имѣя въ виду, что оцѣнка мельницъ по всему Ковровскому уѣзду произведена на одинаковыхъ основаніяхъ, а также, что между уѣздной оцѣнкой и оцѣнкой, произведенной уполномоченнымъ губернской управы, разница ничтожна, что указываетъ на правильность уѣздной оцѣнки, полагала жалобу просителя Тюмина оставить безъ уваженія.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 32).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Постановленіе губернскаго собранія отъ 12 декабря 1885 года по этому поводу было сообщено уѣзднымъ управамъ, вслѣдствіе чего были оцѣнены членами уѣздныхъ управъ оставшіяся неоцѣненными городскія недвижимыя имущества и торгово-промышленныя заведенія и оцѣнки эти губернской управой утверждены. Губернская управа полагала просить уѣздныя управы продолжать оцѣнку, какъ оставшихся почему-либо неоцѣненными, такъ и вновь возводимыхъ городскихъ построекъ и открываемыхъ торгово-промышленныхъ заведеній и, по утвержденіи такихъ оцѣнокъ губернской управой, вносить ихъ въ окладъ текущаго года.

Собраніемъ заключеніе доклада утверждено.

(Журн. 15 дек., стр. 25, п. 9; докл. стр. 250).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 14-го декабря 1885 года губернская управа поручила технику Свирскому оцѣнить имѣющіяся въ губерніи паровыя торфяныя машины, при чемъ, имѣя въ виду, что на фабрикахъ и заводахъ постоянно происходятъ измѣненія, поручила технику же при поѣздкахъ по дѣламъ службы заѣзжать на фабрики и заводы и вновь возведенныя зданія и поставленныя машины и т. п. включать въ опись и производить имъ оцѣнку, а уничтоженныя исключать изъ описи и оцѣнки и о всѣхъ сдѣланныхъ перемѣнахъ доводить до свѣдѣнія управы. Затѣмъ губернская управа на основаніи прейсъ-курантовъ и циркуляровъ для оцѣнки паровыхъ торфяныхъ машинъ утвердила слѣдующія нормы: 1) торфяныя машины системы „Кнетнеръ и Анрена“ работы Коломенскаго завода и другихъ, съ платформой и элеваторомъ къ ней—№ 1—2200 р., № 2—2000 руб.; 2) торфяныя машины системы „Шликейзена“ съ рамой и цѣпнымъ элеваторомъ съ двойнымъ мундштукомъ—2500 р., работы Мальцовскихъ заводовъ на 20% дешевле; 3) торфяныя машины системы и завода „Дольбергъ“ (Dolberg Rostock) съ элеваторомъ и рамой для машины и локомобиля—1800 руб.; 4) машины вышесказанныхъ системъ своей (фабрчиной) сборки на 20% дешевле; 5) локомобили сообразно ихъ силѣ, по прейсъ-курантамъ; 6) элеваторъ желѣзный, цѣпной, отдѣльно 500 руб. и 7) ступныя машины своей работы, состоящія изъ желѣзнаго цилиндра, съ желѣзнымъ валомъ и ножами—600 руб., съ деревяннымъ цилиндромъ—400 руб. (сюда должны быть отнесены деревянные баки, трубы и проч.); рельсовый же путь съ вагончиками для торфа не оцѣнивать, такъ какъ при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ онъ тоже оцѣниваемъ не былъ. На основаніи постановленія губернскаго собранія 2-го мая 1886 года губернская управа отдѣлила оцѣнку типографій и литографій, помѣщающихся въ наемныхъ домахъ, отъ оцѣнки зданій и стоимость помѣщенія, за-

нимаемаго типографіей или литографіей, зачислила въ окладъ за владѣльцами такихъ помѣщеній. Изъ приложеннаго отчета техника Свирскаго видно, что имъ оцѣнено вновь 18 фабрикъ и заводовъ и переоцѣнено 16; оцѣнены машины 24 торфяныхъ болотъ, въ коихъ добыча торфа производится механическимъ путемъ. Всего оцѣнокъ сдѣлано 58. Губернская управа, представляя все вышесказанное на благоусмотрѣніе собранія, испрашивала: во 1-хъ утвержденія произведенныхъ въ настоящемъ году техникомъ Свирскимъ оцѣнокъ, показанныхъ въ приложенныхъ спискахъ, и во 2-хъ разрѣшенія на продолженіе дальнѣйшаго веденія дѣла по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ и другихъ имуществъ согласно постановленіямъ губернскаго собранія и установленнымъ для оцѣнокъ правиламъ и нормамъ.

Собраніе **постановило:** выработанныя губернской управой нормы для оцѣнки торфяныхъ машинъ, а также вновь оцѣненныя и переоцѣненныя въ настоящемъ году фабрики и заводы и торфяныя болота съ механической выработкой торфа утвердить и обложить губернскимъ земскимъ сборомъ на 1887 годъ; вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить управѣ продолжать и на будущее время веденіе дѣла по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ и другихъ имуществъ по установленнымъ для того правиламъ. (Журн. 15 дек., стр. 26, п. 12; докл. стр. 290—297).

1886 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе товарищества Никольской мануфактуры Саввы Морозова сына и К⁰ о переоцѣнкѣ торфяныхъ машинъ.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она представила по нему свой докладъ губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 42—43, п. 4).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Губернская управа представила отчетъ техника Свирскаго о дѣйствіяхъ его по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ Владимірской губерніи и приложенный къ отчету списокъ фабрикъ и заводовъ вновь оцѣненныхъ и переоцѣненныхъ въ 1887 г., а также отзывы нѣкоторыхъ владѣльцевъ и постановленія по нимъ управы.

Собраніе **постановило:** сдѣланныя вновь оцѣнки утвердить и поручить губернской управѣ сообщить уѣзднымъ управамъ.

(Журн. 13 дек., стр. 21; докл. стр. 430).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію Шуйской уѣздной управы о выдачѣ вознагражденія дворянину Н. А. Порошину за производство оцѣнокъ торгово-промышленныхъ заведеній. Уполномоченный по производству оцѣнокъ по гор.

Шуѣ и Иваново-Вознесенску, отказался отъ работы, прося удовлетворить его за произведенную работу въ размѣрѣ 32 р. 40 к. Шуйская уѣздная управа просила увѣдомленія губернской, какъ поступить, такъ какъ другого лица пригласить не удастся по незначительности вознагражденія за оставшуюся работу. Губернская управа нашла, что, получивъ списокъ и впередъ не отказавшись отъ нѣкоторыхъ оцѣнокъ, уполномоченный тѣмъ самымъ принялъ на себя обязанность докончить оцѣнки, а потому пріостановилась ассигнованіемъ денегъ г. Порошину впредь до окончанія имъ оцѣнокъ. Между тѣмъ производство оцѣнокъ было возложено на членовъ уѣздныхъ управъ и ими же были исполнены и оцѣнки по гор. Иваново-Вознесенску. Г. Порошинъ снова обратился въ уѣздную управу за выдачей ему причитающихся 32 р. 40 к. Уѣздная управа препроводила заявленіе въ губернскую. Такъ какъ губернская управа не находитъ возможнымъ отступить отъ своего постановленія, то заявленіе г. Порошина представляетъ на усмотрѣніе собранія.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе большинствомъ 16 голосовъ противъ 15 **постановило:** вознагражденіе Порошину выдать.

(Журн. 6 іюля, стр. 27, п. 10; докл. стр. 17—19).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ исключеніи изъ оцѣнки, для раскладки государственнаго налога, фабричныхъ принадлежностей.

Губернская управа на основаніи ст. 1 положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ, ст. 384 и 388 X т. ч. 1 и циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 23-го января 1868 г. за № 15, разъясняющаго, что вмѣстѣ съ фабричными, торговыми и заводскими помѣщеніями должны быть оцѣниваемы и машины и другія принадлежности ихъ устройства, полагаетъ, что фабричныя принадлежности не должны быть, при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ для взиманія государственнаго налога, исключаемы изъ цѣнности и изъ раскладки.

Собраніе **постановило:** соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, утвердить его.

(Журн. 12 декаб., стр. 46; докл. стр. 39—40).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго седержанія докладъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Изъ представленнаго техникомъ В. Ф. Свирскимъ отчета видно, что имъ въ 1888 г. оцѣнено 42 фабрикъ и заводовъ, изъ нихъ вновь—17; переоцѣнено—25. Представляя отчетъ г. Свирскаго объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ, о произведенныхъ имъ другихъ работахъ, между прочимъ по шоссе и по исполненію порученій уѣздныхъ земствъ,

а также приложенный списокъ фабрикъ и заводовъ вновь оцѣненныхъ и переоцѣненныхъ, губернская управа доложила собранію отзывы нѣкоторыхъ владѣльцевъ и послѣдовавшія по нимъ постановленія управы.

Собраніе **постановило:** изъ числа показанныхъ въ представленномъ губернской управой спискѣ оцѣненныхъ и переоцѣненныхъ фабрикъ тѣ оцѣнки, по которымъ или отзывовъ не послѣдовало, или поступившіе отзывы оставлены безъ удовлетворенія, утвердить и поручить губернской управѣ сообщить уѣзднымъ объ этомъ для внесенія ихъ въ окладныя книги съ 1889 года.

(Журн. 13 дек., стр. 14; докл. стр. 303—307).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Управа представила отчетъ о дѣятельности техника Свирскаго, изъ котораго видно, что имъ оцѣнены были 45 фабрикъ и заводовъ—41 вновь, переоцѣнено 4 на сумму 631933 р., къ докладу приложенъ списокъ этихъ фабрикъ и заводовъ.

Собраніе **постановило:** означенныя въ приложенномъ къ докладу спискѣ оцѣнки утвердить и поручить губернской управѣ сообщить объ этомъ уѣзднымъ управамъ для внесенія показанныхъ въ описяхъ и оцѣнкахъ имуществъ въ окладъ на 1890 г. Отзывы же владѣльцевъ, послѣдовавшіе на нѣкоторыя изъ сихъ оцѣнокъ, оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 17; докл. стр. 210).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. Изъ представленнаго управою отчета техника Свирскаго видно, что имъ оцѣнено было въ 1890 г. 30 фабрикъ и заводовъ на сумму 2574856 р., кромѣ того провѣрены были 214 оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ. Управа представила собранію поступившіе на описи и оцѣнки отзывы владѣльцевъ и послѣдовавшія по нимъ постановленія управы.

Собраніе **постановило:** оцѣнки фабрикъ и заводовъ утвердить и поручить губернской управѣ сообщить о суммѣ оцѣнки уѣзднымъ земскимъ управамъ для внесенія въ окладныя книги, а отзывы владѣльцевъ на оцѣнки, какъ никакими данными не подкрѣпленные, оставить безъ послѣдствій. (Журн. 13 дек., стр. 37, п. 4; докл. стр. 294).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ; губернская управа представила собранію 25 оцѣнокъ промышленныхъ заведеній и нѣкоторые отзывы на эти оцѣнки.

Собраніе **постановило:** оцѣнки фабрикъ и заводовъ утвердить, о чемъ и поручить губернской управѣ сообщить уѣзднымъ управамъ для внесенія въ окладныя книги. Вопросъ же относительно провѣрки всѣхъ оцѣнокъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 35; докл. стр. 416).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Выслушавъ докладъ управы по сему предмету и принявъ во вниманіе заявленія гг. гласныхъ Шмидта и Ясюнинскаго, коммиссія пожелала выслушать состоящаго при управѣ инженеръ-технолога Станчинскаго. Послѣдній заявилъ, что, хотя всѣхъ не переоцѣненныхъ фабрикъ съ 1882 г. имѣется 153 цѣнностью около 16000000 руб., но изъ нихъ только около 30 фабрикъ цѣнностью въ 12500000 руб. значительно увеличились съ 1882 г., остальныя же почти не измѣнились; кромѣ того эти же 30 фабрикъ представляютъ самую трудную и самую важную часть переоцѣнки, которую и можно исполнить къ 15-му сентября 1893 г. при условіи, если въ помощь губернскому технику будутъ приглашены помощники, причемъ Станчинскій заявилъ, чтобы выборъ помощниковъ съ согласія губернской земской управы предоставленъ былъ ему, на что и предполагаетъ нужнымъ ассигновать въ распоряженіе губернской земской управы 1800 руб. съ условіемъ, чтобы разъѣзды его помощниковъ были на счетъ земства. Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ техника Станчинскаго, полагала бы возможнымъ въ дополненіе къ прежнимъ смѣтнымъ назначеніямъ ассигновать въ распоряженіе губернской земской управы 1800 руб. для переоцѣнки фабрикъ и заводовъ. Присутствовавшій въ засѣданіи коммиссіи губернскій гласный Сеньковъ заявилъ, что нормы для оцѣнокъ паровыхъ машинъ и котловъ, выработанныя въ 1882 г., въ настоящее время устарѣли, такъ какъ появились машины и котлы болѣе производительные и болѣе экономные, оцѣнка которыхъ по прежнимъ нормамъ была бы ниже сравнительно съ машинами и котлами старыхъ системъ, что было бы несправедливо по отношенію къ фабрикамъ, имѣющимъ старые машины и котлы, и особенно несправедливо для вновь открытыхъ небольшихъ фабрикъ и заводовъ, которые довольствуются обыкновенно старыми машинами и котлами, купленными по дешевой цѣнѣ, между тѣмъ какъ оцѣнка ихъ по земскимъ нормамъ 1882 г. значительно перевысила бы ихъ покупную цѣну. Редакціонная коммиссія, выслушавъ мнѣніе Сенькова, полагала въ виду справедливости остаться при старыхъ нормахъ впредь до переоцѣнки еще не переоцѣненныхъ фабрикъ и заводовъ.

Собраніе **постановило:** докладъ редакціонной коммиссіи утвердить, поручивъ губернской управѣ приглашать для участія съ совѣщательнымъ голосомъ въ засѣданіяхъ редакціонной коммиссіи по вопросу объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ гг. губернскихъ гласныхъ, имѣющихъ техническое образованіе, гг. губернскихъ гласныхъ фабрикантовъ и техниковъ губернской управы и просить редакціонную коммиссію къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію разработать вопросъ о возможности измѣнить нормы оцѣнокъ двигателей

и котловъ; независимо отъ сего поручить губернской управѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о пересмотрѣ тарифа на провозъ мѣшковъ въ смыслѣ его пониженія.

(Журн. 16 дек., стр. 67, п. 7; докл. стр. 84).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Инженеръ-технологъ Станчинскій при участіи приглашенныхъ имъ лицъ, какъ видно изъ представляемаго отчета его, въ теченіе настоящаго года оцѣнилъ вновь 13 фабрикъ и переоцѣнилъ 66, причемъ оцѣнка увеличилась на 7621984 р.

Списокъ всѣхъ этихъ 79 фабрикъ губернская управа представила на усмотрѣніе собранія, причемъ полагала какъ произведенныя г. техникомъ оцѣнки, такъ и выработанныя имъ нормы на незначащіяся въ прежнихъ нормахъ машины утвердить. Что же касается имѣющихся на нѣкоторыхъ фабрикахъ вспомогательныхъ механическихъ приспособленій, то въ виду предстоящей въ скоромъ времени переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и фабрикъ, на основаніи новаго закона слѣдовало бы остаться при существующемъ порядкѣ, т.-е. не вводить ихъ въ оцѣнку. По той же причинѣ оцѣнку и ремонтированныхъ фабричныхъ зданій слѣдовало бы оставить въ томъ же видѣ, какъ она есть, иначе придется вновь производить переоцѣнку всѣхъ фабрикъ, что едва ли возможно сдѣлать до открытія оцѣночныхъ коммиссій, а тѣмъ болѣе воспользоваться результатомъ этихъ оцѣнокъ. Но губернская управа полагала изложенныя въ отчетѣ г. Станчинскаго обстоятельства и предположенія передать въ имѣющую учредиться губернскую оцѣночную коммиссію, на случай, если бы она нашла нужнымъ воспользоваться ими. На усиленіе средствъ по переоцѣнкѣ въ 1893 году фабрикъ и заводовъ губернскимъ собраніемъ ассигновано 1800 руб., изъ которыхъ израсходовано только 1249 р. 60 к. и осталось въ экономіи 556 р. 40 к. Такая незначительная сумма сравнительно съ произведенными работами израсходована единственно вслѣдствіе энергичной и усиленной дѣятельности г. Станчинскаго, почему губернская управа съ своей стороны полагала справедливымъ означенныя деньги выдать г. Станчинскому въ награду.

Гласный С. И. Сеньковъ заявилъ, что въ случаѣ признанія губернской управой правильности отзывовъ владѣльцевъ на неправильную оцѣнку фабрикъ и заводовъ техникомъ таковыя фабрики въ смѣту текущаго года должны включаться по прежней оцѣнкѣ, а не по новой, впредь до исправленія ихъ. По поводу этого предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что если по разсмотрѣніи сдѣланнаго владѣльцемъ фабрики или завода отзыва таковой губернской управой будетъ признанъ правильнымъ, то оцѣнка тотчасъ же измѣняется, о

чемъ и сообщается подлежащей уѣздной управѣ для отмѣтки въ окладной книгѣ. Предсѣдатель Ковровской уѣздной управы подтвердилъ объясненіе примѣромъ.

Собраніе **постановило:** 1) выработанныя техникомъ нормы на незначащіяся въ прежнихъ нормахъ машины утвердить; 2) сдѣланныя нѣкоторыми владѣльцами фабрикъ и заводовъ возраженія на оцѣнки ихъ фабрикъ, на основаніи данныхъ техникомъ объясненій и заключенія губернской управы, оставить безъ послѣдствій; 3) оцѣнку показанныхъ въ приложенномъ къ докладу спискѣ фабрикъ и заводовъ утвердить и поручить губернской управѣ сообщить объ этомъ уѣзднымъ управамъ, по принадлежности, для внесенія тѣхъ фабрикъ и заводовъ въ окладъ на 1894 г. уже по новой оцѣнкѣ; 4) независимо отъ сего просить постоянную редакціонную коммиссію пересмотрѣть нормы на всѣ существующія на фабрикахъ машины при участіи гг. гласныхъ изъ фабрикантовъ и о результатѣ своихъ работъ доложить губернскому земскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 79—80, п. 22; докл. стр. 522—536).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о пересмотрѣ нормъ для оцѣнки фабрикъ.

Постоянная редакціонная коммиссія въ виду того, что 20 іюля 1893 года открыла свои дѣйствія губернская оцѣночная коммиссія, постановила передать туда всѣ имѣющіеся по вопросу о пересмотрѣ нормъ для оцѣнки фабрикъ матеріалы. Въ виду того, что льняные фабриканты при отсутствіи нормъ для оцѣнки по льняному производству не имѣютъ возможности оспаривать произвольную оцѣнку земскаго техника, коммиссія согласно мнѣнію С. И. Сенькова признала необходимымъ принять нормы для машинъ и аппаратовъ бумаго-прядильнаго и бумаго-ткацкаго производства, но временно: или до утвержденія новыхъ нормъ губернскимъ земскимъ собраніемъ или до окончанія работъ губернской оцѣночной коммиссіей, смотря по тому, которое изъ двухъ обстоятельствъ произойдетъ раньше.

Во время возникшихъ преній многіе изъ гласныхъ указывали на недостатки нормъ оцѣнки и предлагали передать вопросъ на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи, противъ чего возражалъ гласный Муратовъ, указывая, что въ виду краткости времени коммиссія не сумѣетъ достаточно обстоятельно разсмотрѣть вопросъ, да и это можетъ оказаться излишнимъ въ виду дѣятельности будущей оцѣночной коммиссіи.

Собраніе **постановило:** 1) при оцѣнкѣ льняного производства, впредь до выработки губернской управой и утвержденія губернскимъ собраніемъ спеціальныхъ для него нормъ, принимать нормы, утвержденныя для машинъ и аппаратовъ бумаго-прядильнаго и бумаго-

ткацкаго производствъ; 2) такъ какъ по заявленію гг. гласныхъ въ существующихъ нормахъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, оказываются неудобства и несоотвѣтствія, то поручить губернской управѣ означенныя нормы пересмотрѣть и, по предварительномъ сношеніи съ фабрикантами, выработать новыя нормы, которыя и внести на утвержденіе губернскаго собранія въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 13 дек., стр. 64—66, п. 16; докл. стр. 234—236).

1894 г. (Очередное).

Гг. гласные Соловьевъ, Сеньковъ и Ѳ. Т. Борисовъ представили слѣдующаго содержанія заявленіе по вопросу о нормахъ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ.

Нормы для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ строеній въ большинствѣ случаевъ очень велики, что доказывается подробно сравненіемъ нормъ, принятыхъ для второй группы, съ выводами, которые получаются при оцѣнкѣ зданій на основаніи урочнаго положенія, принимая въ расчетъ мѣстныя справочныя цѣны, каковые выводы гг. гласные и предлагаютъ принять къ руководству при оцѣнкѣ. Точно также нормы для паровыхъ машинъ взяты слишкомъ велики.

Собраніе **постановило:** заявленіе гг. Сенькова, Соловьева и Борисова передать также въ губернскую управу для соображеній при исполненіи порученія собранія о пересмотрѣ нормъ и выработкѣ новыхъ. (Журн. 13 дек., стр. 64—66, п. 16; докл. стр. 76—84).

1894 г. (Очередное).

Гласный г. Рейнвальдъ представилъ слѣдующаго содержанія заявленіе о пересмотрѣ нормъ для оцѣнки фабрикъ.

Будучи весьма снисходительны къ крупнымъ фабрикамъ и заводамъ, нормы для оцѣнокъ мелкихъ заведеній кустарнаго и сельскохозяйственнаго типа весьма тягостны, почему г. Рейнвальдъ полагалъ, не измѣняя нормъ оцѣнокъ вообще, что потребовало бы слишкомъ большой ломки и передѣлки всего, что сдѣлано губернскимъ земствомъ—оцѣнку мелкихъ промышленныхъ заведеній кустарнаго и сельско-хозяйственнаго типа понизить на 30%, а оцѣнку водяныхъ мельницъ на 40%.

Собраніе **постановило:** заявленіе г. Рейнвальда передать въ губернскую управу для соображеній при исполненіи порученія по пересмотру нормъ и выработкѣ новыхъ.

(Журн. 13 дек., стр. 64—66, п. 16б; докл. стр. 84).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ отсрочкѣ примѣненія къ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній закона 8 іюня 1893 года.

Въ виду того, что закономъ 8 іюня 1893 года установлено два способа опредѣленія доходности имуществъ, что при пользованіи въ разныхъ частяхъ губерніи разными способами можетъ создать неравномѣрность, и принимая во вниманіе, что министерство финансовъ, признавая существующую систему казенныхъ сборовъ съ торговли и промысловъ несовершенною, предполагаетъ въ скоромъ времени внести установленнымъ порядкомъ представленіе о реформѣ означенныхъ сборовъ, при чемъ въ видахъ уравнительности сборовъ предполагается переложить часть ихъ съ земель на торговлю и промыслы, для чего и проектируется установить взиманіе земскаго (добавочнаго къ казенному) сбора съ прибылей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о томъ, чтобы впредь до изданія закона о взиманіи земскаго (добавочнаго къ казенному) сбора съ прибылей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій обложеніе фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а равно и недвижимыхъ имуществъ оставлено было во Владимірской губерніи на прежнихъ основаніяхъ.

Собраніе постановило: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 66—67, п. 17а; докл. стр. 274—276).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ:

„Губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія списокъ фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, вновь оцѣненныхъ и переоцѣненныхъ въ 1894 году, отзывы нѣкоторыхъ владѣльцевъ на оцѣнки и послѣдовавшія по нимъ постановленія губернской управы.“

Собраніе постановило: докладъ передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 90, п. 2а; докл. стр. 96—98).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Коммиссія полагаетъ произведенныя техникомъ оцѣнки и переоцѣнки утвердить. Что же касается до прошенія Бурылина,—то за непредставленіемъ имъ, какъ прежде, такъ и въ настоящее время никакихъ фактическихъ данныхъ къ пониженію оцѣнки, кромѣ ссылки на счета, прошеніе слѣдуетъ оставить безъ удовлетворенія.

Заключеніе доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 142, п. 8а; докл. стр. 166).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу ходатайства передъ правительствомъ объ отсрочкѣ примѣненія къ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній закона 8 іюня 1893 года.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства губернскаго земства, такъ какъ оцѣночныя работы должны быть произведены совершенно независимо отъ вопроса о земскомъ обложеніи и притомъ безотлагательно и такъ какъ согласованіе оцѣнки, произведенной по доходности имущества, съ оцѣнкой по новымъ нормамъ не должно быть, такъ какъ указанныя нормы по смыслу закона 8 іюня 1893 года должны быть примѣняемы лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда точное опредѣленіе доходности представляется почему-либо невозможнымъ. Губернская управа полагала, что въ виду такого отзыва министерства къ возобновленію ходатайства собранія не представляется достаточныхъ данныхъ.

Собраніе **постановило:** изложенный въ докладѣ отзывъ министерства внутреннихъ дѣлъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 14; докл. стр. 52—54).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы по предмету оцѣнки фабрикъ и заводовъ.

Коммиссія постановила: представленныя оцѣнки, составленныя техникомъ г. Митрофановымъ, утвердить.

Губернская управа, представляя на усмотрѣніе губернскаго собранія докладъ состоящаго при губернской управѣ техника Митрофанова объ оцѣненныхъ и переоцѣненныхъ имъ въ 1895 году фабрикахъ и заводахъ, выразила, что, вполнѣ соглашаясь съ высказанными въ докладѣ соображеніями, а именно, что помощникъ, который занимался бы черновой работой при оцѣнкѣ фабрикъ, далъ бы возможность технику удѣлить большее время дѣламъ по шоссе и захватить большее количество фабрикъ, а назначеніе суточныхъ при разъѣздахъ дало бы возможность относиться болѣе добросовѣстно къ своимъ обязанностямъ, полагала бы: 1) имѣть при техникѣ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ особаго чертежника съ производствомъ ему жалованья по 600 р. въ годъ, въ число коихъ зачесть 200 р., отпускавшіеся до сего времени на наемъ чертежника а остальные 400 р. внести въ смѣту; 2) назначить обоимъ техникамъ на канцелярскіе расходы по 100 р., всего 200 р., каковыя деньги также внести въ смѣту, и 3) кромѣ жалованья, которое оставить въ прежнемъ размѣрѣ, при выѣздахъ техника изъ Владиміра по дѣламъ

оцѣнки фабрикъ и заводовъ производить ему выдачу суточныхъ денегъ, полагая по 2 р. въ сутки, для чего и внести въ смѣту 400 р. Въ теченіе 1895 года техникомъ оцѣнено 95 заведеній, при чемъ стоимость ихъ выразилась вмѣсто 15154971 р.—въ 18733403 р., т.-е. оцѣнка возвысилась на 3578432 рубля.

Доложено заявленіе директора товарищества Переславской мануфактуры И. П. Кузнецова о томъ, что правленіемъ было подано подробное заявленіе о преувеличеніи оцѣнки безъ всякихъ поводовъ техникомъ на существовавшія машины и потому, въ виду неполученія отвѣта, оно проситъ оцѣнку оставить въ суммѣ 946870 р. 50 к. вмѣсто 1014435 руб.

Собраніе **постановило:** заключенія редакціонной коммиссіи и губернской управы утвердить, съ принятіемъ во вниманіе заявленія г. Кузнецова относительно уменьшенія цѣнности фабрикъ товарищества, почему въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ внести по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ: 1) на жалованье техника 2000 руб., 2) на наемъ помощника-чертежника—600 руб., 3) на разъѣзды—500 р., 4) на выдачу суточныхъ—400 р. и 5) на канцелярскіе расходы 100 р., итого 3600 р.; кромѣ того на канцелярскіе расходы другого техника 100 руб.

(Журн. 17 дек., стр. 163—164, п. 7; докл. стр. 178 и 350—357).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о проектѣ измѣненія нормъ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ.

Коммиссія находитъ, что окончательное обсужденіе немедленнаго введенія въ дѣйствіе нормъ оцѣнки фабрикъ, выработанныхъ техникомъ г. Митрофановымъ, слѣдуетъ отложить до экстреннаго земскаго собранія, къ которому просить управу представить особый докладъ, основанный, во-1-хъ, какъ на докладѣ техника г. Митрофанова, такъ во-2-хъ и на заявленіи пяти губернскихъ гласныхъ изъ гг. фабрикантовъ и гласнаго Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія Ѳ. Т. Борисова и отдѣльномъ мнѣніи его же, Борисова, и г. губернскаго гласнаго И. П. Кузнецова, при чемъ просить управу: какъ нормы, выработанныя техникомъ г. Митрофановымъ, такъ и заявленія гг. фабрикантовъ препроводить въ видѣ печатныхъ брошюръ фабрикантамъ (по усмотрѣнію управы), предложивъ имъ представить въ управу всѣ свои замѣчанія по сему предмету, и предупредить ихъ, что въ случаѣ непредставленія ими своихъ замѣчаній на выработанныя нормы послѣднія будутъ выработаны и введены въ дѣйствіе въ 1897 году на основаніи лишь тѣхъ замѣчаній и основаній, которыя будутъ въ распоряженіи управы и коммиссіи. Для болѣе же детальной разработки сего вопроса предложила уполномочить управу приглашать въ свои засѣданія свѣдующихъ и заинтересованныхъ лицъ, по ея усмотрѣнію.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и согласно заявленію гласнаго И. С. Шмидта поручить управѣ при выработкѣ нормъ оцѣнки точно опредѣлять эти нормы въ зависимости отъ конструкцій машинъ, времени ихъ дѣйствія, устройства и т. п.

(Журн. 17 дек., стр. 164, п. 8; докл. стр. 178—213).

в) Оцѣнка прочихъ недвижимыхъ имуществъ.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Сущность доклада состоитъ въ слѣдующемъ.

Во исполненіе постановленій предыдущаго губернскаго собранія губернскою управою составлены были предположенія по предмету собиранія свѣдѣній объ имуществахъ, подлежащихъ обложенію по земскимъ раскладкамъ, и въ частности по предмету оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Для однообразнаго направленія этого дѣла въ уѣзды командированы были члены управы и состоялись два соединенныхъ засѣданія губернской управы и представителей и членовъ отъ уѣздныхъ управъ. Совокупныя усилія управъ привели къ слѣдующимъ результатамъ:

1) Свѣдѣнія о количествѣ земли и прочихъ недвижимыхъ имуществъ полнѣе и раздѣльнѣе прошлогоднихъ.

2) Оцѣнка земель и прочихъ имуществъ, подлежащихъ обложенію по 9 и 11 ст. врем. прав., согласно закону 21-го ноября 1866 г. произведена уѣздными земскими управами и собраніями на основаніяхъ, какія каждый уѣздъ считалъ для себя пригодными.

3) Оцѣнка городскихъ имуществъ, насколько было возможно, исправлена по нѣкоторымъ городамъ.

При оцѣнкахъ уѣздныя земскія учрежденія руководствовались слѣдующими основаніями. По Владимірскому уѣзду всѣ земли, кромѣ лѣсовъ, по лѣвую сторону р. Клязьмы оцѣнены въ 28 р. 60 к., по правую—въ 25 р 80 к. за десятину; лѣсныя угодья безъ раздѣленія на мѣстности оцѣнены въ 5 р. за десятину; земли, принадлежащія удѣлу и городскому обществу, оцѣнены по 10-ти-лѣтней сложности дохода и по раскладочной вѣдомости городской думы. По Суздальскому уѣзду въ основаніе оцѣнки земель принята капитализація изъ 10% ихъ доходности. Пашни, перелоги, непоемные покосы и выгоны раздѣлены на 4 мѣстности, а поемные на 2—по р. Нерли, съ доходностью въ 15 р., а прочіе—съ доходностью въ 8 р. Земли городскія и посадскія оцѣнены по 10-ти-лѣтней сложности дохода. По Шуйскому и Ковровскому уѣздамъ по цѣнности раздѣлены по угодьямъ на 5 разрядовъ безъ раздѣленія на мѣстности. По Вязниковскому уѣзду въ основаніе оцѣнки земельныхъ угодій, кромѣ лѣсовъ, принята капитализація изъ 6% ихъ доходности. Лѣса строевые и дровяные раздѣ-

лены на двѣ мѣстности: 1) находящіеся не далѣе 10 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, огнемъ дѣйствующихъ фабрикъ и городовъ и не далѣе 6 верстъ отъ станціи желѣзной дороги и 2) находящіеся въ прочихъ мѣстностяхъ, менѣе выгодныхъ. Смѣшанные лѣса оцѣнены по средней стоимости строевыхъ и дровяныхъ. По Гороховецкому уѣзду пашни раздѣлены на присельныя и пустошныя; строевые лѣса на 3 мѣстности: 1) находящіеся не далѣе 10 верстъ отъ сплавныхъ рѣкъ, 2) находящіеся не далѣе 10 верстъ отъ р. Луха и 3) находящіеся далѣе 10 верстъ отъ поименованныхъ рѣкъ. По Меленковскому уѣзду—усадебныя земли, пашни, непоемные покосы и всѣ лѣса раздѣлены на 3 мѣстности съ отнесеніемъ къ каждой изъ нихъ по нѣсколько волостей. Цѣнность поемныхъ по р. Окѣ луговъ опредѣлена въ 60 р., а непоемные луга поставлены равноцѣнными съ пашней той мѣстности, гдѣ они находятся. Кустарныя заросли, залежи, земли, запущенныя подъ лѣсъ, вырубки—повсемѣстно въ уѣздѣ оцѣнены въ 7 руб. за десятину. По Покровскому уѣзду земли раздѣлены на 4 разряда: 1) усадебныя и заливные луга, 2) пашни и незаливные луга, 3) поруби и заросли и 4) всѣ вообще лѣса. Первыя три категоріи раздѣлены на двѣ мѣстности: по лѣвую и по правую сторону р. Клязьмы, а лѣса—по разстоянію отъ желѣзной дороги. По Судогодскому уѣзду усадебныя земли оцѣнены наравнѣ съ пашнями и непоемными покосами; поемные покосы раздѣлены на 2 мѣстности: 1) по р. Клязьмѣ и 2) по другимъ рѣкамъ; лѣса всякаго рода оцѣнены наравнѣ съ пастбищами и кустарными зарослями. По Муромскому и Александровскому уѣздамъ никакого подраздѣленія на мѣстности не принято. По Переславскому уѣзду усадебныя земли раздѣлены на 2 разряда, пашни на 3 разряда, непоемные покосы на мягкіе и лѣсные, а лѣса всѣ вообще безъ подраздѣленія на 5 мѣстностей. По Юрьевскому уѣзду всѣ земельныя угодья раздѣлены на три мѣстности; земли разныхъ угодій и мѣстностей, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, подвергнуты особой оцѣнкѣ и послѣдняя категорія земельныхъ угодій раздѣлена на 2: 1) пастбища, кустарныя заросли, земли, запущенныя подъ лѣсъ, и вырубки и 2) заросли болотъ, поросшихъ кустарникомъ, мелкимъ лѣсомъ и покосомъ.

Недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, а равно земли и зданія Московско-Нижегородской желѣзной дороги оцѣнены особо. Фабричныя и заводскія помѣщенія—повсемѣстно вмѣстѣ съ машинами. Съ своей стороны губернская управа усматриваетъ неуравнительность въ оцѣнкахъ по различнымъ уѣздамъ фабричныхъ помѣщеній и сооруженій желѣзной дороги, а равно несоотвѣтствіе въ оцѣнкѣ земель по различнымъ уѣздамъ.

Въ силу приведеннаго соображенія губернская управа при составленіи губернской раскладки между уѣздами, не находя возможнымъ остановиться на уѣздныхъ оцѣнкахъ, приняла въ основаніе иные признаки для распредѣленія губернскаго сбора между уѣздами, именно:

пространство, занимаемое уѣздомъ, и густоту населенія. Раскладку же внутри уѣздовъ губернская управа произвела по оцѣнкамъ, принятымъ въ основаніе для уѣздныхъ раскладокъ, кромѣ желѣзной дороги, такъ какъ оцѣнки эти признаны уѣзднымй собраніями для имуществъ каждаго уѣзда въ отдѣльности уравнительными.

За симъ управа полагала къ будущему году собрать при содѣйствіи уѣздныхъ управъ цѣлый рядъ данныхъ, необходимыхъ для оцѣнокъ, и установить въ соединенномъ присутствіи губернской управы и предсѣдателей или членовъ отъ уѣздныхъ управъ соразмѣрную между уѣздами оцѣнку разныхъ земельныхъ угодій и выработать основанія для оцѣнки прочихъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ заключеніе доклада управа представила рядъ предположеній относительно тѣхъ общихъ основаній, на которыхъ должна производиться оцѣнка имуществъ.

Постановлено: докладъ передать въ редакціонную коммиссію для представленія собранію со своимъ заключеніемъ.

(Журн. 28-го ноября, стр. 9; докл. особ. брош., стр. 1—24).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ гор. Суздаля и Гавриловскаго посада слѣдующаго содержанія.

Въ Суздальскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи ревизіонная коммиссія по разсмотрѣніи оцѣнки имуществъ указала собранію на низкую оцѣнку домовъ гор. Суздаля (154453 р. 40 к.) и посада и предложила при оцѣнкѣ городскихъ строеній принимать въ соображеніе не одну только доходность, а брать среднюю изъ стоимости возведенія зданія и стоимости зданія по его доходности, указавъ, что для составленія оцѣнки имуществъ города и посада къ будущему очередному земскому собранію на вышеизложенныхъ основаніяхъ полезно было бы составить коммиссію изъ гласныхъ всѣхъ сословій.

Уѣздное собраніе утвердило заключеніе коммиссіи и постановило внести на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

Губернская управа полагала предложить Суздальской уѣздной управѣ и Суздальскому собранію приложить къ оцѣнкѣ городскихъ имуществъ способъ, изложенный въ прошлогоднемъ докладѣ губернской управы, а именно: оцѣнку производить по наемнымъ платамъ, посредствомъ капитализаціи дохода за вычетомъ части на ремонтъ изъ общепринятаго процента, или слѣдующимъ способомъ: опредѣливъ дѣйствительную стоимость строеній, принять постояннымъ доходомъ ихъ тотъ процентъ съ употребленнаго на нихъ капитала, какой получается съ процентныхъ бумагъ, и доходъ этотъ капитализировать изъ общепринятаго процента.

Постановлено: заключеніе доклада губернской управы утвердить, о чемъ и поручить ей увѣдомить Суздальскую уѣздную управу.

(Журн. 13-го дек., стр. 67; докл. стр. 406).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ коммиссіи, составленный для разсмотрѣнія правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и посадахъ Владимірской губерніи. Соображаясь съ положеніемъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и посадахъ, Высочайше утвержденнымъ 4-го октября 1866 года, и принимая въ соображеніе журналы губернской управы за апрѣль 1867 года, коммиссія изложила правила для опредѣленія налога на недвижимыя имущества и въ заключеніе полагала обратиться къ начальнику губерніи и просить его распоряженія объ оказаніи городскими и посадскими думами или замѣняющими ихъ учрежденіями содѣйствія въ дѣлѣ оцѣнки для налога на имущества городовъ и посадовъ Владимірской губерніи. Затѣмъ коммиссія пришла къ тому убѣжденію, что полезно было бы эти правила примѣнить и къ уѣзднымъ недвижимымъ имуществамъ.

По прочтеніи доклада возникли пренія и гласный А. П. Смирновъ между прочимъ полагалъ для равномѣрности обложенія городскихъ имуществъ съ уѣздными по земскимъ раскладкамъ, для опредѣленія ихъ цѣнности капитализировать доходность изъ 10% или, что одно и то же, цѣнность имуществъ опредѣлять по 10-ти-лѣтней сложности ихъ доходности. Кромѣ того онъ предложилъ принять заключеніе коммиссіи о томъ, чтобы губернская управа отпечатала и разослала въ городскія думы бланки для доставленія владѣльцами свѣдѣній объ ихъ имуществахъ съ тѣмъ, чтобы думы по полученіи этихъ свѣдѣній доставили ихъ не въ губернскую, а въ уѣздныя мѣстныя управы. Затѣмъ уѣздныя управы, приготовивъ другія нужныя свѣдѣнія, должны увѣдомить объ этомъ губернскую управу, которая командируетъ своего члена. Оцѣнка должна быть произведена согласно закону 4-го декабря 1866 г. уѣздною управою съ участіемъ члена губернской управы и членовъ городской думы; при этомъ могутъ быть приглашены какъ управою, такъ и думою сторонніе свѣдущіе люди. Если между уѣздною управою и городскою думою не послѣдовало бы соглашенія, то окончательное рѣшеніе должно зависѣть отъ губернскаго земскаго собранія, которому закономъ предоставлено дѣлать раскладку.

Предсѣдатель предложилъ собранію вопросы:

1) Утверждаетъ ли собраніе составленныя коммиссіею дополнительныя правила для опредѣленія доходности и цѣнности городскихъ имуществъ?

Единогласно рѣшено: правила эти утвердить съ тѣмъ, чтобы опредѣлялась доходность имуществъ, а цѣнность ихъ выводилась по 10-ти-лѣтней сложности ихъ доходности.

2) Соглашается ли собраніе съ предлагаемымъ коммиссіею порядкомъ оцѣнки? Вопросъ этотъ большинствомъ рѣшенъ отрицательно.

3) Согласится ли собраніе относительно порядка оцѣнки городскихъ имуществъ принять мнѣніе А. П. Смирнова? Вопросъ этотъ большинствомъ рѣшенъ утвердительно.

(Журн. 25-го ноября, стр. 104—108; докл. стр. 41).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія управа разослала въ городскія и посадскія думы бланки для доставленія городскими владѣльцами свѣдѣній объ ихъ имуществахъ и объясненіе владѣльцамъ для составленія вѣдомостей объ ихъ имуществахъ и просила городскія и посадскія думы, разославъ эти бланки и объясненія владѣльцамъ городскихъ имуществъ, содѣйствовать имъ въ составленіи вѣдомостей; объ этомъ же губернская управа просила и уѣздныя управы, а кромѣ того она проспла ихъ сдѣлать слѣдующее: а) по полученіи отъ городскихъ и посадскихъ думъ вѣдомостей о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ пригласить въ свое засѣданіе членовъ думы, а также въ случаѣ надобности и сторонннхъ свѣдущихъ людей и общими силами тщательно провѣрить вѣдомости, съ освидѣтельствованіемъ, въ случаѣ необходимости, имуществъ на мѣстахъ, и условиться въ опредѣленіи цѣнности всѣхъ городскихъ имуществъ, опредѣляя ее по средней за 10 лѣтъ чистой доходности; б) затѣмъ составить общій списокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ обозначеніемъ цѣнности каждаго изъ нихъ и общаго итога цѣнности имущества всего города или посада; в) въ случаѣ разногласія съ членами думы обо всѣхъ пунктахъ разногласія составить журналъ и объ исполненіи всего увѣдомить губернскую управу. При этомъ губернская управа предупредила уѣздныя, что могущее быть по примѣру прежнихъ лѣтъ уклоненіе городскихъ думъ отъ участія въ ихъ засѣданіяхъ не должно останавливать по этому дѣлу дѣйствій самихъ управъ.

Переоцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ состоялась только по Покровскому уѣзду, куда былъ командированъ А. П. Смирновъ, и Суздальскому, въ который былъ отправленъ А. А. Макаровъ. Между тѣмъ Гороховецкая уѣздная управа просила губернскую о понужденіи Гороховецкой городской думы къ скорѣйшему доставленію оцѣночныхъ вѣдомостей, съ каковою цѣлью губернская управа обратилась въ губернское правленіе; Гороховецкая же дума донесла между тѣмъ губернской управѣ, что по мѣрѣ полученія означенныхъ вѣдомостей она препровождала ихъ въ Гороховецкую управу, а что касается лицъ, не представившихъ вѣдомости, то большинство такихъ лицъ отзываются, что они не въ состояніи безъ землемѣра привести въ квадратныя сажени свои земли; многія же по безграмотности своей даже не

понимаютъ, чего отъ нихъ требуютъ; вообще же, по мнѣнію думы, если бы вѣдомости доставлены были и всѣми владѣльцами, то и тогда оцѣнка имуществъ по правиламъ, изданнымъ управою, не можетъ принести пользы, потому что каждый владѣлецъ цѣнитъ свое имущество или по собственному убѣжденію, или по своимъ расчетамъ, а потому удобнѣе было бы оставить оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, ежегодно опредѣляемую раскладочною коммиссіею, потому что взглядъ коммиссіи на это дѣло безъ сомнѣнія вѣрнѣе и всегда будетъ имѣть преимущество предъ взглядомъ отдѣльнаго владѣльца.

Губернская управа, препроводивъ отзывъ думы въ Гороховецкую управу, увѣдомила ее, что принятіе мѣръ къ собранію свѣдѣній о городскихъ недвижимыхъ имуществахъ относится къ обязанности самой уѣздной управы, такъ какъ постановленіе губернскаго собранія для земскихъ управъ обязательно.

21-го марта Муромская городская дума возвратила въ губернскую управу присланные послѣднею бланки, присовокупивъ, что, такъ какъ согласно 9 ст. Высочайше утвержденнаго въ 1866 г. положенія о взиманіи государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ имѣетъ быть учреждена раскладочная коммиссія изъ всѣхъ владѣльцевъ въ городѣ и съ участіемъ командированнаго мѣстною управою члена, то они при составленіи вѣдомости о цѣнности имуществъ въ городѣ опредѣлятъ и сумму оной, какъ по доходности, получаемой владѣльцами съ ихъ собственности, такъ и по прочимъ соображеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ А. П. Смирнова. Губернская управа сообщила въ Муромскую управу то же, что и въ Гороховецкую, присовокупивъ при томъ, что если дума будетъ уклоняться и отъ совѣщаній съ управою въ дѣлѣ опредѣленія цѣнности городскихъ имуществъ, то оцѣнка должна быть произведена и безъ участія думы самою управою. Сверхъ того управа просила губернское правленіе о понужденіи думы къ скорѣйшему доставленію уѣздной управѣ оцѣночныхъ вѣдомостей; губернское правленіе сообщило, что вѣдомости о недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ городу, отправлены уже думою въ управу, что же касается до собранія вѣдомостей отъ частныхъ владѣльцевъ, то объ этомъ думою представленъ г. губернатору рапортъ, въ которомъ она заявила, что не можетъ считать докладъ г. Смирнова по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ обязательнымъ для себя, руководствуясь 7 ст. Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 г. полож. о зем. учр. и основываясь на томъ, что ни въ одной статьѣ закона 4-го октября 1866 года не говорится, чтобы само земство производило оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ. Напротивъ, эта оцѣнка согласно инструкціи, данной министромъ финансовъ на основаніи 31 ст. закона 4-го октября 1866 г., производится раскладочными коммиссіями, которыя составляются изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, а также циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, напечатаннымъ въ оффиціальномъ прибавленіи къ „Сѣв. почтѣ“ 1870 г. № 20, зем-

ству предоставляется право только участвовать при оцѣнкѣ недвижимыхъ городскихъ имуществъ черезъ своихъ депутатовъ.

26-го іюля получено увѣдомленіе отъ Переславской думы о томъ, что ею разосланы полученные бланки и объясненіе владѣльцамъ, понудить же владѣльцевъ къ составленію оцѣночныхъ вѣдомостей, по мнѣнію думы, обязана уѣздная управа, хотя бы чрезъ полицейскихъ надзирателей.

Александровская уѣздная управа въ общемъ собраніи съ членами думы рѣшила, что для описи цѣлому городу назначенъ чрезвычайно краткій срокъ и что это порученіе можетъ быть исполнено не ближе, чѣмъ къ будущему земскому собранію.

Губернская управа увѣдомила уѣздную, что по постановленію губернскаго собранія оцѣнка недвижимыхъ городскихъ имуществъ должна быть произведена въ теченіе настоящаго года и что постановленіе земскаго собранія обязательно для уѣздной управы.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа съ своей стороны полагала, что такъ какъ въ этомъ дѣлѣ возникаютъ между земскими и городскими учрежденіями недоразумѣнія относительно законнаго порядка производства оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, при чемъ нѣкоторыя городскія думы ссылаются на циркуляръ, напечатанный въ оффиціальныхъ прибавленіяхъ къ газетѣ „Сѣверная почта“ 1867 г. № 20, то прежде всего о разъясненіи этого недоразумѣнія слѣдуетъ войти съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ и затѣмъ дѣйствовать согласно разъясненіямъ, которыя будутъ получены.

Во время преній, возникшихъ по прочтеніи доклада, А. П. Смирновъ между прочимъ заявилъ, что въ положеніи о государственномъ налогѣ на городскія имущества сказано: оцѣнка городскихъ имуществъ производится земскими управами по соглашенію съ городскими думами, что и является причиной недоразумѣній. На это А. А. Сахаровъ высказалъ то соображеніе, что земство, имѣющее право само оцѣнить городскія имущества для земскихъ раскладокъ, для раскладки государственнаго налога можетъ принять ту же оцѣнку, а Г. Г. Спиридовъ добавилъ, что губернское собраніе можетъ основываться на мнѣніи своего депутата въ городской коммиссіи и что при несогласіи депутата отъ земства съ коммиссіею окончательное рѣшеніе принадлежитъ земскому собранію.

Предсѣдатель предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію войти съ вопросомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ или предоставить управамъ самимъ оцѣнить городскія имущества безъ участія городскихъ думъ?

Большинствомъ **постановлено:** предоставить управамъ самимъ оцѣнить городскія имущества безъ участія городскихъ думъ.

(Журн. 4-го дек., стр. 28—29).

1871 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и о выборѣ представителей земства въ коммиссію для опредѣленія взаимныхъ отношеній земскихъ учрежденій и городовъ. Сущность доклада въ слѣдующемъ. Владимірская уѣздная управа увѣдомила, что прежде полученія отъ губернской управы сообщенія объ оцѣнкѣ недвижимыхъ городскихъ имуществъ согласно постановленію губернскаго собранія 4-го декабря 1870 года ею получено отъ г. губернатора предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ 12-го ноября за № 12105, при чемъ г. губернаторъ просилъ, вслѣдъ за учрежденіемъ въ гор. Владимірѣ городской думы на основаніи новаго городового положенія, распорядиться объ образованіи особой коммиссіи для опредѣленія взаимныхъ интересовъ земства и города согласно вышеизложенному циркуляру министра, послѣдовавшему въ виду предоставленія ему Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта войти съ представленіемъ въ государственный совѣтъ о лучшемъ по ближайшемъ соображеніи устройствѣ отношеній городовъ къ учрежденіямъ земскимъ. Въ дополненіе къ вышеозначенному циркуляру г. министра присланъ другой отъ 23 декабря за № 14160, гдѣ прописано, что нѣкоторыя земскія учрежденія и губернскія начальства представляютъ о необходимости, въ видахъ наибольшей уравнительности въ распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ между городскими поселеніями, а равно для устраненія возникшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недоразумѣній между городами и земствами по назначенію на оные общей суммы налога, издать точныя и опредѣлительныя правила объ оцѣнкѣ означенныхъ имуществъ въ городахъ при совмѣстномъ участіи подлежащихъ городовъ и земства. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ нашелъ, что означенное выше предложеніе слѣдовало бы передать на разсмотрѣніе учрежденныхъ на мѣстахъ особыхъ коммиссій изъ представителей городовъ и земства съ тѣмъ, чтобы въ нихъ были приглашаемы и представители отъ подлежащихъ казенныхъ управленій и удѣльныхъ вѣдомствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. министру представилось наиболѣе правильнымъ постановить, что опредѣленная въ городахъ на предполагаемыхъ основаніяхъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, періодически возобновляемая, должна быть примѣняема при распредѣленіи всѣхъ вообще налоговъ съ недвижимой собственности съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ процентнаго обложенія, безъ производства затѣмъ спеціальной оцѣнки имуществъ для каждаго налога.

Сообразивъ все изложенное, Владимірская уѣздная управа полагала, что оцѣнка по предложеніямъ земскаго собранія 1869 года составитъ уже напрасный трудъ.

Независимо отъ этого Владимірскій городской голова увѣдомилъ губернскую управу, что въ предполагаемой особой коммиссіи для

опредѣленія взаимныхъ интересовъ земства и города, которая должна образоваться при равномъ числѣ представителей городского общества и земства, гдѣ могутъ быть какъ губернскіе, такъ и уѣздные гласные, отъ городского общества согласно постановленію городской думы имѣетъ быть четыре представителя и два къ нимъ кандидата и просилъ сообщить о числѣ предполагаемыхъ представителей отъ земства.

Докладывая изложенное, губернская управа присовокупила, что она согласна съ мнѣніемъ Владимірской уѣздной управы, и представила вмѣстѣ съ тѣмъ собранію о выборѣ представителей земства въ вышеупомянутую коммиссію.

По справкѣ съ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ по хозяйственному департаменту отъ 12-го декабря 1870 г. за № 12105 постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Владимірскаго городского голову, что коммиссіи для опредѣленія отношеній городовъ къ земскимъ учрежденіямъ имѣютъ быть образованы по уѣздамъ, а потому въ выборѣ уполномоченныхъ отъ губернскаго земскаго собранія надобности не представляется.

(Журн. 9 іюня, стр. 19; докл. стр. 7).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ которомъ сообщалось собранію, что Муромская уѣздная управа, въ виду начавшагося уже въ г. Муромѣ введенія новаго городового положенія, положила производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ отложить до учрежденія городской думы на основаніи новаго городового положенія и до образованія особой коммиссіи изъ представителей города и земства, на что и испрашиваетъ разрѣшенія губернской управы.

Объ изложенномъ губернская управа доложила собранію съ такимъ съ своей стороны заключеніемъ, что она согласна съ мнѣніями Владимірской и Муромской управъ и полагаетъ переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ производить по мѣрѣ введенія новаго городового положенія.

Постановлено: 1) заключеніе этого доклада утвердить; 2) поручить губернской управѣ настаивать у городскихъ управъ о производствѣ надлежащей оцѣнки городскихъ имуществъ; 3) если такой оцѣнки не будетъ составлено, то раскладку государственнаго налога дѣлать по соображенію величины, населенности и благосостоянія городовъ, не принимая въ основаніе прежнихъ оцѣнокъ.

(Журн. 8 дек., стр. 66—67; докл. стр. 146).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ города Коврова, слѣдующаго содержанія.

По окладному листу Ковровской земской управы съ имуществъ, принадлежащихъ жителямъ гор. Коврова, на 1869 годъ назначенъ былъ сборъ въ пользу земства по оцѣнкѣ этихъ имуществъ въ 161000 р., между тѣмъ какъ раскладочною коммиссіею имущества эти по стоимости ихъ и приносимой доходности оцѣнены въ 135624 руб. Земская управа, не отвергая этой послѣдней оцѣнки, согласилась принять ее, только не на 1869 годъ, а на 1870; но въ 1870 году раскладочная коммиссія тѣ же имущества оцѣнила въ 48800 руб., въ окладномъ же листѣ уѣздной управы на 1871 годъ цѣнность городскихъ имуществъ показана въ 135624 р., почему городская дума, не приступая къ раскладкѣ, просила управу составить вновь окладной листъ согласно оцѣнкѣ, произведенной раскладочною коммиссіею въ 1870 г., т. е. 48800 р. Уѣздная управа представила дѣло относительно оцѣнки недвижимыхъ имуществъ гор. Коврова на обсужденіе уѣзднаго собранія, которое, принявъ въ соображеніе: 1) что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ гор. Коврова была произведена безъ депутата со стороны Ковровской земской управы вопреки распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ, распубликованнаго въ оффиціальномъ прибавленіи къ „Сѣверной почтѣ“ 1867 г. № 20, и 2) что на цѣнность недвижимыхъ имуществъ не можетъ вліять оставленіе квартиръ въ городѣ, постановило для обложенія сборомъ принять оцѣнку 1869 г. въ 135624 р., а съ состоящими при гор. Ковровѣ землями, кирпичными заводами и кузницами въ 159280 р. 59 к. Это постановленіе было предложено городскою думою на обсужденіе Ковровскаго городского общества, которое, имѣя въ виду, что до 1869 года всѣ служащіе при механическомъ заведеніи и рабочіе въ немъ проживали въ Ковровѣ, почему дома г. Коврова приносили большіе доходы, нежели съ 1869 года, когда значительное количество служащихъ и рабочихъ переселилось въ дома и казармы, выстроенные при механическомъ заведеніи, признало распоряженіе по предмету оцѣнки имуществъ Коврова уѣзднаго собранія и уѣздной управы неправильными, тѣмъ болѣе, что оцѣнка имуществъ была произведена по правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1869 г. по докладу члена губернской управы А. П. Смирнова, и поручило городской думѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о принятіи оцѣнки, составленной раскладочной коммиссіею не въ 1869 году, а въ 1870 и 1871 г., а до разрѣшенія этого вопроса остановиться исполненіемъ по ней.

Все вышеизложенное губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго собранія съ такимъ съ своей стороны заключеніемъ, что раскладочная коммиссія по своимъ оцѣнкамъ можетъ разложить общую сумму земскаго сбора, слѣдуемаго съ города по земскимъ раскладкамъ, вошедшимъ въ законную силу; что же касается до переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ гор. Коврова, то таковая можетъ быть произведена по открытіи новаго городового положенія установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

Постановлено: заключеніе доклада утвердить и, за несоблюденіемъ Ковровскою городскою думою установленныхъ правилъ, представленіе ея оставить безъ послѣдствій, увѣдомивъ ее о предыдущемъ постановленіи собранія. (Журн. 8 дек., стр. 67; докл. стр. 111).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по предмету оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ слѣдующаго содержанія. Коммиссія нашла правильными выработанныя губернскою управою правила по означенному вопросу и предлагаетъ свои измѣненія только по пунктамъ: 1, 3, 4, 5, 6, 9, 13, 14, 15, 17 и 21.

По прочтеніи доклада гласный А. П. Смирновъ выразилъ, что по собраннымъ свѣдѣніямъ въ городахъ Владимірской губерніи 11973 двора, поэтому оцѣнка ихъ обойдется въ 9000 рублей.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи, постановило: предоставить губернской управѣ пригласить 3-хъ уполномоченныхъ изъ частныхъ лицъ, съ вознагражденіемъ по 75 коп. съ каждаго владѣнія въ городахъ и по 1 руб. 50 коп. съ каждаго промышленнаго заведенія въ уѣздахъ, для чего и внести въ смѣту губернскаго сбора 11000 руб.

(Журн. 17 декабря, стр. 280; докл. стр. 294—295).

1884 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Согласно постановленію земскаго собранія отъ 17 декабря 1883 г. губернская управа назначила уполномоченныхъ для оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній и недвижимыхъ городскихъ имуществъ, при чемъ въ виду большого числа послѣднихъ назначила вмѣсто предположенныхъ 3 уполномоченныхъ—четырехъ, тѣмъ болѣе, что плата за работу назначена сдѣльная, по числу оцѣненныхъ имуществъ; слѣдовательно отъ приглашенія 4-го уполномоченнаго расходъ не увеличится, а окончаніе дѣла ускорится.

По возбужденному уполномоченными вопросу—относительно оцѣнки питейныхъ домовъ, единичныхъ въ селеніяхъ, отстоящихъ отъ трактовыхъ дорогъ и большихъ торговыхъ селъ на дальнемъ разстояніи—губернская управа разрѣшила производить таковую не на мѣстѣ, а на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ въ волостныхъ правленіяхъ, а также условій, заключенныхъ съ владѣльцами земли и помѣщенія, для чего и вызывать содержателей этихъ заведеній, вмѣстѣ съ условіями, въ мѣстныя волостныя правленія, такъ какъ въ противномъ случаѣ, т.-е. при оцѣнкѣ такихъ заведеній на мѣстахъ, потратится много времени. При оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ только со стороны одной Переславской городской думы встрѣчено недоразумѣніе. Не видя

новыхъ и побудительныхъ поводовъ къ переоцѣнкѣ имуществъ города и не имѣя свѣдѣній, для какой цѣли губернскимъ земствомъ рѣшено переоцѣнить имущества города и на основаніи какихъ правилъ, Переславская дума отказалась, впредь до разъясненія, доставить для уполномоченнаго отъ губернской управы списокъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ гор. Переславля и назначить депутата отъ города для присутствованія при оцѣнкѣ. Вслѣдствіе этого губернская управа кромѣ разъясненія командировала члена губернской управы Н. С. Стромилова, который присутствовалъ при оцѣнкѣ нѣкоторыхъ имуществъ; кромѣ него при этомъ находился командированный по его просьбѣ г. исправникомъ полицейскій чиновникъ. Владимірская уѣздная управа, препровождая въ губернскую управу полученныя ею отъ уполномоченнаго оцѣнки, съ отзыва его увѣдомила, что при оцѣнкѣ имуществъ имъ принималось въ соображеніе не одно имущественное достоинство, но и самая мѣстность, какъ, напримѣръ, разстояніе его отъ торговыхъ мѣстъ и при томъ самое сообщеніе съ этими мѣстами, и что при производствѣ оцѣнки имущества отъ городского общественнаго управленія имъ положительно уловленъ характеръ владѣльцевъ умалять стоимость своего имущества до самой несправедливости. Заключенія уѣздной Переславской управы губернская управа признала правильными, а въ разрѣшеніе возбужденныхъ ею вопросовъ увѣдомила, что: 1) находящіяся на торговой площади лавки въ с. Нагорьѣ, за обложеніемъ земскими сборами самой площади, не должны подлежать обложенію сборами; 2) промышленныя заведенія, устроенныя на землѣ арендуемой, подлежатъ обложенію земскими сборами независимо отъ сбора за самую землю; 3) земскіе сборы какъ за землю, такъ и за строенія, отдаваемыя въ аренду, должны быть взыскиваемы съ собственниковъ имущества, а не съ арендаторовъ, которые не подлежатъ обложенію сборами. Шуйская уѣздная управа, препровождая оцѣнки уполномоченнаго, увѣдомила, что она пришла къ слѣдующему заключенію: 1) оцѣнка питейнымъ заведеніямъ произведена не вѣрно, а именно цѣнность ихъ опредѣлена въ сравненіи съ цѣнностью, взятою ранѣе управой черезъ дознанія своихъ членовъ при постороннихъ лицахъ о приносимой этими заведеніями доходности, гораздо ниже, что, вѣроятно, произошло отъ того, что при собираніи уполномоченнымъ свѣдѣній о доходности питейныхъ заведеній содержатели ихъ скрыли отъ него существенную доходность, приносимую заведеніями; 2) уполномоченнымъ были въ нѣкоторыхъ случаяхъ принимаемы въ оцѣнку такія заведенія, которыя въ силу циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 января 1869 г. въ оцѣнку принимаемы быть не должны. При этомъ уѣздная управа присовокупила, что очереднымъ Шуйскимъ собраніемъ 1879 года было постановлено тѣ заведенія, цѣнность которыхъ по приносимой доходности не можетъ превышать 300 руб. и на которыхъ выработка производится безъ найма постороннихъ рабочихъ, а своимъ семействомъ—въ оцѣнку не принимать. Вслѣдствіе

этого губернская управа возвратила въ уѣздную присланныя ею оцѣнки и просила ее отослать ихъ къ уполномоченному для пополненія ихъ данными, на основаніи которыхъ опредѣлился валовой доходъ по извѣстному имуществу, присовокупивъ, что объясненіе это должно быть подробно изложено на оборотѣ каждой оцѣнки. По дополненіи уполномоченнымъ оцѣнокъ вышеозначенными свѣдѣніями и по возвращеніи ихъ въ уѣздную управу губернская управа просила уѣздную разсмотрѣть оцѣнки и дать по каждой изъ нихъ свое заключеніе, причемъ въ отношеніи тѣхъ оцѣнокъ, съ которыми уѣздная управа не признаетъ возможнымъ согласиться, просила подробно объяснить основанія и данныя, почему она не признаетъ оцѣнку уполномоченнаго правильной, и затѣмъ всѣ оцѣнки съ своимъ заключеніемъ препроводить въ губернскую управу. Расчетъ вознагражденія за оцѣнку промышленныхъ заведеній въ уѣздахъ губернская управа дѣлала подворно, т.-е. всѣ промышленныя заведенія, находящіяся на одномъ дворѣ, считала за одно.

Представляя собранію правила для оцѣнки къ свѣдѣнію и инструкцію, данную ею уполномоченнымъ по оцѣнкѣ, на утвержденіе, губернская управа присовокупила, что число промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ губерніи значительно увеличилось; затѣмъ губернская управа высказала, что ассигнованная на вознагражденіе по произведенной оцѣнкѣ сумма недостаточна.

При обсужденіи доклада было высказано, что постоянныя лавки, находящіяся на торговой площади, должны быть обложены земскими сборами независимо отъ обложенія самой площади.

Собраніе **постановило:** 1) данную губернскою управой уполномоченнымъ инструкцію утвердить съ обязательствомъ уполномоченнымъ производить всѣ оцѣнки на мѣстахъ; 2) постоянныя лавки, находящіяся на торговыхъ площадяхъ, подвергать оцѣнкѣ для обложенія земскими сборами. (Журн. 26 апр., стр. 37; докл. стр. 13—32).

1884 г. (Экстренное).

При обсужденіи доклада губернской управы по предмету оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній гласный П. Ѳ. Александровъ заявилъ желаніе, чтобы гор. Переславль былъ изъятъ изъ производимой оцѣнки согласно ст. 10 врем. прав. для земск. учрежденій. В. Н. Акинфовъ заявилъ на это, что оцѣнка городовъ въ такомъ случаѣ будетъ не равномѣрна.

Собраніе **постановило:** недвижимыя имущества города Переславля оцѣнить наравнѣ съ другими городами.

(Журн. 26 апр., стр. 37, п. 10).

1884 г. (Экстренное).

Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что ассигнованной на оцѣнки городскихъ имуществъ и промышленныхъ заведеній въ уѣз-

дахъ губернскимъ собраніемъ суммы будетъ недостаточно, и просилъ собраніе избрать уполномоченныхъ или предоставить это уѣзднымъ управамъ, снявъ съ губернской управы отвѣтственность за дѣйствія уполномоченныхъ, за которыми губернская управа не имѣетъ возможности слѣдить. В. Н. Акинфовъ предлагалъ предоставить оцѣнки уѣзднымъ управамъ по правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе **постановило**: 1) продолжать оцѣнку по прежнему чрезъ уполномоченныхъ; 2) просить уѣздныя управы указать губернской управѣ лицъ, которыя бы взяли на себя оцѣнки; 3) чтобы оцѣнки производились одновременно во всѣхъ 13 уѣздахъ и были окончены не позднѣе 1-го ноября сего 1884 года.

(Журн. 26 апр., стр. 38, п. 10).

1884 г. (Экстренное).

Гласный С. И. Сеньковъ предлагалъ уменьшить задѣльную плату уполномоченнымъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Собраніе **постановило**: задѣльную плату назначить 20 коп. за городскую оцѣнку и 40 коп. за оцѣнку промышленнаго заведенія въ уѣздѣ, а если въ селеніи будетъ больше 20 оцѣнокъ, то и за оцѣнки въ селеніяхъ по 20 к. (Журн. 26 апр., стр. 38, п. 10).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по предмету оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

(Журн. 17 дек., стр. 29; докл. стр. 177—182).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы—по предмету оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній: коммиссія полагаетъ: 1) согласиться съ докладомъ управы; 2) согласно предположенію управы внести въ смѣту для окончанія оцѣнокъ 5000 р. и задѣльную плату цѣновщикамъ выдавать въ прежнемъ размѣрѣ.

Собраніе безъ возраженій **утвердило** докладъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 83).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству члена Суздальской уѣздной управы Ложкина о производствѣ ему платы за оцѣнку торговопромышленныхъ заведеній.

Суздальская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что Ложкинъ вошелъ въ управу съ ходатайствомъ о вознагражденіи за произведенныя имъ оцѣнки. Работы по оцѣнкѣ исполнялись раньше

особыми уполномоченными, которымъ и выдавалось за это вознагражденіе, но 18-го ноября 1886 г. работы эти были возложены безвозмездно на членовъ уѣздныхъ управъ, хотя членами Суздальской управы Рагозинымъ и Машковымъ уже былъ возбужденъ этотъ вопросъ, не удовлетворенный губернской управой въ виду отсутствія особыхъ для этого суммъ, но Ложкинъ, находя невыдачу вознагражденія несправедливой, ходатайствовалъ о передачѣ его заявленія на заключеніе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ ассигнованіи губернскимъ собраніемъ суммы на вознагражденіе членовъ уѣздныхъ управъ за производство оцѣнокъ имуществъ какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ. Въ виду того, что осталось произвести въ Суздальскомъ уѣздѣ до 335 оцѣнокъ, что производство ихъ сопряжено съ громадной затратой времени, которая можетъ потомъ вызвать необходимость въ усиленныхъ занятіяхъ по дѣламъ управы, Суздальская земская управа высказалась, что считаетъ заявленіе Ложкина заслуживающимъ вниманія и о рѣшеніи собранія просила сообщить. Губернская управа полагала, какъ и въ прошлую очередную сессію, что членамъ уѣздныхъ управъ никакого вознагражденія за производство оцѣнокъ выдавать не слѣдуетъ, иначе за всѣ исполнительныя дѣйствія уѣздныхъ управъ по порученію губернскаго земскаго собранія придется производить членамъ этихъ управъ вознагражденіе.

Собраніе единогласно **постановило:** согласиться съ докладомъ управы. (Журн. 12 дек., стр. 9; докл. стр. 438).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ избраніи членовъ въ губернскую оцѣночную коммиссію и объ ассигнованіи необходимыхъ на производство оцѣнокъ средствъ.

Изъ внесенныхъ 2000 р. въ смѣту губернскаго сбора на 1894 г. на расходы по губернской оцѣночной коммиссіи никакого расхода произведено не было. Изъ полученныхъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній видно, что Ковровское собраніе возбудило прошлогоднее ходатайство; Муромское и Меленковское назначили на расходы—первое 1500 р. и второе 1000 р. и просятъ половину принять на губернскій счетъ; Александровское собраніе внесло 1000 рублей. За наступленіемъ новаго трехлѣтія необходимо губернскому собранію произвести выборы въ члены губернской оцѣночной коммиссіи и опредѣлить сумму, потребную на расходы по губернской оцѣночной коммиссіи, а также разрѣшить вопросъ, въ какой степени губернское земство должно принять участіе въ расходахъ по уѣзднымъ оцѣночнымъ коммиссіямъ. Губернская управа полагала бы принять на губернскій счетъ содержаніе техника для описи и оцѣнки помѣщеній фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ, а равно всего внутренняго устройства и сооруженій, составляющихъ ихъ принадлежности, такъ какъ приглашеніе для этого дѣла особаго спеціалиста каждой уѣздной упра-

вой было бы для уѣздовъ слишкомъ обременительно. Расходъ этотъ и нынѣ производится на счетъ губернскаго сбора.

Собраніе постановило: на расходы по губернской оцѣночной коммиссіи назначить 2000 р., каковыя деньги внести въ смѣту на 1895 г., вопросъ же объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по уѣзднымъ оцѣночнымъ коммиссіямъ передать на обсужденіе постоянной редакціонной коммиссіи.

(Журн. 18 дек., стр. 173, п. 3; докл. стр. 202—225).

г) Статистическія и другія изслѣдованія по изученію губерніи.

1867 г. (Очередное).

Читано письмо г. Иваницкаго о принятіи имъ на себя составленія пространной карты Владимірской губерніи.

Постановлено: заявленіе Иваницкаго передать въ редакціонную коммиссію для доклада собранію съ ея заключеніемъ.

(Журн. 29 ноября, стр. 17).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по заявленію г. Иваницкаго о составленіи подробной карты Владимірской губерніи.

На письмо исправляющаго должность предсѣдателя Владимірской губернской земской управы Н. Д. Микулина, которымъ послѣдній спрашиваетъ объ условіяхъ для составленія подробной карты Владимірской губерніи, г. Иваницкій 15 ноября за № 248 отвѣтилъ, что онъ беретъ на себя составленіе такой карты, съ обозначеніемъ на ней во всей подробности: городовъ, селъ, деревень; границъ дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній; желѣзныхъ, шоссейныхъ, почтовыхъ, торговыхъ и проселочныхъ дорогъ; рѣкъ, рѣчекъ, ручьевъ, мостовъ, гатей, пчельниковъ, мельницъ; лѣсовъ, съ раздѣленіемъ ихъ на породы и возрасты; сѣнокосовъ, болотъ, выгоновъ, — словомъ, — всевозможныя качества земель будутъ показаны на картѣ, согласно съ условными знаками и съ обозначеніемъ различныхъ предметовъ различными линіями и красками.

Затѣмъ составитель карты пишетъ, что къ каждой уѣздной картѣ будетъ приложено „описаніе дачъ уѣзда“, съ номерами, тождественными какъ на картѣ, такъ и въ „описаніи“, для удобнаго пріисканія соотвѣтственныхъ дачъ, причемъ въ различныхъ графахъ „описанія“ будетъ выставлено количество квадратныхъ десятинъ и саженей дачъ и имя владѣльца оныхъ.

Размѣръ карты по заявленію г. Иваницкаго будетъ составлять въ англійскомъ дюймѣ одну версту. Стоимость же карты съ описаніемъ составитъ приблизительно сумму до 3750 р.

Редакціонная коммиссія полагаетъ условія г. Иваницкаго принять, но прибавить къ нимъ слѣдующіе добавочные пункты:

1) Обозначить на картѣ всякаго рода промысловыя заведенія съ отмѣткою въ описаніи ихъ рода, стоимости, производства и имени владѣльца.

2) Въ разграниченіи участковъ земли и лѣсныхъ дачъ дѣлать исправленія по даннымъ, находящимся въ губернской управѣ.

3) Имена владѣльцевъ повѣрить по даннымъ, имѣющимся въ той же управѣ по 1868 годъ.

4) Всѣ расходы на матеріалы по составленію карты должны войти въ ея общую стоимость.

5) За земли, которыя не вошли въ число обложенныхъ сборомъ земель (3767112 дес.), полагается та же положенная г. Иваницкимъ плата 0,96 коп. за десятину и будетъ выплачена составителю по окончаніи и повѣркѣ его труда.

6) Не найдетъ ли управа возможнымъ, кромѣ составленія общей карты, предложить г. Иваницкому сдѣлать безъ особаго на то расхода второй экземпляръ карты по уѣздамъ. Если г. Иваницкій на подобное условіе не согласится, то управа вправѣ назначить ему плату по ея усмотрѣнію.

А. Ѳ. Вокачъ. Я полагалъ бы предувѣдомить нѣкоторые уѣзды, которые уже внесли въ свои смѣты суммы, потребныя на составленіе уѣздныхъ картъ, чтобы они пріостановились этимъ расходомъ.

Д. В. Соленниковъ. Я полагаю, въ случаѣ согласія г. Иваницкаго на то, что редакціонная коммиссія предлагаетъ относительно фабрикъ, заводовъ и вообще промысловыхъ заведеній просить уѣздныя управы оказать ему въ этомъ отношеніи всякое содѣйствіе.

Н. Д. Микулинъ. По заявленію г. Иваницкаго матеріалы для карты уже готовы, и, если карта должна быть предварительно уплаты даже провѣрена, то возникаетъ вопросъ—кѣмъ? Если губернскимъ собраніемъ, то плата отсрочится, на что г. Иваницкій едва ли согласится.

В. С. Мингалевъ. Карты могутъ провѣрить уѣздныя управы, каждая по своему уѣзду.

А. О. Рейнвальдъ. Расходъ на составленіе общей карты не долженъ касаться Владимірскаго уѣзда, такъ какъ по этому уѣзду карта уже сдѣлана. Кромѣ того Юрьевское собраніе на составленіе карты внесло уже въ смѣту 500 р.

М. М. Рангъ. Карту должна провѣрить губернская управа по свѣдѣніямъ уѣздныхъ.

Д. В. Соленниковъ. Недавно во Владимірской губерніи сдѣлана топографическая съемка и потому для провѣрки карты можно отнестись въ топографическое депо. Или же можно свѣрить карту съ планами генеральнаго и спеціальнаго межеванія и со списками землевладѣльцевъ, составленными уѣздными управами. Предлагаю утвердить заключеніе редакціонной коммиссіи и предоставить губернской управѣ войти въ подробное соглашеніе съ г. Иваницкимъ.

На вновь поднятый А. О. Рейнвальдомъ и поддержанный И. В. Алябьевымъ вопросъ Д. В. Солениковъ отвѣтилъ, что Владимірскій уѣздъ можетъ быть освобожденъ отъ платы за второй экземпляръ карты.

А. А. Сахаровъ. Можно составить не карту, а атласъ съ исключеніемъ уѣздовъ, гдѣ карты уже составлены.

Г. предсѣдатель предложилъ вопросъ объ освобожденіи Владимірскаго уѣзда отъ платы по составленію карты, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ карта уже имѣется. На освобожденіе собраніе единогласно выразило согласіе.

Д. В. Солениковъ. Предлагаю представить всѣ вопросы по соглашенію съ г. Иваницкимъ о провѣркѣ карты губернской управѣ.

Нѣкоторымъ гласнымъ желательно было выяснить вопросъ: нужна ли карта губернская или уѣздная? По большинству голосовъ собраніе положило имѣть губернскую карту.

Постановлено: поручить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ г. Иваницкимъ о составленіи имъ подробной карты Владимірской губерніи и сдѣлать распоряженіе, по ея усмотрѣнію, о повѣркѣ карты, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить уѣздныя управы оказать въ этомъ дѣлѣ губернской управѣ и г. Иваницкому свое содѣйствіе, расходъ же по составленію карты отнести на счетъ остатковъ губернскихъ земскихъ суммъ прежняго времени.

(Журн. 30 ноября, стр. 33—37; докл. стр. 307).

1867 г. (Очередное).

В. С. Мингалевъ. Во вчерашнемъ засѣданіи мною было высказано, что полезнѣе было бы предоставить составленіе карты каждому уѣзду отдѣльно, но по моему мнѣнію уѣздныя управы удовлетворительнѣе исполнили бы это потому, что въ каждомъ уѣздѣ состоятъ при мировыхъ съѣздахъ землемѣры, которые уже прекрасно могли изучить свои уѣзды и для которыхъ эта работа была бы легче, чѣмъ для г. Иваницкаго, а потому удобнѣе и вѣрнѣе исполнена.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 1 декабря, стр. 37).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о пріобрѣтеніи картъ Владимірской губерніи слѣдующаго содержанія.

Согласно постановленію собранія управа заключила условіе съ г. Иваницкимъ на составленіе имъ картъ Владимірской губерніи въ 24 экземплярахъ, т.-е. для губернской управы всѣ 13 уѣздовъ и потомъ по одному экземпляру для уѣздныхъ за исключеніемъ Владимірскаго и Вязниковскаго, которыми карты уже были пріобрѣтены за 5000 р. Составленіе контракта съ г. Иваницкимъ управа поручила члену своему В. А. Шумилову съ тѣмъ, чтобы онъ выдалъ г. Ива-

ницкому въ задатокъ 2000 р., но предварительно вошелъ въ сношеніе съ его начальствомъ—не будетъ ли со стороны его препятствія.

Въ письмѣ къ г. Шумилову генералъ-лейтенантъ Менде изъявилъ свое полное согласіе на трудъ г. Иваницкаго, а въ отношеніи своемъ въ губернскую земскую управу, по составленіи карты, заявилъ, что атласъ Владимірской губерніи осмотрѣнъ имъ, и просилъ, въ видахъ общественной пользы, заявить гласно въ Московскихъ Вѣдомостяхъ о пріобрѣтеніи управы и указать такимъ образомъ путь другимъ управамъ, имѣющимъ надобность въ уѣздныхъ одноверстныхъ картахъ, по которому они могутъ достигнуть желанной цѣли, т.-е относиться съ своими требованіями къ прапорщику Иваницкому.

Изъ условія, заключеннаго В. А. Шумиловымъ съ г. Иваницкимъ, видно, что на картѣ, составленной по уѣздамъ, должны быть отчетливо показаны: а) города, села, сельцы, деревни и хутора, отдѣльно вся ситуація; б) границы дачь генеральнаго и спеціальнаго межеванія согласно подлиннымъ документамъ, хранящимся въ главномъ архивѣ межевой канцеляріи, при чемъ границы генеральнаго межеванія будутъ окрашены розовою краскою, а спеціальнаго вытянуты черными рѣзкими линіями; в) на картѣ ясно и отчетливо будутъ означены желѣзныя, шоссейныя, почтовыя, скотопрогонныя, торговыя и проселочныя дороги, а также рѣки, рѣчьки, ручьи, озера и пруды; г) мосты, гати, пчельники, фабрики, заводы, мельницы какъ водяныя, такъ и вѣтряныя должны быть показаны непремѣнно и д) лѣса съ раздѣленіемъ на породы (еловый, сосновый, лиственный и мѣшанный) и на возрасты (строевой и дровяной), а также сѣнокосы чистые и съ кустарникомъ, болота, выгоны—словомъ всевозможныя качества, существующія въ натурѣ и снятыя топографически-хозяйственнымъ образомъ, будутъ показаны на картахъ уѣздовъ согласно съ условными знаками, Высочайше утвержденными для составленія картъ Россійской имперіи вообще, и что стоимость карты 5000 р.

Г. Предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ: угодно ли будетъ собранію разсмотрѣть удовлетворительность карты въ самомъ собраніи или передать это на разсмотрѣніе предварительно ревизіонной коммиссіи?

Большинствомъ рѣшено: передать разсмотрѣніе карты предварительно въ ревизіонную коммиссію. Изъ 14 голосовъ 12 прибавили: утвердить удовлетворительность карты.

(Журн. 7 дек., стр. 34; докл. стр. 203).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ члена управы И. И. Барсова о составленіи земскими врачами медико-топографическаго описанія Владимірской губерніи слѣдующаго содержанія. Польза и необходимость составленія медико-топографическаго описанія Россіи сознана и заявлена не только авторитетами медицинскими, но и самимъ правительствомъ. Въ послѣд-

ніе десять лѣтъ въ Россіи сознается все болѣе и болѣе необходимость имѣть свѣдѣнія о мѣстныхъ условіяхъ народной жизни нашего государства—условіяхъ физическихъ, бытовыхъ—и о вліяніи тѣхъ и другихъ на состояніе здоровья народонаселенія. Эти свѣдѣнія необходимо имѣть врачу, такъ какъ онъ обязанъ не только лѣчить больныхъ, но и предотвращать причины, располагающія къ болѣзнямъ, для чего необходимо знать всѣ условія жизни населенія во всѣхъ ея проявленіяхъ. Въ этихъ видахъ и для составленія болѣе полезныхъ медико-топографическихъ сочиненій предложено было нѣсколько и при томъ разнаго рода программъ, но онѣ могутъ давать только направленіе труду, помогать автору въ обозрѣніи матеріаловъ, которыми предстоитъ врачу заняться, изучить ихъ и по мѣрѣ достоинства и полезности внести ихъ въ описаніе.

При составленіи же такого медико-топографическаго описанія главною задачею должно служить слѣдующее: 1) обрисовать, на сколько возможно вѣрнѣе, жизнь народонаселенія того района или мѣстности, которая подлежитъ описанію врача, всматриваясь въ нее ближе и внимательнѣе, изучая при этомъ занятія жителей въ лѣтнюю пору и въ зимнее время; 2) описать бытъ данной группы и особенности мѣстности, въ которой она живетъ. Такимъ образомъ каждое медико-топографическое описаніе будетъ состоять изъ трехъ главныхъ отдѣловъ: 1) біологическаго, 2) этнографическаго и 3) топографическаго. Въ заключеніи медико-топографическаго трактата должны быть изложены со всею подробностью отношеніе между окружающею природой и человѣкомъ въ данной мѣстности (благопріятный или неблагопріятный исходъ этого отношенія) и при неблагопріятныхъ условіяхъ для жизни въ описываемой мѣстности указано на соотвѣтственныя санитарныя мѣры.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 74; докл. стр. 436).

1869 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о картѣ Владимірской губерніи, въ которомъ коммиссія, перечисливъ главныя невѣрности и упущенія, замѣченныя при сличеніи ея съ планами и прочими документами на лѣса, земли и угодія, состоящія въ вѣдѣніи управленія государственными имуществами, въ заключеніи высказала свое мнѣніе, что составленная г. Иваницкимъ карта исполнена не вполнѣ согласно съ условіемъ, заключеннымъ имъ съ губернской управой: ни въ одномъ (въ противность 4 пункта контракта) изъ описаній дачъ не показано раздѣленіе земель на удобныя и неудобныя; въ 1279 дачахъ не поименованы владѣльцы. Состояніе дачъ повременно генеральнаго и спеціальнаго межеванія не можетъ служить въ настоящее время руководствомъ для управъ, которыя должны будутъ перевѣрить состояніе дачъ, чтобы узнать, кому именно принадлежатъ эти дачи, иначе

цѣль заказа этой карты—имѣть свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ земель въ губерніи—останется не выполненной. Въ описаніяхъ у г. Иваницкаго не сведено даже общей площади земель по уѣздамъ и по губерніи. Въ техническомъ отношеніи карта сдѣлана не совсѣмъ удовлетворительно и потребуетъ исправленія замѣченныхъ ошибокъ и пропусковъ. Въ виду изложеннаго коммиссія полагала бы просить г. Иваницкаго исправить замѣченные на картѣ и въ описаніяхъ недостатки. Относительно же имѣній, состоящихъ въ казенномъ вѣдомствѣ и числящихся въ описаніяхъ Иваницкаго принадлежащими частнымъ лицамъ, просить управу войти въ сношеніе съ уѣздными управами, съ тѣмъ, чтобы онѣ при осмотрѣ на мѣстахъ черезъ своихъ членовъ земель для опредѣленія, въ чьемъ владѣніи эти земли состоятъ въ настоящее время, имѣли въ виду то, что эти земли принадлежатъ казнѣ, а не частнымъ лицамъ. При этомъ докладѣ приложена была вѣдомость замѣчаній, сдѣланныхъ на картахъ г. Иваницкаго. При чтеніи этого доклада съ ссылками на вѣдомости, приложенныя къ нему, членъ коммиссіи, читавшій докладъ, В. В. Правоторовъ между прочимъ указалъ, что названія многихъ деревень на картѣ пропущены, что есть пустоши также безъ названія и безъ указанія, кому онѣ принадлежатъ, что въ Гороховецкомъ уѣздѣ пропущена даже желѣзная дорога, что планшеты между собой не сходятся, и въ заключеніе сказалъ, что г. Иваницкій обязанъ былъ составить карту согласно съ брульонами, имѣющимися въ отдѣленіи генералъ-лейтенанта Менде.

Послѣ значительныхъ преній, по предложенному г. предсѣдателемъ вопросу заключеніе доклада ревизіонной коммиссіи было принято единогласно. При этомъ г. предсѣдатель предложилъ для того, чтобы не заставить и другія земства впасть въ ошибку, публиковать въ Московскихъ вѣдомостяхъ, что составленная г. Иваницкимъ карта, найденная по наружному осмотру губернскою управою удовлетворительною, найдена не вполнѣ удовлетворительною губернскимъ земскимъ собраніемъ по ближайшемъ техническомъ разсмотрѣніи ея въ ревизіонной коммиссіи. Большинствомъ голосовъ принято было сдѣлать предложенную г. предсѣдателемъ публикацію.

(Журн. 10 марта, стр. 38; докл. стр. 160).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ изданіи статистическаго сборника по Владимірской губерніи.

Г. Владимірскій губернаторъ отношеніемъ отъ 9 ноября увѣдомилъ губернскую управу, что по нѣкоторымъ губерніямъ губернскими земскими управами издаются статистическіе сборники, которые и доставляются въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Не имѣя подобныхъ сборниковъ по Владимірской губерніи, директоръ хозяйственнаго департамента министерства просилъ его о высылкѣ таковыхъ въ этотъ департаментъ, если оные из-

давались губернскою земскою управою. При этомъ г. губернаторъ присовокупилъ, что, увѣдомивъ директора департамента о неизданіи подобныхъ сборниковъ по Владимірской губерніи, онъ считаетъ не лишнимъ сообщить о семъ губернской земской управѣ въ томъ расчетѣ, не будетъ ли признано полезнымъ изданіе означеннаго сборника.

Объ изложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣніе земскаго собранія въ дополненіе къ докладу своему — объ отпускѣ во Владимірскій губернскій статистическій комитетъ денегъ на расходы по составленію новыхъ списковъ населенныхъ мѣстъ Владимірской губерніи. Въ виду чрезвычайныхъ расходовъ въ настоящее время собраніе **постановило:** разрѣшеніе вопроса объ изданіи статистическаго сборника отложить до болѣе благопріятнаго времени.

(Журн. 10 дек., стр. 150, п. 7; докл. стр. 128).

1877 г. (Очередное).

Читано предложеніе магистранта Московскаго университета, наставника Владимірской учительской семинаріи А. П. Субботина, объ учрежденіи при губернской управѣ статистическаго отдѣла.

Собраніе **постановило:** предложеніе это передать въ губернскую управу, для разсмотрѣнія и доклада по этому предмету будущему очередному губернскому земскому собранію.

(Журн. 14 декаб., стр. 178, п. 12).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по предложенію магистранта Московскаго университета г. Субботина объ учрежденіи при губернской управѣ статистическаго отдѣла.

Г. Субботинъ обратился въ губернское земское собраніе съ предложеніемъ учредить при губернской управѣ особый статистическій отдѣлъ съ расходомъ на него отъ 1700 до 3000 руб., смотря по количеству приглашенныхъ для этого дѣла спеціалистовъ.

Губернская управа, разсмотрѣвъ предложеніе г. Субботина, полагаетъ, что въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ задаваться слишкомъ обширными задачами науки и государства въ виду того, что существуютъ государственныя статистическія учрежденія, вслѣдствіе чего считаетъ нужнымъ преслѣдовать только тѣ практическія цѣли, къ достиженію которыхъ призваны земскія учрежденія.

По выслушаніи этого доклада, а также преній нѣкоторыхъ гласныхъ собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ выработать программу необходимыхъ земству статистическихъ свѣдѣній и доложить ее слѣдующему очередному собранію.

(Журн. 13 дек., стр. 121 п. 8; докл. стр. 69).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы — съ представленіемъ программы земской статистики.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 13-го декабря 1878 г., выслушавъ докладъ губернской управы — о собраніи необходимыхъ земству статистическихъ свѣдѣній, поручило управѣ предварительно выработать программу нужныхъ земству статистическихъ свѣдѣній и доложить ее слѣдующему очередному собранію. Вслѣдствіе этого губернская управа представила земскому собранію означенную программу земской статистики, составленную по порученію управы членомъ ея Н. С. Стромиловымъ и одобренную губернскою управою.

Собраніе, находя программу земской статистики удовлетворительною, **постановило:** поручить губернской управѣ пригласить всѣхъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ для совѣщанія относительно собиранія статистическихъ свѣдѣній и затѣмъ поручить уѣзднымъ управамъ по предлагаемой программѣ составить описанія ихъ уѣздовъ.

(Журн. 14 дек., стр. 250, п. 6; докл. стр. 22).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы о земской статистикѣ. Во исполненіе постановленія собранія отъ 14-го декабря 1879 г. губернская управа сообщила о немъ уѣзднымъ управамъ, прося ихъ предсѣдателей или заступающихъ ихъ мѣста членовъ управы пожаловать 18 марта въ засѣданіе губернской управы, пригласивъ къ тому времени на этотъ съѣздъ и представителей статистическихъ органовъ Владимірской губерніи, для совѣщанія о введеніи въ дѣйствіе и приведенія въ исполненіе утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ программы земской статистики, устнаго разъясненія этой программы ея составителемъ и разсмотрѣнія другихъ вопросовъ, касающихся земской статистики. 18-го марта и состоялся первый земскій статистическій съѣздъ при Владимірской губернской управѣ, на которомъ членъ губернской земской управы Н. С. Стромиловъ прочелъ составленную имъ программу земской статистики, излагая при каждомъ ея отдѣлѣ рядъ разъясняющихъ комментаріевъ. Предсѣдатель съѣзда П. П. Кожинъ попросилъ членовъ съѣзда высказаться по поводу составленныхъ губернскою управою предположеній, тѣсно связанныхъ съ приведеніемъ въ исполненіе вышеназванной программы. Предложенія эти при обсужденіи членами съѣзда вызвали оживленныя пренія, результатомъ которыхъ были слѣдующія положенія:

1) Программу оставить безъ пополненій въ частностяхъ ея, такъ какъ она достаточно подробна.

2) При губернской управѣ устроить статистическій отдѣлъ (бюро).

3) Статистическое бюро организовать въ составѣ лица, завѣдывающаго имъ—какъ редактора земскихъ статистическихъ работъ,—чертежника, счетчика и 2-хъ писцовъ, и для исполненія статистическихъ картъ и чертежей имѣть литографскій станокъ при губернской земской типографіи.

Примѣчаніе. Выборъ лица, завѣдующаго статистическимъ бюро, имѣетъ быть производимъ или утверждаемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по представленіямъ губернской управы.

4) По III, IV, V, X, XV и XVI отдѣламъ программы необходимы изслѣдованія, а по прочимъ отдѣламъ достаточно очерковъ въ земско-статистическомъ описаніи по той программѣ.

5) Печатать всѣ труды статистическаго бюро въ „земскомъ сборникѣ“ въ видѣ приложеній, для удобства брошюровки и отдѣльнаго выпуска ихъ въ продажу.

6) Пользоваться статистическому бюро для земской статистики всѣми свѣдѣніями, которыя имѣются въ мѣстномъ статистическомъ комитетѣ.

7) Получать статистическому бюро отъ уѣздныхъ управъ и волостныхъ правленій всѣ необходимыя для него свѣдѣнія, дѣлая запросы по составленнымъ бюро образцамъ, таблицамъ, вѣдомостямъ и реестрамъ.

8) Сводъ и разработка сообщенныхъ (упомянутыми въ предыдущемъ пунктѣ учрежденіями) матеріаловъ по программѣ земской статистики составляетъ обязанность статистическаго бюро.

9) Всѣ эти положенія съѣзда губернской земской управѣ, со смѣтою стоимости статистическаго бюро, представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Вслѣдствіе вышеназваннаго постановленія съѣзда о необходимости учрежденія статистическаго отдѣла губернская управа просила Московскую, Тверскую, Пермскую и Вятскую губернскія земскія управы сообщить ей свѣдѣнія объ организаціи земской статистики. Принявъ въ соображеніе постановленія съѣзда и сообщенія вышеназванныхъ губернскихъ земскихъ управъ объ организаціи земской статистики, губернская управа составила: 1) положеніе о земскомъ статистическомъ отдѣлѣ и 2) перечень предстоящимъ его занятіямъ, которые и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 9 дек., стр. 288, п. 7—4; докл. стр. 11).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ однодневной переписи всего рогатаго скота въ губерніи 1-го іюля 1880 г.

Для пополненія свѣдѣній по составленію проекта правилъ объ убиваніи зачумленнаго рогатаго скота и соображеній по приведенію его въ дѣйствіе губернская управа просила уѣздныя управы о производствѣ въ текущемъ году однодневной переписи всего рогатаго скота (мѣстнаго и улучшеннаго) въ уѣздѣ, въ сроки 1-го іюля и 1-го ноября, тѣмъ порядкомъ, какой изложенъ въ докладѣ губернской управы въ 1879 г. губернскому земскому собранію, для чего и препроводила въ уѣздныя управы формы, по которой должна быть со-

ставлена означенная перепись. Первую вѣдомость губернская управа просила ей доставить не позже 1 сентября настоящаго года, а вторую къ 1 января будущаго года.

Губернская управа, представивъ таблицы, заключающія въ себѣ данныя переписи, выразила слѣдующее:

1. Нѣкоторыми уѣздными управами произведена перепись скота только въ селеніяхъ общественныхъ крестьянъ, у частныхъ землевладѣльцевъ, у сельскаго духовенства и въ городскихъ стадахъ, между тѣмъ какъ по требованію доклада слѣдовало бы производить перепись скота, принадлежащаго и монастырямъ въ губерніи, безъ различія ихъ епархіальнаго вѣдѣнія, и потому губернская управа нашла нужнымъ предложить уѣзднымъ управамъ впредь къ исполненію, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ скотъ принадлежитъ монастырямъ, онъ долженъ быть тоже переписанъ.

2. Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что городская управа на требованіе о переписи рогатаго скота въ городѣ отозвалась, что постановленіе губернскаго земскаго собранія по настоящему предмету было доложено городской думѣ въ засѣданіи 12 іюля съ таковымъ добавленіемъ, что въ удовлетвореніи сказаннаго требованія городская управа полагала бы отказать, такъ какъ для нея обязательны къ исполненію лишь постановленія городской думы, а не губернскаго земскаго собранія. Мнѣніе это городскою думою было утверждено.

3. Такъ какъ цѣлью переписи улучшеннаго скота было приведеніе въ извѣстность разсадниковъ въ губерніи породистаго скота, представляемыя же переписи почти нигдѣ не сообщили ни о породѣ, ни о метизаціи его, а потому губернская управа полагала, въ случаѣ утвержденія губернскимъ земскимъ собраніемъ представляемаго ею доклада о статистическомъ отдѣлѣ, пригласить завѣдующаго этимъ отдѣломъ къ составленію подробнаго описанія стадъ породистаго и улучшеннаго скота, лучшихъ скотныхъ дворовъ и скотоводства въ крупныхъ хозяйствахъ уѣздовъ губерніи.

4. Сравнивая въ представляемой таблицѣ количество скота по однодневной переписи съ таковымъ среднимъ числомъ за 5 лѣтъ (1874—78 г.г.) по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мѣстнымъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ, усматривается, что рогатаго скота:

Крупнаго прибыло . . . . . 94789 головъ
Мелкаго убыло . . . . . 30757 „

При этомъ губернская управа считала не лишнимъ замѣтить, что свѣдѣнія, сообщенныя комитетомъ, представляютъ менѣе точности и числовыхъ данныхъ, чѣмъ сообщенныя управами, такъ какъ послѣдними собраны данныя при личномъ участіи членовъ какъ уѣздныхъ, такъ и городскихъ управъ и мѣстныхъ волостныхъ старшинъ.

При этомъ губернская управа присовокупила:

1. Что проектъ взаимнаго страхованія скота, выработанный еще въ 1871 г., представленъ на утвержденіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ, гдѣ до сего времени и находится.

2. Что губернскимъ земскимъ собраніемъ уже утверждена въ очередномъ его засѣданіи 1879 г. нормальная оцѣнка улучшеннаго скота — по докладу губернской земской управы, имѣвшей въ виду эту мѣру какъ нѣкоторую гарантію для стадъ породистаго скота отъ конечнаго раззоренія, причиняемаго ихъ владѣльцамъ чумою, такъ и экономическое значеніе скотоводства въ сельскомъ хозяйствѣ; вводить же въ проектъ правилъ спеціальную оцѣнку стадъ губернская управа полагаетъ отклонить, во избѣжаніе недоразумѣній, влекущихъ нерѣдко къ злоупотребленію.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 10 дек., стр. 300, п. в²; докл. стр. 202).

1880 г. (Очередное).

Гласный князь Л. С. Голицынъ предложилъ собранію устроить производство статистическихъ изслѣдованій Владимірской губерніи, на что ассигновать нѣкоторую сумму, обезпечивающую изслѣдованія по крайней мѣрѣ въ теченіе 2—3 лѣтъ, причемъ должно обратить вниманіе на необходимость производить изслѣдованіе по одинаковому плану, при выработкѣ котораго должно исходить отъ изслѣдованій, уже исполненныхъ въ губерніяхъ Московской и другихъ, и желательны были бы въ этихъ видахъ съѣзды земскихъ статистиковъ.

Собраніе **постановило:** заявленіе это передать на заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 11 дек., стр. 311, п. 11).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы о земской статистикѣ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы, признала необходимымъ учрежденіе при губернской управѣ статистическаго отдѣла, составленный губернскою управою проектъ по сему предмету достаточно полнымъ и потому полагала предложенія управы принять.

Собраніе **постановило:** разсмотрѣніе доклада губернской управы о земской статистикѣ оставить до экстреннаго земскаго собранія, а между тѣмъ просить уѣздныя управы, не доставившія статистическія описанія уѣздовъ, доставить ихъ.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 14; докл. стр. 365).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу, внесенному въ собраніе гласнымъ княземъ Л. С. Голицынымъ, объ организаціи статистическихъ изслѣдованій.

Такъ какъ вопросъ объ организаціи статистическаго бюро былъ уже внесенъ въ земское собраніе, то редакціонная коммиссія полагала, что предложеніе князя Л. С. Голицына уже удовлетворено.

Собраніе постановило: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 14; докл. стр. 364).

1881 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о земской статистикѣ.

Въ прошлогоднее очередное засѣданіе управой былъ внесенъ докладъ о земской статистикѣ съ проектомъ положенія земскаго статистическаго отдѣла. Губернское собраніе постановило передать этотъ докладъ въ редакціонную коммиссію. Редакціонная коммиссія признала необходимымъ учрежденіе отдѣла и одобрила проектъ. Тогда же княземъ Л. С. Голицынымъ подано было собранію заявленіе о необходимости статистическихъ изслѣдованій и ассигнованія для этой цѣли нѣкоторой суммы, которая обезпечивала бы изслѣдованія по крайней мѣрѣ на 2—3 года, съ тѣмъ, чтобы въ виду единства работы производились по одному и тому же плану, выработанному на основаніи изслѣдованій въ другихъ губерніяхъ.

Заявленіе это передано было въ редакціонную коммиссію, которая сообщила, что желаніе князя Голицына уже удовлетворено внесеніемъ въ земское собраніе вопроса объ организаціи статистическаго бюро; проектъ по сему предмету слѣдуетъ по мнѣнію коммиссіи утвердить.

Собраніе, выслушавъ 13 декабря 1880 г. означенные доклады коммиссіи, постановило: разсмотрѣніе доклада управы о земской статистикѣ оставить до предстоящаго экстреннаго губернскаго собранія, а недоставившія статистическихъ описаній уѣздовъ управы просить доставить ихъ. Губернская управа просила уѣздныя ускорить сообщеніемъ описаній. До сего времени доставлены описанія уѣздовъ: Судогодскаго, Владимірскаго и Вязниковскаго, Муромская же управа извѣстила, что земскимъ собраніемъ признано необходимымъ организовать особый статистическій отдѣлъ при губернской управѣ.

Доложивъ объ изложенномъ, губернская управа представила на разсмотрѣніе собранія проектъ положенія о статистическомъ отдѣлѣ и имѣющіяся описанія трехъ уѣздовъ.

Собраніе постановило: вопросъ объ устройствѣ статистическаго отдѣла при губернской управѣ оставить открытымъ до очередного собранія.

(Журн. 10 іюля, стр. 42; докл. стр. 4).

1881 г. (Очередное).

Собраніе постановило докладъ губернской управы о земской статистикѣ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 117; докл. стр. 106).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу о земскомъ статистическомъ отдѣлѣ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ положеніе о земскомъ статистическомъ отдѣлѣ и въ виду того, что означенное положеніе неоднократно уже разсматривалось въ редакціонныхъ коммиссіяхъ прежнихъ сессій собранія и обсуждалось на собраніи, полагаетъ утвердить его съ слѣдующими измѣненіями:

а) Пунктъ 2-й изложить такъ: „Опредѣленіе завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, по представленію губернской управы".

б) Пунктъ 3-й: „Ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи завѣдывающему отдѣломъ правъ государственной службы, сравнивъ его въ этомъ отношеніи съ секретаремъ губернскаго статистическаго комитета".

в) Примѣчаніе къ пункту 7 о безплатныхъ разъѣздахъ завѣдывающаго отдѣломъ исключить, а взамѣнъ того назначенную въ пунктѣ 10 цифру суммы на разъѣзды вообще опредѣлить въ 500 руб.

г) Добавить особый пунктъ: „По дѣламъ, касающимся земской статистики, завѣдывающій отдѣломъ засѣдаетъ въ губернской управѣ на правахъ члена съ совѣщательнымъ голосомъ. Должность эта не можетъ быть соединена ни съ какою другою должностью — ни общественною, ни казенною".

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 137; докл. стр. 142).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа внесла докладъ объ учрежденіи при ней статистическаго отдѣла. Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвшая согласно постановленію собранія, этотъ докладъ, сдѣлала въ немъ только слѣдующія измѣненія:

а) Пунктъ 2-й изложить такъ: опредѣленіе завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, по представленію губернской управы.

б) Пунктъ 3-й. Ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи завѣдывающему отдѣломъ правъ государственной службы, сравнивъ его въ этомъ отношеніи съ секретаремъ губернскаго статистическаго комитета.

в) Примѣчаніе къ пункту 7 — о безплатныхъ разъѣздахъ завѣдывающаго отдѣломъ — исключить, а взамѣнъ того назначенную въ пунктѣ 10 сумму на разъѣзды опредѣлить въ размѣрѣ 500 р.

г) Добавить особый пунктъ: по дѣламъ, касающимся земской статистики, завѣдывающій отдѣломъ засѣдаетъ въ губернской управѣ на правахъ члена, съ совѣщательнымъ голосомъ. Должность эта не

можетъ быть соединена ни съ какой другой должностью ни общественной, ни казенной.

Губернское земское собраніе утвердило это заключеніе редакціонной коммиссіи. Послѣ опубликованія объ открытіи при губернской управѣ земскаго статистическаго отдѣла поступили отъ 4-хъ лицъ заявленія о желаніи занять должность завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ, при чемъ губернская управа предлагала отдать преимущество инженеру Орлову, который совмѣщаетъ въ себѣ всѣ условія, предъявленныя губернской управой, и здѣшній житель.

По прочтеніи доклада гласный Шмидтъ оспаривалъ кандидатуру Орлова; послѣ преній собраніе постановило: предоставить выборъ завѣдующаго статистическимъ отдѣломъ губернской управѣ, не ставя непремѣннымъ условіемъ для выбора—имѣніе избираемымъ аттестата высшаго учебнаго заведенія.

(Журн. 17 дек., стр. 249, п. 8; докл. стр. 70).

1883 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ о земскомъ статистическомъ отдѣлѣ при губернской управѣ, содержаніе котораго слѣдующее.

Губернское собраніе въ засѣданіи 7 декабря 1882 г. постановило предоставить выборъ завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ губернской управѣ, которая въ свою очередь поручила это своему предсѣдателю П. П. Кожину и члену А. П. Смирнову. Но такъ какъ раньше выполненія означенными лицами взятаго ими на себя порученія представилась необходимость имѣть точныя свѣдѣнія на основаніи оффиціальныхъ данныхъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, то управа, по предложенію А. П. Смирнова, опредѣлила писца для извлеченія требуемыхъ свѣдѣній изъ дѣлъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и просила члена управы и непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія А. П. Смирнова руководить его занятіями. Независимо отъ сего, считая необходимымъ впредь до статистическаго изслѣдованія губерніи имѣть хотя приблизительныя свѣдѣнія о сельскихъ обществахъ, хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ, а также по учебному дѣлу, губернская управа постановила: по составленнымъ членами управы А. П. Смирновымъ и Н. С. Стромиловымъ формамъ отпечатать бланки и разослать ихъ по принадлежности въ волостныя правленія, землевладѣльцамъ и въ учебныя заведенія и изъ полученныхъ свѣдѣній составить общій сводъ. 4 августа 1883 г. дѣйствительнымъ студентомъ сельскаго хозяйства В. С. Пругавинымъ было заявлено согласіе на принятіе имъ завѣдыванія статистическимъ бюро, при чемъ онъ добавилъ 6 сентября, что можетъ приступить къ работамъ только съ 1 ноября.

Подробная программа изслѣдованій будетъ имъ доставлена для доклада губернскому собранію. Относительно вопроса о томъ, когда

именно приступить къ мѣстнымъ изслѣдованіямъ, онъ находитъ, что не слѣдуетъ предпринимать ихъ раньше губернскаго земскаго собранія, на которомъ окончательно рѣшится вопросъ о постановкѣ статистическихъ изслѣдованій во Владимірской губерніи. 8 ноября получена въ губернской управѣ отъ г. Пругавина записка о необходимости для земскихъ статистическихъ работъ мѣстной системы изслѣдованій съ приложеніемъ, для ознакомленія гг. губернскихъ гласныхъ съ характеромъ и содержаніемъ таблицъ, 75-ти экземпляровъ таблицъ свѣдѣній объ экономическомъ положеніи селеній Ильинской волости и одного экземпляра поселеннаго бланка. Содержаніе записки въ общихъ чертахъ таково. Существуетъ двѣ главныхъ системы статистическихъ изслѣдованій: 1) разсылка бланковъ и 2) собираніе свѣдѣній на мѣстѣ. Господствующій типъ первой—такъ-называемая „волостная“ статистика, которой пользуются оффиціальныя учрежденія.

Свѣдѣнія, доставляемыя ею, по большей части случайны и отрывочны и, если она еще можетъ служить до нѣкоторой степени для научно-теоретической обработки соціальныхъ вопросовъ, доставляя изслѣдователю матеріалъ, громадный во времени и въ пространствѣ и тѣмъ какъ бы гарантирующій приблизительную вѣрность, необходимую для науки среднихъ величинъ, то для практическихъ цѣлей земства эта система статистики положительно теряетъ свое право на существованіе и должна быть замѣнена второй системой, именно переписью на мѣстѣ тѣми самыми лицами, которыя будутъ обрабатывать матеріалъ. Коснувшись затѣмъ технической стороны переписей, г. Пругавинъ указываетъ, что всѣ компетентные изслѣдователи народной жизни, какъ теоретики, такъ и практики, считаютъ экспедиціонный способъ за единственно желательный для земскихъ статистическихъ работъ и что изъ 14 земствъ, организовавшихъ у себя статистику, всего въ одномъ (Пермскомъ) данныя собираются главнымъ образомъ черезъ волостныя правленія. Что же касается издержекъ, то онѣ при современной постановкѣ дѣла также не являются особенно значительными. Въ заключеніе г. Пругавинъ рекомендовалъ, въ случаѣ принятія земствомъ программы мѣстныхъ изслѣдованій, начать таковыя съ одного изъ уѣздовъ правой стороны рѣки Клязьмы, такъ какъ эти уѣзды совершенно никѣмъ еще не изслѣдованы, а между тѣмъ заслуживаютъ особеннаго вниманія.

Доводя до свѣдѣнія собранія о всемъ вышеизложенномъ, губернская управа сочла нужнымъ выразить, что, не отрицая всей пользы мѣстныхъ изслѣдованій, она полагаетъ однако же, что такого рода изслѣдованія могли бы достигнуть своей цѣли только при единовременномъ исполненіи ихъ на пространствѣ всей губерніи въ теченіе одного года; кромѣ того управа признала невозможнымъ ограничиться однимъ способомъ непосредственныхъ мѣстныхъ изслѣдованій и наконецъ считала нужнымъ прежде всего собирать такія статистическія свѣдѣнія, которыя необходимы для практическихъ цѣлей земства, а по-

тому она полагала опредѣлить завѣдывающимъ статистическимъ отдѣломъ такое лицо, которое вполнѣ подчинялось бы такимъ требованіямъ земства.

Докладъ этотъ переданъ собраніемъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 16 дек., стр. 268; докл. 49, стр. 202—212).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы о статистическомъ отдѣлѣ слѣдующаго содержанія. По всестороннемъ обсужденіи означеннаго предмета коммиссія признала, вполнѣ раздѣляя взглядъ управы, что статистическія работы по строго научнымъ пріемамъ могли бы достигнуть своей цѣли только при единовременномъ исполненіи на пространствѣ всей губерніи въ теченіе одного года; но на это потребовался бы расходъ въ 45000 р., каковой суммы земство Владимірской губерніи рѣшительно не въ состояніи ассигновать въ настоящее время. А потому редакціонная коммиссія полагала организацію спеціально для статистики отдѣла при губернской управѣ отложить до болѣе благопріятнаго времени, изъ губернской смѣты 3700 руб. исключить и просить губернскую управу продолжать собираніе самыхъ необходимыхъ и наиболѣе примѣнимыхъ для практическихъ цѣлей земства свѣдѣній.

Выслушавъ возраженія А. А. Никитина и объясненіе, сдѣланное съ разрѣшенія собранія г. Пругавинымъ, собраніе большинствомъ 30 голосовъ противъ 12 постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 17 дек., стр. 279; докл. 6, стр. 289).

1885 г. (Очередное).

По вопросу о собираніи свѣдѣній о смертности скота управа сообщила слѣдующее.

Въ губернской управѣ было получено отношеніе Московской управы:

„Московское земство нуждается въ собираніи точныхъ свѣдѣній о смертности скота; эти свѣдѣнія собираются черезъ разсылку бланокъ открытыхъ писемъ, съ напечатанными на нихъ вопросами, при циркулярахъ губернской управы. Московская управа обращается къ Владимірской управѣ съ запросомъ, не найдетъ ли послѣдняя возможнымъ ввести и во Владимірской губерніи разсылку бланокъ и собираніе свѣдѣній о смертности скота по формамъ, принятымъ въ Московской губерніи, а также полученный ею матеріалъ пересылать въ ветеринарное бюро Московской управы для обработки, результаты которой будутъ сообщены какъ въ видѣ общаго процента смертности для всѣхъ смежныхъ съ Московскою губерніей, такъ и по каждой губерніи въ частности, съ раздѣленіемъ на уѣзды и съ показаніемъ по каждому уѣзду, какъ итоговъ наличнаго количества скота, такъ и итоговъ смертности“.

Управа полагала принять на себя разсылку бланокъ и собираніе свѣдѣній о смертности скота на предложенныхъ Московской губернской управою условіяхъ и на расходы по этому предмету ассигновать примѣрно 150 р.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту единовременно на напечатаніе бланокъ по собиранію свѣдѣній и на другіе по этому предмету расходы 150 руб.

(Журн. 12 дек., стр. 480, п. 9; докл. стр. 61).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи при губернской управѣ статистическаго бюро.

Собраніе **постановило:** настоящій докладъ передать въ настоящую редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 52, п. 7; докл. стр. 382).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ учрежденіи при губернской управѣ статистическаго отдѣла.

Постоянная редакціонная коммиссія, въ которую былъ переданъ докладъ управы, признавая необходимымъ учрежденіе при губернской управѣ статистическаго отдѣла и составленный въ 1880 г. губернской управой проектъ по сему предмету полнымъ, сдѣлала въ немъ только нѣкоторыя измѣненія, о чемъ съ представленіемъ: 1) бывшей въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія въ 1879 г. программы земской статистики Владимірской губерніи, 2) проектированнаго, согласно сдѣланнымъ редакціонной коммиссіей измѣненіямъ, положенія о земскомъ статистическомъ отдѣлѣ при губернской управѣ и 3) перечня работъ означеннаго отдѣла, губернская управа представила на благоусмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило:** въ принципѣ признать желательнымъ открытіе при губернской управѣ статистическаго отдѣла, окончательное же обсужденіе этого вопроса, по его важности, отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 13; докл. стр. 100—108).

1893 г. (Очередное).

Г. предсѣдатель собранія предложилъ на обсужденіе оставшійся открытымъ вопросъ относительно программы для собиранія статистическихъ свѣдѣній.

Прочитаны были: 1) прошеніе гласнаго Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія С. В. Буцина и 2) циркуляръ г. Владимірскаго губернатора отъ 24 декабря 1887 г.

Собраніе **постановило**: имѣющуюся въ виду собранія программу признать недостаточною и поручить губернской управѣ составить таковую вновь и внести ее на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи, которая уже съ своимъ заключеніемъ и внесетъ въ губернское земское собраніе въ будущій очередной съѣздъ его, отдѣльнаго же бюро не открывать.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 20).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ учрежденіи при губернской управѣ статистическаго отдѣленія.

Въ заключеніе постановленія собранія отъ 16 декабря 1893 г. губернская управа просила члена своего Н. С. Стромилова принять на себя трудъ составить программу статистическаго отдѣленія, что имъ и было исполнено.

Докладъ вмѣстѣ съ свѣдѣніями, полученными изъ губерній, гдѣ земствомъ открыта дѣятельность статистическаго изслѣдованія, о программахъ изслѣдованій и перечнѣ учрежденій, которымъ они ввѣрены, былъ внесенъ въ постоянную редакціонную коммиссію, но остался не разсмотрѣннымъ.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 62, п. 11; докл. стр. 276—277).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ учрежденіи при губернской управѣ статистическаго бюро.

Въ виду того, что уже начались работы оцѣночныхъ коммиссій, которыя дадутъ обширный матеріалъ по статистикѣ, собираніе статистическихъ свѣдѣній черезъ учрежденіе особаго отдѣла при губернской земской управѣ является по мнѣнію коммиссіи преждевременнымъ, а потому коммиссія полагала вопросъ оставить открытымъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 142, п. 86; докл. стр. 166).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа доложила циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ по поводу возбуждаемыхъ земскими собраніями и городскими думами ходатайствъ, въ которомъ въ видахъ достиженія правильнаго взаимодѣйствія между органами центральной администраціи и мѣстными общественными управленіями въ важномъ дѣлѣ постепеннаго развитія и усовершенствованія мѣстнаго хозяйства г. министръ внутреннихъ дѣлъ предлагалъ земскимъ собраніямъ, чтобы

заявленія и доклады до направленія въ установленномъ законномъ порядкѣ были освѣщаемы надлежащими статистическими и фактическими данными и другими указаніями опыта, что давало бы министерству возможность оказывать съ своей стороны содѣйствіе къ успѣшному ихъ разрѣшенію.

Собраніе **постановило**: изложенный въ докладѣ циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ принять къ руководству.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 12; докл. стр. 19—21).

2. Мѣры къ приведенію въ извѣстность имуществъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ.

1866 г. (Экстренное).

Получено заявленіе Юрьевскаго землевладѣльца П. Н. Новокщенова о томъ, что уѣздная земская управа объявила при требованіи отъ землевладѣльцевъ свѣдѣній о земляхъ, что всякое недопоказаніе и невѣрность подвергаетъ двойному сбору за все время неплатежа съ части имущества, не приведенной въ извѣстность. Гласный В. И. Коровинъ заявилъ, что это распоряженіе основано на инструкціи уѣзднаго собранія.

Постановлено: не входить въ разсмотрѣніе постановленія Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

При этомъ графъ Толь и С. Н. Богдановъ предлагали рѣшить этотъ вопросъ въ принципѣ, чтобы руководствоваться этимъ рѣшеніемъ на будущее время при собираніи свѣдѣній отъ землевладѣльцевъ. (Журн. 25-го мая, стр. 27).

1866 г. (Экстренное).

Гласный Новокщеновъ заявилъ, что жалоба его на Юрьевскую уѣздную земскую управу относительно неудобоисполнимости формы доставленія свѣдѣній объ имуществахъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, осталась не разсмотрѣнною.

Большинствомъ голосовъ **постановлено**: обратить жалобу г. Новокщенова въ Юрьевское уѣздное земское собраніе. При этомъ гласный А. Ѳ. Вокачъ въ особомъ мнѣніи полагалъ, что собраніе могло жалобу рѣшить само, такъ какъ состоитъ изъ членовъ, хорошо знающихъ, какія свѣдѣнія о земляхъ возможно доставить управѣ.

(Журн. 26-го мая, стр. 43).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскаго гласнаго Юрьевскаго уѣзда г. Калачова слѣдующаго содержанія.

Юрьевское собраніе, обсудивъ докладъ управы о невозможности привести въ полную извѣстность земли Юрьевскаго уѣзда, въ виду невѣрныхъ показаній и недопоказаній нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ,

нашло необходимымъ: 1) поручить управѣ въ сомнительныхъ случаяхъ производить черезъ своихъ членовъ и землемѣра повѣрку земель и угодій, причемъ разъѣзды этихъ лицъ отнести на счетъ виновныхъ въ невѣрномъ показаніи и 2) подвергать владѣльцевъ денежному сбору за все время неплатежа съ недопоказанныхъ угодій и внести вопросъ о карательныхъ мѣрахъ въ такихъ случаяхъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Единогласно постановлено: ходатайствовать объ установленіи какихъ-либо карательныхъ мѣръ для землевладѣльцевъ за недопоказаніе земель губернское собраніе не считаетъ удобнымъ; что же касается до взысканія слѣдующаго сбора за все время неплатежа съ недопоказанныхъ имуществъ, то это составляетъ полное право и обязанность уѣздныхъ земскихъ учрежденій и не составляетъ карательной мѣры, о чемъ чрезъ губернскую управу и увѣдомить Юрьевскую уѣздную земскую управу. (Журн. 14 дек., стр. 39, п. 9).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа въ докладѣ своемъ губернскому земскому собранію объ изысканіи способовъ для собранія свѣдѣній о земляхъ частныхъ владѣльцевъ изложила слѣдующее.

Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, изъ которой видно, что одно изъ уѣздныхъ земскихъ собраній возбудило ходатайство о распространеніи на мѣстности, гдѣ уже введены земскія учрежденія, Высочайше утвержденнаго 6 апрѣля 1870 г. мнѣнія государственнаго совѣта касательно мѣръ къ приведенію въ извѣстность количества земель, состоящихъ въ частномъ владѣніи. Имѣя въ виду, что сосредоточеніе въ земскихъ управахъ вѣрныхъ свѣдѣній о землевладѣніи необходимо какъ въ видахъ правильнаго взиманія земскихъ сборовъ, такъ и обложенія земель государственнымъ сборомъ, но принимая также во вниманіе и то, что вышеозначеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ приведеніе въ извѣстность земель, въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, по необходимости возложено почти исключительно на правительственныя мѣста и должностныя лица администраціи, чему не представляется достаточнаго основанія въ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія введены, такъ какъ эти учрежденія могли бы найти для себя болѣе удобнымъ изыскать другой способъ для приведенія въ извѣстность земель, г. министръ внутреннихъ дѣлъ и министръ финансовъ черезъ г. губернатора предложили земскимъ собраніямъ войти въ разсмотрѣніе способовъ собиранія свѣдѣній о земляхъ частныхъ владѣльцевъ. Этотъ вопросъ губернская управа передала на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Отзывы получены слѣдующіе: 1) Суздальское, Вязниковское, Гороховецкое и Ковровское полагали ходатайствовать о допущеніи пріобрѣтать справки о земляхъ отъ нотаріуса и судеб-

ныхъ приставовъ; Вязниковское, кромѣ того, полагало необходимымъ имѣть при управахъ выкопировку изъ плановъ генеральнаго межеванія на каждый уѣздъ съ подробнымъ описаніемъ дачъ, для свѣрки оныхъ съ имѣемыми въ земскихъ учрежденіяхъ свѣдѣніями о земляхъ частныхъ владѣльцевъ; 2) Александровское и Владимірское собранія полагали ходатайствовать о разрѣшеніи собирать свѣдѣнія о земляхъ черезъ старшаго нотаріуса; при этомъ Александровское прибавило— „за извѣстную плату отъ земства"; 3) Муромское собраніе предложило сдѣлать слѣдующее: А) составить вѣдомости о земляхъ: а) поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ отъ бывшихъ ихъ помѣщиковъ и б) крестьянамъ государственныхъ имуществъ; изъ помянутыхъ вѣдомостей, для повѣрки ихъ съ уставными грамотами и документами, первую отослать во Владимірское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а вторую во Владимірское управленіе государственными имуществами; В) для приведенія въ болѣе положительную извѣстность земельнаго владѣнія, не вошедшаго въ составъ крестьянскихъ надѣловъ, потребовать черезъ полицейское управленіе отъ помѣщиковъ и другихъ частныхъ владѣльцевъ свѣдѣнія о количествѣ земли, состоящей во владѣніи каждаго, съ тѣми подробностями, какія необходимы для составленія раскладокъ, назначивъ на доставленіе этихъ свѣдѣній 6-ти-мѣсячный срокъ со времени посылки въ полицейское управленіе требованій, а между тѣмъ обязать владѣльцевъ земель, подлежащихъ обложенію сборомъ, присылать въ управу письменныя заявленія о всѣхъ измѣненіяхъ, происходящихъ въ составѣ ихъ владѣнія вслѣдствіе раздробленія оныхъ отъ продажи, раздѣловъ и т. п.; С) одновременно съ требованіемъ отъ владѣльцевъ сказанныхъ свѣдѣній, объявить имъ, что впредь просьбы объ исключеніи излишне показанной земли до утвержденія новыхъ смѣтъ удовлетворяемы не будутъ, внесенные за излишнее количество земли платежи не будутъ принимаемы къ зачету и возвращаемы; въ случаѣ же показанія владѣльцами земли менѣе дѣйствительнаго количества, за всю недопоказанную землю будетъ взыскиваться вдвое съ начала дѣйствія смѣтнаго періода; 4) Меленковское предложило опубликовать въ нѣсколькихъ періодическихъ изданіяхъ требованіе къ владѣльцамъ о доставленіи въ уѣздныя управы необходимыхъ свѣдѣній, а затѣмъ, если требованіе это въ теченіе года не будетъ исполнено, то ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи снимать принадлежащія владѣльцамъ дачи на планъ землемѣрными средствами съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ на счетъ владѣльцевъ; 5) Покровское собраніе утвердило мнѣніе уѣздной управы, которая полагала для приведенія въ извѣстность земель, которыя еще не обложены земскимъ сборомъ, установить вознагражденіе тѣмъ лицамъ, которыя откроютъ таковыя земли, хотя 10% съ оцѣночнаго рубля открываемой земли, а также нанять землемѣра для приведенія въ извѣстность таковой земли на счетъ владѣльца.

О заключеніяхъ остальныхъ уѣздныхъ собраній свѣдѣній не было доставлено.

Губернская управа съ своей стороны полагала, кромѣ тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть исполнены самими земскими управами, ходатайствовать объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ слѣдующихъ мѣръ: 1) обязать всѣхъ землевладѣльцевъ доставлять управамъ свѣдѣнія о принадлежащихъ имъ земляхъ, съ указаніемъ на основаніи исчисленія земель и съ доставленіемъ копій съ крѣпостныхъ и межевыхъ документовъ, при недоставленіи же землевладѣльцами таковыхъ свѣдѣній предоставить управамъ собираніе свѣдѣній о земляхъ произвести всякими средствами на счетъ владѣльцевъ; 2) обязать судебныхъ приставовъ и мировыхъ судей при вводахъ во владѣніе доставлять въ уѣздныя управы копіи съ вводныхъ листовъ на простой бумагѣ, съ платой отъ землевладѣльцевъ за каждый листъ по 25 коп., а такъ какъ вводъ во владѣніе не обязателенъ, то 3) обязать старшаго нотаріуса при утвержденіи актовъ каждый разъ сообщать подлежащимъ управамъ о переходахъ земель отъ одного владѣльца къ другому съ означеніемъ количества переходящихъ земель и дачъ, въ которыхъ онѣ находятся.

Собраніе послѣ продолжительныхъ преній постановило: настоящій вопросъ оставить открытымъ и поручить губернской управѣ разработать его къ будущему очередному собранію.

(Журн. 24 ноября, стр. 90; докл. стр. 138).

1873 г. (Экстренное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ, что губернское собраніе въ прошедшій очередной съѣздъ, въ виду большого количества недостающихъ по окладамъ земель, поставило въ обязанность уѣздныхъ управъ привести въ извѣстность недостающія земли, что правительство съ своей стороны требуетъ того же отъ губернской чертежной, почему губернскій землемѣръ г. Черкасовъ и изъявилъ желаніе вести это дѣло совокупно съ управами и хотѣлъ явиться въ собраніе для объясненій.

Собраніе поручило предсѣдателю губернской управы пригласить губернскаго землемѣра. (Журн. 13 іюня, стр. 198).

1873 г. (Экстренное).

По прибытіи губернскаго землемѣра г. Черкасова и по объясненіи съ нимъ губернское собраніе уполномочило губернскую управу войти въ соглашеніе съ губернскимъ землемѣромъ о порядкѣ совмѣстнаго дѣйствія губернской чертежной и земскихъ управъ по приведенію въ извѣстность частныхъ владѣній въ земельныхъ дачахъ и о потребныхъ въ этомъ дѣлѣ расходахъ и доложить объ этомъ губернскому земскому собранію въ очередной съѣздъ.

(Журн. 13-го іюня, стр. 200).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о недостающихъ земляхъ слѣдующаго содержанія. Независимо отъ того, что управа по постановленію губернскаго собранія просила г. губернскаго землемѣра доставить ей соображенія его по предмету приведенія въ извѣстность земель, она продолжала начатое прежде собираніе свѣдѣній о земляхъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ всѣхъ наименованій, и ею окончены уже алфавиты дачъ генеральнаго межеванія, составлены, для облегченія справокъ, алфавиты дачъ и селеній къ 3-й книжкѣ свѣдѣній о земляхъ крестьянъ-собственниковъ; извлечены свѣдѣнія изъ владѣнныхъ записей государственныхъ крестьянъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи и разосланы въ уѣздныя управы къ соображенію при составленіи раскладокъ на 1874 годъ; изъ Московской удѣльной конторы доставлены свѣдѣнія о земляхъ, поступившихъ въ надѣлъ бывшимъ государевымъ дворцовымъ и удѣльнымъ крестьянамъ; такія же свѣдѣнія доставлены и волостными правленіями бывшихъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ крестьянъ вмѣстѣ съ планами для повѣрки этихъ свѣдѣній; кромѣ того, для правильнаго и уравнительнаго обложенія земель земскими сборами, а также для вѣрнаго исчисленія всей площади земель каждаго уѣзда и всей губерніи, изъ Московской удѣльной конторы доставлены свѣдѣнія объ удѣльныхъ и дворцовыхъ земляхъ, состоящихъ въ распоряженіи удѣльнаго вѣдомства по Владимірской губерніи. Затѣмъ для окончательнаго приведенія въ извѣстность всѣхъ земель представился самый сподручный способъ, заключающійся въ томъ, чтобы въ каждой дачѣ генеральнаго межеванія, общая площадь которой извѣстна, отмѣчать частныя владѣнія по имѣющимся на лицо свѣдѣніямъ и, если всѣ имѣющіяся на лицо свѣдѣнія разнесены по дачамъ генеральнаго межеванія, но изъ сложенія цифръ частныхъ владѣній въ каждой дачѣ и изъ сравненія съ общей площадью ея окажется въ какихъ дачахъ заключаются неизвѣстныя земли, тогда уже по мѣстному опросу жителей и другими способами уѣздныя управы могутъ привести въ извѣстность недостающія земли. Для выполненія этой задачи губернская управа составила форму и образецъ отмѣтки частныхъ владѣній въ генеральныхъ дачахъ и разослала ихъ въ уѣздныя управы. На этихъ же бланкахъ, какъ полагала управа, впослѣдствіи уѣздныя управы смогутъ отмѣчать и переходы поземельной собственности изъ однихъ рукъ въ другія, а также соединенія и дробленія оной и вообще измѣненіе въ землевладѣніи въ соотвѣтствіи таковымъ же отмѣткамъ въ окладныхъ книгахъ. Такъ какъ въ окладныхъ книгахъ, назначеніе которыхъ составляетъ ежегодное веденіе окладовъ по земскимъ раскладкамъ съ отмѣтками поступленія и недоимокъ,—неудобно подробное исчисленіе дачъ и угодій каждаго владѣльца, тѣмъ болѣе, что окладныя книги составляются ежегодно, и переписка исчисленія земель каждый годъ была бы для

уѣздныхъ управъ очень затруднительна, то нѣкоторыя уѣздныя управы входили объ этомъ въ сношенія съ губернской управой, полагая вести поземельную книгу отдѣльно отъ окладной. Губернская управа, вполнѣ раздѣляя основательность такого мнѣнія, не нашла къ тому препятствій. За сдѣланнымъ уже отпечатаніемъ подобныхъ поземельныхъ книгъ самою губернскою управою въ отношеніи земель крестьянъ собственниковъ, бывшихъ временно-обязанныхъ, бывшихъ крестьянъ государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, крестьянъ государственныхъ, казны и удѣла, губернская управа предложила уѣзднымъ составить и вести по той же формѣ на имѣющихся на этотъ предметъ бланкахъ поземельныя книги въ отношеніи земель временно-обязанныхъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, отмѣчая въ нихъ и переходы поземельной собственности, а сверхъ того, завести у себя такія же книги для отмѣтокъ такихъ переходовъ у прочихъ крестьянъ, казны и удѣловъ. Помимо изложеннаго губернская управа сообщила собранію, что согласно постановленію его въ очередной съѣздъ 1872 г. она передала вопросъ о приведеніи въ извѣстность земель на обсужденіе уѣздныхъ собраній и что изъ доставленныхъ уѣздными управами заключеній этихъ собраній видно, что уѣздныя земскія собранія, точно такъ же, какъ и уѣздныя управы приняли уже дѣятельныя мѣры къ отысканію недостающихъ по раскладкѣ земель, подлежащихъ обложенію земскими сборами.

Все изложенное губернская управа представила съ такимъ заключеніемъ: на первый разъ необходимо знать, въ какихъ мѣстахъ находятся и кому принадлежатъ неизвѣстныя земли, подлежащія обложенію; этого можно достигнуть только путемъ отмѣтокъ частныхъ владѣній въ дачахъ генеральнаго межеванія; достиженіе дальнѣйшихъ болѣе подробныхъ свѣдѣній о качествѣ земель и раздѣленіи ихъ на угодія слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ собраній и управъ; но такъ какъ землевладѣніе безпрерывно измѣняется, а для земскихъ раскладокъ весьма важно управамъ имѣть постоянныя свѣдѣнія и объ именахъ владѣльцевъ и о количествѣ принадлежащихъ имъ земель, то губернская управа полагала бы ходатайствовать о томъ, чтобы старшій нотаріусъ былъ обязанъ, при утвержденіи актовъ, каждый разъ сообщать подлежащимъ управамъ о переходахъ земель отъ одного владѣльца къ другому съ обозначеніемъ количества переходящихъ земель и дачъ, въ которыхъ онѣ находятся.

Собраніе **постановило:** заключеніе этого доклада утвердить и вмѣстѣ съ тѣмъ просить уѣздныя управы озаботиться приведеніемъ въ окончательную извѣстность всѣхъ подлежащихъ обложенію земель и ихъ владѣльцевъ. (Журн. 30-го ноября, стр. 40; докл. стр. 23).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію соображенія Владимірскаго губернскаго землемѣра по приведенію въ извѣстность частныхъ

владѣній въ земельныхъ дачахъ и о потребныхъ въ этомъ дѣлѣ расходахъ.

Г. губернскій землемѣръ, какъ это было видно изъ представленныхъ имъ соображеній, прежде всего указалъ на неполноту и неясность тѣхъ данныхъ для приведенія въ извѣстность поземельной собственности частныхъ лицъ, которыя имѣлись въ управахъ, и на возможность осуществленія правильной раскладки земскихъ повинностей при свѣдѣніяхъ, какія требовались вѣдомостью, составленной А. П. Смирновымъ. Для устраненія недоразумѣній, препятствующихъ приведенію въ извѣстность земель, какъ полагалъ землемѣръ, необходимо посылать землемѣровъ въ натуру, что, конечно, сопряжено съ издержками, количество которыхъ должно зависѣть отъ количества дачъ, подлежащихъ съемкѣ; кромѣ того, такъ какъ есть много дачъ генеральнаго межеванія, которыя находятся въ чрезполосномъ владѣніи, и количество земли, принадлежащей каждому владѣльцу неизвѣстно, то необходимо для правильнаго составленія вѣдомости ихъ снять, что по утвержденію землемѣра также потребовало бы довольно значительныхъ расходовъ, такъ какъ между означенными дачами есть довольно большія въ отношеніи занимаемаго пространства. Соображая все изложенное г. губернскій землемѣръ пришелъ къ такому выводу: весь трудъ по приведенію въ извѣстность земель долженъ быть раздѣленъ на два труда: 1) трудъ кабинетный, состоящій въ приведеніи въ извѣстность всѣхъ дачъ генеральнаго межеванія по уѣздамъ и въ собираніи данныхъ и 2) трудъ полевой; по первому должно быть ассигновано поровну на всѣ уѣзды, а по послѣднему по количеству земель.

Объ этомъ губериская управа доложила собранію съ тѣмъ заключеніемъ, что такъ какъ нѣкоторыми уѣздными земскими собраніями уже приняты мѣры къ приведенію въ извѣстность земель, то соглашеніе по этому предмету предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Собраніе **постановило:** заключеніе этого доклада утвердить и вмѣстѣ съ тѣмъ просить уѣздныя управы озаботиться приведеніемъ въ окончательную извѣстность всѣхъ подлежащихъ обложенію земель и ихъ владѣльцевъ. (Журн. 30 ноября, стр. 40; докл. стр. 208).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно доставленія старшимъ нотаріусомъ по уѣздамъ реестровъ недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ къ новымъ владѣльцамъ.

При разсмотрѣніи въ Вязниковскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 26-го октября доклада управы объ отказѣ въ удовлетвореніи ходатайства Вязниковскаго земства о доставленіи старшимъ нотаріусомъ свѣдѣній о переходѣ имѣній отъ одного владѣльца къ другому, гласный А. И. Звѣздочетовъ объяснилъ, что настоящій вопросъ возбужденъ былъ имъ въ виду того, что въ Костромской губерніи старшій нота-

ріусъ, по соглашенію съ губернскимъ земствомъ, сообщаетъ во всѣ уѣздныя управы реестры недвижимыхъ имуществъ при переходѣ ихъ другимъ владѣльцамъ.

Поэтому слѣдовало бы и здѣсь ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ, чтобы оно поручило губернской управѣ войти въ соглашеніе съ старшимъ нотаріусомъ о доставленіи по уѣздамъ реестровъ недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ къ новымъ владѣльцамъ.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ г. Звѣздочетова.

По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось:

1. Губернское земское собраніе въ очередной съѣздъ въ 1873 г. поручило губернской управѣ ходатайствовать, чтобы старшій натаріусъ былъ обязанъ при утвержденіи актовъ каждый разъ сообщать подлежащимъ управамъ о переходѣ земель отъ одного владѣльца къ другому, съ обозначеніемъ количества переходящихъ земель и дачъ, въ которыхъ онѣ находятся.

На это г. губернаторъ отъ 25-го февраля 1874 г. за № 1644 сообщилъ губернской управѣ, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ отъ 14-го февраля увѣдомилъ его, что подобныя ходатайства уже были возбуждены нѣкоторыми земскими собраніями, но министръ юстиціи отозвался, что немедленное разрѣшеніе этихъ ходатайствъ представляется преждевременнымъ, по случаю тѣсной связи ихъ съ вопросомъ объ общемъ измѣненіи порядка укрѣпленія правъ на недвижимыя имѣнія, находящимся въ разсмотрѣніи особой, учрежденной при министерствѣ юстиціи коммиссіи, и что признается болѣе осторожнымъ отложить разрѣшеніе подобныхъ ходатайствъ земствъ до утвержденія новыхъ основаній ипотечной системы, а затѣмъ приступить къ обсужденію означенныхъ ходатайствъ, насколько онѣ не будутъ разрѣшены правилами ипотечной системы. При этомъ г. министръ присовокупилъ, что въ министерствѣ финансовъ возбужденъ общій вопросъ касательно способа приведенія въ извѣстность земель, находящихся въ частномъ владѣніи, и что разрѣшеніе этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, по имѣющимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ даннымъ, долженъ послѣдовать, по всей вѣроятности, въ непродолжительномъ времени.

2. Губернская управа, имѣя въ виду настоящую и неотложную необходимость слѣдить за переходами поземельной собственности отъ одного владѣльца къ другому, для правильнаго составленія уѣздными управами и казенною палатою окладныхъ листовъ, а также имѣть свѣдѣнія объ этихъ переходахъ и за послѣдніе годы, для провѣрки уѣздными управами существующихъ окладовъ, обратилась къ публикаціямъ, издаваемымъ при „Сенатскихъ вѣдомостяхъ“, и составленныя ею такимъ образомъ свѣдѣнія о переходахъ земель печатаются въ „Земскомъ сборникѣ“. А такъ какъ самые крупные и почти еще неподвергаемые никакимъ дальнѣйшимъ измѣненіямъ переходы поземельной

собственности совершились и ещѣ совершаются по актамъ, опредѣляющимъ устройство крестьянскихъ обществъ, то губернскою управою: 1) продолжаютъ извлекаться изъ выкупныхъ дѣлъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и печататься свѣдѣнія о земляхъ, выкупленныхъ временно обязанными крестьянами у помѣщиковъ; 2) составлены полныя свѣдѣнія о земляхъ, поступившихъ въ надѣлъ государственнымъ крестьянамъ, каковыя свѣдѣнія напечатаны и разосланы уѣзднымъ управамъ; 3) составлены, провѣрены съ планами, вытребованными отъ крестьянъ чрезъ волостныя правленія, и напечатаны свѣдѣнія о земляхъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ государевымъ, дворцовымъ и удѣльнымъ; 4) получены изъ Московской удѣльной конторы и напечатаны свѣдѣнія о земляхъ дворцоваго и удѣльнаго имѣнія, оставшихся за надѣломъ крестьянъ; 5) управленіемъ государственныхъ имуществъ доставляются ежегодно свѣдѣнія о земляхъ, оставшихся въ казенномъ вѣдомствѣ послѣ выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, которыя также печатаются.

О вышеизложенномъ, вслѣдствіе отношенія Вязниковской уѣздной управы отъ 6-го ноября за № 2490, губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что за полученіемъ уже отвѣта на таковое ходатайство не представляется особой надобности повторять его.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 155, п. 25; докл. стр. 56).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о находящейся въ Судогодскомъ уѣздѣ землѣ въ количествѣ 39 дес., неизвѣстно кому принадлежащей.

Судогодская управа увѣдомила, что за г. Зубовымъ и крестьяниномъ Бажановымъ состоятъ недоимки земскихъ сборовъ по участкамъ земли, отъ владѣнія которыми они отказываются, какъ имъ не принадлежащими. Ни мѣстное дознаніе, ни справка въ чертежномъ отдѣленіи губернскаго правленія не выяснили, за кѣмъ состоятъ означенныя 39 дес. земли и почему онѣ значатся за Зубовымъ и Бажановымъ. О чемъ управа и доводитъ до свѣдѣнія собранія.

Собраніе **постановило:** объ оказавшейся землѣ сообщить Владимірско-Рязанскому управленію государственныхъ имуществъ.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 30; докл. стр. 95).

3. Обложеніе недвижимыхъ имуществъ.

а) Обложеніе земель и другихъ имуществъ.

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 23 мая за № 1001, по вопросу объ обложеніи дополнительнымъ сборомъ земель,

фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и вообще недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ и городахъ, а также свидѣтельствъ на право торговли на первый годъ по открытіи земскихъ учрежденій.

Постановлено: поручить управѣ имѣть въ виду при составленіи смѣтъ и раскладокъ. (Журн. 26 мая., стр. 32).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Суздальской уѣздной управы, отъ 15 ноября, № 2751, по предмету обложенія земскимъ сборомъ земель, принадлежащихъ казнѣ.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 5 дек., стр. 7).

1866 г. (Очередное).

Читано прошеніе крестьянина Вязниковскаго уѣзда, д. Петрина, Андріана Леонтьева Барыбина объ освобожденіи его отъ платежа налога на земскія повинности.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія, по разсмотрѣніи отношенія Суздальской уѣздной земской управы, при которомъ была препровождена выписка изъ журнала уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ земель, принадлежащихъ казнѣ, находитъ, что въ виду послѣдовавшаго циркуляра г. министра государственныхъ имуществъ, отъ 26-го октября 1866 года за № 44, протестъ г. Владимірскаго губернатора на постановленіе Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія не имѣетъ уже значенія, если только сборъ, взимаемый съ казенныхъ земель, не назначенъ на такіе предметы, которые не приносятъ общественной пользы, какъ напримѣръ: на возведеніе памятниковъ или на какое нибудь торговое предпріятіе съ принятіемъ на себя риска, или отвѣтственности, какъ выражено въ циркулярѣ г. министра государственныхъ имуществъ.

Постановлено: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 31, п. 33).

1866 г. (Очередное).

Доложено заявленіе гласнаго отъ Александровскаго уѣзда объ отнесеніи города и уѣзда по платежу всѣхъ земскихъ и прочихъ сборовъ къ низшему разряду.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 35).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

„По дѣлу заявленія гг. гласныхъ Александровскаго уѣзда коммиссія, не имѣя въ виду никакихъ данныхъ, кромѣ заявленія г. Ситникова, на которое ссылаются гг. гласные, о перечисленіи города и уѣзда по платежу всѣхъ сборовъ изъ третьяго въ низшій разрядъ,— находитъ съ своей стороны ходатайство это несвоевременнымъ. А потому буде собранію угодно принять это заявленіе, то полезно было бы истребовать болѣе основательныя и уважительныя соображенія по этому предмету къ будущей сессіи губернскаго земскаго собранія.

Постановлено: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ обложеніи казенныхъ земель и лѣсовъ не размежеванныхъ или находящихся въ спорѣ съ частными владѣльцами.

Лѣсной департаментъ министерства государственныхъ имуществъ отношеніемъ отъ 23 августа за № 14591 сообщилъ губернской управѣ, что изъ донесенія управленія государственными имуществами Владимірской губерніи отъ 9 августа за № 6260 видно, что при раскладкѣ денежныхъ земскихъ сборовъ во Владимірской губерніи на нынѣшній годъ, нѣкоторыми земскими управами исчисленъ сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ по однѣмъ мѣстностямъ за количество меньшее противъ свѣдѣній управленія государственными имуществами, а по другимъ, вслѣдствіе обложенія на счетъ казны земель и лѣсовъ, отведенныхъ государственнымъ крестьянамъ, болѣе. Вслѣдствіе этого лѣсной департаментъ просилъ управу о сложеніи излишне исчисленнаго сбора или же о зачисленіи излишней суммы въ платежи будущаго года.

Губернская управа вслѣдствіе этого отношенія постановила: копію съ означеннаго отношенія препроводить въ уѣздныя управы для зависящихъ отъ нихъ распоряженій. Требованіе лѣсного департамента вполнѣ законно, но оказывается, что вопросъ идетъ не столько о земляхъ, отведенныхъ государственнымъ крестьянамъ, сколько о земляхъ, состоящихъ въ завѣдываніи казны, но не размежеванныхъ или находящихся въ спорѣ съ частными владѣльцами.

По свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ 1867 г. (см. прил. № 7) количество земель, принадлежащихъ казнѣ, равно 350864 дес. 308 саж., противъ свѣдѣній 1866 г. менѣе на 83640 дес. 949 саж.; по даннымъ же, доставленнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, всего 281464 дес. 189 саж.; противъ свѣдѣній управы 1866 года менѣе на 69340 дес. 119 саж., а противъ свѣдѣній 1867 года болѣе на 14300 дес. 830 саж. По свѣдѣніямъ того же управленія въ пользо-

ваніи сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ находится земли 641707 дес. 1920 саж. Въ виду предписанія лѣсного департамента отъ 27 мая за № 9289 объ обложеніи земскимъ сборомъ земель и лѣсовъ на счетъ казны въ Переславскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи состоялся докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующій: при разсмотрѣніи предложеннаго собраніемъ вопроса, какъ поступить съ 19613 десятинами казенной земли, за которыя министерство государственныхъ имуществъ отказывается принять на себя уплату земскихъ налоговъ, коммиссія пришла къ слѣдующему: оказывается, что еще не разрѣшено кому должны принадлежать 19613 дес. казенной земли и притомъ должна ли эта земля поступить въ полную собственность или въ видѣ временнаго пользованія на извѣстныхъ условіяхъ; не видно гдѣ и какое именно производится объ этомъ дѣло и когда можетъ послѣдовать рѣшеніе. Въ виду такой неопредѣленности и въ виду того, что эти земли до этихъ поръ полагались казенными и что по закону всѣ повинности исполняются тѣми, кто пользуется имуществомъ, коммиссія полагала бы ходатайствовать о томъ, чтобы земскій налогъ съ 19613 дес. былъ оставленъ на казнѣ впредь до передачи ихъ въ другое пользованіе. Уѣздное собраніе постановило: поручить управѣ таковыя земли по настоящей ихъ оцѣнкѣ внести отдѣльною статьею въ раскладку земскаго сбора на 1868 г., а о взысканіи налога за нихъ имѣть должное попеченіе.

Губернская управа раздѣляетъ заключеніе Переславскаго уѣзднаго собранія по обсуждаемому вопросу. Законъ обращаетъ земскій налогъ не на лица, а на имущества, а потому и земли, не размежеванныя и находящіяся въ спорѣ, какъ недвижимыя имущества, дѣйствительно существующія, имѣющія цѣнность и приносящія или могущія приносить доходъ, безусловно подлежатъ земскому налогу, при томъ до окончательнаго рѣшенія спорныхъ дѣлъ по нимъ земли должны быть зачислены въ окладъ за тѣмъ лицомъ или тѣмъ вѣдомствомъ, въ завѣдываніи которыхъ онѣ находятся. Расчетъ же съ казною за 1866, 1867 и 1868 годы, по мнѣнію управы, долженъ быть произведенъ по точнымъ даннымъ о количествѣ земель и сообразно утвержденнымъ земскимъ раскладкамъ.

Въ заключеніе губернская управа полагаетъ:

1) Въ отношеніи къ землямъ, находящимся въ завѣдываніи казны, кромѣ крестьянскихъ надѣловъ, принять въ основаніе то количество земель, какое сообщено губернской управѣ Владимірскимъ управленіемъ государственными имуществами, съ тѣмъ, что если въ послѣдствіи окажется количество это большимъ, то должна быть произведена доплата за всѣ годы земскихъ смѣтъ, для чего нынѣ же, сколько возможно, разъяснить разницу въ свѣдѣніяхъ уѣздныхъ управъ и управленія государственными имуществами.

2) По окладу на казенныя имущества вести особый счетъ относительно земель, находящихся въ единственномъ владѣніи казны, и

земель, не размежеванныхъ и находящихся въ спорѣ между казною и частными владѣльцами.

3) Просить Владимірское управленіе государственными имуществами доставить уѣзднымъ управамъ по принадлежности свѣдѣнія о количествѣ земель, находящихся въ единственномъ владѣніи казны и не размежеванныхъ, или находящихся въ спорѣ, съ раздѣленіемъ по угодьямъ и мѣстностямъ, принятымъ по уѣзднымъ раскладкамъ.

4) Просить Владимірское управленіе государственными имуществами каждый разъ сообщать губернской управѣ о томъ, какія земли, съ котораго времени и въ какомъ количествѣ изъ числа не размежеванныхъ и спорныхъ будутъ признаны единственнымъ владѣніемъ казны и владѣніемъ частныхъ лицъ и какихъ именно.

5) При обложеніи земель, находящихся въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, впредь до составленія владѣнныхъ записей, принять также въ основаніе то количество земель, какое значится по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами, для чего просить это управленіе доставить уѣзднымъ управамъ по принадлежности списки сельскихъ обществъ государственныхъ крестьянъ, съ означеніемъ находящихся въ ихъ пользованіи земель, съ раздѣленіемъ, буде возможно, по угодьямъ, имѣющимъ особую оцѣнку по уѣзднымъ раскладкамъ.

6) На этихъ основаніяхъ сдѣлать расчетъ въ земскихъ сборахъ за 1866, 1867 и 1868 годы съ казною и государственными крестьянами, недоплаченное по принадлежности зачислить недоимкою, а переплаченное зачесть въ будущіе платежи.

7) Исполненіе всего этого возложить на губернскую управу, по сношенію съ уѣздными управами и Владимірскимъ управленіемъ государственными имуществами.

Постановлено: докладъ передать въ редакціонную коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію.

(Журн. 28 ноября, стр. 9; докл. стр. 168).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія слушала докладъ губернской управы, по протесту управленія государственными имуществами, объ обложеніи казенныхъ земель и лѣсовъ не размежеванныхъ, или находящихся въ спорѣ съ частными владѣльцами, полагаетъ всѣ предположенія губернской управы о мѣрахъ обложенія сборами упомянутыхъ земель утвердить. Относительно же сбора со всѣхъ земель, указанныхъ не подлежащими земскому сбору въ Переславскомъ уѣздѣ, какъ излишнихъ, впредь до доставленія самыхъ точныхъ свѣдѣній отъ означеннаго управленія, пріостановить, такъ какъ въ уѣздѣ всѣ смѣтные расходы могутъ быть удовлетворены и безъ этого сбора. Между тѣмъ для разъясненія этого дѣла коммиссія полагала бы необходимымъ потребовать отъ управленія государственными имуществами подробныя и точныя

свѣдѣнія о всѣхъ земляхъ, какъ находящихся въ непосредственномъ владѣніи казны, такъ и состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, равно и спорныхъ или находящихся въ общемъ владѣніи казны и частныхъ владѣльцевъ.

Единогласно постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить и поручить губернской управѣ привести въ исполненіе.

(Журн. 29 ноября, стр. 13).

1867 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго А. А. Казначеева о неправильности обложенія земскими сборами Московско-Нижегородской желѣзной дороги, при которомъ Казначеевымъ были представлены документы слѣдующаго содержанія:

1) Отношеніе центральнаго управленія главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ г. министру внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ управленіе, ссылаясь на неравномѣрное опредѣленіе оклада уѣзднаго земскаго сбора Владимірскимъ земствомъ въ 195 руб. съ версты, а Богородской—въ 17 р. — указываетъ, что высокое обложеніе повлечетъ за собой увеличеніе тягости государственной казны на ряду съ одинаковымъ уменьшеніемъ суммы повинностей, падающихъ на населеніе уѣзда, по которому пролегаетъ желѣзная дорога, тогда какъ изъ общей суммы сбора на мѣстности, неимѣющія желѣзныхъ дорогъ, а слѣдовательно лишенныя сопряженныхъ съ ними выгодъ, будетъ падать большая доля сборовъ.

2) Выписку изъ доклада Московской губернской земской управы объ общихъ основаніяхъ для обложенія, изъ коей видно, что управа пришла къ заключенію о необходимости обложенія земель, принадлежащихъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ, исключая полотна путей и механическихъ заведеній, которыя должны быть также освобождены отъ сборовъ въ видахъ поощренія развитія желѣзно-дорожнаго дѣла.

3) Полученные въ управленіи Московско-Нижегородской желѣзной дороги окладные листы на 1867 г.: а) Вязниковской управы за 540 дес. земли подъ желѣзной дорогой на сумму 121 руб. 50 к., б) Ковровской управы за 44 версты, съ объявленной правительствомъ стоимости дороги съ сооруженіями и подвижнымъ составомъ въ 62500 р. за версту, на сумму 13750 руб., что составитъ $^1/_2$% съ оцѣночнаго рубля и за Ковровскія мастерскія, оцѣненныя въ 180000 р.—900 р., а всего сбору вмѣстѣ со сборомъ по губернской раскладкѣ—14808 р. 90 к. и в) Владимірской управы по двумъ листамъ на сумму 14338 руб. $3^3/_4$ коп.

4) Отзывъ Владимірской губернской управы, изъ котораго видно, что по губернской раскладкѣ на 1867 г. желѣзная дорога ничѣмъ обложена не была, и на 1868 годъ управа предполагаетъ обложить дорогу, руководствуясь свѣдѣніями, доставленными правленіемъ общества въ уѣздныя управы, такъ что по Владимірскому уѣзду весь сборъ со-

ставляетъ 10781 руб. 25 коп., по Ковровскому всего 14650 руб., по Вязниковскому 121 руб. 50 коп. Представляя изложенное, г. Казначеевъ полагалъ, что слѣдуетъ разъяснить разницу между суммами сбора, показанными дирекціей Московско-Нижегородской желѣзной дороги и губернской управой (по Ковровскому уѣзду 14808 р. 90 к. и съ другой стороны 14650 р.; по Владимірскому 14338 р. 3¾ к. и 10781 р. 25 к.), а также указалъ собранію на то, что на 1867 г. желѣзная дорога, какъ видно изъ отзывовъ управы, губернскимъ сборомъ облагаема не была, а по окладнымъ листамъ трехъ указанныхъ управъ въ сумму обложенія включенъ и губернскій сборъ, кромѣ того, при обложеніи, сверхъ поверстнаго обложенія дороги цѣнностью въ 625500 руб., земли и нѣкоторыхъ зданій оказалось, что одинъ и тотъ же рубль обложенъ нѣсколько разъ, такъ какъ въ сумму 62500 руб. на версту, гарантируемую правительствомъ, должны включаться всѣ расходы для открытія движенія по желѣзной дорогѣ, причемъ въ данномъ случаѣ нельзя облагать по одной цѣнности безъ доходности. Въ заключеніе г. Казначеевъ предлагалъ собранію поручить уѣзднымъ управамъ выработать сперва правильныя основанія для обложенія желѣзныхъ дорогъ, не приступая пока къ обложенію въ 1868 г., замѣтивъ при этомъ до чего огромныя затраты на желѣзныя дороги не окупаются доходами прямыми и выставляя на видъ безусловную нужду въ желѣзныхъ дорогахъ, полагалъ разсматривать не подлежащими обложенію земли, занимаемыя ихъ полотномъ.

Постановлено: заявленіе А. А. Казначеева передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 30-го нояб., стр. 22; докл. стр. 261).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, признавая громадную пользу желѣзныхъ дорогъ, имѣя въ виду, что дѣло это только рождается въ Россіи, что гарантіи правительства ложатся тяжелымъ бременемъ на государственный бюджетъ, а слѣдовательно и на всѣхъ плательщиковъ податей, въ виду того, что во Владимірской губерніи уже строится ей одной принадлежащая Шуйско - Ивановская дорога и предполагается другая Муромская на одни частныя средства, полагала: желѣзныя дороги во Владимірской губерніи никакимъ сборомъ не облагать, о чемъ на основаніи 66 ст. полож. о земск. учрежд. и сообщить всѣмъ уѣзднымъ управамъ.

По предложенному предсѣдателемъ собранія вопросу, который по громадной сложности своей г. предсѣдателемъ предложенъ былъ къ рѣшенію записками: облагать ли желѣзныя дороги въ предѣлахъ Владимірской губерніи или не облагать, большинствомъ постановлено: желѣзныя дороги въ предѣлахъ Владимірской губерніи никакими сборами не облагать, что и передать къ исполненію губернской управѣ, поручивъ ей на основ. 66 ст. полож. о земск. учрежд. увѣдомить о

томъ уѣздныя земскія управы, а черезъ нихъ и уѣздныя земскія собранія для руководства при составленіи смѣтъ и раскладокъ.

(Журн. 1 дек., стр. 47).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе предсѣдателя Вязниковскаго уѣзднаго собранія отъ 30 ноября за № 127, съ увѣдомленіемъ, что крестьянскіе и помѣщичьи дома уѣзднымъ земскимъ собраніемъ отъ земскихъ сборовъ освобождены.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 5 дек., стр. 119).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа доложила слѣдующее: Владимірское управленіе государственными имуществами, отношеніемъ отъ 28 апрѣля сего года за № 7612, просило губернскую управу освободить отъ обложенія земскимъ сборомъ казенныя земли, состоящія подъ торфяными болотами, не приносящія никакого дохода и значащіяся по планамъ и документамъ управленія неудобными. На это губернская управа увѣдомила управленіе государственными имуществами, что въ вѣдомости управы о земляхъ, считающихся удобными, извлеченной изъ свѣдѣній самого управленія, не значится земель, состоящихъ только подъ торфяными болотами, а потому губернская управа безъ разрѣшенія собранія не можетъ удовлетворить ходатайства управленія. Послѣ того г. губернаторъ отношеніемъ отъ 12 іюня за № 3523 просилъ губернскую управу передать вышеозначенное ходатайство на разрѣшеніе губернскаго собранія. Вслѣдствіе этого губернская управа просила всѣ уѣздныя управы, до уѣздовъ которыхъ это дѣло касается, сообщить губернской управѣ свѣдѣнія о качествѣ земель, значащихся въ вѣдомостяхъ, препровожденныхъ изъ губернской управы, о казенныхъ земляхъ, долженствующихъ по вѣдомости управленія государственными имуществами быть перечисленными изъ разряда неудобныхъ въ разрядъ удобныхъ земель, о томъ же управа просила и само управленіе.

Свѣдѣнія получены только отъ Гороховецкой, Суздальской, Переславской, Владимірской и Ковровской уѣздныхъ управъ. Докладывая изложенное и представляя собранію вѣдомость о земляхъ, показанныхъ въ свѣдѣніяхъ управленія государственными имуществами въ разрядѣ неудобныхъ земель, губернская управа выразила мнѣніе, что ихъ нужно считать за удобныя, тѣмъ болѣе, что мнѣніе управы основано на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ самимъ управленіемъ государственными имуществами. Если же по новымъ съемкамъ управленія дѣйствительно окажутся земли подъ чистыми болотами, безъ всякой сѣнокосной и лѣсной растительности, то таковыя земли должны быть причислены къ разряду неудобныхъ по будущимъ земскимъ раскладкамъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній, по предложенному г. предсѣдателемъ вопросу большинствомъ постановлено: заключеніе доклада губернской управы утвердить; одинъ изъ меньшинства полагалъ: болота, на которыхъ лѣсъ не растетъ, а по планамъ значится, исключить изъ налога и одинъ голосъ: предоставить уѣзднымъ управамъ сдѣлать дознаніе. (Журн. 24 нояб., стр. 103; докл. стр. 95).

1872 г. (Очередное).

По прочтеніи журнала предыдущаго засѣданія, гласный (предсѣдатель Шуйской уѣздной управы) П. П. Волковъ указалъ на журналъ губернскаго земскаго собранія 7-го декабря 1871 г., заключающій въ себѣ постановленіе собранія о томъ, чтобы поручить Шуйской уѣздной управѣ провѣрить количество земель казны въ Шуйскомъ уѣздѣ и если ихъ окажется меньше, то при составленіи окладныхъ листовъ съ излишне-насчитаннаго количества десятинъ сложить какъ уѣздный, такъ и губернскій сборъ. При этомъ г. Волковъ объяснилъ, что окладной листъ былъ доставленъ управленію государственными имуществами, и оно признало то количество земли, которое значилось въ уѣздной управѣ. (Журн. 24-го нояб., стр. 88, п. 3).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о необходимости ходатайствовать объ обложеніи всѣхъ безъ исключенія удобныхъ земель земскими сборами слѣдующаго содержанія. При уничтоженіи различія между податными и неподатными землями крестьянъ и помѣщиковъ, по мнѣнію управы, слѣдовало бы совершенно отмѣнить дѣленіе земель на податныя и неподатныя. Тѣмъ болѣе это справедливо по отношенію къ церковнымъ землямъ, что церковные причты участвуютъ въ земскихъ выборахъ, могутъ имѣть своихъ представителей на земскихъ собраніяхъ и участвовать въ назначеніи сборовъ и расходовъ. Монастырямъ также можетъ быть предоставлено право участія въ земскихъ выборахъ черезъ повѣренныхъ—землевладѣльцевъ свѣтскаго званія или монастырскихъ священниковъ. Что же касается земель казны, то, по мнѣнію управы, если казна сохраняетъ за собою право владѣть недвижимыми имуществами наравнѣ съ частными лицами и обществами—и въ извѣстныхъ видахъ государственной и общенародной надобности, какъ напримѣръ правильнаго пользованія лѣсами безъ истребленія ихъ, то она должна наравнѣ съ частными лицами и нести свои собственные налоги, чтобы знать легокъ или тяжелъ, возможенъ или не возможенъ налогъ, разсчитывая чистый доходъ съ своего имущества такъ же, какъ и частные землевладѣльцы.

Въ виду изложеннаго управа полагала ходатайствовать о включеніи въ раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ и той части государственнаго земскаго сбора, которая перенесена съ душъ на земли

всей, безъ всякаго исключенія, площади удобныхъ земель (въ томъ числѣ и лѣсовъ) губерніи.

Н. В. Култашевъ предложилъ собранію, въ случаѣ если не будетъ разрѣшено облагать церковныя земли, ходатайствовать, чтобы церковные причты не были допускаемы къ участію въ земскихъ учрежденіяхъ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать согласно ея докладу съ добавленіемъ, предложеннымъ гласнымъ Н. В. Култашевымъ. (Журн. 24-го ноября, стр. 95; докл. стр. 207).

1872 г. (Очередное).

Коммиссія, разсмотрѣвъ ходатайство Юрьевскаго земства объ опредѣленіи законодательнымъ путемъ извѣстнаго высшаго размѣра процента обложенія земель земскимъ налогомъ, нашла это ходатайство не заслуживающимъ уваженія, потому что опредѣленіе такого размѣра, какъ и вообще опредѣленіе болѣе правильныхъ началъ обложенія земель, должно зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія земскихъ собраній, а изданіе общаго на этотъ предметъ закона можетъ только стѣснить самостоятельность дѣйствій земскихъ учрежденій.

Собраніе **постановило:** такъ какъ отъ самихъ земскихъ собраній зависитъ назначеніе земскихъ сборовъ и ходатайствовать объ ограниченіи земства несправедливо и нераціонально, то такое ходатайство отклонить. (Журн. 30 ноября, стр. 207).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ обложеніи земскими сборами безлѣсныхъ пространствъ, не могущихъ зарости лѣсомъ, слѣдующаго содержанія.

Владимірская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что Владимірское управленіе государственными имуществами въ доставленныхъ имъ свѣдѣніяхъ о земельныхъ и лѣсныхъ пространствахъ казны, для раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1874 годъ, не показало 3647 дес. 320 саж. земель, состоящихъ подъ мелкимъ соснякомъ и березнякомъ, по моховымъ и торфянымъ кочковатымъ болотамъ и подъ горѣлымъ лѣсомъ по моховымъ и торфянымъ болотамъ и что послѣ того, когда уѣздная управа, по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ объ этихъ земляхъ, всетаки обложила ихъ слѣдуемыми сборами, то управленіе государственными имуществами доставило въ уѣздную управу въ копіи циркулярное предписаніе лѣсного департамента, послѣдовавшее съ указа правительствующаго сената объ исключеніи изъ площадей, подлежащихъ земскому обложенію, безлѣсныхъ пространствъ, не могущихъ зарости лѣсомъ. Поэтому уѣздная управа представила въ губернскую засвидѣтельствованную копію съ означеннаго циркуляра, на случай ходатайства передъ губернскимъ собраніемъ управленія государственными имуществами объ освобожденіи на основаніи упомя-

нутаго указа правительствующаго сената поименованныхъ выше земель отъ обложенія земскими сборами. Изъ этой копіи губернская управа, какъ она доложила собранію, усмотрѣла, между прочимъ, что, по разъясненію лѣсного департамента, къ числу безлѣсныхъ и потому бездоходныхъ площадей, не подлежащихъ земскому сбору, слѣдуетъ относить всѣ вообще неудобныя земли, значащіяся таковыми: по устроеннымъ дачамъ на основаніи утвержденныхъ министерствомъ таксаціонныхъ выводовъ; по неустроеннымъ дачамъ, на которыя есть хозяйственные планы, по этимъ планамъ, а по остальнымъ неустроеннымъ дачамъ, на которыя есть только планы юридическаго межеванья—по этимъ послѣднимъ, наконецъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на дачѣ нѣтъ и плановъ генеральнаго межеванія, свѣдѣнія о неудобныхъ въ нихъ площадяхъ, впредь до обмежеванія такихъ дачъ, слѣдуетъ показывать тѣ самыя, которыя принимались уже при земскихъ обложеніяхъ; затѣмъ къ числу неудобныхъ площадей не слѣдуетъ причислять вырубокъ, хотя бы и необлѣсившихся еще, но если они могутъ возобновиться естественно или искусственно безъ предварительныхъ работъ по отводненію.

Вышеизложенное губернская управа доложила собранію съ такимъ заключеніемъ, что безлѣсныя пространства, не могущія зарости лѣсомъ, только въ такомъ случаѣ могутъ быть признаны неудобными землями, необлагаемыми земскими сборами, когда они неудобны для какого бы то ни было другого доходнаго употребленія, какъ-то: пашни, сѣнокошенія и пастбища; что же касается до исчисленія площади таковыхъ земель по указываемымъ лѣснымъ департаментомъ планамъ, то управа полагала, что это указаніе лѣсного департамента управленію государственныхъ имуществъ не можетъ лишить права земскія учрежденія повѣрять достоинство земель и другими способами, какіе они найдутъ возможными.

Послѣ доклада прочитано заявленіе управляющаго государственными имуществами В. В. Правоторова слѣдующаго содержанія.

По сличеніи свѣдѣній, доставленныхъ въ губернскую управу уѣздными, о количествѣ казенныхъ земель и лѣсовъ со свѣдѣніями управленія государственными имуществами, оказалось, что противъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣзднымъ управамъ, обложено сборами излишне казенныхъ земель въ количествѣ 44072 дес. 280 саж.; заявляя объ этомъ г. Правоторовъ просилъ собраніе исключить означенное количество земли отъ обложенія земскими сборами на 1874 годъ, при томъ просилъ, въ случаѣ если нельзя исключить ихъ безъ предварительнаго удостовѣренія на мѣстѣ, какія земли должно считать неудобными, поручить управамъ сдѣлать объ этомъ дознаніе на мѣстѣ въ присутствіи командированныхъ отъ управленія государственными имуществами казенныхъ депутатовъ. Къ этому г. Правоторовъ прибавилъ, что тѣ 3647 дес. казенной земли, которыя, какъ видно было изъ доклада губернской управы, обложены Владимірской уѣздной зем-

ской управой земскими сборами по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами, отнесены къ числу неудобныхъ земель и просилъ губернское земское собраніе исключить изъ обложенія по Владимірскому уѣзду эти 3647 дес., такъ какъ эти неудобныя земли не приносили казнѣ никакого дохода. Затѣмъ, обращаясь къ заключенію доклада управы, г. Правоторовъ находитъ, что разграниченіе земель, какія слѣдуетъ признавать удобными и какія неудобными, очень ясно опредѣлено закономъ, что по этому предмету не должно было быть никакихъ толкованій и замѣчаній управы.

Возникли пренія, въ которыхъ между прочимъ А. А. Сахаровъ предлагалъ, прежде чѣмъ дѣлать повѣрку казеннымъ землямъ, просить управленіе государственными имуществами представить свои доказательства въ томъ, что удобныя по прежнимъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ самимъ же управленіемъ, земли сдѣлались неудобными.

Собраніе **постановило:** 1) заключеніе доклада управы утвердить; 2) изъ удобныхъ по прежнимъ раскладкамъ казенныхъ земель зачислить на будущее время въ неудобныя тѣ только земли и лѣсныя пространства, о неудобности которыхъ вообще будутъ доставлены управленіемъ государственныхъ имуществъ фактическія доказательства, съ подробною экспликаціею ихъ и до тѣхъ поръ не исключать отъ обложенія. (Журн. 30 ноября, стр. 34—40; докл. стр. 69).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Владимірскаго городского головы объ обложеніи земскими сборами всѣхъ строеній сельскихъ обывателей слѣдующаго содержанія.

Членъ городской управы Философовъ внесъ въ управу докладъ, въ которомъ указалъ управѣ на то, что цѣнность города Владиміра опредѣляется цѣнностью возведенныхъ въ немъ частныхъ зданій, въ уѣздѣ же имущественная цѣнность опредѣляется цѣнностью одной только земли, что, между тѣмъ, какъ показываютъ свѣдѣнія страховыхъ обществъ, и тамъ много есть зданій, принимаемыхъ на страхъ въ 15 тыс. и болѣе, и что поэтому уѣздъ не по своей относительной цѣнности, а по своему представительству 30-ти гласныхъ противъ городскихъ 6-ти ведетъ свое хозяйство, исправляетъ государственныя указанія, платитъ жалованье и т. д. на счетъ гор. Владиміра, обремененаго до крайности своими нуждами. Вслѣдствіе этого г. Философовъ полагалъ ходатайствовать, чтобы уѣздное земское собраніе распорядилось оцѣнить строенія уѣзда, а пока обложить тѣ строенія по цѣнности, значащейся въ страхованіи. Докладъ этотъ былъ на разсмотрѣніи городской думы, которая постановила ходатайствовать согласно предложенію г. Философова, но означенное ходатайство уѣзднымъ собраніемъ было отклонено, и дума поручила городскому головѣ ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи о введеніи въ оцѣнку всѣхъ строеній сельскихъ обывателей по гу-

берніи, на томъ основаніи, что съ прибавленіемъ платежныхъ силъ по губерніи земскіе сборы равномѣрнѣе будутъ упадать на имущества.

Губернская управа представила этотъ докладъ собранію съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ зданія промышленныхъ заведеній, приносящія доходъ во всѣхъ уѣздахъ, облагаются земскими сборами, то управа не находитъ возможнымъ обложеніе всѣхъ безъ исключенія и бездоходныхъ строеній въ уѣздахъ, какъ-то: жилыхъ домовъ и хозяйственныхъ построекъ, уже несущихъ налогъ совокупно съ землей, каковая безъ нихъ или, что то же, безъ населенія не имѣла бы никакой цѣнности и доходности.

Большинствомъ постановлено: заключеніе этого доклада утвердить. (Журн. 30 ноября, стр. 41—42; докл. стр. 219).

1873 г. (Очередное).

По заявленію гласнаго Н. К. Журавлева собраніе постановило: вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ, чтобы они при доставленіи губернской управѣ свѣдѣній о земляхъ для губернской раскладки прилагали списки селеній и волостей каждой мѣстности, для того чтобы губернская управа могла повѣрить, отнесены ли земли именно къ тѣмъ мѣстностямъ, которыя приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ, и губернская управа повѣритъ и нынѣ доставленныя свѣдѣнія съ тѣмъ, что, если они составлены невѣрно, то довзыскать въ будущемъ году. (Журн. 4 дек., стр. 95).

1875 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда о перенесеніи волостей Игрищенской, Старовской, Вескинской и Лобковской изъ 3-й мѣстности въ 4-ю.

Собраніе не согласилось съ этимъ заявленіемъ.

(Журн. 14 дек., стр. 400, п. 9).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о перечисленіи пахатныхъ угодій крестьянъ Ѳоминской волости, дер. Полевской, изъ 2-й въ 3-ю мѣстность для обложенія земскими сборами.

Уполномоченный отъ крестьянъ дер. Полевской крестьянинъ Д. В. Занозинъ обращался въ уѣздное земское собраніе въ сентябрьскую сессію прошлаго 1876 года съ прошеніемъ, въ которомъ изъяснилъ, что у нихъ присельная пахатная земля неудобна къ посѣву, потому что одна часть ея песчанаго грунта, а другая ежегодно весною заливается изъ рѣки Оки водою, почему на первой ничего не родится, а на 2-й хотя и могъ бы быть урожай, но снимается ежегодно водою, слѣдовательно весь посѣвъ хлѣба пропадаетъ.

По выслушаніи этого доклада собраніе, въ засѣданіи 26-го сентября, **постановило:** поручить управѣ произвести дознаніе о качествѣ земляныхъ угодій крестьянъ дер. Полевской и о послѣдующемъ доложить земскому собранію.

По дознанію члена управы г. Кобякова оказалось, что пахатная земля, за исключеніемъ небольшого количества, дѣйствительно имѣетъ грунтъ песчаный и заливается весною изъ рѣки Оки водою, почему урожай озимого хлѣба бываетъ очень плохой, а находящаяся въ пустошахъ Озаровѣ и Осѣевѣ земля, за дальнимъ разстояніемъ отъ деревни, сдается въ аренду за 80 руб.

Уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ уѣздной управы объ этомъ, **постановило:** пахатныя земли крестьянъ дер. Полевской съ будущаго 1879 года по обложенію уѣздными земскими сборами перечислить изъ второй мѣстности въ третью. Что же касается обложенія тѣхъ угодій губернскимъ земскимъ сборомъ, то ходатайствовать по этому предмету черезъ губернскую земскую управу предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы въ уваженіе особыхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находится земля деревни Полевской, перечислить пахатныя земли этой деревни изъ 2-й въ 3-ю мѣстность.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 10 дек., стр. 151, п. 21; докл. стр. 3).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ объ отнесеніи принадлежащей дворянкѣ Юрьевскаго уѣзда г-жѣ Редриковой земли ко 2-му разряду.

Г. губернскій предводитель дворянства при отношеніи отъ 12-го октября за № 482 препроводилъ въ губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію, письмо землевладѣлицы дворянки Юрьевскаго уѣзда Анны Редриковой — объ отнесеніи принадлежащей ей земли въ Юрьевскомъ уѣздѣ при селѣ Ивоховѣ ко второму разряду.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, за неимѣніемъ никакихъ данныхъ къ отнесенію въ низшій разрядъ, земли г-жи Редриковой оставить въ томъ же разрядѣ.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** въ настоящее время въ ходатайствѣ г-жѣ Редриковой отказать и предоставить ей обратиться съ этимъ ходатайствомъ въ уѣздную управу.

(Журн. 10 дек., стр. 154, п. 22; докл. стр. 20).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по заявленію члена отъ вѣдомства государственными имуществами по обложенію казенныхъ земель въ Александровскомъ и Ковровскомъ уѣздахъ.

По разсмотрѣніи заявленія члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ по обложенію казенныхъ земель, находящихся въ Александровскомъ и Ковровскомъ уѣздахъ, редакціонная коммиссія, имѣя въ виду: 1) что этотъ вопросъ не былъ возбужденъ на уѣздномъ собраніи и 2) что при заявленіи г. Правоторова нѣтъ никакихъ документовъ, которые бы подтвердили его требованіе, полагаетъ его ходатайство отклонить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 дек., стр. 25, п.п. 3—4; докл. стр. 260).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о перечисленіи, для обложенія земскими сборами, пахатныхъ земель дер. Ивачева, Рождествина, Шубиной и Красносельской волости изъ высшаго разряда въ низшій.

Гороховецкая уѣздная управа вносила на благоусмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія прошенія уполномоченныхъ отъ крестьянъ деревень Ивачева, Рождествина, Шубиной и Красносельской волости— о перечисленіи, для обложенія земскими сборами, пахатныхъ земель Ивачева и Рождествина изъ 2-й въ 3-ю мѣстность, а дер. Шубиной и Красносельской волости изъ 1-й во 2-ю мѣстность. При этомъ уѣздная управа, на основаніи произведеннаго членомъ ея г. Поляковымъ дознанія относительно земель крестьянъ Ивачева, Рождествина и Шубиной, выразила, что пахатныя земли дер. Ивачева и Рождествина дѣйствительно песчаныя и подвергаются вымочкѣ водою отъ разлитія рѣки; земли дер. Шубиной состоятъ изъ песчанаго грунта и окружены землями 2-й мѣстности; относительно же земель Красносельской волости уѣздная управа заявила, что всѣ пахатныя земли крестьянъ этой волости, сколько извѣстно управѣ, имѣютъ грунтъ суглинистый съ песчаною подпочвою и достоинство ихъ со смежными пахатными землями города Гороховца, крестьянъ Великовской, Мелкишевской и Леоновской волостей, отнесенными ко 2-й мѣстности, одинаковы. А потому уѣздная управа полагала удовлетворить ходатайства уполномоченныхъ. Уѣздное земское собраніе, въ виду вышеизложенныхъ основаній, для обложенія уѣзднымъ земскимъ сборомъ пахатныя земли деревень Ивачева и Рождествина перечислила изъ 2-й въ 3-ю мѣстность, а земли дер. Шубиной и Красносельской волости изъ 1-й во 2-ю мѣстность; что же касается до перечисленія означенныхъ земель въ низшіе разряды для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ, то уѣздное собраніе поручило уѣздной управѣ ходатайствовать объ этомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

О вышезложенномъ, вслѣдствіе отношеній Гороховецкой уѣздной управы отъ 6-го октября сего года за №№ 2122, 2124 и 2126, губернская доложила на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы, по вышеизложеннымъ основаніямъ, и для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ перечислить

пахатныя земли дер. Ивачева и Рождествина изъ 2-й въ 3-ю мѣстность, а земли дер. Шубиной и Красносельской волости изъ 1-й во вторую.

Собраніе постановило: заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 228, п. 4; докл. стр. 5).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о перечисленіи земель крестьянъ Гороховецкаго уѣзда дер. Осинокъ и Объѣздскаго и Соловьевскаго сельскихъ обществъ, для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ, изъ 2-й въ 4-ю мѣстность.

Гороховецкая уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что она вносила въ уѣздное земское собраніе доклады о перечисленіи, для обложенія земскими сборами, изъ 2-й въ 4-ю мѣстность пашни крестьянъ дер. Осинокъ и земельныхъ угодій, предоставленныхъ въ надѣлъ крестьянамъ Объѣздскаго и Соловьевскаго обществъ; причемъ она, основываясь на произведенномъ членомъ ея г. Поляковымъ дознаніи о качествѣ земель означенныхъ обществъ, выразила, что она полагала бы причислить ихъ къ 4-й мѣстности. Уѣздное земское собраніе приняло мнѣніе уѣздной управы и поручило ей, вмѣстѣ съ тѣмъ, ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о таковомъ же перечисленіи означенныхъ земель для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ.

Изъ доставленныхъ Гороховецкою уѣздною управою актовъ члена ея г. Полякова видно, что онъ, въ присутствіи волостныхъ старшинъ и сторонннхъ лицъ, производилъ осмотръ земельныхъ угодій крестьянъ, а также и частныхъ владѣльцевъ, земли которыхъ окружаютъ угодья крестьянъ послѣдней волости, причемъ оказалось: пахатная земля крестьянъ дер. Осинокъ, какъ значится по плану, 539 десятинъ, имѣетъ грунтъ песчаный; кромѣ того, такъ какъ пахатныя поля находятся на высокихъ мѣстахъ, то отъ сильнаго вѣтра образуются періодически большіе ямы и холмы, гдѣ засѣянныя хлѣбомъ мѣста совершенно пропадаютъ, а низменныя мѣста отъ весенней воды изъ рѣкъ Оки и Виши совершенно вымокаютъ.

Земли крестьянъ Мячковской волости всѣ безъ исключенія имѣютъ песчаную почву, мѣстами иловатую, съ таковымъ же грунтомъ и подпочвою.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы пахатныя земли крестьянъ дер. Осинокъ и представленныя въ надѣлъ земельныя угодья крестьянъ Объѣздскаго и Соловьевскаго общества, по изложеннымъ въ актахъ члена уѣздной управы г. Полякова основаніямъ, перечислить, для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ, изъ 2-й въ 4-ю мѣстность.

Докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 9 дек., стр. 289, п. 12; докл. стр. 99).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о перечисленіи земель крестьянъ Гороховецкаго уѣзда дер. Осинокъ и Соловьевскаго сельскаго общества, для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ, изъ 2-й мѣстности въ 4-ю.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской земской управы и выслушавъ словесное объясненіе губернскаго гласнаго и члена коммиссіи И. С. Куприянова, нашла, что вышеупомянутыя земли, состоя изъ сыпучихъ песковъ, ошибочно зачислены были во 2-ю мѣстность, почему и подлежатъ перечисленію въ 4-ю мѣстность. А потому коммиссія полагаетъ докладъ губернской управы по означенному предмету утвердить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 дек., стр. 328, п. 6; докл. стр. 338).

1882 г. (Очередное).

При разсмотрѣніи замѣчаній г. губернатора на смѣты и раскладки по Владимірскому уѣзду, собраніе постановило: согласно заявленію г. управляющаго государственными имуществами, поручить Владимірской уѣздной управѣ осмотрѣть дачу Урсово Поле, для опредѣленія удобности земель этой дачи, и о послѣдующемъ увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

(Журн. 18 дек., стр. 267, п. 13).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о результатѣ осмотра дачи „Урсово болото“ слѣдующаго содержанія.

Г. Владимірскій губернаторъ отношеніемъ отъ 12-го декабря 1882 г. за № 6866 увѣдомилъ губернское земское собраніе, что по разсмотрѣніи смѣты и раскладки земскихъ сборовъ за 1883 годъ по Владимірскому уѣзду имъ замѣчено, что казенныхъ земель вѣдомства государственныхъ имуществъ обложено сборами всего 7061 десятина, между тѣмъ по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами таковыхъ числится 3491 дес. 2071 саж.

Редакціонная коммиссія нашла, что указанная разница въ исчисленіи казенныхъ земель, подлежащихъ обложенію земскими сборами, между свѣдѣніями уѣздной управы (7061 дес.) и свѣдѣніями Владимірскаго управленія государственными имуществами (3491 3/4 дес.) происходитъ отъ того, что казенное управленіе признаетъ за неудобную землю—казенное Урсово болото, которое земствомъ признается за удобную, такъ какъ имѣетъ растительность, могущую приносить какой либо доходъ; въ силу приведенныхъ соображеній коммиссія полагала смѣту и раскладку оставить въ томъ видѣ, какъ онѣ составлены уѣздною управою. Губернское земское собраніе означенное за-

ключеніе редакціонной коммиссіи утвердило, поручивъ Владимірской уѣздной управѣ осмотрѣть дачу Урсово болото для опредѣленія удобности земли этой дачи и о послѣдующемъ увѣдомить губернскую управу.

Владимірская уѣздная управа при отношеніи отъ 20-го октября 1883 года за № 2693 препроводила въ губернскую управу составленный членомъ уѣздной управы Ловачевымъ актъ осмотра Урсова болота и увѣдомила, что она признала и приняла къ раскладкѣ всю дачу удобной и причислила ее къ кустарнику.

Объ изложенномъ съ представленіемъ акта губернская управа докладываетъ губернскому земскому собранію.

Собраніе **постановило**: согласно сдѣланному осмотру признать дачу „Урсово болото“ удобною землей.

(Журн. 14 дек., стр. 258; докл. стр. 27—28).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію губернскаго гласнаго отъ Юрьевскаго уѣзда В. К. Курдѣева о перенесеніи земель, лежащихъ на правомъ берегу рѣки Нерль, для оцѣнки при исчисленіи пошлинъ съ безмезднаго перехода имуществъ, изъ 1-й во 2-ю мѣстность.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ это заявленіе, нашла его не подлежащимъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, какъ за непредставленіемъ постановленія Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія по этому предмету, такъ и за несоблюденіемъ тѣмъ собраніемъ надлежащихъ правилъ, установленныхъ 19-го мая 1886 года, о порядкѣ внесенія на утвержденіе губернскаго земскаго собранія всѣхъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній не черезъ своихъ г.г. губернскихъ гласныхъ, а непосредственно черезъ губернскую земскую управу. О чемъ губернская управа доложила губернскому собранію.

Собраніе **утвердило** заключеніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 4 мая, стр. 66—67; докл. стр. 8—9).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ села Добрынскаго, Юрьевскаго уѣзда, сельскаго старосты того села Н. Д. Бѣлова о переводѣ принадлежащей его довѣрителямъ земли изъ высшаго разряда въ низшій. Въ прошеніи своемъ Бѣловъ объяснилъ, что принадлежащая довѣрителямъ его земля въ количествѣ 968 дес. въ 1887 г. переведена была изъ высшаго въ низшій разрядъ и соотвѣтственно этому сдѣланы были измѣненія въ обложеніи уѣзднымъ земскимъ сборомъ и государственнымъ налогомъ; въ губернскомъ же сборѣ эти измѣненія не были сдѣланы, почему онъ и проситъ управу измѣнить обложеніе согласно качеству земли, излишне же полученный сборъ зачислить въ текущій окладъ. На за-

просъ губернской управы Юрьевская сообщила о результатахъ произведеннаго дознанія въ 1886 г.; послѣднее выяснило, что село Добрынское для обложенія губернскимъ сборомъ ошибочно было зачислено въ 1-й разрядъ. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала бы землю крестьянъ села Добрынскаго для обложенія земскимъ сборомъ перевести съ 1891 г. изъ 1-й во 2-ю мѣстность.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 28; докл. стр. 43).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству крестьянъ дер. Ожигова, Гороховецкаго уѣзда, о переводѣ принадлежащихъ имъ земельныхъ угодій для обложенія земскими сборами изъ 3-й въ 4-ю мѣстность. По означенному ходатайству уѣздное собраніе постановило произвести мѣстное дознаніе, поручивъ его члену управы Цареву. Уѣздная управа о результатахъ дознанія внесла докладъ собранію и просила, согласно дознанію, о разрѣшеніи ей перевести по окладу съ 1891 г., для обложенія уѣздными земскими сборами, пахотную и усадебную землю крестьянъ означенной деревни изъ 3-й въ 4-ю мѣстность, а о переводѣ по губернскому земскому сбору сообщить губернской управѣ для доклада губернскому собранію. Уѣздное собраніе заключеніе доклада управы утвердило. На основаніи вышеизложенныхъ данныхъ, губернская управа полагала пахотную и усадебную землю крестьянъ дер. Ожигова для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ перевести съ будущаго 1891 г. изъ 3-й въ 4-ю мѣстность.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 33(2); докл. стр. 190).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ общества крестьянъ села Иванова, нынѣ мѣщанъ гор. Иваново-Вознесенска, о зачисленіи принадлежащей обществу земли, въ количествѣ 315 дес., отдѣльно за каждымъ изъ членовъ общества.

Ходатайство Иваново-Вознесенскаго мѣщанина Селиванова, уполномоченнаго мѣщанъ того же города, объ отмѣнѣ постановленія уѣзднаго Шуйскаго собранія, не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ на основаніи 127 и 128 ст. пол. о зем. учреж. 12-го іюня 1890 года жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній приносятся правительствующему сенату, когда нельзя начать иска на общемъ основаніи.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 10 дек., стр. 104, п. 29; докл. стр. 24—25).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ утвержденіи хозяйственныхъ межъ, опредѣленныхъ владѣнными записями и уставными грамотами.

Ходатайство объ утвержденіи хозяйственныхъ межъ, опредѣленныхъ владѣнными записями и уставными грамотами въ общемъ судебно-межевомъ порядкѣ, черезъ чиновъ межевой канцеляріи, какъ то установлено для межъ юридическихъ, губернская управа полагала бы, на основаніи 14 п. ст. 63 полож. о зем. учр., представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе **постановило:** такъ какъ по подобному вопросу уже состоялось постановленіе губернскаго собранія въ засѣданіи 15 декабря настоящаго года, то настоящее ходатайство не требуетъ особаго постановленія. (Журн. 17 дек., стр. 169, п. 32; докл. стр. 345—346).

б) Обложеніе фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

1866 г. (Очередное).

Читано было прошеніе крестьянъ Вязниковскаго уѣзда, села Никологорскаго погоста, объ освобожденіи ихъ отъ налога съ производимыхъ ими фабричныхъ промышленностей.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 7 дек., стр. 8).

1880 г. (Очередное).

Членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій заявилъ, что остался неразрѣшеннымъ вопросъ о томъ, когда начнется обложеніе фабрикъ по новымъ оцѣнкамъ и что онъ полагалъ бы ввести новыя оцѣнки въ раскладку тотчасъ, какъ они будутъ окончены. Противъ этого возражали: Г. И. Способинъ, Ѳ. Д. Зворыкинъ, Н. Г. Григорьевъ и другіе, находившіе, что включеніе въ раскладку новыхъ оцѣнокъ фабрикъ возможно только тогда, когда будутъ переоцѣнены земли и лѣса. По предложенію предсѣдателя, оставить ли вопросъ объ обложеніи фабрикъ по новымъ оцѣнкамъ, открытымъ до окончанія оцѣнокъ, или начать обложеніе съ 1882 года, собраніе большинствомъ 27 голосовъ противъ 15 **постановило:** начать обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ фабрикъ и заводовъ по новымъ оцѣнкамъ съ 1882 г. (Журн. 13 дек., стр. 345, п. 2).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по прошенію правленія товарищества на паяхъ мануфактуръ Барановыхъ о взысканіи земскаго сбора съ его фабрики по прежней оцѣнкѣ.

Правленіе товарищества въ заявленіи, поданномъ въ губернскую управу, указало, что по окладному листу, полученному отъ Александровской уѣздной управы, сборъ опредѣленъ по послѣдней оцѣнкѣ на 1881 годъ, тогда какъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 13 декабря 1880 г. постановлено обложеніе по новымъ оцѣнкамъ начать съ 1882 г.; поэтому правленіе просило разность между старымъ и новымъ обложеніемъ въ 1409 р. 80 к. исключить изъ окладного листа, или зачислить въ счетъ платежей 1882 г.

На это губернская управа отвѣчала, что обложеніе произведено не по новымъ оцѣнкамъ, а по свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздными управами, указавъ, что по Александровскому уѣзду цѣнность фабрикъ опредѣлена въ 1856195 р., каковая цѣнность и послужила основаніемъ для уѣздной раскладки, а на основаніи послѣдней исчисленъ губернскій земскій сборъ, и губернская управа, въ виду утвержденія въ установленномъ порядкѣ раскладки, ни измѣнить ее, ни сдѣлать какое либо распоряженіе по заявленію не можетъ. Послѣ этого правленіе товарищества вновь обратилось въ губернскую управу, указавъ, что по свидѣтельству Александровской уѣздной управы, приложенному при прошеніи, оцѣпка въ 1880 году была 610 тыс. руб., а на 1881 г. показана въ 909958 руб., по оцѣнкѣ, произведенной по распоряженію губернской управы. Поэтому, если управа сама не можетъ установить сборъ въ старомъ размѣрѣ, то правленіе просило бы ходатайство его представить губернскому земскому собранію.

Губернская управа полагала, что въ виду производства раскладки не по новымъ оцѣнкамъ, а по свѣдѣніямъ управъ, а также на основаніи того, что раскладка утвержденная измѣненію не подлежитъ, слѣдуетъ отказать правленію въ его ходатайствѣ.

Собраніе **постановило:** по предложенію предсѣдателя передать докладъ въ редакціонную коммиссію для совокупнаго разсмотрѣнія съ докладомъ объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

(Журн. 15 дек., стр. 119; докл. стр. 15).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу объ обложеніи земскими сборами торгово-промышленныхъ заведеній во время ихъ закрытія.

Меленковская уѣздная управа, въ виду неоднократныхъ ходатайствъ промышленниковъ и торговцевъ объ исключеніи изъ оклада торгово-промышленныхъ заведеній, не дѣйствующихъ и не приносящихъ никакого дохода, просила губернскую управу разрѣшить ей, слѣдуетъ ли таковыя заведенія исключать изъ оклада или зачислять ихъ въ окладъ земскихъ сборовъ только по стоимости самыхъ зданій, не принимая въ расчетъ прежней получаемой доходности. Въ отвѣтъ на это губернская управа увѣдомила уѣздную, что такъ какъ обложенію подлежатъ не самыя заведенія и торговые обороты, а помѣщенія, ими занимае-

мыя, а послѣднія оцѣниваются по десятилѣтней сложности дохода, то закрытіе заведенія въ тотъ или другой годъ не должно имѣть вліянія на обложеніе помѣщенія земскими сборами, подобно землямъ и жилымъ домамъ въ городахъ, которые облагаются сборами, хотя бы земли не обрабатывались, а дома не отдавались въ аренду или наемъ. Единственное исключеніе сдѣлано для фабрикъ и заводовъ. Руководствуясь изданными въ 1867 году правилами счетоводства и веденія окладныхъ книгъ и примѣняясь къ тому, что земскіе сборы вносятся въ два срока по полугодно, губернская управа поступала слѣдующимъ образомъ: если заявленіе о прекращеніи работъ по фабрикамъ и заводамъ подано было въ началѣ года, то исключеніе изъ оклада допускалось на весь годъ; если же такое заявленіе поступало въ половинѣ года, т.-е. послѣ 1-го іюля, то за вторую половину года. Такого порядка нельзя держаться по отношенію къ торгово-промышленнымъ заведеніямъ благодаря затруднительности повѣрки заявленій о прекращеніи дѣйствій этихъ заведеній по разбросанности и незначительности размѣра ихъ. Съ другой стороны справедливость требуетъ уравненія въ этомъ отношеніи обоихъ разрядовъ предметовъ обложенія. Между тѣмъ сенатъ разъяснилъ, что открываемые въ теченіе года предметы обложенія, не попавшіе въ раскладку, обложенію въ теченіе этого года не подлежатъ, въ виду чего, та же справедливость по отношенію къ земству требуетъ, чтобы и тѣ предметы обложенія, изъ попавшихъ въ раскладку, которые уничтожаются въ теченіе слѣдующаго за составленіемъ раскладки года, не были исключаемы изъ оклада. При этомъ можетъ встрѣтиться затрудненіе: за исправность поступленія сборовъ отвѣчаетъ то имущество, на которое сборы начислены; съ чего же взыскивать, когда имущество будетъ уничтожено? Въ виду сложности всего этого вопроса, губернская управа полагала передать его въ редакціонную коммиссію.

Собраніе постановило: передать докладъ въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 15-го дек., стр. 25, п. 10; докл. стр. 281—283).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно обложенія земскими сборами торгово-промышленныхъ заведеній со времени обнаруженія ихъ.

Губернская управа представляла о постановленіи губернскаго собранія въ засѣданіи 14-го декабря 1892 г. губернатору, который увѣдомилъ губернскую управу, что министерство внутреннихъ дѣлъ въ отвѣтъ на его предоставленіе сообщило, что признаетъ ходатайство земства неподлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ непосредственно отъ самихъ земскихъ управъ зависитъ своевременное полученіе свѣдѣній объ открываемыхъ заведеніяхъ.

Губернская управа полагала бы вновь войти съ ходатайствомъ къ высшему правительству по настоящему предмету, причемъ объяснить, что губернское собраніе ходатайствовало о разрѣшеніи на привлеченіе къ земскому сбору такихъ торгово-промышленныхъ заведеній, которыя по независящимъ отъ земскихъ учрежденій обстоятельствамъ ускользаютъ отъ обложенія земскими сборами.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12-го декабря, стр. 8, п. 22б; докл. стр. 63—64).

1894 г. (Очередное).

Доложена справка губернской управы по поводу сдѣланнаго 12-го декабря гласнымъ И. С. Шмидтомъ заявленія относительно обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ зданій недѣйствующихъ фабрикъ и заводовъ, слѣдующаго содержанія.

Указавъ на постановленія 27-го февраля 1879 года, 13 декабря 1887 г. и 1890 г., губернская управа сообщила, что изъ дѣлъ губернской управы не видно, входятъ ли въ общую сумму стоимости фабрикъ и заводовъ зданія недѣйствующихъ фабрикъ, такъ какъ именныхъ списковъ при этомъ не прилагается. До настоящаго времени никогда не возникало вопроса объ обложеніи губернскимъ сборомъ зданій недѣйствующихъ фабрикъ и въ томъ случаѣ, когда фабрики прекращали дѣйствіе, губернскій земскій сборъ слагался со всей суммы оцѣнки ея, и фабрика исключалась изъ оклада.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ сообщить какъ Шуйской, такъ и всѣмъ прочимъ уѣзднымъ управамъ, что зданія недѣйствующихъ фабрикъ и заводовъ не подлежатъ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ. (Журн. 13 декабря, стр. 61—62, п. 7).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія относительно обложенія земскими сборами торгово-промышленныхъ заведеній со времени обнаруженія ихъ.

Отвѣта на это ходатайство не послѣдовало. Но, въ виду сдѣланнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ разъясненія по поводу ходатайства одного губернскаго земства по тому же вопросу, губернская управа полагаетъ, что торговыя и промышленныя заведенія, открытыя послѣ утвержденія раскладки, подлежатъ обложенію земскими сборами со времени открытія ихъ.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 119, п. 31; докл. стр. 107—109).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи облагать

земскими сборами торгово-промышленныя заведенія со времени обнаруженія ихъ открытія.

Министерство внутреннихъ дѣлъ по сношенію съ министерствомъ финансовъ нашло, что такъ какъ по разъясненію правительствующаго сената, изложенному въ указѣ его отъ 9-го января 1891 г., въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ полож. о земск. учрежд., государственный поземельный налогъ можетъ быть взимаемъ съ вновь привлекаемыхъ къ обложенію земель лишь съ того года, когда земли эти внесены въ окладъ, то примѣнительно къ сему и въ виду ст. 8 прил. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд., по коимъ земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ только годъ, ходатайство Владимірскаго земства о томъ, чтобы всѣ торгово-промышленныя заведенія облагались земскимъ сборомъ со времени обнаруженія ихъ открытія, не подлежитъ удовлетворенію.

Собраніе **постановило:** изложенное въ настоящемъ докладѣ предложеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 декабря, стр. 106—107, п. 36; докл. стр. 294—296).

в) Городскихъ имуществъ.

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Киржачской городской думы отъ 30 октября за № 468, объ освобожденіи города Киржача отъ платежа земскихъ сборовъ за принадлежащую городу землю.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Киржачскую городскую думу, что такъ какъ раскладка земскихъ сборовъ, падающихъ на городъ, между городскими плательщиками закономъ 6 марта предоставляется раскладочнымъ коммиссіямъ, то вопросъ ея не требуетъ разрѣшенія. (Журн. 5 дек., стр. 117).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковской городской думы о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ города Меленокъ и относительно неутвержденія думой раскладки слѣдующихъ съ городскихъ имуществъ земскихъ сборовъ за 1886 г. Меленковскій городской голова отношеніемъ на имя г. губернскаго предводителя дворянства увѣдомилъ, что по постановленію городской думы ему поручено войти съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ, такъ какъ изъ описей и оцѣнокъ, присланныхъ въ городскую управу изъ земской, видно, что имущества оцѣнены по доходности очень дорого. При этомъ онъ присовокупилъ, что фабрика, занимавшая до 2000 рабочихъ, большая часть которыхъ состояла изъ жителей гор. Меленокъ, уже около года прекратила свои работы, вслѣдствіе чего жители находятся въ самомъ критическомъ положеніи. Затѣмъ городской голова увѣдомилъ,

что собраніе думы большинствомъ голосовъ не утвердило раскладочной вѣдомости налога на губернскія и земскія повинности на 1886 г., ему же поручило снова ходатайствовать о переоцѣнкѣ имуществъ. Со стороны же губернатора препятствій къ исполненію этого постановленія не встрѣчается. Губернская управа представила, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ гор. Меленкахъ въ свое время производилась по заранѣе установленнымъ правиламъ, общимъ для всѣхъ городовъ, согласно коимъ при каждой оцѣнкѣ участвовалъ депутатъ отъ города, который въ узаконенный срокъ протеста не заявлялъ, почему оцѣнки губернской управой и собраніемъ были утверждены. Что касается закрытія фабрики, то это обстоятельство имѣетъ случайный характеръ и на оцѣнку, производившуюся по капитализаціи дохода изъ десятилѣтней сложности, вліянія имѣть не можетъ, кромѣ того закрытіе этой фабрики не обозначаетъ еще прекращеніе фабричнаго льняного производства. На основаніи вышеизложеннаго губернская управа полагала необходимымъ отклонить ходатайство думы.

Что касается неутвержденія присланной уѣздной управой раскладочной вѣдомости налога, то управа полагала, что дума не въ правѣ была уклониться отъ ея исполненія, разъ раскладка не была опротестована губернаторомъ. Отъ того, что это постановленіе думы тоже не было опротестовано губернаторомъ, дѣло не измѣняется. Единственнымъ способомъ понудить Меленковскую городскую думу разложить между обывателями внесенную въ раскладку на 1886 г. сумму земскаго сбора, подлежащую ко взысканію со всего города—является жалоба на распоряженіе ея въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе и далѣе, въ случаѣ надобности, въ сенатъ. Хотя изъ представляемаго особо доклада губернское собраніе и усмотрѣло, что обязанность раскладки сборовъ между городскими плательщиками и высылка имъ окладныхъ листовъ по толкованію г. министра внутреннихъ дѣлъ, комитета министровъ и сената лежитъ на земскихъ, а не городскихъ управахъ, но, во 1-хъ такое толкованіе впервые сдѣлалось извѣстнымъ Владимірскому земству только теперь, толкованіе же сената, до сихъ поръ не распубликованное, могло имѣть силу только по отношенію къ Калужскому земству, и во 2-хъ, протестъ городской думы, подчинившейся на время старому порядку, несвоевременъ и можетъ быть принятъ во вниманіе развѣ только на будущее время, а никакъ уже не на настоящій 1886 годъ, тѣмъ болѣе, что протестъ этотъ ограничивается несогласіемъ на цифру налога, исчисленнаго на весь городъ вообще. Слѣдовательно, вся отвѣтственность за несвоевременную разсылку окладныхъ листовъ и невозможность вслѣдствіе этого начислить на плательщиковъ въ должномъ количествѣ за просроченное время пеню—должно всецѣло лечь на Меленковскую городскую думу.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 23, п. 4; докл. стр. 56—58).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по переданнымъ г. губернаторомъ—заявленію гласныхъ Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія А. Ф. Охлонина, Н. В. Жинкина и К. В. Жинкина и представленію Суздальскаго городского головы о присувеличеніи оцѣнки для обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ города Суздаля.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ заявленіе гласныхъ и представленіе городского головы и имѣя въ виду, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ гор. Суздаля произведена на одинаковыхъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, основаніяхъ съ другими городскими имуществами прочихъ городовъ губерніи, нашла ходатайство Суздальскаго городского головы и просителей неосновательными и потому полагала домогательство ихъ оставить безъ послѣдствій.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 31—32).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи на обложеніе недвижимыхъ городскихъ имуществъ гор. Владиміра губернскимъ земскимъ сборомъ по городской оцѣнкѣ.

По докладу Владимірской уѣздной управы уѣздному земскому собранію о принятіи въ руководство городской оцѣнки для обложенія земскими сборами городскихъ имуществъ послѣднимъ постановлено: при раскладкѣ земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ принять оцѣнку, существующую при взиманіи налога въ казну, какъ превышающую земскую оцѣнку на 183878 р. 50 к. Увѣдомляя объ этомъ, уѣздная управа проситъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія на обложеніе городской недвижимости по городской оцѣнкѣ; принятіе оцѣнки, произведенной уполномоченнымъ отъ земства, представляется неудобнымъ, такъ какъ многія имущества перемѣнили владѣтелей, уничтожены и пр., а въ уѣздной управѣ никакихъ свѣдѣній объ этомъ нѣтъ. Докладывая объ этомъ, губернская управа полагаетъ, что ходатайство Владимірской уѣздной земской управы не должно подлежать удовлетворенію въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) оцѣнка черезъ уполномоченныхъ произведена губернскимъ земствомъ съ цѣлью соблюсти равномѣрность обложенія между всѣми городами губерніи, а не между только отдѣльными плательщиками города; предоставивъ же оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ гор. Владиміра самому городскому общественному управленію, земство тѣмъ самымъ будетъ противодѣйствовать своей собственной, ранѣе намѣченной цѣли. 2) То обстоятельство, что теперешняя городская оцѣнка превышаетъ земскую, ничего не значитъ, такъ какъ

ничто не гарантируетъ земство отъ того, что черезъ нѣкоторый промежутокъ времени городское общественное управленіе, предпринявъ переоцѣнку имуществъ вслѣдствіе ли общихъ, или вслѣдствіе частныхъ случайныхъ причинъ, не понизитъ ее значительно противъ дѣйствительной стоимости имуществъ.

Такое пониженіе собственно для городского хозяйства никакого ущерба не причинитъ, такъ какъ при уменьшеніи оцѣнки возвысится только до извѣстной опредѣленной въ законѣ степени процентъ обложенія, и сборы въ городскую кассу поступятъ въ прежнемъ и подлежащемъ количествѣ. Для земства же такое пониженіе будетъ равносильно увеличенію сборовъ съ прочихъ предметовъ обложенія. 3) Неимѣніе въ управѣ свѣдѣній объ измѣненіи состава городскихъ имуществъ можетъ происходить отъ того, что управа этихъ свѣдѣній не собираетъ подобно тому, какъ это дѣлается ею относительно различныхъ имуществъ въ уѣздѣ, причемъ устраненіе такого недостатка вполнѣ зависитъ отъ доброй воли самой управы.

Собраніе **постановило**: мнѣніе губернской управы принять, несмотря на возраженія, сдѣланныя противъ него Авдулинымъ.

(Журн. 13 дек., стр. 21; докл. стр. 426).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ исключеніи изъ оклада земскихъ сборовъ имѣній, доставшихся Иваново-Вознесенскому городскому обществу отъ Гарелина. Отъ Иваново-Вознесенскаго городского головы получено было отношеніе, изъ котораго видно, что Шуйская уѣздная управа и уѣздное собраніе отказали исключить землю и имущество, завѣщанное Гарелинымъ на благотворительныя цѣли, изъ оклада земскихъ сборовъ, не находя къ тому законнаго основанія, но что уѣздное собраніе, изъ вниманія къ благотворительнымъ цѣлямъ пожертвованія, **постановило**: по открытіи училища назначить послѣднему пособіе отъ земства по усмотрѣнію собранія. Городской голова нынѣ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ исключеніи изъ оклада земли, пожертвованной Гарелинымъ. Губернская управа не находитъ никакого основанія къ исключенію изъ оклада по обложенію губернскимъ сборомъ имѣнія, перешедшаго по духовному завѣщанію Гарелина къ Иваново-Вознесенскому городскому обществу.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 27[6]; докл. стр. 260).

г) Торгово-промышленныхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о раздѣленіи между губернскимъ и уѣздными земскими сборами 25% и 10% сбора съ торговыхъ документовъ.

Въ соединенномъ засѣданіи губернской управы и предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ 17 августа условлено было изъ поступающихъ въ земскіе сборы 25% и 10% пошлинъ, платимыхъ въ казну съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами по закону 21 ноября 1866 года, отчислить на 1868 г. въ губернскій земскій сборъ вообще 4½%, а остальные 20½% и 5½% въ уѣздные земскіе сборы.

Для расчета между губернскою и уѣздными управами необходимо знать, сколько поступило отдѣльно 25% и 10% сбора. Поэтому управа въ правилахъ счетоводства обязуетъ казначейства въ квитанціяхъ и талонахъ квитанцій дѣлать это различіе, а городскимъ думамъ, волостнымъ правленіямъ и чиновникамъ казенной палаты сдавать въ управы принятыя суммы не иначе, какъ при именныхъ спискахъ о выданныхъ документахъ. Представлялось бы желательнымъ раздѣлить установленные 25% и 10% между губернскимъ и уѣздными сборами такъ, чтобы на долю губернскаго сбора приходилась одинаковая часть изъ всѣхъ поступающихъ суммъ, напр., изъ 25%—5% и изъ 10%—2%, т.-е. пятую часть.

Помимо этого управа полагала бы изъ суммъ, поступающихъ съ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, отчислять въ губернскій земскій сборъ по крайней мѣрѣ половину или двѣ трети, чтобы губернскій налогъ въ меньшей степени падалъ на недвижимыя имущества. Такое распредѣленіе суммъ можетъ быть сдѣлано не ранѣе какъ съ 1869 года, такъ какъ при составленіи раскладокъ и опредѣленій размѣра обложеній недвижимыхъ имуществъ на 1868 г. уѣздныя управы и собранія уже принимали въ соображеніе размѣръ 20½% и 5½%. Но такъ какъ сборъ съ торговыхъ документовъ исчисляется только примѣрно, и такъ какъ 5% и 2% подходятъ весьма близко къ 4½, причемъ, если губернскій сборъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ увеличивается на ½%, то съ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ онъ уменьшается на 2½%, то губернская управа полагала бы изъ назначеннаго уже въ мѣстные земскіе сборы поступленія съ торговыхъ документовъ отчислить въ губернскій сборъ 5-ю часть, а въ послѣдующіе годы—половину или двѣ трети по усмотрѣнію собранія. Изъ прилагаемой таблицы (см. прилож. № 9) видно, что при отчисленіи въ губернскій сборъ пятой части всѣхъ суммъ, поступающихъ съ торговыхъ документовъ, уѣздные земскіе сборы, предположенные съ этихъ документовъ по уѣзднымъ раскладкамъ, ни по одному уѣзду не уменьшаются.

Постановлено: означенный докладъ передать въ редакціонную коммиссію, прося ее доложить собранію съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 28 ноября, стр. 9; докл. стр. 162).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о раздѣленіи 25% и 10% сбора съ торговыхъ документовъ между

губернскимъ и уѣздными земскими сборами, полагала: предложенный губернской управой способъ отдѣленія 5% и 2% въ губернскій сборъ признать правильнымъ на 1868 и 1869 годы, что же касается до предложеннаго губернскою управою отдѣленія въ губернскій сборъ по 12½% и 5%, какъ могущаго обезсилить уѣздныя управы въ денежныхъ средствахъ, въ началѣ года неудобнымъ, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскому земскому собранію.

Единогласно **постановлено:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить и поручить губернской управѣ привести въ исполненіе.

(Журн. 29 ноября, стр. 12).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора относительно сбора съ табакоакцизныхъ свидѣтельствъ, патентовъ на продажу табачныхъ издѣлій и марокъ, на раскурку табаку, предположеннаго по раскладкамъ—Юрьевскаго, Ковровскаго, Александровскаго, Вязниковскаго и Гороховецкаго уѣздовъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженія г. губернатора относительно процентнаго сбора и вполнѣ соглашаясь съ ними, полагала: предположенный по уѣздамъ—Юрьевскому, Ковровскому, Александровскому, Вязниковскому и Гороховецкому съ вышеозначенныхъ документовъ процентный сборъ изъ раскладки исключить, пополнивъ могущій оказаться недоборъ изъ другихъ смѣтныхъ остатковъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 32).

д) Исковыя пошлины въ пользу земствъ.

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о неприсужденіи мировымъ судьей 2-го участка Муромскаго мирового округа 10% въ пользу богоугодныхъ заведеній при рѣшеніи его о взысканіи женой губернскаго секретаря М. Н. Прокудина-Горскаго—Маріей Николаевной съ мужа ея по сохранной роспискѣ разной монеты серебромъ и золотомъ на сумму 33332 р. 70 к.

По прочтеніи доклада Сахаровъ заявилъ, что мировой судья присуждалъ взысканіе не по соглашенію между тяжущимися сторонами, а по закону и не вправѣ былъ лишать земство установленныхъ закономъ десяти процентовъ въ пользу богоугодныхъ заведеній, что поправить дѣло можно только кассаціонной жалобой на рѣшеніе мирового судьи, тѣмъ болѣе, что срокъ не пропущенъ, такъ какъ управа не имѣла на это дѣло уполномочія собранія, а исчисленіе срока должно начаться съ того дня, когда дѣло сдѣлалось извѣстно губернскому земскому собранію.

Собраніе **постановило:** уполномочить губернскую управу на судебное веденіе этого дѣла съ правомъ выдачи довѣренности и съ передовѣріемъ, кому она найдетъ нужнымъ.

(Журн. 17 декабря, стр. 380).

1875 г. (Очередное).

Выслушанъ докладъ о взысканіи съ земства Владимірской губерніи душеприказчиками умершаго купца Шодчина 1653 руб. 75 коп. судебныхъ издержекъ за веденіе дѣла о духовномъ завѣщаніи Шодчина въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената.

Экстренное губернское земское собраніе постановленіемъ, состоявшимся 8 іюня 1871 года, назначило П. И. Николаева, какъ предсѣдателя Владимірской губернской земской управы, уполномоченнымъ отъ земства Владимірской губерніи въ дѣлѣ по иску съ земства душеприказчиками умершаго купца Шодчина 1653 р. 75 к. издержекъ за веденіе дѣла въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ правительствующаго сената по дѣлу о духовномъ завѣщаніи Шодчина, съ правомъ передовѣрія другому лицу, по его, г. Николаева, усмотрѣнію. По полученіи отъ губернской управы, во исполненіе этого постановленія, г. Николаевымъ довѣренности 11 іюня 1871 года имъ веденіе сказаннаго дѣла передовѣрено дворянину Н. И. Коневскому, которой, отъ 2 сентября сего 1875 года, увѣдомилъ управу, что дѣло Владимірскимъ окружнымъ судомъ рѣшено отказомъ душеприказчикамъ во взысканіи 1603 руб. 75 коп. и присужденіемъ въ пользу истцовъ 50 руб.; на послѣднее опредѣленіе суда хотя онъ и принесъ апелляціонную жалобу, но оная оставлена безъ послѣдствій. Одновременно съ подачею жалобы въ палату начатъ былъ имъ въ окружномъ судѣ искъ о судебныхъ издержкахъ и вознагражденіи за веденіе дѣла въ размѣрѣ 106 руб., причитавшихся съ проигранной душеприказчиками части иска (1603 руб. 75 коп.). Состоявшимися по этому дѣлу рѣшеніями окружнаго суда и палаты, въ которую онъ перенесъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, признано, что такъ какъ рѣшеніемъ суда не было предоставлено права на взысканіе судебныхъ и за веденье дѣла издержекъ, то право это не можетъ существовать безусловно, тѣмъ болѣе, что въ уставѣ гражд. судопр. не говорится о возможности взысканія тѣхъ издержекъ по дѣламъ, производящимся въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства. Причемъ г. Коневскій, представляя счетъ издержкамъ, просилъ управу о вознагражденіи его за трудъ, за который и выдано ему изъ благотворительныхъ суммъ 104 р. 60 к. и возвращено издержекъ 5 р. 70 к.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. 10 декабря, стр. 306; докл. стр. 12—13).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что, въ силу постановленія предшествовавшаго очереднаго собранія, веденіе судебнымъ порядкомъ дѣла о присужденіи мировымъ судьей 2-го участка Муромскаго судебнаго округа 10% въ пользу богоугодныхъ заведеній, при рѣшеніи дѣла о взысканіи женою губернскаго секретаря М. Н. Прокудина-Горскаго—Маріею Николаевною съ мужа ея по сохранной роспискѣ 33332 руб. 70 к.—губернскою управой довѣрено присяжному повѣренному округа Московской судебной палаты П. Я. Покровскому, который взялся вести это дѣло за вознагражденіе по таксѣ съ тѣмъ, чтобы расходы по уплатѣ пошлинъ, доставленію повѣстокъ и т. п. были покрыты особо изъ суммъ управы. Г. Покровскій сообщилъ управѣ, что жалоба его на рѣшеніе мирового судьи 2-го участка въ Муромскій мировой съѣздъ была послѣднимъ отклонена, на томъ основаніи, что, по мнѣнію съѣзда, рѣшеніе не можетъ быть отклонено въ части. Затѣмъ г. Покровскій открылъ искъ во Владимірскомъ окружномъ судѣ, который и присудилъ взыскать съ г. Прокудина-Горскаго въ пользу богоугодныхъ заведеній слѣдующія съ него деньги за невозвратъ имъ взятаго у жены на сохраненіе имущества; но на это рѣшеніе окружнаго суда принесена со стороны г. Прокудина-Горскаго жалоба въ Московскую судебную палату, въ которой дѣло еще не разсмотрѣно.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 10 дек., стр. 307, п. 20; докл. стр. 256—257).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по иску повѣреннаго Александра, Владиміра и Константина Васильевыхъ Сперанскихъ присяжнаго повѣреннаго Мандельштамъ объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія умершаго титулярнаго совѣтника Сперанскаго.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 февр., стр. 51, п. 4; докл. стр. 17).

4. Просьбы и жалобы на неправильность оцѣнки и обложенія.

1866 г. (Очередное).

Крестьянинъ Вязниковскаго уѣзда, дер. Петриной Андріанъ Барыбинъ въ поданномъ имъ въ губернское земское собраніе прошеніи объяснилъ о неуравнительности налога земскихъ повинностей по проекту гласнаго Сенькова на мануфактурныя производства городскихъ и сельскихъ обывателей Вязниковскаго уѣзда и проситъ собраніе означенный проекъ оставить безъ послѣдствій. Коммиссія, имѣя въ виду, что разверстаніе земскихъ повинностей по уѣздамъ непосредственно относится къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній и что притомъ

раскладки и смѣты уже утверждены, полагаетъ прошеніе крестьянина Барыбина препроводить чрезъ губернскую управу въ Вязниковскую уѣздную управу для внесенія на разсмотрѣніе 1-го очередного собранія.

Постановлено: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 30, п. 33).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія, разсмотрѣвъ прошеніе крестьянъ Вязниковскаго уѣзда, Никологорской волости, жалующихся на неуравнительный сборъ, назначенный Вязниковскимъ собраніемъ по предложенію гласныхъ купцовъ Сенькова и Никитина, безъ различія размѣровъ пряжеварень и голандеровъ, хотя и признаетъ жалобу крестьянъ справедливою, но не считаетъ себя въ правѣ предлагать ее на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, ибо, по смыслу 118 ст. полож. о губер. и уѣзд. земск. учр., жалобы на земскія собранія приносятся правительствующему сенату, о чемъ и полагаетъ объявить просителямъ.

Постановлено: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 12 декабря, стр. 30, п. 33).

1867 г. (Очередное).

Доложено прошеніе Шуйскихъ оптовыхъ складчиковъ, купцовъ—Плетникова, Мукосѣева, Кутузова и Рогожина, о неправильно составленной Шуйскою управою раскладкѣ налога съ домовъ, въ которыхъ находятся склады для продажи вина.

Постановлено: за утвержденіемъ уѣздныхъ раскладокъ прошеніе это оставить безъ разсмотрѣнія. (Журн. 5 дек., стр. 119).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 11 декабря за № 7318 съ отзывомъ объ оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ по раскладкѣ Переславскаго уѣзда.

Постановлено: отношеніе это передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 декабря, стр. 56).

1868 г. (Очередное).

При разсмотрѣніи отношенія губернатора редакціонная коммиссія находила, что если фабрика Борисовскихъ и оцѣнена выше стоимости, то для этого невозможно созывать вновь уѣздное собраніе для составленія новой раскладки, а потому полагаетъ: 1) просить г. губернатора, чтобы раскладка сборовъ со всѣхъ имуществъ за исключеніемъ фабрики Борисовскаго была бы утверждена; 2) обязать Переславскую управу, пригласивъ г. предсѣдателя собранія и экспертовъ, вновь произвести оцѣнку фабрики Борисовскихъ и въ случаѣ пониженія оцѣнки настолько, что отъ этого произойдетъ недостатокъ въ

денежныхъ сборахъ, который не можетъ быть покрытъ изъ остатковъ отъ оныхъ, то немедленно составить дополнительную раскладку, для утвержденія которой просила бы разрѣшенія на созваніе экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія съ такимъ расчетомъ времени, чтобы эта раскладка, утвержденная собраніемъ, была представлена губернатору не позже конца февраля 1869 года.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 13 декабря, стр. 61; докл. стр. 386).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по заявленію гласнаго отъ удѣльнаго вѣдомства г. Громова въ Суздальское уѣздное земское собраніе объ оцѣнкѣ лѣсовъ по Суздальскому уѣзду, изъ котораго видно, что по утвержденіи уже Суздальскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ оцѣнокъ земель и прочихъ имуществъ поступило отъ упомянутаго гласнаго заявленіе, что въ оцѣнкѣ лѣсовъ приняты ошибочныя свѣдѣнія о стоимости ихъ въ уѣздѣ, затѣмъ въ докладѣ губернской управы, что при правильномъ лѣсномъ хозяйствѣ лѣсовладѣлецъ каждогодно можетъ выработать десятую часть лѣсной площади и получать доходу 22 р. 50 к. съ десятины строевого, по 15 р. дровяного и по 18 р. 50 к. съ смѣшаннаго, затѣмъ за отдѣленіемъ $^1/_3$ на лѣсохраненіе стоитъ десятина строевого лѣса 15 р., дровяного 10 р. и смѣшаннаго 12 руб. Но при правильномъ хозяйствѣ нельзя вырубить десятой доли изъ лѣсной площади: въ 10-лѣтній періодъ можетъ вырастать лѣсъ годный только въ хворостъ. Строевой лѣсъ выростаетъ въ 80 лѣтъ, а дровяной въ 40 л.

По ошибочнымъ свѣдѣніямъ о продажныхъ цѣнахъ составилась ошибочная оцѣнка лѣсовъ и сравнительно съ другими угодьями высока и для лѣсовладѣльцевъ обременительна.

По выслушаніи этого заявленія уѣздное собраніе постановило: оцѣнка имуществъ, подлежащихъ земскому налогу, въ томъ числѣ и лѣсовъ, утверждена уже собраніемъ и заявленіе гласнаго Громова приложить къ дѣлу и затѣмъ передать въ губернскую управу для доклада губернскому собранію.

Губернская управа, сознавая основательность замѣчанія г. Громова о періодахъ возрастанія лѣсовъ, полагала бы предложить Суздальской управѣ и собранію принять заявленіе г. Громова къ соображенію при оцѣнкѣ лѣсныхъ угодій на слѣдующій смѣтный годъ.

Постановлено: заключеніе доклада губернской управы утвердить, о чемъ и поручить ей увѣдомить Суздальскую уѣздную управу.

(Журн. 13 дек., стр. 67; докл. стр. 408).

1869 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила, что согласно постановленію губернскаго собранія уѣздною управою была произведена переоцѣнка фаб-

рики купца Борисовскаго черезъ приглашеннаго техника строительнаго отдѣла Федорова, въ присутствіи предсѣдателя земскаго собранія, и цѣнность фабрики опредѣлилась въ 982000 р. Это доложено было уѣздному земскому собранію, которое, соглашаясь съ доводами, приведенными управою въ своемъ мнѣніи, опредѣлило: для оцѣнки фабрики Борисовскаго на 1869 г. оставить правила, принятыя 3 очереднымъ собраніемъ и составленную управой на случай неутвержденія или промедленія въ утвержденіи оцѣнки фабрики Борисовскаго дополнительную раскладку не утвердило. При этомъ докладѣ губернская управа представила собранію копіи: съ двухъ оцѣночныхъ описей фабрики, акта, составленнаго 5 февраля съ журнала управы 5 февраля о причинѣ неподписа акта г. предсѣдателемъ собранія, съ журнала уѣзднаго земскаго собранія 16 февраля и съ доклада управы объ основаніяхъ, принятыхъ для опредѣленія цѣнности фабрики. При этомъ губернская управа выразила мнѣніе, что постановленіе уѣзднаго земскаго собранія должно быть оставлено въ своей силѣ. Послѣ этого доклада прочитаны были отношеніе губернатора отъ 6 марта 1869 г. за № 1376 и докладнаая записка управляющаго бумаго - прядильною фабрикою Борисовскихъ, И. В. Черокова, на имя предсѣдателя собранія. Изъ отношенія видно, что г. губернаторъ, войдя въ разсмотрѣніе постановленія уѣзднаго земскаго собранія по предмету оцѣнки фабрики Борисовскаго, нашелъ: 1) что на основаніи 66 ст. пол. о зем. учреж. губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено право издавать постановленія, обязательныя для мѣстныхъ земскихъ учрежденій, а слѣдовательно и для земскихъ уѣздныхъ собраній; 2) губернское собраніе признало фабрику Борисовскихъ оцѣненной дѣйствительно выше ея стоимости; на это постановленіе губернскаго собранія отъ министра внутреннихъ дѣлъ не получено никакихъ свѣдѣній и оно должно быть приведено въ исполненіе и 3) принятая уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1868 году оцѣнка фабрики Борисовскихъ по количеству дѣйствующихъ на ней веретенъ, за каждое по 20 руб., не согласна съ закономъ 21 ноября 1868 г. и циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ 1868 г. за № 15, но въ постановленіи Переславскаго уѣзднаго собранія, 16-го февраля 1869 года не заключается подробныхъ противъ этого объясненій; равнымъ образомъ ничего не сказано и о томъ, почему оцѣнка фабрикъ, принятая депутаціею Московскаго купеческаго съѣзда, безусловно допущена и въ отношеніи фабрики Борисовскихъ. Изложенное г. губернаторъ передалъ на обсужденіе губернскаго собранія, приложивъ при семъ отношенія и. д. Переславскаго уѣзднаго предводителя дворянства за № 64 и Переславской уѣздной земской управы за № 724 съ копіями съ актовъ объ описи и оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ и другими приложеніями. Въ докладной запискѣ И. В. Чероковъ объяснилъ, что заключеніе Переславскаго собранія нельзя признать правильнымъ, потому что опредѣленіе цѣнности по указаніямъ торговой депутаціи представляется,

по его мнѣнію, нарушающимъ порядокъ, указанный въ законѣ, такъ какъ свѣдѣнія, сообщенныя торговою депутаціей имѣютъ, главнымъ образомъ, цѣлью указаніе расходовъ, во что можетъ обойтись въ настоящее время устройство бумаго-прядильной фабрики и притомъ сравнительно съ тѣми расходами, которыя могутъ потребоваться на постройку таковыхъ же фабрикъ въ другихъ государствахъ. Наконецъ и въ этомъ отношеніи свѣдѣнія эти не могутъ относиться къ фабрикѣ г. г. Борисовскихъ, потому что, существуя болѣе 20 лѣтъ, она по ветхости своей потеряла въ настоящее время свою первоначальную цѣнность. Въ отношеніи же несоразмѣрности вновь составленной для фабричныхъ помѣщеній оцѣнки И. В. Чероковъ указалъ на переоцѣнку бумагопрядильной фабрики торговаго дома „Савва Морозовъ съ сыновьями“, размѣръ оцѣнки которой опредѣленъ въ 775000 р., тогда какъ она далеко превосходитъ по устройству своему фабрику Борисовскихъ.

По прочтеніи всего Г. Г. Спиридовъ, гласный отъ Переславскаго уѣзда, заявилъ, что Переславское уѣздное собраніе представило лицамъ, недовольнымъ оцѣнкою ихъ имуществъ, представить собранію свои соображенія и доказательства неправильности оцѣнки съ тѣмъ, что, если оцѣнка дѣйствительно окажется неправильною, то переплаченное зачесть въ счетъ будущихъ сборовъ, а потому г. г. Борисовскіе имѣютъ то же право.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу большинствомъ постановлено: оставить въ силѣ постановленіе Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія.

(Журн. 12 марта, стр. 64; докл. стр. 241, 243, 245).

1869 г. (Очередное).

Читанъ: 1) препровожденный при отношеніи Владимірскаго губернатора отъ 20 ноября за № 7207 приговоръ гражданъ г. Вязниковъ о несоразмѣрномъ обложеніи земскимъ сборомъ на 1870 годъ недвижимыхъ имуществъ г. Вязниковъ слѣдующаго содержанія: граждане г. Вязниковъ усмотрѣли, что земскимъ собраніемъ предназначено къ сбору съ недвижимыхъ имуществъ г. Вязниковъ $2^1/_2\%$ съ оцѣночнаго рубля, несмотря на то, что означенныя имущества не только не приносятъ дохода, но и требуютъ ежегоднаго ремонта, причемъ граждане обременены почти постояннымъ воинскимъ постоемъ; между тѣмъ ткацкія и фабричныя заведенія, приносящія значительный доходъ владѣльцамъ, обложены только по $1^1/_{40}\%$. Признавъ такое предназначеніе сбора съ домовладѣльцевъ сдѣланнымъ несообразно съ доходными имуществами, граждане г. Вязниковъ просили черезъ городскую думу г. губернатора ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи объ уменьшеніи сказаннаго сбора хотя на $1^1/_2\%$, такъ какъ раскладка объ опомъ представлена на разсмотрѣніе губернскаго собранія, и въ 1868 и 1869 году этого сбора было только по 1%, а въ 1867 г. по $^1/_2\%$ съ оцѣночнаго рубля. 2) Читанъ рапортъ Вязников-

ской городской думы отъ 17 ноября за № 1074 того же содержанія.

По прочтеніи сего Н. А. Поливановъ заявилъ, что этотъ вопросъ не можетъ быть разсмотрѣнъ, потому что собраніемъ уже положено сдѣлать переоцѣнку городскихъ имуществъ.

Собраніе единогласно согласилось съ мнѣніемъ Н. А. Поливанова.

(Журн. 22 нояб., стр. 70).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по заявленію подпоручика Чеглокова о фальшивомъ составленіи членомъ Судогодской уѣздной управы Дубенскимъ акта оцѣнки мельницы его—Чеглокова.

Постановлено: поручить губернской управѣ затребовать черезъ Судогодское уѣздное полицейское управленіе объясненія отъ бывшаго члена Судогодской уѣздной управы г. Дубенскаго для доклада губернскому собранію. (Журн. 26 нояб., стр. 126).

1870 г. (Экстренное).

Г. Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 15 марта 1870 г. за № 1549 препроводилъ въ губернское земское собраніе копію съ отношенія своего въ Переславскую уѣздную земскую управу отъ 13 марта за № 1530.

Содержаніе этого послѣдняго отношенія слѣдующее:

Разсмотрѣвъ присланные ему земскою управою въ копіяхъ оцѣночную опись фабрики почетнаго гражданина Мартиніана Борисовскаго съ сыновьями, докладъ по сему предмету уѣздной управы, заявленіе Борисовскаго и журналъ Переславскаго экстреннаго собранія, г. губернаторъ нашелъ: 1) что основанія оцѣнки машинъ и зданія означенной фабрики изложены въ бумагахъ земства крайне неясно и не могутъ быть признаны правильными; 2) что подъ оцѣночными описями нѣтъ подписей эксперта Власова и владѣльца фабрики Борисовскаго и причинъ этого не объяснено; 3) что заявленіе Борисовскаго оставлено собраніемъ безъ подробнаго возраженія, и 4) что не приняты въ соображеніе доходность и стоимость означенной фабрики по городской оцѣнкѣ, по которой стоимость фабрики исчислена въ 121130 р., тогда какъ по земской почти въ 700000 р., между тѣмъ еще въ 1866 г. само земство цѣнило ее въ 214 тыс. рубл.

Къ отношенію приложено поданное губернатору прошеніе управляющаго означенной фабрики г. Черокова.

Въ виду полученія отъ Переславской уѣздной управы подробнаго изложенія дѣла разсмотрѣніе отношенія г. губернатора отложено до слѣдующаго засѣданія.

(Журн. 15 марта, стр. 2. Прилож. къ журн. стр. 23—26).

1870 г. (Экстренное).

Доложены: отношеніе г. губернатора отъ 15 марта за № 1549 и приложенная при немъ копія съ отношенія г. губернатора въ Переславскую уѣздную земскую управу отъ 13 марта за № 1530 по предмету оцѣнки фабрики г. г. Борисовскихъ; при этомъ членъ управы А. П. Смирновъ заявилъ, что въ губернскую управу поступило изъ Переславской уѣздной управы подробное изложеніе этого дѣла вмѣстѣ съ оцѣночными описями. Поэтому разсмотрѣніе отношенія г. губернатора отложено до слѣдующаго засѣданія.

(Журн. 15 марта, стр. 2).

Гласный Переславскаго уѣзда А. С. Тихменевъ изложилъ предъ собраніемъ ходъ дѣла касательно оцѣнки фабрики г. Борисовскихъ, причемъ объяснилъ, что постановленіе губернскаго собранія по этому дѣлу и указъ правительствующаго сената исполнены буквально, что оцѣночныя описи не подписаны экспертомъ г. Власовымъ потому, что онъ былъ приглашенъ только для совѣщанія, а опись подписана оффиціально приглашеннымъ техникомъ г. Федоровымъ.

А. П. Смирновъ обратилъ вниманіе собранія на то, что г. губернаторъ въ своемъ отзывѣ входитъ въ такія подробности оцѣнки, для которыхъ въ законѣ никакихъ правилъ для земскихъ учрежденій не существуетъ: П. П. Волковъ обратилъ вниманіе собранія на другую сторону дѣла — на платежную силу имуществъ, причемъ поставилъ въ параллель богатаго фабриканта, получающаго не менѣе 10% съ затрачиваемаго имъ капитала и податное крестьянское сословіе, которому иногда съ земли не достаетъ хлѣба на пропитаніе.

Собраніе единогласно постановило: утвердить постановленіе Переславскаго собранія по предмету оцѣнки фабрики г. Борисовскихъ и копію съ этого окончательнаго постановленія на основаніи 75 ст. полож. о зем. учр. сообщить начальнику губерніи.

(Журн. 16 мар., стр. 18—20).

1870 г. (Очередное).

Читаны: 1) отношеніе г. управляющаго государственными имуществами отъ 4 декабря за № 12047 относительно исключенія изъ обложенныхъ земскимъ сборомъ по Александровскому уѣзду 1250 десятинъ неудобныхъ земель и 833 дес. съ саженями, состоящихъ въ дачахъ, не размежеванныхъ съ казною и причитающихся на долю частныхъ лицъ, и по Суздальскому уѣзду такихъ же земель 1053 десятины, и 2) отношеніе его же отъ 4-го декабря за № 12048 о количествѣ казенныхъ лѣсовъ, не подлежащихъ обложенію сборомъ на мировыя учрежденія.

Постановлено: отношенія эти передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 4 дек., стр. 35).

1870 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ графа Шереметева губернская управа сообщила собранію, что ею было разсмотрѣно согласно постановленію собранія прошеніе довѣреннаго графа Шереметева г. Тулова, въ которомъ г. Туловъ заявлялъ слѣдующее: цѣнность разнаго недвижимаго имущества, принадлежащаго графу Шереметеву, Шуйскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ возвышена на 1870 г. изъ 246953 р. въ 627600 р., но ни причина, почему земское собраніе не руководствовалось въ настоящее время при оцѣнкѣ основаніями прежнихъ лѣтъ, ни настоящія основанія новой оцѣнки не извѣстны. Признавая вслѣдствіе этого новую оцѣнку невѣрною, г. Туловъ просилъ губернское земское собраніе сложить съ графа Шереметева излишне наложенный на него сборъ на земскія повинности на 1870 годъ, оставивъ въ своей силѣ окладъ 1869 года. Согласно постановленію губернскаго собранія губернская управа потребовала объясненій по вышеприведенному предмету Шуйской управы, которая увѣдомила, что до 1870 года недвижимое имущество графа Шереметева было обложено по свѣдѣніямъ, доставленнымъ владѣльцемъ, а на 1870 годъ особо избранная собраніемъ коммиссія возвысила цѣнность домовъ, лавокъ и проч., принадлежащихъ Шереметеву, по собраннымъ ею самой свѣдѣніямъ. Соображенія же и изслѣдованія означенной коммиссіи въ журналахъ собранія не сохранились.

Между тѣмъ полученъ былъ въ управѣ въ копіи указъ правительствующаго сената отъ 5 августа сего года за № 36438, изъ котораго видно, что губернское земское собраніе не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе оцѣнки имуществъ. Вслѣдствіе этого губернская управа увѣдомила г. Тулова, что на основаніи означеннаго указа прошеніе его не подлежитъ удовлетворенію.

Постановлено: изложенное въ этомъ докладѣ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 5 дек., стр. 40; докл. стр. 66).

1870 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила докладъ по заявленію г. управляющаго государственными имуществами, отъ 4 октября за № 12048, о количествѣ казенныхъ лѣсовъ, не подлежащихъ обложенію сборомъ на мировыя учрежденія.

Содержаніе доклада слѣдующее:

По разсмотрѣніи означеннаго заявленія и по соображеніи свѣдѣній о казенныхъ земляхъ по документамъ губернской управы, редакціонная коммиссія нашла, что изложенныя въ заявленіи требованія не могли быть удовлетворены въ то время въ виду того, что: 1) пространство казенныхъ земель, опредѣленное въ раскладкѣ въ 15290 дес., исчислено было по свѣдѣніямъ, доставленнымъ самимъ управленіемъ

государственными имуществами въ прежнее время и о какихъ либо измѣненіяхъ въ количествѣ казенной земли своевременно управленіемъ государственными имуществами не заявлялось; 2) причина разности пространства казенной земли не была опредѣлена г. управляющимъ, а предположенія его не подкрѣплялись фактическими данными; для разъясненія же указываемой разности справками по документамъ потребовалось бы времени болѣе всего періода очередныхъ засѣданій губернскаго собранія, тогда какъ на разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и раскладокъ опредѣленъ семидневный срокъ, и 3) требованіе о расчетѣ съ казною за предположенныя по соображеніямъ г. управляющаго государственными имуществами къ исключенію 9166 дес. представлялось несвоевременнымъ, по бездоказательности обложенія сборомъ излишней земли.

А потому коммиссія полагала предоставить г. управляющему государственными имуществами сообщить губернской управѣ опредѣлительныя свѣдѣнія: по какой дачѣ показана лишняя земля и вообще сличить и повѣрить счеты управы о пространствѣ казенной земли благовременно доставленія смѣтъ и раскладокъ на 1872 годъ.

По прочтеніи доклада, членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ В. В. Правоторовъ просилъ предоставить губернской управѣ произвести разсчетъ съ казеннымъ вѣдомствомъ по сличеніи свѣдѣній управленія со свѣдѣніями управъ, на что гласный А. А. Сахаровъ возразилъ, что такое заключеніе предрѣшало бы неправильность свѣдѣній управы, тогда какъ онѣ основаны на свѣдѣніяхъ самаго управленія государственными имуществами.

Заключеніе доклада редакціонной коммиссіи было утверждено собраніемъ. (Журн. 7 дек., стр. 43; докл. стр. 28).

1870 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи заявленія г. управляющаго государственными имуществами во Владимірской губерніи отъ 4-го декабря за № 12047 относительно исключенія изъ обложенныхъ земскимъ сборомъ по Александровскому уѣзду 1250 дес. неудобныхъ земель и 833 дес. съ саженями, состоящихъ въ дачахъ, неразмежеванныхъ съ казною и причитающихся на долю частныхъ лицъ, и по Суздальскому уѣзду такихъ же земель 1053 дес., редакціонная коммиссія нашла, что требованіе г. управляющаго не подлежало удовлетворенію, потому что: 1) изъ заявленія г. управляющаго не было видно, въ какихъ именно дачахъ состояли неудобныя, будто бы, земли, которыя были обложены сборомъ, а безъ такого указанія нельзя было удостовѣриться въ правильности или неправильности обложенія сборомъ казенныхъ лѣсовъ; 2) исключать изъ подлежавшихъ обложенію такія земли, которыя были признаны уже земскими учрежденіями удобными и о которыхъ ожидалось разрѣшеніе правительствующаго сената по протесту г. губернатора, было преждевременно и 3) лѣса въ неразмежеванныхъ съ каз-

ною дачахъ, состоявшіе въ завѣдываніи лѣсного управленія, подлежали обложенію земскими сборами и оплатѣ ихъ со стороны казны, какъ это разъяснилъ и лѣсной департаментъ въ предписаніи отъ 20-го декабря 1869 г. за № 22883, и г. управляющій государственными имуществами не удостовѣрялъ, чтобы 1880 дес., обложенные по Суздальскому и Александровскому уѣздамъ земскимъ сборомъ, не находились въ завѣдываніи казеннаго лѣсного учрежденія, а напротивъ по содержанію заявленія надобно было предположить, что эти лѣса находились въ казенномъ управленіи.

Вслѣдствіе изложеннаго редакціонная коммиссія полагала предоставить г. управляющему государственными имуществами сообщить мѣстнымъ уѣзднымъ учрежденіямъ положительныя и опредѣлительныя свѣдѣнія: по какой дачѣ неправильно отнесены были къ числу удобныхъ неудобныя земли и за какія, не состоявшія въ завѣдываніи управленія, лѣсныя пространства казна была обложена сборомъ вмѣсто частныхъ владѣльцевъ, пользовавшихся этими пространствами.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 44; докл. стр. 29).

1870 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. губернатора отъ 2-го декабря за № 6865 объ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ земель, состоящихъ подъ торфяными болотами съ мелкимъ лѣсомъ и кустарникомъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить г. губернатора, что собраніе остается при прежнемъ своемъ постановленіи по этому предмету. (Журн. 7 декаб., стр. 45—46).

1870 г. (Очередное).

Читано отношеніе Московской удѣльной конторы отъ 27-го октября за № 5766 о неправильномъ обложеніи земель по Вязниковскому уѣзду.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Московскую удѣльную контору о состоявшемся по этому предмету постановленіи губернскаго собранія, по докладу редакціонной коммиссіи.

(Журн. 7 дек., стр. 52—53).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ въ г. Переславлѣ. Сущность его въ слѣдующемъ. Г. Владимірскій губернаторъ увѣдомилъ управу, что дѣло объ оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ передано имъ на разрѣшеніе правительствующаго сената по случаю несогласія его съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 16-го марта 1870 г., утвердившимъ сказанную оцѣнку, почему г. губернаторъ и просилъ управу пріостановиться исполненіемъ постановленія. 14-го августа получена въ губернской управѣ при от-

ношеніи начальника губерніи отъ 13-го августа за № 4698 копія съ указа правительствующаго сената отъ 5-го августа за № 36438. Изъ этого указа видно слѣдующее. Владимірскій губернаторъ рапортомъ правительствующему сенату, изложивъ дѣло объ оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ и сообщивъ о своемъ несогласіи съ постановленіемъ Переславскаго земскаго собранія, признавшимъ оцѣнку означенной фабрики правильной, заявилъ слѣдующее: открытое съ 15-го марта 1870 года для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ о Владимірской женской гимназіи экстренное земское собраніе, которому сообщена была для свѣдѣнія копія съ протеста его, губернатора, на постановленіе Переславскаго земскаго собранія, приняло этотъ протестъ къ своему разсмотрѣнію и утвердило означенное постановленіе. Г. губернаторъ нашелъ, что собраніе не имѣло основаній входить въ разсмотрѣніе вышеозначенной оцѣнки въ настоящую же экстренную сессію, такъ какъ по точному смыслу 94 ст. пол. о зем. учр. губернское собраніе входитъ въ разсмотрѣніе возраженій губернатора только по отзывамъ его, даннымъ въ это собраніе. Въ настоящемъ же случаѣ отзывъ его о несогласіи на оцѣнку фабрики Борисовскихъ данъ въ Переславскую земскую управу и собраніе, открытое для разрѣшенія вопросовъ только о женской гимназіи, должно было ограничиться обсужденіемъ этихъ вопросовъ. Другимъ рапортомъ г. губернаторъ представилъ правительствующему сенату поданную ему, губернатору, жалобу Черокова по предмету оцѣнки фабрики Борисовскаго, но правительствующій сенатъ не призналъ ее подлежащей своему разсмотрѣнію, какъ жалобу частнаго лица на постановленіе земскаго собранія, а обратившись къ первому рапорту губернатора и признавая сужденіе его въ отношеніи постановленія экстреннаго губернскаго земскаго собранія справедливымъ, опредѣлилъ: означенное постановленіе отмѣнить и о томъ для надлежащаго распоряженія Владимірскому губернатору послать указъ, каковымъ увѣдомить и г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Между тѣмъ Переславское уѣздное земское собраніе утвердило докладъ редакціонной коммиссіи, въ которомъ коммиссія дала разъясненіе противъ найденныхъ начальникомъ губерніи недостатковъ въ оцѣнкѣ фабрики Борисовскаго слѣдующаго рода. Оцѣнка зданій пропзводилась въ присутствіи членовъ коммиссіи и управляющаго фабрикой почетнаго гражданина Черокова, какъ лично объявилъ одинъ изъ членовъ коммиссіи, архитекторъ Артлебенъ, и Чероковъ никакихъ возраженій противъ оцѣнки фабрики не сдѣлалъ, хотя отъ него не были скрыты тѣ данныя, на которыхъ архитекторъ основывалъ свою оцѣнку; цѣна машинъ опредѣлена технологомъ-механикомъ Зиминымъ, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ ихъ частей, но при этомъ было принято во вниманіе почти двадцатилѣтнее ихъ употребленіе; независимо отъ этого самъ г. Борисовскій находился въ то время въ Переславлѣ, но опись оцѣнки своего промышленнаго заведенія по неизвѣстнымъ причинамъ подписать отказался; наконецъ коммиссія, для болѣе пра-

вильной и справедливой оцѣнки зданія, пригласила въ качествѣ эксперта изъ конторы г. Макъ-Гилль, посредствомъ которой было произведено страхованіе отъ огня фабрики Борисовскихъ въ полномъ ея составѣ, г. Власова, и по свидѣтельству послѣдняго фабрика была принята на страхъ въ 790000 р.; поэтому оцѣнку такого заведенія для обложенія земскимъ налогомъ въ 692025 р. по мнѣнію коммиссіи слѣдуетъ признать правильною и для владѣльцевъ не стѣснительною. Далѣе губернаторъ въ отзывѣ своемъ ставитъ на видъ земскому собранію, что будто бы заявленіе г. Борисовскаго противъ оцѣнки его фабрики коммиссія не вписала, но если бы и было такъ, то почему же Борисовскій, имѣя полную возможность вписать заявленіе самъ въ той же оцѣночной описи, которую коммиссія предлагала ему утвердить своимъ подписомъ, этого не сдѣлалъ; а почему члены коммиссіи не представили земскому собранію о цѣнахъ на матеріалы, то это объясняется тѣмъ, что собраніе возраженіе Борисовскаго противъ оцѣнки его фабрики признало несвоевременнымъ, какъ поступившее въ отсутствіе уже экспертовъ. Затѣмъ губернаторъ указываетъ, что коммиссіей, вопреки закону 21-го ноября 1866 г., доходность фабрики вовсе не опредѣлена; но соблюденію этого закона, по мнѣнію редакціонной коммиссіи, препятствовалъ тотъ законъ, которымъ предписывается открытіе купеческихъ торговыхъ книгъ только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, напримѣръ: когда торговый домъ объявляетъ себя несостоятельнымъ должникомъ; другимъ же способомъ доходность фабрики опредѣлить было невозможно. Относительно же того обстоятельства, что министръ внутреннихъ дѣлъ указалъ о принятіи въ соображеніе при оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ стоимость недвижимыхъ имуществъ города Переславля, опредѣленной для взиманія налоговъ въ казну, то земское собраніе при оцѣнкѣ имуществъ обращаетъ вниманіе не исключительно на недвижимыя имущества г. Переславля, а на имущества въ полномъ составѣ Переславскаго уѣзда. Въ заключеніе г. губернаторъ въ отзывѣ своемъ обращалъ вниманіе на то, что въ 1868 году фабрика Борисовскихъ была оцѣнена земскимъ собраніемъ въ 314000 р., а въ настоящее время стоимость ея достигла до 400000 р., то черезъ какія улучшенія цѣнность ея возвысилась до этой суммы? На это замѣчаніе коммиссія возразила, что со дня открытія земскихъ учрежденій Владимірской губерніи оцѣнка вообще недвижимыхъ имуществъ подвергалась колебанію, пахатная земля, напримѣръ, прежде была оцѣнена въ 24 руб., а потому земское собраніе нашло болѣе правильнымъ возвысить оцѣнку до 30 р., принимая при этомъ ту доходность, о которой сообщали сами владѣльцы. Затѣмъ коммиссія высказала еще слѣдующее. Жалоба торговаго дома Борисовскихъ даетъ ему возможность въ продолженіе двухъ лѣтъ не платить земскаго налога, который вслѣдствіе этого распредѣляется на плательщиковъ всего уѣзда и производитъ среди населенія справедливый ропотъ, поэтому коммиссія полагала бы ходатайствовать предъ

высшимъ правительствомъ черезъ губернское земское собраніе о привлеченіи тѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, которые, оставаясь недовольными земскою оцѣнкою, подаютъ о томъ жалобы губернатору, къ уплатѣ опредѣленнаго на нихъ по раскладкѣ земскаго налога, не ожидая разрѣшенія ихъ жалобъ, съ тѣмъ однако, что если жалобы ихъ признаны будутъ уважительными, то излишне внесенные ими платежи были бы имъ возвращены или зачтены въ платежъ по слѣдующимъ раскладкамъ.

Наконецъ редакціонная коммиссія не прошла молчаніемъ то, что 94 ст. и 9 ст. пол. о зем. учрежд., на которыхъ основалъ г. губернаторъ свой отзывъ, едва ли уполномочиваютъ его входить въ разсмотрѣніе способа, принятаго земскими собраніями для оцѣнки имуществъ, такъ какъ уставъ о земск. учрежд. въ подробности относитъ оцѣнку земскихъ цѣнностей усмотрѣнію земскихъ учрежденій. Затѣмъ коммиссія, не находя законныхъ причинъ, чтобы признать оцѣнку фабрики гг. Борисовскихъ въ 692025 р. неправильной, полагала оставить ее безъ измѣненія. Все изложенное губернская управа представила усмотрѣнію губернскаго собранія.

Постановлено: изложенное въ семъ докладѣ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 128).

1870 г. (Очередное).

На очереди былъ докладъ управы по заявленію поручика Чеглокова о фальшивомъ будто бы составленіи членомъ Судогодской уѣздной управы Дубенскимъ акта оцѣнки мельницы его, Чеглокова; но за неприбытіемъ въ засѣданіе собранія числа гласныхъ, требующагося 42 ст. полож. о земск. учр., обсужденіе этого доклада отложено до экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 8 дек., стр. 54).

1871 г. (Очередное).

Членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Правоторовъ заявилъ, что по Шуйскому уѣзду въ раскладкѣ показано казенныхъ земель и лѣсовъ излишне противъ прошедшихъ годовъ и документовъ управленія государственными имуществами на 1050 дес. сверхъ даже неудобныхъ и поэтому просилъ распорядиться о томъ, чтобы эти излишне показанные земли и лѣса изъ раскладки по губернскому сбору были исключены, а также предложить Шуйской управѣ при составленіи окладныхъ листовъ на 1872 г. исключить изъ раскладки уѣзднаго сбора излишне начтенную на казну сумму сбора за 1050 десятинъ.

Собраніе постановило: поручить Шуйской уѣздной управѣ провѣрить количество земель казны въ Шуйскомъ уѣздѣ и, если ихъ окажется менѣе, при составленіи окладныхъ листовъ съ излишне насчитаннаго количества десятинъ сложить какъ уѣздный, такъ и губернскій сборъ. (Журн. 7 дек., стр. 53).

1871 г. (Очередное).

Губернскіе гласные отъ Вязниковскаго уѣзда П. И. Домашневъ, С. И. Кашинцевъ и Г. Н. Дмитріевъ-Байцуровъ представили заявленіе о томъ, что съ земель Вязниковскаго уѣзда было исчислено губернскаго земскаго сбора на 1872 годъ 5904 руб. 60 коп., съ земель же смежныхъ съ Вязниковскимъ Ковровскаго и Гороховецкаго уѣздовъ гораздо менѣе, между тѣмъ количество земель въ этихъ послѣднихъ не только не менѣе, но даже болѣе, чѣмъ въ Вязниковскомъ уѣздѣ, качество же ихъ совершенно одинаковаго достоинства. Неравномѣрность въ сборѣ произошла отъ разной оцѣнки, сдѣланной земскими собраніями, земельныхъ угодій, каковая для Вязниковскаго уѣзда основывалась на положеніи 19 февраля 1861 года. На эту неравномѣрность въ обложеніи поименованные гласные просили собраніе обратить вниманіе.

Постановлено: такъ какъ отъ самого Вязниковскаго уѣзднаго собранія зависитъ оцѣнить земли своего уѣзда по ихъ дѣйствительной стоимости и доходности, а не по положенію 19 февраля 1861 г., въ которомъ приняты другія основанія, и за утвержденіемъ губернской раскладки, заявленіе это отклонить. (Журн. 8 дек., стр. 73—74).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскаго гласнаго А. А. Макарова по дознанію о неправильныхъ будто-бы дѣйствіяхъ бывшаго члена Судогодской уѣздной управы П. Н. Дубенскаго при составленіи акта оцѣнки мельницы, принадлежащей землевладѣльцу того же уѣзда В. Н. Чеглокову, съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ, по дознанію, неправильныхъ дѣйствій въ этомъ случаѣ со стороны г. Дубенскаго не оказалось, то дѣло о фальшивомъ составленіи будто бы г. Дубенскимъ акта оцѣнки мельницы г. Чеглокова производствомъ прекратить, а заявленіе по этому предмету г. Чеглокова, отъ котораго онъ и самъ въ настоящее время отказывается, оставить безъ послѣдствій.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 8 дек., стр. 75).

1872 г. (Очередное).

Читано прошеніе губернскаго секретаря С. Д. Лухманова съ жалобой на постановленіе Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи за прежнее время и на неправильное составленіе окладного листа.

Жалобу на уѣздное собраніе губернское собраніе признало неподлежащею своему разсмотрѣнію, а въ отношеніи окладного листа предоставило г. Лухманову доставить уѣздной управѣ точныя свѣдѣнія объ его угодьяхъ для будущихъ раскладокъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 205).

1872 г. (Очередное).

Читано прошеніе домовладѣльца гор. Иваново-Вознесенска Ж. С. Ерасси съ жалобою на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи налогомъ зданій, въ которыхъ производится продажа крѣпкихъ напитковъ.

Собраніе признало это прошеніе не подлежащимъ своему разсмотрѣнію. (Журн. 30 ноября, стр. 205).

1872 г. (Очередное).

Читано прошеніе государственнаго крестьянина Шуйскаго уѣзда Пупковской волости дер. Королятиной С. А. Касаткина съ жалобой на Шуйскую уѣздную управу по поводу обложенія налогомъ зданія, въ которомъ производится продажа крѣпкихъ напитковъ.

Собраніе постановило: такъ какъ обложеніе зданій, въ коихъ помѣщаются питейныя заведенія, сдѣлано Шуйскимъ уѣзднымъ собраніемъ и при томъ совершенно правильно, то въ прошеніи Касаткину отказать. (Журн. 30 ноября, стр. 205).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа въ докладѣ своемъ объ оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ напомнила въ краткихъ чертахъ ходъ этого дѣла и сообщила, что губернаторомъ препровождена въ губернскую управу копія съ указа правительствующаго сената отъ 20-го іюня 1873 года за № 23488, изъ которой видно, что сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло объ оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи 94 ст. пол. о зем. учр. отзывъ начальника губерніи по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ сообщается губернскому земскому собранію при самомъ его открытіи, 2) что въ случаѣ возраженія начальника губерніи противъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ губернское земское собраніе подробно разсматриваетъ обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженію, и постановляетъ свое окончательное заключеніе, въ случаѣ несогласія съ коимъ начальника губерніи дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 96 ст. того же полож., и что наконецъ 3) губернское собраніе, какъ то разъяснено указомъ правительствующаго сената отъ 31 декабря 1869 г. за № 67095, не имѣетъ никакого права отказываться отъ разсмотрѣнія возраженія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ,—правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поручить Владимірскому губернскому земскому собранію войти въ разсмотрѣніе существа сдѣланныхъ со стороны губернатора возраженій противъ раскладки Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія, которою, какъ объяснилъ сенатъ, по удостовѣренію губернатора обложена чрезмѣрнымъ сборомъ, по случаю неправильной будто-бы оцѣнки, фабрика гг. Борисовскихъ, и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку.

Изложенное губернская управа доложила съ таковымъ съ своей стороны заключеніемъ, что, такъ какъ фабрика гг. Борисовскихъ оцѣнена избранною уѣзднымъ земскимъ собраніемъ коммиссіей, какъ отдѣльное имущество, тогда какъ она находится въ городской чертѣ и слѣдовательно должна подлежать оцѣнкѣ совокупно съ прочими городскими имуществами, что относится къ обязанности учреждаемыхъ согласно циркулярамъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 ноября и 23 декабря 1870 г. за №№ 12105 и 14160 коммиссій изъ одинаковаго числа представителей, какъ отъ города, такъ и отъ земства, а расчисленіе земскаго сбора, падающаго на городъ между отдѣльными имуществами должно зависить отъ раскладочной коммиссіи, то губернская управа и полагала оцѣнку фабрики Борисовскихъ предоставить произвести согласно правиламъ, установленнымъ для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

По предложенію гласнаго Г. Г. Спиридова докладъ этотъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 29 ноября, стр. 29; докл. стр. 18).

1873 г. (Очередное).

Читано мнѣніе гласнаго С. И. Щегляева относительно оцѣнки фабрики г.г. Борисовскихъ, гдѣ г. Щегляевъ, указывая собранію на законъ, по которому всѣ имущества, состоящія въ чертѣ города, должны быть цѣнимы не непосредственно земствомъ, а особою коммиссіей, состоящей изъ членовъ отъ города и отъ земства, и на то, что къ фабрикѣ г.г. Борисовскихъ нужно примѣнить этотъ законъ, такъ какъ она находится на городской землѣ, полагалъ согласиться съ докладомъ по этому предмету губернской управы.

Постановлено: за разрѣшеніемъ этого вопроса мнѣніе гласнаго г. Щегляева приложить къ журналу.

(Журн. 4 декабря, стр. 95).

1873 г. (Очередное).

Гласный Н. К. Журавлевъ прочиталъ свое возраженіе противъ мнѣнія гласнаго С. И. Щегляева относительно оцѣнки фабрики г.г. Борисовскихъ, въ которомъ помимо другихъ соображеній высказалъ такое мнѣніе, что, если собраніе признало произведенную земствомъ оцѣнку фабрики Борисовскихъ правильною, то предложеніе Щегляева объ образованіи на этотъ предметъ новой коммиссіи изъ представителей отъ города и отъ земства само собою окажется излишнимъ и кромѣ того вопросъ о томъ, правиленъ ли былъ составъ оцѣночной коммиссіи въ Переславскомъ уѣздѣ при оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ не можетъ подлежать сомнѣнію въ виду того, что Переславское земство въ этомъ случаѣ вполнѣ исполнило постановленіе губернскаго земскаго собранія, одобренное правительствующимъ сенатомъ. Мнѣніе это г. Журавлевъ просилъ приложить къ журналу.

Собраніе **постановило:** заявленіе гласнаго г. Журавлева приложить къ журналу. (Журн. 4 декабря, стр. 98).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. губернатора, въ которомъ онъ увѣдомлялъ собраніе о несогласіи своемъ съ постановленіемъ собранія объ оцѣнкѣ фабрики Борисовскихъ и находилъ его неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по указанію министра финансовъ оцѣнка фабрики Борисовскихъ должна была быть понижена пропорціонально на столько, на сколько понижена противъ дѣйствительной стоимости оцѣнка городскихъ имуществъ, но этого не сдѣлано, такъ какъ технической оцѣнки городскихъ имуществъ произведено не было и цифры ея въ смѣтахъ Переславскаго земства не имѣется; 2) вопреки указанію министра финансовъ не приняты въ соображеніе оцѣнки фабрикъ, ближайшихъ къ городу Переславлю; 3) по указанію министра финансовъ при оцѣнкѣ должна была быть принята въ соображеніе сумма, въ которую застрахована фабрика безъ товара, но этого не сдѣлано.

Далѣе г. губернаторъ замѣтилъ, что хотя, какъ изложено было въ заключеніи редакціонной коммиссіи, техники со стороны Борисовскихъ и не доказали своихъ выводовъ и не опровергли соображенія техниковъ со стороны земства, но изъ дѣла видно, что и послѣдніе не сдѣлали того же по отношенію къ первымъ. При этомъ г. губернаторъ сообщилъ, что вопросъ этотъ онъ передалъ на усмотрѣніе правительствующаго сената и довелъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ.

Постановлено: отношеніе губернатора принять къ свѣдѣнію и поручить губернской управѣ сообщить надлежащей уѣздной управѣ.

(Журн. 15 декабря, стр. 133).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. губернатора слѣдующаго содержанія.

Губернское собраніе касательно оцѣнки фабрики Морозова постановило: „оставивъ оцѣнку фабрики Морозова ту же, что приняло уѣздное земское собраніе—1550000 руб., оцѣнку красильно-отдѣлочнаго заведенія, слесаренъ, литейнъ и другихъ предметовъ фабрики Морозовыхъ произвести вновь съ тѣмъ, чтобы переплата съ сихъ заведеній земскаго сбора, если окажется, была зачтена на 1875 годъ, переоцѣнку же вновь фабрикъ хлопчато-прядильной и миткалево-ткацкой произвести вновь только тогда, когда Морозовыми будутъ представлены Покровскому земскому собранію указанія о способѣ оцѣнки этихъ заведеній.

Такое постановленіе г. губернаторъ нашелъ неправильнымъ и представилъ объ этомъ правительствующему сенату, а неправильнымъ это постановленіе губернаторъ призналъ на томъ основаніи, что правильность и уравнительность оцѣнки для налоговъ недвижи-

мыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и фабрикъ, требуется закономъ, точное исполненіе котораго лежитъ на обязанности самихъ земскихъ учрежденій независимо отъ указаній владѣльцевъ, и что при оцѣнкѣ фабрикъ Морозовыхъ хлопчато-прядильной и миткалево-ткацкой никакихъ справочныхъ цѣнъ въ соображеніе принято не было, равно не было сдѣлано никакихъ исчисленій и при оцѣнкѣ другихъ состоящихъ при тѣхъ фабрикахъ заведеній.

Постановлено: отношенія г. губернатора принять къ свѣдѣнію и поручить губернской управѣ сообщить подлежащей уѣздной управѣ.

(Журн. 15 декабря, стр. 133).

1873 г. (Очередное).

Читана жалоба Ковровскаго купца И. И. Рамагина на постановленіе Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно взысканія земскихъ сборовъ.

Постановлено: прошеніе это, какъ не подлежащее разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16 декабря, стр. 140).

1873 г. (Очередное).

Читано заявленіе довѣреннаго почетнаго гражданина г. Первушина, г. Бубнова, съ жалобой на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія относительно оцѣнки винокуреннаго завода.

Постановлено: прошеніе это, какъ не подлежащее разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16 декабря, стр. 140).

1874 г. (Экстренное).

Читаны прошенія: землевладѣльца Гороховецкаго уѣзда маіора Шванвича и повѣреннаго землевладѣльца того же уѣзда Челищева— о нетребованіи съ нихъ земскихъ сборовъ за неразмежеванныя съ казною земли въ Закляземскомъ и Засуворощевскомъ борахъ.

При этомъ доложена была собранію переписка по этому предмету губернской управы съ Гороховецкою уѣздною управою и управленіемъ государственныхъ имуществъ.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать предъ г.г. министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ объ уплатѣ управленіемъ земскихъ недоимокъ за частныя владѣнія въ неразмежеванныхъ съ казною борахъ, въ количествѣ 47 тысячъ рублей уѣзднаго и 4 тысячъ руб. губернскаго земскаго сбора, такъ какъ всѣ требованія закона о порядкѣ взысканія недоимокъ были соблюдены Гороховецкою уѣздною управою и Гороховецкимъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, а управленіе государственныхъ имуществъ просить пріостановиться выдачею денегъ владѣльцамъ до разрѣшенія этого ходатайства. (Журн. 23 мая, стр. 99).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы относительно взысканія недоимокъ земскаго сбора, неправильно начтенныхъ Ковровскою земскою управою на землевладѣльцевъ. Въ этомъ докладѣ губернская управа представила собранію препровожденный губернаторомъ рапортъ Ковровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, изъ котораго видно, что полиція при взысканіи недоимокъ по Ковровскому уѣзду встрѣтила такія затрудненія:

1) По окладамъ Ковровской земской управы за княгиней Е. П. Долгоруковой числилось 302 десятины земли, которыя обложены были земскимъ сборомъ и такового въ недоимкѣ по 1874 годъ на г-жѣ Долгоруковой состояло всего 482 р. 85½ к., тогда какъ земля эта вся полностью продана была помѣщику Товарову, а отъ него перешла уже къ Ковровскому купцу Кокушкину и къ крестьянамъ деревни Ананицыной, которые за эту крестьянскую землю обложены также земскимъ сборомъ, т.-е. одна и та же земля обложена была земскимъ сборомъ вдвойнѣ.

2) Ковровскій мѣщанинъ Н. М. Зубининъ и купеческій сынъ И. Л. Зубининъ обложены были земскимъ сборомъ каждый по 251 р. 10 к. за ткацкія фабрики, которыя 5 лѣтъ тому назадъ уже были закрыты и показывались затѣмъ земскою управою дѣйствующими въ селѣ Лежневѣ, тогда какъ въ одномъ изъ зданій бывшей фабрики помѣщалась арестантская станового пристава и помѣщеніе это для арестантской нанято было членомъ Ковровской земской управы, слѣдовательно о бездѣйствіи этой фабрики должно было быть извѣстно управѣ. Сообщая о такихъ фактахъ, полицейское управленіе просило указанія губернатора, какъ поступать—взыскивать ли вообще недоимки земскаго сбора, неправильно начтенныя Ковровской уѣздной управой, или первоначально провѣрить правильность начета недоимки на этихъ лицахъ и потомъ уже приступить ко взысканію. Изложенный рапортъ губернская управа представила съ такимъ заключеніемъ, что она полагала бы поручить Ковровской уѣздной управѣ сдѣлать подробную провѣрку ея окладныхъ книгъ и всѣхъ имуществъ уѣзда, подлежащихъ обложенію земскими сборами, какъ по сдѣланнымъ губернскою управой относительно земель указаніямъ, такъ и всѣми, зависящими отъ нея, способами.

Такъ какъ въ рапортѣ полицейскаго управленія дѣйствія Ковровской уѣздной управы между прочимъ названы беззаконными, то нѣкоторые гласные протестовали противъ употребленія полиціей по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ такихъ выраженій и предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ, не угодно ли будетъ просить начальника губерніи предложить полиціи не употреблять подобныхъ выраженій о членахъ земскихъ учрежденій, а Мингалевъ предложилъ оставить рапортъ исправника безъ послѣдствій.

Предложеніе предсѣдателя и мнѣніе гласнаго Мингалева по большинству голосовъ принято собраніемъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 34—36; докл. стр. 17).

1875 г. (Экстренное).

Доложены два прошенія: 1) наслѣдниковъ Шуйскаго купца И. Ф. Тюрина—жены его Е. Д. и сыновей А. и М. Тюриныхъ—о сложеніи земскихъ сборовъ съ принадлежащаго имъ ткацкаго заведенія, и 2) вдовы коллежскаго ассесора А. Д. Савичъ—объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащей ей земли, состоящей въ Вязниковскомъ уѣздѣ.

Постановлено: вышеозначенныя просьбы передать въ губернскую управу на ея распоряженіе. (Журн. 1 іюля, стр. 40).

1875 г. (Экстренное).

Слушано прошеніе правленія товарищества Никольской мануфактуры „Саввы Морозова сынъ и К⁰“—о сложеніи излишне начисленнаго съ Никольской фабрики губернскаго земскаго сбора за 1874 годъ въ количествѣ 315 р., причитающихся по прежней оцѣнкѣ фабрики въ 1550000 р., измѣненной Покровскимъ уѣзднымъ земствомъ съ того же года въ сумму 1100000 р., каковая оцѣнка принята въ основаніе раскладки губернскаго земскаго сбора и на настоящій годъ.

Постановлено: излишне начисленную за 1874 годъ съ Никольской фабрики Морозовыхъ сумму 315 р. со счетовъ сложить.

(Журн. 1 дек., стр. 334).

1875 г. (Очередное).

Читано отношеніе управляющаго государственными имуществами отъ 11 декабря объ излишнемъ исчисленіи земель казны, подлежащихъ обложенію земскими сборами, по Юрьевскому и Владимірскому уѣздамъ. Отношеніе это передано въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 1 іюля, стр. 40).

1875 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія доложила собранію, что земля на Урсовомъ болотѣ во Владимірскомъ уѣздѣ, на обложеніе которой земскимъ сборомъ жалуется г. управляющій государственными имуществами, признавая таковую неудобною,—по мнѣнію коммиссіи должна быть признана за удобную, такъ какъ вышеозначенная земля поросла лѣсомъ и кустарникомъ, каковыя земли, принадлежащія частнымъ владѣльцамъ, всегда облагались сборомъ, а слѣдовательно почитались удобными. Кромѣ сего Урсово болото обложено на основаніи точныхъ свѣдѣній объ его доходности, изложенныхъ въ особомъ докладѣ коммиссіи по сему предмету, такъ что по мнѣнію коммиссіи прилож.

къ 12 ст. врем. прав. о земск. повинн., на которое ссылается г. управляющій государственными имуществами, земскимъ собраніемъ не нарушено. Что же касается до излишне обложенной сборами казенной земли въ Юрьевскомъ уѣздѣ, коммиссія полагала бы, во избѣжаніе ломки всей смѣты, эту землю на этотъ годъ изъ смѣты не исключать. Причина же, по которой эта земля Юрьевскимъ земствомъ изъ смѣты не исключена, по заявленію члена редакціонной коммиссіи—предсѣдателя Юрьевской уѣздной управы, была та, что управленіе государственными имуществами увѣдомило объ этой землѣ Юрьевскую управу только въ сентябрѣ мѣсяцѣ, то-есть тогда, когда смѣты и раскладки уже были составлены

Заключеніе этого доклада собраніемъ утверждено.

(Журн. 13 дек., стр. 375, п. 13; докл. стр. 383—384).

1875 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 11 декабря за № 7293, при которомъ приложено отношеніе Шуйскаго городского головы съ жалобою на неправильное взысканіе земскаго налога съ городскихъ имуществъ за 1875 годъ, а равно на преувеличенную оцѣнку этихъ имуществъ, принятую при раскладкѣ сборовъ на 1876 г.

Отношенія эти переданы въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12-го дек., стр. 350—351, п. 10).

1875 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія нашла, что раскладка государственнаго налога между городами и посадами произведена губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1876 годъ по тѣмъ же основаніямъ и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и въ прошломъ году, измѣненій никакихъ не произошло, равномѣрно и отношеніе Шуйскаго городского головы къ начальнику губерніи, отъ 5 сего декабря за № 2309, не вызываетъ какихъ-либо измѣненій въ назначеніи размѣра сего налога относительно Шуи, такъ какъ не заключаетъ въ себѣ никакихъ данныхъ къ таковымъ измѣненіямъ, а потому коммиссія полагала: оставить ходатайство Шуйскаго городского головы безъ послѣдствій.

Это заключеніе собраніемъ утверждено.

(Журн. 13 дек., стр. 376, п. 14; докл. стр. 385).

1875 г. (Очередное).

Читана жалоба потомственнаго почетнаго гражданина, Вязниковскаго 1-й гильдіи купца В. Ѳ. Демидова на высокую оцѣнку его фабрикъ, сдѣланную Вязниковскою уѣздною управою и утвержденную Вязниковскимъ уѣзднымъ собраніемъ.

Собраніе постановило: жалобу эту передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 9 дек., стр. 293).

1875 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія доложила собранію, что г. Демидовъ усматриваетъ неправильность въ оцѣнкѣ своихъ фабрикъ по сравненію съ другими въ томъ, что фабрики Балина, Протасьевыхъ, Сенькovыхъ и его вновь устроенная писче-бумажная фабрика въ гор. Вязникахъ расцѣнены, на основаніи законовъ 21 ноября 1866 года и 3 іюля 1867 года, по частямъ спеціальной коммиссіей, между тѣмъ какъ его же фабрики Ярцевская и полотняная Вязниковская были до сихъ поръ и остаются на текущій годъ оцѣненными валовымъ способомъ, именно Ярцевская—400 тыс. руб. и Вязниковская—175 тыс. руб. Прилагая при этомъ записку, въ которой онъ примѣрно опредѣляетъ стоимость своихъ фабрикъ при оцѣнкѣ по частямъ, г. Демидовъ проситъ примѣнить къ оцѣнкѣ его фабрикъ тотъ же пріемъ, который примѣненъ управою къ оцѣнкѣ другихъ. Взглянувъ на дѣло съ принципіальной точки зрѣнія, коммиссія, при ближайшемъ ознакомленіи съ вопросомъ объ оцѣнкѣ фабрикъ по Вязниковскому уѣзду, пришла къ убѣжденію, что справедливость и равномѣрность таковой въ этомъ уѣздѣ вообще весьма сомнительна. Особенно это бросается въ глаза при сравненіи оцѣнки писчебумажныхъ фабрикъ Протасьевыхъ и Демидова: первая почти вдвое сильнѣе второй, между тѣмъ оцѣнка первой—76805 р., а второй—74605 р.

Въ расцѣнкѣ отдѣльныхъ частей еще большая неравномѣрность. (Слѣдуютъ примѣры). Сравненія оцѣнки прочихъ фабрикъ г. Демидова съ оцѣнкою имъ однородныхъ коммиссія произвести не можетъ, такъ какъ послѣднія дѣйствительно оцѣнены валовымъ способомъ. Находя жалобу г. Демидова основательной, коммиссія полагала что губернскому земскому собранію слѣдуетъ произвести переоцѣнку упомянутыхъ фабрикъ Вязниковскаго уѣзда черезъ одного изъ своихъ членовъ, съ участіемъ техниковъ, для уравнительнаго обложенія ихъ губернскимъ земскимъ налогомъ. (Докл. стр. 386—389).

1875 г. (Очередное).

По прочтеніи доклада предсѣдатель коммиссіи А. А. Макаровъ заявилъ, что редакціонная коммиссія не могла получить разъясненій, на какихъ основаніяхъ произведена оцѣнка фабрикъ г. Демидова, такъ какъ членъ редакціонной коммиссіи отъ Вязниковскаго уѣзда г. Голышевъ заболѣлъ, а губернскій гласный, предсѣдатель Вязниковской уѣздной управы г. Домашневъ еще не былъ на собраніи. Выслушавъ письменное заявленіе г. Демидова о готовности его принять на свой счетъ расходы по переоцѣнкѣ его фабрикъ, собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить и уполномочить двухъ губернскихъ гласныхъ на переоцѣнку на счетъ г. Демидова его фабрики.

По большинству голосовъ и за отказомъ гласнаго С. И. Щегляева уполномочены были и приняли на себя переоцѣнку фабрикъ

Демидова, наслѣдниковъ Протасьева, Сенькова и Балина гласные А. А. Макаровъ и В. С. Мингалевъ.

(Журн. 13 декабря, стр. 376—377).

1875 г. (Очередное).

Читаны прошенія Юрьевскаго купца Красковскаго и Юрьевскаго торговаго дома „Красковскій и Корниловичъ“ о неправильной оцѣнкѣ ихъ фабрикъ.

Постановили: прошенія эти передать коммиссіи для оцѣнки фабрикъ Владимірской губерніи. (Журн. 14 дек., стр. 401, п. 15).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по прошенію коллежскаго ассессора Г. М. Дмитріева-Байцурова о неправильномъ обложеніи Вязниковскою уѣздною управою земскими сборами имѣнія наслѣдниковъ г. Жилина.

Г. Н. Дмитріевъ-Байцуровъ прислалъ въ губернскую управу, на имя Владимірскаго губернскаго земскаго собранія, прошеніе, въ которомъ заявилъ неудовольствіе по поводу того, что Вязниковская управа зачислила въ 1-й разрядъ и оцѣнила въ 727 руб. 10 коп. 16 дес. 384 кв. саж. земли, не приносящей никакого дохода. Но такъ какъ съ означенной земли опредѣленъ налогъ въ количествѣ 10 руб. 76 коп., то Г. Н. Дмитріевъ-Байцуровъ, желая знать, на основаніи какихъ оффиціальныхъ данныхъ уѣздная управа положила такой обременительный налогъ на землю, не приносящую никакого дохода, обратился въ уѣздное земское собраніе съ просьбою произвести оцѣнку упомянутой земли на мѣстѣ и затѣмъ опредѣлить настоящій справедливый для владѣльца налогъ.

Настоящее заявленіе Вязниковское уѣздное земское собраніе постановило передать въ управу на законное удовлетвореніе.

Въ исполненіе постановленія собранія уѣздная управа сообщила г. Дмитріеву-Байцурову, что оцѣнка земли и размѣръ обложенія были опредѣлены управой на основаніи полученныхъ отъ Налѣскинскаго волостного правленія свѣдѣній, гдѣ прямо указано, что вышеназванная земля находится по рѣкѣ Клязьмѣ подъ поемными покосами; слѣдовательно она и должна быть отнесена по оцѣнкѣ къ 1-му разряду. Находя такія дѣйствія Вязниковской управы неправильными, г. Дмитріевъ-Байцуровъ проситъ губернское собраніе оказать ему содѣйствіе въ законномъ удовлетвореніи уѣздною управою его ходатайства.

Губернская управа, докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, полагала, что прошеніе Дмитріева-Байцурова, на основаніи 69 ст. полож. о земск. учрежд., должно было быть представлено на усмотрѣніе не губернскаго земскаго собранія, а губернской управы.

Собраніе **постановило:** заявленіе г. Байцурова передать въ губернскую управу. (Журн. 12 янв., стр. 336, п. 31; докл. стр. 153).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію Александровскаго мѣщанина Е. П. Болдырева, жалующагося на неправильную оцѣнку кирпичнаго его завода.

Е. П. Болдыревъ прислалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, въ которомъ просилъ освободить его отъ уплаты земскаго сбора съ завода, оцѣненнаго Александровскою уѣздною управою выше его стоимости.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что прошеніе Болдырева, какъ заключающее въ себѣ жалобу на уѣздную управу, на основаніи 69 ст. полож. о земск. учр., слѣдуетъ передать на разрѣшеніе губернской управы.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 336, п. 44; докл. стр. 221).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по прошенію почетнаго гражданина А. И. Алексѣева объ отмѣнѣ постановленія Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія по поводу оцѣнки принадлежащей ему фабрики.

А. И. Алексѣевъ прислалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, въ которомъ просилъ сдѣлать зависящее распоряженіе относительно отмѣны постановленія Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія обложить земскими сборами его фабрику, оцѣненную въ 45 тыс. рублей, но прекратившую свое дѣйствіе еще съ 1874 г.

Содержаніе означеннаго прошенія губернская управа представила на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній относительно оцѣнки имуществъ не подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ земскихъ собраній; они могутъ быть отмѣнены правительствующимъ сенатомъ, а за передачею Александровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ прошенія Алексѣева—о пониженіи оцѣнки фабрики—въ учрежденную губернскимъ земскимъ собраніемъ оцѣночную коммиссію со стороны губернскаго земскаго собранія не требуется какихъ либо особыхъ распоряженій.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 336, п. 43; докл. стр. 225).

1877 г. (Очередное).

Гласный Г. В. Тюриковъ, какъ предсѣдатель Владимірской уѣздной управы, представилъ собранію справку изъ уѣздной управы относительно Баглачевской дачи. Изъ этой справки видно, что въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ управленіемъ государственныхъ имуществъ въ уѣздную управу, не было достаточно ясно указано, въ какомъ уѣздѣ

состоятъ земли вышеназванной дачи, въ виду чего уѣздная управа обложила сборомъ всю землю, которая числилась въ этой дачѣ, по Владимірскому уѣзду.

Собраніе **постановило:** по полученіи точныхъ свѣдѣній изъ губернскаго правленія о томъ, въ какомъ уѣздѣ состоятъ земли Баглачевской дачи, обложить ихъ по тому уѣзду, въ которомъ онѣ находятся.

(Журн. 13 янв., стр. 363, п. 17).

1877 г. (Очередное).

Членъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ Н. К. Богдановъ заявилъ, что часть казенной Баглачевской дачи числится не во Владимірскомъ, а въ Судогодскомъ уѣздѣ, о чемъ Владимірской и Судогодской уѣзднымъ управамъ и были доставлены свѣдѣнія своевременно, что Судогодская уѣздная управа вслѣдствіе этого зачислила въ окладъ эту часть дачи, а Владимірская изъ оклада не исключила, и что такимъ образомъ эта земля обложена вдвойнѣ.

Собраніе **постановило:** до полученія отъ предсѣдателя Владимірской уѣздной управы гласнаго Г. В. Тюрикова свѣдѣній, доставленныхъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, настоящій вопросъ оставить открытымъ. (Журн. 13 янв., стр. 362, п. 9).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи по заявленію члена отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ—объ исключеніи изъ оклада казны 14 дес. 300 саж. по Судогодскому уѣзду.

По разсмотрѣніи названнаго заявленія редакціонная коммиссія полагаетъ это ходатайство уважить, о чемъ и доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое **постановило:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 250, п. 3 5; докл. стр. 261).

1877 г. (Очередное).

Читана жалоба Ардатовскаго 1-й гильдіи купца А. Я. Бородачева на неправильную оцѣнку его фабрики, сдѣланную Меленковскою уѣздною управою и утвержденную Меленковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе **постановило:** такъ какъ разсмотрѣніе жалобъ на уѣздныя земскія собранія не подлежитъ губернскому земскому собранію, то жалобу г. Бородачева на постановленіе Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ оцѣнкѣ его фабрики оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 14 дек., стр. 178, п. 13).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по жалобѣ купцовъ Демидова и Гуськина на неправильную оцѣнку недвижимыхъ имуществъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ вышеназванную жалобу, полагала оставить ее безъ послѣдствій, такъ какъ оцѣнка произведена согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12-го декабря 1869 г. (Докл. 14 дек., стр. 164).

1878 г. (Очередное).

Гласный П. П. Соловьевъ заявилъ, что лѣса по губернской раскладкѣ оцѣнены низко, а пашни очень высоко, и просилъ собраніе о переоцѣнкѣ этихъ угодій.

Собраніе оставило предложенный г. Соловьевымъ вопросъ открытымъ. (Журн. 16 дек., стр. 184, п. 6).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по прошенію товарищества мануфактуръ Барановыхъ.

Коммиссія нашла, что для раскладки губернскаго земскаго сбора съ фабрикъ и заводовъ управою берутся оцѣнки, принятыя для уѣздныхъ сборовъ; при этомъ не можетъ приниматься въ соображеніе—выше или ниже эти оцѣнки противъ оцѣнокъ, еще не утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ, а потому состоящихъ еще въ проектѣ для будущихъ раскладокъ губернскаго земскаго сбора, что въ данномъ случаѣ буквально исполнено губернскою управою относительно фабрики товарищества Барановыхъ. Поэтому нѣтъ основанія для сбора на 1881 г. принимать оцѣнку фабрики, существовавшую до этого года.

Редакціонная коммиссія полагала докладъ управы утвердить.

Собраніе большинствомъ 36 голосовъ противъ 27 постановило: утвердить заключеніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 17 дек., стр. 137; докл. стр. 141).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ редакціонной коммиссіи объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ и по разсмотрѣнію жалобъ на оцѣнки между прочимъ сказано, что по вопросу о жалобахъ коммиссія пришла къ такимъ заключеніямъ:

1) На прошеніе крестьянина Михаила Первова, на имя начальника губерніи, о неправильной оцѣнкѣ бумаго-оберточной фабрики, находящейся въ Гороховецкомъ уѣздѣ, коммиссія полагаетъ: такъ какъ оцѣнка фабрикъ составлена согласно выработаннымъ нормамъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, а отзывъ Первова голословенъ, то оный оставить безъ послѣдствій.

2) На прошеніе полотняныхъ фабрикантовъ гор. Мурома—въ виду того, что губернскою управой уже дано порученіе технику освидѣтельствовать эти фабрики, коммиссія прошеніе оставила безъ разсмотрѣнія.

3) Прошеніе повѣреннаго Борзенскаго общества Меленковскаго уѣзда о неправильной оцѣнкѣ мельницъ коммиссія полагаетъ оставить

безъ послѣдствій, такъ какъ оцѣнка произведена правильно, согласно выработаннымъ для этой цѣли нормамъ.

4) Прошеніе крестьянъ с. Борисова и дер. Битюкова коммиссіею оставлено безъ разсмотрѣнія, такъ какъ вопросъ касается земельныхъ угодій.

5) Прошенія повѣреннаго отъ крестьянъ Заколпскаго общества Меленковскаго уѣзда Лисова—на неправильную оцѣнку мельницы и того же уѣзда дер. Усады Назарова и Осипова—объ оцѣнкѣ картофельно-паточнаго заведенія—коммиссія полагаетъ оставить безъ уваженія, такъ какъ заведенія оцѣнены правильно, согласно нормамъ, выработаннымъ для этого и утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе между прочимъ постановило: заключенія эти утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 280; докл. стр. 293—294).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ редакціонной коммиссіи—по жалобѣ мануфактуръ-совѣтника Т. С. Морозова—сказано слѣдующее.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы по жалобѣ мануфактуръ-совѣтника Морозова на оцѣнку его мельницы въ Ковровскомъ уѣздѣ, коммиссія признаетъ жалобу Морозова неосновательною, а потому полагаетъ заключеніе губернской управы утвердить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 282; докл. стр. 303).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи земель Гороховецкаго уѣзда для обложенія ихъ губернскимъ земскимъ сборомъ къ нисшимъ разрядамъ.

Гласный отъ землевладѣльцевъ Гороховецкаго уѣзда И. Н. Коноплинъ предлагалъ уѣздному земскому собранію въ засѣданіи 29 сентября 1883 года ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ уменьшеніи по крайней мѣрѣ платежа губернскаго сбора по Гороховецкому уѣзду и отнесеніи земли къ нисшимъ разрядамъ, исключивъ изъ 1 разряда, почему собраніе поручило уѣздной управѣ разработать настоящій вопросъ и созвать экстренное собраніе. Уѣздная Гороховецкая управа въ виду того, что за отсутствіемъ цѣнности фабрикъ, заводовъ и разныхъ заведеній земскій сборъ почти исключительно падаетъ на одну землю, между тѣмъ какъ пахатная земля даетъ слабый урожай, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ едва собираются сѣмена, предлагала согласиться съ предложеніемъ Коноплина. Экстренное собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы. Губернская управа предлагаетъ земли Гороховецкаго уѣзда для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ оставить въ тѣхъ разрядахъ, въ которыхъ онѣ со-

стоятъ въ настоящее время, такъ какъ утвержденіе, что вслѣдствіе отсутствія фабрикъ вся тяжесть губернскаго сбора падаетъ на землю, невѣрно: сумма губернскаго сбора распредѣляется не поровну на всѣ уѣзды, а по цѣнности имуществъ, въ одинаковомъ размѣрѣ процентовъ, слѣдовательно, гдѣ много фабрикъ и заводовъ, съ тѣхъ уѣздовъ и губернскаго сбора начисляется болѣе.

Собраніе безъ возраженій **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 8, п. 8; докл. стр. 2—4).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина Муромскаго уѣзда, дер. Шерстина Ивана Алексѣева Пестрякова о неправильномъ обложеніи его дома земскими сборами.

Крестьянинъ Пестряковъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что деревянный домъ его построенъ на общественной землѣ, хотя имъ и выкуплены два душевыхъ надѣла; поэтому Муромская управа, выславшая на него окладной листъ, поступила неправильно и на одинъ предметъ выдала 2 окладныхъ листа, такъ какъ усадьба и полевой надѣлъ состоятъ въ общемъ количествѣ земли, значащейся по листу той же управы на дер. Шерстино въ числѣ уѣзднаго и губернскаго сбора. Въ виду того, что вообще всѣ крестьянскіе дома и постройки Муромскимъ земскимъ собраніемъ освобождены отъ налоговъ, онъ на основаніи 15, 16 и 34 ст. врем. прав. для земск. учрежд. и 9, 62, 75 и 91 ст. полож. о губерн. и уѣздн. зем. учрежд. просилъ собраніе сложить съ него этотъ налогъ. Муромская управа, на запросъ губернской, увѣдомила, что жилые дома разныхъ сословій, находящіеся на земляхъ, пріобрѣтенныхъ ими въ личную собственность по крѣпостнымъ актамъ, облагаются земскими сборами, причемъ управа присовокупила, что оцѣнены лишь строенія Пестрякова, не касаясь усадебной земли, какъ и у прочихъ лицъ. Вслѣдствіе такого отзыва управа увѣдомила Пестрякова, что никакихъ распоряженій по прошенію его послѣдовать не можетъ; но послѣдній объяснилъ, что признаетъ рѣшеніе губернской управы неправильнымъ, такъ какъ она не передала прошенія по назначенію въ губернское собраніе. Губернская управа предложила оставить прошеніе Пестрякова безъ послѣдствій, такъ какъ оно подлежитъ по содержанію своему разсмотрѣнію губернской управы, что ею и исполнено.

Собраніе безъ возраженій **согласилось** съ заключеніемъ доклада.

(Журн. 16-го дек., стр. 15; докл. стр. 7—8).

1884 г. (Очередное).

Доложены поступившія отъ гласнаго М. Д. Овсянникова и отъ разныхъ фабрикантовъ заявленія.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе безъ возраженій постановило: передать въ редакціонную коммиссію для всесторонней разработки. (Журн. 17 дек., стр. 29).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ т-ва Барановыхъ на оцѣнку фабрикъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ заявленіе т-ва Барановыхъ, полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и поручить технику Свирскому произвести съ членомъ уѣздной управы, извѣстивъ заблаговременно правленіе, повѣрку описи и оцѣнки фабрики т-ва согласно установленнымъ нормамъ для оцѣнки.

Собраніе приняло и утвердило докладъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 79).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію Иваново - Вознесенскаго купца Антона Гандурина.

Коммиссія полагаетъ въ просьбѣ Гандурина—оцѣнить принадлежащія ему фабрики въ 80000 руб. отказать, такъ какъ она основана на голословныхъ увѣреніяхъ дороговизны оцѣнки, произведенной вездѣ на основаніи утвержденныхъ собраніемъ нормъ.

Собраніе безъ возраженій утвердило докладъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 79).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобамъ и заявленіямъ о неправильности оцѣнокъ промышленныхъ заведеній.

Коммиссія въ виду того, что всѣ жалобы обращены не къ собранію, а въ губернскую управу, которая уже и сдѣлала свои заключенія по нимъ, не обжалованныя владѣльцами, вовсе ихъ не разсматривала.

Собраніе безъ возраженій приняло и утвердило докладъ коммиссіи. (Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 79—80).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію домовладѣльцевъ—торговцевъ гор. Киржача объ увеличеніи скидки процентовъ съ трактирныхъ и питейныхъ заведеній.

Коммиссія полагаетъ ходатайство домовладѣльцевъ - торговцевъ гор. Киржача отклонить.

Заявленіе это было такого содержанія, что скидка въ 25% изъ валового дохода промышленныхъ и торговыхъ заведеній въ счетъ расходовъ недостаточна, такъ какъ ремонта на питейныя и трактирныя заведенія требуется болѣе, чѣмъ на жилые дома, и самая оцѣнка, произведенная коммиссіей, сдѣлана сверхъ доходности. Поэтому они просили опредѣлить скидку расходовъ изъ валового дохода въ 50%, что было бы справедливо, тѣмъ болѣе, что они оплачиваютъ земскій сборъ и съ торговыхъ документовъ, и съ питейныхъ патентовъ.

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 80—81).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи домовъ гор. Юрьева отъ обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ.

По ходатайству Юрьевскаго собранія коммиссія полагаетъ: въ ходатайствѣ отказать, такъ какъ оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ производится для общей валовой оцѣнки города, а раскладка зависитъ отъ городской думы.

Собраніе утвердило заключеніе коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 81).

1884 г. (Очередное).

Читано слѣдующаго содержанія заявленіе 26 гласныхъ — о необходимости понизить на 30% оцѣнку фабрикъ и заводовъ.

Возбужденный гласнымъ И. С. Шмидтомъ въ очередномъ собраніи 1882 года вопросъ о необходимости провести дальше принципъ справедливости и равномѣрности уравненія цѣнности между разными предметами обложенія собраніемъ не былъ разрѣшенъ, такъ какъ докладъ коммиссіи объ этомъ переданъ былъ въ редакціонную коммиссію, которая въ своемъ заключеніи, утвержденномъ собраніемъ, вовсе не касалась его. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что оцѣнки 3-хъ родовъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, оцѣнены на совершенно различныхъ основаніяхъ: города—по доходности, причемъ 50% съ валовой доходности скидывается, промышленныя заведенія—почти по дѣйствительной стоимости построекъ и различныхъ механизмовъ (по цѣнамъ за послѣдніе 5 лѣтъ) и наконецъ земли—по, неизвѣстно на какихъ основаніяхъ, предполагаемымъ цѣнности и доходности. Новая оцѣнка земли, принятая въ раскладкѣ въ 1882 году, оказалась на 11,3% ниже прежней и средняя цѣнность десятины понизилась съ 8,6 до 7,7 р., хотя цѣнность земли постоянно возвышается; что губернская оцѣнка земли ниже дѣйствительной цѣнности, доказываютъ уѣздныя оцѣнки, которыя даютъ оцѣнку всѣхъ земель въ 63138000 вмѣсто губернской въ 29446616 р. Такъ какъ обстоятельныя стати-

стическія изслѣдованія должны, по расчету редакціонной коммиссіи, продолжиться 13 лѣтъ и такъ, какъ организація статистическаго отдѣла отложена, гласные Шуйскаго уѣзда находили возможнымъ для возстановленія уравнительности сравнить оцѣнки земель и промышленныхъ заведеній Владимірской губерніи съ таковыми же Московской, тѣмъ болѣе, что оцѣнка промышленныхъ заведеній производится тамъ на тѣхъ же основаніяхъ. Дѣлая скидки на разницу оцѣнокъ и вычисленія, гласные находятъ, что настоящая оцѣнка земли во Владимірской губерніи составляетъ только 59% долженствующей быть, если взять среднюю десятину губерніи, если же взять по самымъ удаленнымъ уѣздамъ—въ 68%, слѣдовательно для уравненія необходимо скинуть 32% съ фабрикъ. Въ виду этого они и ходатайствуютъ о скидкѣ 30% съ цѣнности промышленныхъ заведеній.

Заявленіе было подписано гласными Шуйскаго уѣзда: Бальмонтомъ, П. Шорыгинымъ, И. Шмидтомъ и И. Каретниковымъ. Губернскіе гласные: Ковровскаго уѣзда—Н. Муратовъ, И. Треумовъ, А. Шорыгинъ и А. Маньковъ; Вязниковскаго—В. Елизаровъ, П. Нероновъ, С. Сепьковъ и П. Левшинъ; Судогодскаго—Д. Маньковъ, И. Ѳедоровскій, А. Ромейковъ, П. Голубевъ, И. Безбородовъ; Переславскаго—Ѳ. Еврепновъ и П. Александровъ; Покровскаго—В. Акинфовъ; Александровскаго—А. Семеновъ; Муромскаго—С. Хохловъ; Гороховецкаго—В. Столѣтовъ; Меленковскаго—П. Волковъ и Владимірскаго—А. Никитинъ; Юрьевскаго—М. Овсяниковъ, — признавали заявленіе справедливымъ и подписали его. Гласный Ковровскаго уѣзда В. Маньковъ, признавая необходимость равномѣрной оцѣнки предметовъ обложенія, не обозначалъ заранѣе % пониженія и съ такой оговоркой заявленіе подписалъ.

Въ собраніи гласный В. Г. Столѣтовъ заявилъ, что подписалъ заявленіе по неосмотрительности. Гласный В. Н. Екимецкій доказывалъ, что фабрики и заводы нельзя сравнивать съ землями въ отношеніи опредѣленія ихъ цѣнности, какъ извѣстное съ неизвѣстнымъ. Въ настоящее время ни изъ чего не видно, чтобы фабрики были оцѣнены сравнительно высоко противъ земель. Если фабрикантамъ кажется, что заведенія ихъ оцѣнены высоко, то то же можетъ казаться и землевладѣльцамъ и тѣ тоже могутъ просить скидки. Фабрики и заводы могутъ не приносить иногда доходовъ, но и земли могутъ страдать отъ неурожая и градобитія и приносить даже убытокъ, почему онъ полагалъ образовать особую коммиссію для подробной разработки этого вопроса. Гласный Г. Г. Спиридовъ доказывалъ, что нельзя сравнивать оцѣнку фабрикъ и заводовъ съ оцѣнкой земель, потому что первые оцѣниваются на основаніи цѣнности, а вторыя—цѣнности и доходности. Когда г. предсѣдатель хотѣлъ поставить вопросъ о скидкѣ 30% съ оцѣнки промышленныхъ заведеній, многіе гласные заявили, что вопросъ этотъ неудобно ставить, такъ какъ они затрудняются на него отвѣтить по случаю совершенной не-

разработанности вопроса и не видятъ ни малѣйшихъ основаній ни къ удовлетворенію, ни къ отказу въ ходатайствѣ. Съ этими доводами согласился и г. предсѣдатель собранія. Гласный А. О. Рейнвальдъ добавилъ, что если бы г. предсѣдатель и поставилъ на разрѣшеніе подобный вопросъ, то многіе гласные вынуждены были бы оставить залу засѣданія, чтобы не ставить себя въ фальшивое положеніе—отвѣчать на вопросъ, совершенно не подготовившись къ нему. На это И. С. Шмидтъ высказалъ, что дѣйствовать подобнымъ образомъ значитъ рѣшать вопросы подъ вліяніемъ насилія.

По предложенію предсѣдателя собраніе постановило: избрать коммиссію для выработки основаній и нормъ, основанныхъ на научныхъ и практическихъ данныхъ, къ правильному опредѣленію доходности и цѣнности земель, къ каковой и пригласить г. г. уполномоченныхъ отъ казны и удѣльнаго вѣдомства.

(Журн. 20 дек., стр. 68—70; докл. стр. 86—90).

1885 г. (Очередное).

27-го ноября получено въ губернской управѣ отношеніе Покровской городской думы слѣдующаго содержанія.

По вновь установленной раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора недвижимыя имущества г. Покрова оцѣнены въ 242042 руб. и сумма сбора опредѣлена въ 847 р. 14 7/10 к.; такимъ образомъ владѣльцамъ недвижимости г. Покрова въ 1886 г. предстоитъ уплачивать больше, чѣмъ въ 1885 г., на 575 р. 54 к. Ожидается также въ 1886 году, вслѣдствіе введенія новой оцѣнки, повышеніе губернскаго земскаго сбора съ 298 р. 76 к. до 943 р. 36 к. Государственный налогъ также возростаетъ пропорціонально, а вся сумма сборовъ повысится съ 1330 р. 76 к. до 4166 р. 10 к. Считая возвышеніе оцѣнокъ неправильнымъ и уплату возросшихъ сборовъ обременительной, Покровская дума ходатайствуетъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ гор. Покрова, объ уменьшеніи % обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ и болѣе равномѣрномъ распредѣленіи государственнаго налога.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ губернскому собранію, управа представляетъ слѣдующее свое заключеніе. Покровское земство приняло оцѣнку торгово-промышленныхъ заведеній и недвижимыхъ имуществъ, произведенную уполномоченными земства; оцѣнка производилась въ присутствіи депутата отъ города, со стороны котораго никакихъ жалобъ не поступило. Такимъ образомъ нѣтъ основанія признавать оцѣнку возвышенной и она должна быть признана правильной, такъ какъ въ свое время не была обжалована. Что же касается % обложенія, то онъ опредѣляется по цѣнности имуществъ и въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ. Государственный же налогъ разлагается между городами по развитію торговли и промысловъ и по числу населенія.

Жалобъ со стороны владѣльцевъ гор. Покрова на неравномѣрность раскладки государственнаго налога до сихъ поръ заявляемо не было.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 484, п. 3; докл. стр. 396).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по ходатайству Юрьевскаго купца Константинова о сложеніи неправильно будто-бы начисленной по имѣнію его пени за невзносъ земскихъ сборовъ.

Юрьевская уѣздная управа отнесла принадлежащія Константинову 676 десятинъ земли по взиманію сборовъ къ 1-му разряду. По жалобѣ его въ Юрьевскую управу земля эта, какъ почти вся покрытая лѣсомъ, была перепесена въ низшій разрядъ, но, исключивъ излишекъ земскаго сбора, управа не сложила съ него пени. Принесенная имъ по этому поводу жалоба въ Юрьевскую управу не была разсмотрѣна, почему онъ и ходатайствовалъ передъ губернскимъ собраніемъ объ освобожденіи его отъ неправильнаго взысканія пени. Таково содержаніе ходатайства Константинова. Изъ переписки съ Юрьевской управой оказалось, что первоначально земля Константинова была отнесена къ 1-му разряду потому, что землю онъ купилъ у Потресовой и въ своемъ заявленіи о покупкѣ не объяснилъ, какого качества она; за Потресовой же числилось только 72 дес. 2011½ саж. Послѣ его жалобы членомъ управы Благонравовымъ произведено было дознаніе, при чемъ оказалось, что 676 дес. Константинова составляютъ: поемныхъ луговъ 20 дес., пахатной 2 дес., пастбищъ, залежей и кустарника 30 дес. и лѣсу 605 дес., а всего 657 дес., каковое количество и зачислено за Константиновымъ, и излишне зачисленные сборы: уѣзднаго 95 р. 56 к. и губернскаго 54 р. 33 к. исключены изъ оклада. Всей пени по 1 января 1884 г. значится 7 р. 46 к., но она начислена съ исправленнаго количества земли.

Въ виду вышеизложеннаго управа полагала жалобу Константинова, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 488, п. 10; докл. стр. 12).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—по ходатайству повѣреннаго купца Шишкина, крестьянина Конюкова, о сложеніи со счетовъ земскаго сбора съ сгорѣвшей фабрики довѣрителя его.

Въ ходатайствѣ своемъ Конюковъ объяснилъ, что онъ ходатайствовалъ въ Ковровской уѣздной управѣ объ исключеніи изъ оклада и сложеніи земскаго сбора за 1884 г. съ фабрики его довѣрителя, сгорѣвшей 2 апрѣля 1884 г. По этому ходатайству Ковровское земское собраніе постановило сложить земскій сборъ за 2-ю половину 1884 г., а за первую половину, во время которой фабрика дѣйство-

вала, взыскать 1262 р. Находя такое постановленіе неправильнымъ потому, 1) что фабрика дѣйствовала 3 мѣсяца, а не полгода, 2) потому, что фабрика со дня пожара, какъ потерявшая цѣнность, обложенію не подлежала, онъ, Шишкинъ, проситъ отмѣнить постановленіе уѣздной управы и возвратить 631 р. сбора за время, когда фабрика не дѣйствовала. Губернская управа, снесшись по этому поводу съ Ковровской уѣздной управой, выяснила слѣдующее. Постановленіе уѣзднаго собранія о сложеніи съ фабрики Шишкина сборовъ за вторую половину 1884 г. состоялось по прошенію Андреянова, а не Конюкова; на постановленіе это никакого отзыва получено не было; когда же уѣздная управа потребовала черезъ полицію уплаты сборовъ за первую половину 1884 г., то Ковровскимъ исправникомъ былъ присланъ отзывъ Конюкова, въ которомъ указывается, что имъ, Конюковымъ, поданы жалобы на постановленіе уѣзднаго собранія г. губернатору и губернскому собранію. На дѣлѣ оказалось, что такихъ жалобъ подано не было, и управа потребовала немедленнаго взысканія денегъ, что и было исполнено. Поданная незадолго до взысканія денегъ жалоба на постановленіе собранія оставлена безъ послѣдствій, какъ поданная несвоевременно и какъ поданная на рѣшеніе, не опротестованное г. губернаторомъ.

На основаніи вышеизложеннаго управа полагаетъ жалобу Конюкова оставить безъ послѣдствій, такъ какъ фабрика привлечена была къ сборамъ, когда она существовала и приносила доходъ, земскіе же сборы вносятся пополугодно и иного дробленія этихъ платежей ни закономъ, ни постановленіями земскаго собранія не установлено.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 12; докл. стр. 16).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Владимірской духовной консисторіи объ освобожденіи отъ земскаго налога Порѣчской и Ставровской мельницъ.

Владимірской консисторіей 11 декабря 1884 г. было подано прошеніе объ освобожденіи отъ налога означенныхъ мельницъ, какъ дарованныхъ правительствомъ. Въ отвѣтъ на это прошеніе губернская управа потребовала документовъ относительно этихъ мельницъ; изъ представленныхъ копій отношеній казенной палаты не выяснилось, принадлежатъ ли эти мельницы къ разряду имуществъ, поименованныхъ въ § 2 ст. 5 прилож. къ ст. 55 уст. о земск. пов. и ст. 11 врем. прав. для земск. учрежд. Изъ разсмотрѣнія статей закона, касающихся этого вопроса, управа нашла, что мельницы къ этому разряду имуществъ не относятся и постановила—Порѣчскую и Ставровскую мельницы включить въ число предметовъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Владимірская консисторія, признавъ такое постановленіе неправильнымъ и ссылаясь на распоряженіе правительствующаго

сената, объявленное въ № 36 церковнаго вѣстника за 1884 г., вновь просила объ освобожденіи означенныхъ мельницъ отъ налога. Губернская управа этого прошенія не удовлетворила, такъ какъ упомянутое распоряженіе сената не касается мельницъ. На это консисторіей принесена жалоба въ губернское собраніе. Консисторія проситъ по вытребованіи всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ управѣ по этому дѣлу, вновь пересмотрѣть его и освободить мельницы отъ поземельнаго налога.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа остается при прежнемъ мнѣніи, что Порѣчская и Ставровская мельницы подлежатъ обложенію земскими сборами.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 12в; докл. стр. 18).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству настоятелей Муромскихъ. Благовѣщенскаго и Спасскаго монастырей и настоятельницы Троицкаго монастыря объ исключеніи изъ оклада принадлежащихъ имъ рыбныхъ ловель и мельницъ.

По ходатайству означенныхъ настоятелей Муромское земское собраніе постановило: такъ какъ представленными документами подтверждается, что водяная мельница и рыбныя ловли дарованы означеннымъ монастырямъ правительствомъ, то онѣ изъ раскладки уѣздныхъ земскихъ повинностей за 1886 годъ исключаются, а потому состоящую нынѣ на означенныхъ имуществахъ монастырей недоимку уѣзднаго сбора со счетовъ сложить, а относительно сложенія недоимки губернскаго сбора за 1885 г. въ количествѣ 19 р. 28 к. сообщить губернской управѣ.

Докладывая о вышеизложеніомъ вслѣдствіе отношенія Муромской управы, губернская управа полагала, что принадлежащія Муромскимъ монастырямъ рыбныя ловли, какъ принадлежащія къ угодьямъ, поименованнымъ въ прилож. къ 55 ст. уст. о земск. пов., подлежатъ исключенію изъ оклада и начисленный съ нихъ за 1885 г. сборъ слѣдуетъ сложить. Что же касается до мельницъ, то онѣ по мнѣнію управы не подходятъ подъ разрядъ тѣхъ угодій, которыя по закону освобождаются отъ земскихъ сборовъ, о чемъ подробно объяснено въ докладѣ губернской управы по ходатайству духовной консисторіи о сложеніи земскихъ сборовъ съ Порѣчской и Ставровской мельницъ, а потому губернская управа полагала принадлежащую Благовѣщенскому, Спасскому и Троицкому монастырямъ мельницу изъ оклада не исключать, а начисленный съ нея губернскій земскій сборъ не слагать.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 491, п. 23в; докл. стр. 293).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ крестьянина дер. Веризиной Владимірскаго уѣзда Семена Григорьева на неправильную оцѣнку принадлежащей ему мельницы.

Семенъ Григорьевъ подалъ жалобу въ управу на неправильныя дѣйствія уполномоченнаго для производства описей и оцѣнокъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній г. Сергѣева. За пропускомъ установленнаго срока жалоба эта управою оставлена безъ возраженій. Въ поданной послѣ этого въ губернское земское собраніе жалобѣ Григорьевъ объяснилъ, что Сергѣевъ описалъ и оцѣнилъ имущество его, не видѣвъ его совершенно. Вытребованныя отъ Сергѣева объясненія, а отъ Слободского волостного правленія свѣдѣнія оказались противорѣчивыми, почему управа и поручила члену своему Кутанину произвести по сему предмету мѣстное дознаніе. Изъ составленнаго Кутанинымъ акта видно, что Сергѣевъ въ дер. Веризиной не былъ, а по повѣсткѣ волостного правленія владѣльцы мельницъ, крестьяне—Иванъ Григорьевъ, Яковъ Петровъ и Григорій Евфимовъ, были вызваны въ Ямское волостное правленіе на 5 октября, гдѣ Сергѣевъ въ присутствіи волостного старшины и произвелъ оцѣнку мельницъ; дѣлаемыя возраженія на оцѣнку Сергѣевъ оставлялъ безъ вниманія, а слушалъ болѣе показанія старшины. Такимъ же образомъ и въ тотъ же день была произведена оцѣнка и другихъ промышленныхъ заведеній Ямской волости. Произведенную оцѣнку Сергѣева они находятъ неправильной на томъ основаніи, что мельница Якова Петрова лучше мельницы Ивана Григорьева, оцѣнена же она въ сумму вдвое меньшую.

Докладывая объ этомъ, управа полагала, что опись и оцѣнка мельницы крестьянина Григорьева должны быть уничтожены, мельница эта должна быть вновь переоцѣнена по тѣмъ основаніямъ, которыя установитъ губернское земское собраніе на будущее время, о дѣйствіяхъ же старшины, выразившихся въ ложномъ донесеніи, слѣдуетъ сообщить Владимірскому уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 491, п. 23г; докл. стр. 324).

1885 г. (Очередное).

Доложено прошеніе содержателя типографіи Новгородскаго относительно обложенія земскими сборами принадлежащей ему типографіи.

Собраніе **постановило**: прошеніе Новгородскаго передать въ губернскую управу, съ тѣмъ, чтобы она по содержанію его доложила въ будущій очередной съѣздъ его.

(Журн. 15 дек., стр. 513, п. 1).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію строителя Махрпнскаго монастыря, іеромонаха Амфило-

хія, и содержателя Семеново-Шуйской фабрики, Серпуховскаго мѣщанина Карла Яковлева Рейнеръ, объ исключеніи изъ оцѣнки принадлежащихъ монастырю строеній и о сложеніи недоимки.

Іеромонахъ Амфилохій и мѣщанинъ Рейнеръ обратились съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснили, что стоимость машинъ на принадлежащей Махринскому монастырю оберточно-бумажной фабрикѣ равна 7983 р., а не 19185, какъ въ оцѣнкѣ показано; монастырское строеніе въ окладъ входить не можетъ какъ поступившее въ надѣлъ отъ казны на содержаніе монастыря, что значится въ межевой книгѣ и планѣ, составленномъ землемѣромъ при межеваніи въ 1897 году. Въ виду того, что оцѣнка производилась неправильно въ отсутствіе арендатора и его, іеромонаха, они и просятъ переоцѣнить, исключивъ строеніе, а за прошедшее съ 1882 года время начисленную свыше 19685 р. недоимку сложить. Губернская управа полагала, что прошеніе должно быть оставлено безъ удовлетворенія въ виду того, что строенія, хотя бы и данныя на содержаніе монастырей, отъ налоговъ не освобождаются. На основаніи п. 5 § 2 ст. 5 прилож. къ ст. 55 уст. о земск. повин. по прод. 1876 г., ст. 11 врем. прав. (особ. прилож. къ т. IV по изд. 1876 г.) ясно, что законъ понимаетъ—прочія земляныя угодья, упоминаемыя въ ст. 4 прил. къ 55 ст.—въ тѣсномъ смыслѣ, противополагая ихъ—другимъ всякаго рода недвижимымъ имуществамъ, къ числу которыхъ несомнѣнно относятся и строенія. Относительно сложенія недоимокъ губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что ихъ слагать не слѣдуетъ, такъ какъ раскладка въ свое время утверждена была установленнымъ порядкомъ и не подлежитъ измѣненію.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 3 февр., стр. 31—32, п. 9 в; докл. стр. 17—20).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію содержателя типографіи, коллежскаго ассессора П. Ѳ. Новгородскаго, о неправильномъ обложеніи земскими сборами принадлежащей ему типографіи.

Новгородскій обратился на имя губернскаго собранія съ заявленіемъ, въ которомъ жаловался на то, что губернская управа привлекла его типографію къ обложенію земскими сборами, между тѣмъ какъ на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17-го мая 1866 года за № 99 типографіи не должны облагаться земскими сборами. Губернская управа полагала заявленіе оставить безъ послѣдствій, такъ какъ по постановленію губернскаго земскаго собранія 14-го декабря 1885 года литографіи и типографіи признаны были подлежащими обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ, приведенный же въ заявленіи циркуляръ къ настоящему случаю не относится и

наконецъ типографіи облагаются даже правительствомъ дополнительнымъ раскладочнымъ сборомъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 3 февр., стр. 31—32, п. 9 г; докл. стр. 20—21).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзывамъ содержателей типографій и литографій на неправильную оцѣнку принадлежащихъ имъ заведеній для обложенія земскими сборами.

Г. Новгородскій, недовольный постановленіемъ губернскаго собранія въ засѣданіи 3-го февраля, подалъ на имя губернскаго земскаго собранія заявленіе, въ которомъ, въ подтвержденіе того, что типографіи и литографіи не подлежатъ обложенію земскими сборами, сослался на указъ сената отъ 20-го ноября 1869 г. за № 59953, на циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 2-го августа 1866 года за № 5919 и на 7 ст. врем. прав. для земск. учр. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ.

Кромѣ г. Новгородскаго подали отзывъ противъ оцѣнки типографій и литографій—Владимірскій 2-й гильдіи купецъ Парковъ, Переславскій купеческій сынъ Шаланинъ, коллежскій ассессоръ Борисоглѣбскій, губернскій секретарь Дилигенскій и почетный гражданинъ Тихоміровъ. Въ отзывахъ своихъ они объясняютъ, что сдѣланная техникомъ оцѣнка типографскимъ и литографскимъ машинамъ и станкамъ, а также занимаемымъ сими заведеніями помѣщеніямъ преувеличена и не согласна съ дѣйствительной стоимостью, но въ подтвержденіе этого никакихъ доказательствъ не представили. Кромѣ того всѣ они, кромѣ Паркова, оспариваютъ право земства на привлеченіе принадлежащихъ имъ типографій и литографій къ обложенію земскими сборами, находя, что заведенія эти, какъ художественныя, не подлежатъ обложенію земскими сборами, тѣмъ болѣе, что они платятъ уже земскіе сборы при выборкѣ на типографіи промысловаго билета. Сверхъ того нѣкоторыя изъ сихъ лицъ указываютъ на то, что помѣщенія подъ типографіями и литографіями будутъ обложены двойнымъ налогомъ—по городской оцѣнкѣ въ общемъ по городу окладномъ листѣ и по оцѣнкѣ техника губернскаго земства. Представляя всѣ эти отзывы и заявленія на благоусмотрѣніе земскаго собранія, управа полагала, что вопросы, ими возбуждаемые, должны быть разрѣшены въ принципіальномъ смыслѣ, въ виду того, что случаи, подобные настоящимъ, весьма легко и не разъ могутъ встрѣтиться въ практикѣ губернскаго земства, причемъ она остается при своемъ мнѣніи, что типографіи и литографіи подлежатъ земскому обложенію, такъ какъ, имѣя въ большомъ видѣ заведенія и машины, они согласно 2 ст. устава о промышленности фабричной и заводской изд.

1879 г. относятся къ числу заводскихъ заведеній; помѣщенія, занимаемыя ими, являются тѣми заводскими помѣщеніями, о которыхъ говорится какъ въ 1-й и 7-й, такъ и въ 9-й ст. врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. Съ жилыми домами смѣшивать ихъ нельзя, такъ какъ признакомъ торговаго или заводскаго помѣщенія является не устройство его, а характеръ того, что въ немъ находится. Изъ мнѣнія государственнаго совѣта 3-го іюля 1867 года ясно вытекаетъ, что заводскія помѣщенія должны быть оцѣниваемы вмѣстѣ съ машинами и другими необходимыми принадлежностями фабричнаго, заводскаго и промысловаго устройства. Послѣднее выраженіе—промысловое устройство, какъ противуполагаемое фабричному и заводскому, указываетъ, что законъ подъ вводимымъ въ оцѣнку помѣщенія устройствомъ подразумѣваетъ не упоминаемыя въ ст. 388 т. X, ч. 1 зак. гражд. принадлежности недвижимаго имущества, отъ него неотдѣлимыя, а совершенно особые самостоятельные предметы, переносимые съ мѣста на мѣсто и присутствіемъ своимъ придающіе тому или другому помѣщенію характеръ промышленнаго. Нахожденіе промышленнаго заведенія въ наемномъ помѣщеніи можетъ заставить только раздѣлить окладные листы, т.-е. привлечь къ платежу сборовъ двухъ лицъ—одного собственно за помѣщеніе, а другого—за промысловое устройство, что управа и полагала необходимыхъ сдѣлать. При этомъ управа не считала возможнымъ исключить изъ сферы дѣйствія оцѣнокъ техника ту часть помѣщенія, которая занята типографіей, въ виду того будто бы, что оно уже оцѣнено по городской оцѣнкѣ, а полагала болѣе справедливымъ исключить, напротивъ, эту часть изъ городской оцѣнки, такъ какъ способъ оцѣнки черезъ техника носитъ совсѣмъ особый характеръ и разъ типографіи признаны за заводскія или промышленныя заведенія, онѣ и должны быть оцѣнены по одному и тому же съ фабриками и заводами типу. Какъ видно изъ отзывовъ губернскихъ управъ сосѣднихъ губерній, типографіи и литографіи облагаются ими земскими сборами на общемъ основаніи, какъ и всѣ другія торгово-промышленныя заведенія, пропорціонально ихъ цѣнности и доходности. Основаніемъ для оцѣнки ихъ принимается нормальная стоимость машинъ, орудій и прочихъ принадлежностей промысла. Высочайшее повелѣніе 3-го іюля 1867 года, указъ правительствующаго сената отъ 20-го ноября 1869 г. за № 59955 и циркуляры г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17-го мая 1866 г. за № 99 и отъ 2-го августа того же 1866 г. за № 5913 представлены были при докладѣ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 2 мая, стр. 86, п. 13 а; докл. стр. 28—38).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ крестьянъ-собственниковъ дер. Чулковой, Загаринской во-

лости, Муромскаго уѣзда, Ивана и Николая Григорьевыхъ Мочаловыхъ, на обложеніе ихъ усадебъ земскими сборами.

Г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію жалобу крестьянъ-собственниковъ Мочаловыхъ на постановленіе Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ отклонено было ходатайство ихъ объ освобожденіи домовъ ихъ отъ уѣзднаго земскаго сбора и отложено разсмотрѣніе ходатайства о сложеніи недоимки за 1880—1885 годы касательно уѣзднаго сбора. Уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила, что накопившаяся на домъ Мочаловыхъ недоимка губернскаго земскаго сбора за 1880, 1881, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы въ количествѣ 33 р. 33 к., подлежитъ сложенію, такъ какъ усадьбы частныхъ лицъ въ другихъ уѣздахъ губернскимъ земскимъ сборомъ не облагались. Губернская управа полагала, что жалоба Мочаловыхъ относительно обложенія ихъ дома уѣздными земскими сборами должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія въ виду того, что распоряженіе управы было уже въ разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго собранія, а жалобы на постановленія сихъ послѣднихъ по дѣламъ уѣзднаго хозяйства подаются не въ губернское земское собраніе, а къ г. губернатору для того, чтобы онъ, если найдетъ нужнымъ, могъ заявить свой протестъ. Что же касается до губернскихъ сборовъ, то недоимки въ нихъ, въ виду высказанныхъ уѣздной управой соображеній, подлежатъ сложенію.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 2 мая, стр. 86, п. 13б; докл. стр. 38—41).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ крестьянина села Варежа, Муромскаго уѣзда, Василія Иванова Маслова, на дѣйствія Муромскихъ земскихъ учрежденій по обложенію дома его и хозяйственныхъ крестьянскихъ построекъ земскими сборами.

Крестьянинъ Масловъ обратился въ губернскую управу съ жалобой на дѣйствія земскихъ учрежденій по обложенію дома его и хозяйственныхъ крестьянскихъ построекъ земскими сборами и просилъ жалобу передать на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Затѣмъ г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію поданную г. губернатору Масловымъ жалобу на неправильное привлеченіе къ обложенію земскими сборами принадлежащаго ему дома. Представляя жалобу крестьянина Маслова на имя губернскаго земскаго собранія съ приложенными къ ней—удостовѣреніемъ Варежскаго волостного правленія отъ 26 ноября 1885 года за № 807 и прошеніемъ въ Муромское земское собраніе, и прошеніе на имя г. губернатора, губернская управа полагала, что жалоба Маслова относительно уѣздныхъ земскихъ сборовъ должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія, такъ какъ заявленіе его было уже въ разсмотрѣніи

уѣзднаго земскаго собранія, а постановленія сего послѣдняго по предметамъ уѣзднаго хозяйства не подлежатъ обжалованію губернскому земскому собранію. Заинтересованное лицо въ подобныхъ случаяхъ обращается съ своимъ заявленіемъ къ г. губернатору, который и можетъ протестовать противъ незаконныхъ распоряженій уѣздныхъ собраній. Въ виду же изложеннаго въ отзывѣ уѣздной управы мнѣнія, что губернскій сборъ, исчисленный съ дома Маслова за 1884 и 1885 годы съ пеней за просрочку въ количествѣ 20 руб. 54 к., подлежитъ сложенію, такъ какъ усадьбы частныхъ владѣльцевъ въ другихъ уѣздахъ губернскимъ сборомъ не облагались, губернская управа, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, полагала сложить ихъ со счетовъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 2 мая, стр. 86, п. 13в; докл. стр. 41—49).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ крестьянина села Фоминки, Гороховецкаго уѣзда, Егора Иванова Порхунова на неправильную оцѣнку принадлежащей ему въ селѣ Фоминкахъ лавки.

Крестьянинъ Порхуновъ обратился въ декабрѣ 1885 года съ прошеніемъ въ губернскую управу, въ которомъ объяснилъ, что Гороховецкая земская управа повысила окладъ на его лавки съ 2 р. 75 к. до 11 р. 91 к., а на его просьбу о пониженіи до прежней нормы, мотивированную тѣмъ, что его лавки 2 раза горѣли и что онъ производитъ торговлю только разъ въ недѣлю, что обусловливаетъ малую доходность ихъ, отвѣта не дала. На запросъ губернской управы уѣздная увѣдомила, что окладъ высчитанъ по оцѣнкѣ уполномоченнаго, подъ которой есть подпись самого Порхунова. Въ виду этого никакого распоряженія со стороны губернской управы не послѣдовало. Затѣмъ крестьянинъ Порхуновъ снова обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ ходатайствовалъ о томъ же. Губернская управа полагала, что жалоба Порхунова не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній производились по доходности самыхъ заведеній, какъ помѣщеній или промысловыхъ устройствъ, а не по величинѣ торговыхъ оборотовъ, почему объясненія Порхунова о сравнительной ничтожности его торговли не идутъ къ дѣлу, и такъ какъ оцѣнка его заведенія произведена была согласно преподаннымъ на этотъ предметъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ и на нее въ теченіе семидневнаго срока никакой жалобы со стороны владѣльца заведенія не послѣдовало.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 2 мая, стр. 83, п. 4 а; докл. стр. 1—4).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о земскихъ сборахъ, причитающихся съ казенныхъ земель и лѣсовъ за 1885 г. по Гороховецкому уѣзду.

Владимірско-рязанское управленіе государственными имуществами увѣдомило губернскую управу, что Гороховецкая уѣздная управа препроводила въ управленіе окладной листъ о земскомъ сборѣ, изъ котораго видно, что 10937 1/2 десятинъ казенныхъ земель оцѣнены въ 46278 р., съ каковой суммы и исчислено сбора уѣзднаго по 2% — 925 р. 56 к. и губернскаго по 6,44% — 203 р. 62 к., а всего 1129 р. 18 к. Что касается цѣнности всѣхъ казенныхъ земель, а также суммы земскаго сбора за 1885 годъ, то цифры окладного листа не сходны съ печатной раскладкой, полученной въ управленіи изъ губернской земской управы, потому что въ первомъ цѣнность имуществъ показана въ 46278 р., а въ послѣдней всего 41088 р., почему и земскаго сбора по окладному листу исчислено болѣе на 116 руб. 89 к. Какъ объясняетъ уѣздная управа, это произошло отъ того, что по печатной раскладкѣ во 2-й мѣстности показана только лишь стоимость лѣса 1-го разряда, а цѣнность всѣхъ остальныхъ земельныхъ угодій по ошибкѣ была вовсе упущена изъ виду. Обозначенная въ окладныхъ листахъ Гороховецкой управы сумма земскаго сбора за казенныя имущества по Гороховецкому уѣзду за 1885 годъ уплачена полностью, но лѣсной департаментъ далъ знать управленію, что изъ свѣдѣній его не видно, въ какой именно суммѣ опредѣлена цѣнность имущества казны не по печатной, но по подлинной раскладкѣ, въ которой, въ виду ея утвержденія въ установленномъ порядкѣ, не могутъ быть признаваемы никакія ошибки; затѣмъ впредь до разъясненія этого обстоятельства и самый расходъ въ 116 руб. 89 к. не былъ утвержденъ. Поэтому управленіе просило губернскую управу увѣдомить, имѣла ли право Гороховецкая управа требовать сбора болѣе, чѣмъ показано въ печатной раскладкѣ, и, если имѣла, то на какихъ основаніяхъ, сколько исчислено по подлинной раскладкѣ и не вкралась ли ошибка въ печатную. Въ отвѣтъ на это губернская управа 31-го октября 1885 г. увѣдомила управленіе государственными имуществами, что если даже въ подлинной раскладкѣ по Гороховецкому уѣзду и пропущены какія-либо казенныя земли и угодья, то во всякомъ случаѣ управа согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го ноября 1871 года за № 11528 имѣла право исправить эту ошибку безъ разрѣшенія собранія, помѣстивъ въ окладномъ листѣ пропущенныя земли. Послѣ того управленіе отъ 20 мая 1886 года увѣдомило губернскую управу, что согласно отзыву хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ по министерству этому не было издаваемо циркуляра за № 11528. По разъясненію же правительствующаго сената въ указѣ на имя Харьковскаго губернатора отъ 30-го декабря 1885 года къ

земскому сбору въ данномъ году могутъ быть привлекаемы только тѣ недвижимыя имущества, которыя показаны въ утвержденной раскладкѣ; имущества же по чему-либо въ раскладку не вошедшія, должны быть свободны отъ сбора до слѣдующаго смѣтнаго года, а потому г. товарищъ министра изволилъ признать неправильнымъ начисленіе на казну сбора въ суммѣ 116 р. 89 к. по окладному листу сверхъ слѣдующаго по утвержденной раскладкѣ на 1885 годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ приказать произведенную управленіемъ переплату зачесть въ счетъ сбора съ казны по тому же Гороховецкому уѣзду за 1886 годъ. При этомъ управленіе присовокупило, что согласно изложенному распоряженію переплаченная сумма будетъ зачтена въ счетъ земскаго сбора, слѣдующаго за 2-ю половину 1886 года.

По полученіи такого отношенія губернская управа сочла необходимымъ выяснить этотъ вопросъ, почему и просила Гороховецкую уѣздную управу доставить надлежащія свѣдѣнія, а также увѣдомить, сколько въ числѣ 116 р. 89 к. заключается уѣзднаго и отдѣльно губернскаго сбора. По этому поводу Гороховецкой управой было сообщено, что ошибка ею обнаружена при составленіи окладныхъ листовъ на 1885 годъ; исправить цѣнность земель, облагаемыхъ земскими сборами, при составленіи окладныхъ листовъ управа считала себя въ правѣ, такъ какъ это не противорѣчило и разъясненію правительствующаго сената въ указѣ на имя Харьковскаго губернатора: управа не включала въ окладъ никакихъ новыхъ казенныхъ земель, кромѣ вошедшихъ въ раскладку. Изъ 116 р. 89 к. зачтено въ уплату уѣзднаго сбора 103 р. 86 к. на 1886 годъ, а губернскаго—по случаю уплаты онаго за сей годъ сполна — зачислено въ счетъ 1887 года 13 р. 3 к. Получивъ изъ Гороховецкой уѣздной управы подлинную раскладку на 1885 годъ со всѣми документами и приложеніями, губернская управа могла изъ свѣрки ея съ печатной удостовѣриться въ томъ, что обѣ согласны между собой. Первоначальный же окладной листъ только вслѣдствіе ариѳметической ошибки въ графѣ цѣнности былъ посланъ на сумму меньшую. Вслѣдствіе этой ошибки процентъ обложенія вообще на всѣ имущества, попавшія въ раскладку, нѣсколько повысился, вызвавъ излишнее поступленіе сборовъ въ текущемъ году, которое должно образовать подлежащій къ зачету остатокъ и тѣмъ понизить на будущій годъ въ той же степени процентъ обложенія; такимъ образомъ плательщики за два слѣдующихъ другъ за другомъ года уплатятъ сборовъ не болѣе и не менѣе того, что имъ и слѣдуетъ уплатить. Предоставлять вслѣдствіе этого случайнаго обстоятельства выгоду одному только управленію государственными имуществами едва ли возможно и едва ли это будетъ согласно съ принципомъ уравнительности. Что касается права Гороховецкой управы исправлять вкравшуюся въ раскладку простую числовую ошибку, то кромѣ вышеизложеннаго слѣдуетъ еще принять во вниманіе отсутствіе въ законѣ и въ какихъ-либо позднѣйшихъ разъясненіяхъ воспре-

щенія дѣлать подобныя поправки. Очевидно однако, что какъ управленіе не можетъ быть лишено правъ требовать исправленія вкравшейся явной въ его ущербъ ошибки въ числахъ, такъ и управѣ это должно быть предоставлено въ противоположномъ случаѣ. Г. товарищъ министра призналъ распоряженіе уѣздной управы неправильнымъ и отмѣнилъ его; между тѣмъ обыкновенный способъ исправленія ошибокъ уѣздныхъ управъ есть жалобы на ихъ распоряженія въ губернскую управу, на постановленія послѣдней въ губернское земское собраніе и далѣе путемъ протеста г. губернатора въ сенатъ, откуда можетъ послѣдовать приказъ о томъ или другомъ исполненіи. Если бы упущенія уѣздныхъ управъ исправлялись усмотрѣніемъ плательщиковъ, нельзя было бы быть увѣреннымъ, что смѣты будутъ выполнены вполнѣ. Поэтому губернская управа, не находя съ своей стороны другого исхода изъ настоящаго положенія вещей, кромѣ жалобы на распоряженіе г. товарища министра, просила у собранія указаній по этому вопросу. Относительно указанія министерства внутреннихъ дѣлъ, что оно никогда не издавало циркуляра за № 11528, губернская управа сообщила, что этотъ циркуляръ напечатанъ въ изданіи его же хозяйственнаго департамента и былъ также напечатанъ, какъ приложеніе къ докладу объ оцѣнкѣ вновь открываемыхъ съ 1-го января 1886 г. питейныхъ заведеній, причемъ положеніе, выраженное въ циркулярѣ, послужило основаніемъ ко внесенію въ окладъ на 1886 годъ этихъ заведеній, хотя они и не значились въ раскладкѣ, утвержденной въ декабрѣ мѣсяцѣ, т.-е. до ихъ открытія.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ постоянную редакціонную коммиссію, въ которую пригласить для разсмотрѣнія этого вопроса и членовъ отъ казны и удѣла.

(Журн. 15-го декабря, стр. 22—23, п. 3; докл. стр. 1—11).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о переоцѣнкѣ принадлежащихъ крестьянамъ деревни Кондраковой, Крапивновской волости, Суздальскаго уѣзда, Ивану Матвѣеву и Дмитрію Иванову Земзинымъ крахмально-сушильныхъ заведеній.

Крестьяне Земзины обращались въ губернскую управу съ прошеніями о переоцѣнкѣ принадлежащихъ имъ крахмально-сушильныхъ заведеній и о сложеніи земскихъ сборовъ. Губернская управа, имѣя въ виду, что оцѣнка заведеній Земзиныхъ утверждена и что они въ свое время не жаловались, просьбу ихъ оставила безъ удовлетворенія. Послѣ того Земзины снова обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что ихъ заведеніе оцѣнено совершенно на другомъ основаніи, чѣмъ другія, именно по суммѣ покупаемаго и продаваемаго товара, а не по имѣющимся въ заведеніяхъ машинамъ и другимъ приспособленіямъ. При этомъ, вопреки 7 пункту инструкціи, уполномоченный объяснилъ имъ, что можно съ оцѣноч-

ныхъ листовъ получить копіи; это не дало имъ возможности своевременно заявить свое неудовольствіе оцѣнкой. Земскіе сборы по двумъ окладнымъ листамъ за ихъ заведенія исчислены въ 81 р. 26 к., тогда какъ ежегодный заработокъ на этихъ заведеніяхъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ доходитъ только до 175 руб. На основаніи всего этого они просили распорядиться переоцѣнкой ихъ заведеній. Губернская управа полагала, что хотя оцѣнки заведеній Земзиныхъ въ свое время и были утверждены и въ то время не были обжалованы, но въ виду того, что при составленіи этихъ оцѣнокъ были приняты совсѣмъ не тѣ основанія, которыя установлены были губернскимъ земскимъ собраніемъ для имуществъ этого рода, оцѣнки эти должны подлежать пересмотру, согласно правиламъ и инструкціямъ уполномоченныхъ для оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній, потому что оцѣниваются заведенія по доходности не предпріятія или оборота, а помѣщенія, причемъ установленныя скидки въ извѣстномъ, опредѣленномъ размѣрѣ изъ валового дохода предполагалось производить въ виду необходимыхъ по содержанію и ремонту помѣщеній расходовъ; вообще согласно закону земству предоставлено право при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній оцѣнивать только основной, а не оборотный капиталъ предпріятія, поэтому въ случаѣ протеста г. губернатора, если вопросъ даже и дойдетъ до разсмотрѣнія сената, эти оцѣнки будутъ уничтожены. На основаніи вышеизложеннаго губернская управа полагала съ своей стороны необходимымъ заведенія Земзиныхъ переоцѣнить на основаніи правилъ и инструкціи для уполномоченныхъ. Сама управа безъ разрѣшенія собранія не рѣшилась этого сдѣлать потому, что оцѣнки этихъ заведеній были составлены въ первый періодъ производства оцѣночныхъ работъ, когда всѣ оцѣнки были представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, которое, въ числѣ прочихъ, утвердило и оцѣнки заведеній Земзиныхъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 декабря, стр. 23, п. 4; докл. стр. 14—18).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ Аньковскаго сельскаго общества, Юрьевскаго уѣзда, сельскаго старосты П. А. Кожина, о пониженіи оцѣнки базарной площади въ с. Аньковѣ.

Уполномоченный отъ крестьянъ Аньковскаго общества Кожинъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ обращался въ Юрьевскую уѣздную земскую управу съ просьбой объ измѣненіи окладной суммы губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ съ базарной площади въ селѣ Аньковѣ вмѣсто 27000 въ 1700, за каковую сумму она сдается арендатору. Въ виду того, что уѣздное собраніе отклонило его ходатайство, онъ просилъ

губернскую управу отмѣнить это постановленіе, такъ какъ ходатайство на основаніи 55 ст. уст. о зем. пов. и приложеній къ этой статьѣ вполнѣ уважительно. Юрьевская управа увѣдомила губернскую, на ея запросъ, что постановленіе опротестовано г. начальникомъ губерніи за непровѣркой управой прошенія на мѣстѣ и что съ 1875 г. по 1885 годъ жалобъ на оцѣнку не было. Относительно жалобы на уѣздную земскую управу губернская управа полагала, что постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, состоявшееся по этому распоряженію, не подлежитъ обжалованію ни губернской управѣ, ни губернскому земскому собранію. Притомъ уѣздное собраніе вслѣдствіе предложенія г. губернатора ходатайство уважило, поэтому эта часть жалобы должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія. По отношенію къ губернскому земскому сбору оцѣнка площади состоялась въ 1885 г. и въ семидневный срокъ обжалована не была. Впрочемъ изъ самаго прошенія Кожина видно, что оцѣнка сходна съ дѣйствительной стоимостью и вовсе не преувеличена. На основаніи этого губернская управа предлагала оставить просьбу безъ уваженія.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 23, п. 4; докл. стр 68—69).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію управляющаго имѣніемъ мануфактуръ совѣтника Т. С. Морозова, Смоленскаго мѣщанина А. Ф. Сидорова, объ уменьшеніи оцѣнки принадлежащей довѣрителю его мельницы.

Мѣщанинъ Сидоровъ обратился съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснилъ, что водяная мельница его довѣрителя Морозова, бывшая крупчатная, съ наливнымъ ходомъ, передѣлана на пошвенный ходъ и нѣкоторыя строенія сломаны за ветхостью. При такихъ условіяхъ стоимость мельницы уменьшилась, что и подтверждается низкой оцѣнкой при застрахованіи въ земствѣ и небольшой арендной платой, получаемой съ нея. Такъ какъ обложеніе не соотвѣтствуетъ теперь ни цѣнности, ни доходности мельницы, то Сидоровъ просилъ собраніе отмѣнить существующее обложеніе. Губернская управа полагала, что заявленіе это должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія, такъ какъ г. Морозовъ въ свое время на оцѣнку не жаловался. Кромѣ того оно и по существу не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, во-1-хъ, подано въ концѣ года и, во-2-хъ, потому, что всѣ мельницы въ губерніи оцѣнены по одному типу, по выработаннымъ одинаковымъ для всѣхъ нормамъ цѣнности водяныхъ колесъ, причемъ способъ этотъ въ свое время г. губернаторомъ опротестованъ не былъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 23, п. 4; докл. стр. 131—132).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго городского головы объ исключеніи изъ земской оцѣнки и оклада 1886 года городскихъ вѣсовъ и мѣръ, таможеннаго амбара, навѣса надъ городскими вѣсами и торговой площади.

Меленковскій городской голова въ отношеніи на имя г. губернскаго предводителя дворянства объяснилъ, что земская уѣздная управа отказала думѣ въ ея ходатайствѣ объ исключеніи на 1886 годъ изъ земской оцѣнки городской таможни, такъ какъ, по мнѣнію уѣздной управы, торговая площадь вмѣстѣ съ устроеннымъ на ней амбаромъ по закону считаются недвижимымъ имуществомъ и сдаются городской управой въ аренду, принося такимъ образомъ доходъ. Такъ какъ торговая площадь не сдается въ аренду, а сдаются городскіе вѣсы и мѣры, слѣдовательно послѣдніе и включены въ земскую оцѣнку, то городской голова предлагалъ собранію исключить изъ земской оцѣнки и оклада на 1886 г.: а) городскіе вѣсы и мѣры, какъ не подлежащіе обложенію земскими сборами, б) таможенный амбаръ, не приносящій городу дохода, а служащій только для сохраненія городскихъ мѣръ, в) навѣсъ надъ городскими имуществами, какъ не признанный недвижимымъ имуществомъ, г) торговую площадь, которая не сдается въ аренду. Меленковская уѣздная управа, въ отвѣтъ на запросъ губернской, увѣдомила послѣднюю, что арендаторъ пользуется не только мѣрами и вѣсами, но и всею торговой площадью, такъ какъ во время базаровъ и ярмарокъ взимаетъ съ каждаго торговца извѣстную плату за мѣста. Поэтому таможенный амбаръ съ площадью оцѣнены въ 16725 руб. на основаніи 8 и 10 ст. врем. прав. о земск. повин. и разъясненія правительствующаго сената отъ 14 іюня 1871 года за № 4669 и 14 марта 1872 года за № 2334 и общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената отъ 18 сентября 1870 г. за № 351. Смѣта и раскладка на 1886 г. по Меленковскому уѣзду утверждены уѣзднымъ и губернскимъ земскими собраніями, а также начальникомъ губерніи, поэтому уѣздная управа не сочла возможнымъ исключить таможенный амбаръ и городскую площадь, какъ недвижимое имущество, тѣмъ болѣе, что указанное городскимъ головой разъясненіе правительствующаго сената, изложенное въ циркулярѣ г. губернатора отъ 6-го мая сего года за № 1768, сюда не относится, такъ какъ по городу Меленкамъ торговая площадь и амбаръ были внесены, какъ недвижимыя имущества, съ точнымъ опредѣленіемъ дохода по контракту. Уѣздное собраніе согласно заключенію управы оставило въ силѣ оцѣнку и обложеніе. Губернская управа, вполнѣ раздѣляя взглядъ уѣздной управы и уѣзднаго земскаго собранія, полагала въ ходатайствѣ Меленковскаго городского головы отказать.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 23, п. 4; докл. стр. 171—173).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ Гороховецкаго купеческаго сына Петра Николаевича Балуева на неправильную оцѣнку принадлежащаго ему терочнаго амбара. П. Н. Балуевъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что съ принадлежащаго ему терочнаго заведенія онъ платилъ за прошлый годъ губернскаго сбора только 1 р. 10 коп., а за настоящій ему приходится вносить 8 рублей 97 коп., почему и просилъ излишнюю сумму сложить. Гороховецкая уѣздная управа, на запросъ губернской, увѣдомила, что сборъ въ 8 руб. 97 к. исчисленъ согласно составленной уполномоченнымъ губернской управы Никитинымъ и утвержденной губернской управой описи и оцѣнкѣ этому заведенію. Такъ какъ жалоба во время не была подана, то прошеніе было губернской управой оставлено безъ послѣдствій. Послѣ того Балуевъ снова обратился съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснялъ, что уполномоченнаго оцѣнщика онъ не видѣлъ и потому не могъ обжаловать и неизвѣстной ему оцѣнки. На запросъ со стороны губернской управы уѣздная управа объяснила, что губернскій земскій сборъ зачисленъ съ цѣнности въ 1950 руб., показанной самимъ Балуевымъ при застрахованіи терочнаго заведенія въ земствѣ въ 1883 году, съ каковой суммы и уплачивались Балуевымъ земскіе сборы за 1884 и 1885 г.г. По оцѣнкѣ члена уѣздной управы, произведенной въ 1885 г., цѣнность заведенія оказалась въ 250 руб., каковая сумма и показана въ окладѣ на текущій годъ для обложенія уѣзднымъ сборомъ. Оцѣнки Никитина при дѣлахъ управы не оказалось и объ этомъ ошибочно было упомянуто въ первомъ отношеніи. Губернская управа, въ виду явной ошибки Гороховецкой уѣздной управы, просила, и возможно скорѣе, произвести опись и оцѣнку заведенія Балуева, по каковой оцѣнкѣ, когда она будетъ утверждена губернской управой, и зачислить губернскій земскій сборъ, если при этомъ прежній окладъ окажется выше новаго, то излишекъ сложить.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ **къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15 дек., стр. 23, п. 5; докл. стр. 69—72).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора на оцѣнку находящейся при селѣ Воскресенскомъ, Ковровскаго уѣзда, мельницы г. Морозова.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженія г. губернатора на оцѣнку мельницы г. Морозова, нашла, что мельница оцѣнена техникомъ губернской управы, согласно утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ, общимъ для оцѣнки всѣхъ промышленныхъ заведеній въ губерніи. Что же касается до арендной платы

за означенную мельницу, то хотя она по контракту и показана въ 325 руб., но съ тѣмъ условіемъ, что всѣ возведенныя арендаторомъ постройки по окончаніи арендnаго срока поступаютъ въ собственность г. Морозова, а потому коммиссія полагала—оцѣнку мельницы Морозова признать правильной и равномѣрной съ другими оцѣнками промышленныхъ заведеній и ходатайство Морозова признать не заслуживающимъ уваженія.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 33).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію Муромскаго 2-й гильдіи купца В. В. Зворыкина о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему чугунно-литейнаго завода.

Купецъ Зворыкинъ обращался въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ 1882 году чугунно-литейный заводъ его былъ оцѣненъ для платежа губернскаго земскаго сбора въ 18057 руб. Оцѣнку эту онъ не считаетъ соотвѣтствующей дѣйствительной стоимости, какъ самого завода, такъ и дѣйствующихъ въ немъ машинъ и аппаратовъ, и вотъ почему: 1) земля подъ всѣми строеніями не составляетъ собственности владѣльца; 2) не всѣ строенія, стоящія на арендуемомъ у города участкѣ, составляютъ принадлежность завода; 3) заводъ построенъ въ 1858 г., а машины и снаряды находятся въ дѣйствіи съ 1865 г.; стоимость ихъ уменьшилась, такъ какъ перестройки завода и перемѣны машинъ и аппаратовъ со времени ихъ существованія не было; 4) всѣ строенія и заводъ съ машинами и аппаратами и другими снарядами застрахованъ въ частномъ обществѣ отъ огня только въ суммѣ 15529 р.

На основаніи всего этого Зворыкинъ просилъ вновь произвести осмотръ завода и понизить оцѣнку его до надлежащей стоимости. Техникъ Свирскій, производившій оцѣнку завода, объяснилъ по означенному прошенію, что 1) земля не входила въ оцѣнку заведенія, 2) строенія, занятыя жилыми помѣщеніями и не подлежащія оцѣнкѣ, въ оцѣнку тоже не вошли, 3) въ виду порчи отъ времени строеній была сдѣлана скидка 0/00/0 съ стоимости ихъ, со стоимости же машинъ скидки никакой не сдѣлано, такъ какъ это не принято губернскимъ земскимъ собраніемъ; по 4-му пункту Свирскій замѣтилъ, что страховая оцѣнка для земской никакого значенія не имѣетъ. Въ виду неосновательности мотивовъ прошенія Свирскій предлагалъ отклонить его, при чемъ техникъ выражалъ свое недоумѣніе по поводу того, что только черезъ 4 года послѣ оцѣнки Зворыкинъ заявляетъ свои претензіи. Губернская управа, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Свирскаго, предлагала въ просьбѣ купца Зворыкина отказать.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 25, п. 9; докл. стр. 339—342).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевской купчихи Марьи Степановны Красковской о пониженіи оцѣнки принадлежащей ей мельницы.

Купчиха Красковская обратилась въ губернское земское собраніе съ заявленіемъ, въ которомъ объясняла, что принадлежащая ей мельница была оцѣнена въ 1800 руб., но въ прошломъ году оцѣнка эта была повышена до 4985 руб.; по ея жалобѣ она была понижена до 3485 руб. Однако и эта оцѣнка слишкомъ высока: если въ основаніе положить доходность, то получимъ сумму 2063 руб., такъ какъ аренды за нее платится 275 р., изъ этой величины исключаемъ 25% на ремонтъ, а остальную сумму капитализируемъ изъ 10%. Если же выводить оцѣнку по матеріальной стоимости зданія и проч., то получимъ сумму въ 1600 руб. Далѣе Красковская указывала на то, что въ опись и оцѣнку неправильно включены: сарай для склада сбруи, дровъ и проч. и сторожка, въ которой живетъ работникъ. Въ виду всего этого она просила распорядиться о пониженіи оцѣнки мельницы. Губернская управа полагала, что жалоба Красковской не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ мельницы оцѣнивались не по доходности, а по стоимости возведенія и по утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ нормамъ цѣнности водяныхъ колесъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 25, п. 9; докл. стр. 349—350).

1886 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе владѣльца Золотковскаго завода А. Г. Зацѣпина и наслѣдниковъ Зацѣпиныхъ—А. Г. Зацѣпина и опекунши Е. Е. Зацѣпиной о неправильномъ обложеніи земскими сборами принадлежащихъ имъ заводовъ.

Собраніе **постановило**: передать прошеніе въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она внесла по нему свой докладъ губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 42—43, п. 4—I).

1886 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе Ковровскаго купца И. И. Ромагина объ отмѣнѣ налога съ принадлежащихъ ему домовъ.

Собраніе **постановило**: передать прошеніе въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она представила по нему свой докладъ губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 43, п. 4—VII).

1886 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе содержателя Семеново-Шуйской фабрики, принадлежащей Махринскому монастырю, Серпуховскаго мѣщанина К. Я. Рейнера, объ уменьшеніи оцѣнки арендуемой имъ фабрики.

Собраніе постановило: передать прошеніе въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она представила по нему свой докладъ губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 43, п. 4—XII).

1886 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе повѣренныхъ отъ общества государственныхъ крестьянъ Муромскаго уѣзда, Новокотлицкой волости, деревни Дьяконовой, Муромскаго мѣщанина А. В. Зворыкина и крестьянина дер. Дьяконовой К. В. Петровскаго объ излишне взысканныхъ съ нихъ деньгахъ въ уплату земскихъ сборовъ.

Собраніе постановило: прошеніе передать въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она внесла свой докладъ по нему губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 43, п. 4—XIII).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію домовладѣльца мѣщанина гор. Судогды Каракозова о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему дома.

Въ прошеніи на имя губернскаго собранія Каракозовъ объяснилъ, что онъ сдалъ свой домъ и флигель въ аренду земству подъ больницу на 1884 и 1885 г.г. съ платою 200 р. за флигель и 450 р. за домъ въ годъ. Такая высокая цѣна была имъ назначена въ виду того, что тогда послѣ пожара мало было домовъ, а годнымъ подъ больницу былъ его единственный. Нынѣ же городъ отстроился, земство построило собственный домъ для больницы и онъ вынужденъ былъ самъ поселиться во флигелѣ, могущемъ принести не болѣе 48 руб. годовой аренды, а очистка дома отъ больничнаго запаха обошлась ему въ 200 р. Хотя арендой онъ можетъ получить съ дома и флигеля всего 270 руб., однако же на окладномъ листѣ о сборахъ въ пользу земства доходъ его вычисленъ въ 650 р. Особенно ясно обнаруживается несправедливость этой оцѣнки, если сравнить ее съ оцѣнками другихъ домовъ; кромѣ того земская управа, принимая на страхъ его строенія, оцѣнила ихъ въ 1000 руб. Губернская управа въ переоцѣнкѣ ему отказала, находя, что срокъ жалобы пропущенъ и что оцѣнка произведена правильно. Каракозовъ, не соглашаясь съ послѣднимъ и находя, что срокъ имъ не пропущенъ, такъ какъ о таковомъ ему не было объявлено, просилъ собраніе: 1) отмѣнить постановленіе управы, отказавшей въ переоцѣнкѣ, 2) о переоцѣнкѣ домовъ и 3) о скидкѣ налога сверхъ должной суммы извѣстить по мѣсту жительства его. Судогодская уѣздная управа подтвердила объясненія Каракозова въ отвѣтъ на запросъ губернской управы.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа полагала, что, такъ какъ домъ Каракозова оцѣнивался въ такое время, когда доходность

его была выше нормальной въ силу необходимости для мѣстнаго земства нанять во что бы то ни стало помѣщеніе подъ больницу, должна быть произведена переоцѣнка. При этомъ губернская управа присовокупила, что она сама не считала себя въ правѣ переоцѣнивать, потому что имѣла полномочіе собранія на переоцѣнку только въ случаѣ нарушенія при первоначальной оцѣнкѣ главныхъ правилъ положенія и инструкціи для уполномоченныхъ и что переоцѣнка по существу вслѣдствіе измѣненія доходности должна быть предпринимаема каждый разъ съ разрѣшенія собранія въ виду того, чтобы разъ произведенная оцѣнка могла обладать подлежащей устойчивостью и измѣненіе ея зависѣло отъ взглядовъ не одного только исполнительнаго органа земства, а и распорядительнаго, составленнаго изъ большого количества лицъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями и обстоятельствами, вліяющими на измѣненіе доходности той или другой части имущества.

При обсужденіи настоящаго доклада высказались предсѣдатель управы Спиридовъ и членъ управы Никитинъ, а также нѣкоторые гласные; собраніе единогласно постановило: предоставить губернской управѣ производить переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ во всѣхъ случаяхъ, когда она признаетъ это нужнымъ, докладывая о семъ лишь для свѣдѣнія губернскому собранію, домъ же Каракозова переоцѣнить.

(Журн. 13 дек., стр. 14; докл. стр. 12).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію содержателя Семеново-Шуйской фабрики, принадлежащей Махрищскому монастырю, Александровскаго уѣзда, Серпуховскаго мѣщанина Карла Яковлева Рейнеръ о переоцѣнкѣ арендуемой имъ фабрики.

Упомянутый Рейнеръ въ прошеніи своемъ на имя г. губернатора объяснилъ, что оцѣнка содержимой имъ фабрики произведена была въ 1882 г. въ отсутствіе содержателя и владѣтеля ея, причемъ стоимость фабрики указана въ 31260 р., что представляется тѣмъ болѣе высокой, что арендная плата за нее монастырю равна 500 р. Благодаря двукратному ходатайству оцѣнка эта понижена до 19685 руб., между тѣмъ, какъ до 1883 г. оцѣнка ея была 8000 руб. Эта пониженная оцѣнка принята лишь съ 1886 г., а начисленные по возвышенной оцѣнкѣ сборы считаются въ недоимкѣ; въ сложеніи послѣдней губернское собраніе отказало изъ нежеланія измѣнять уже утвержденную раскладку. Между тѣмъ просителю извѣстны примѣры, когда эта причина, если она можетъ быть только причиной, не имѣла значенія. Сборы, начисляемые по возвышенной оцѣнкѣ, дѣлали производство невыгоднымъ, а потому и не могли быть заплаченными. Сборы, причитающіеся съ него по пониженной оцѣнкѣ, уплачены имъ сполна; вторичное же ходатайство о сложеніи излишне начисленныхъ сборовъ оставлено безъ отвѣта.

На основаніи всего вышеизложеннаго Рейнеръ просилъ г. губернатора ускорить производство вышеизложеннаго дѣла и произвести переоцѣнку фабрики, такъ какъ и пониженная оцѣнка слишкомъ высока. Прошеніе это препровождено было г. губернаторомъ съ просьбою увѣдомить о рѣшеніи собранія. По справкѣ съ дѣлами оказалось, что ходатайство о сложеніи земскихъ сборовъ за 1883, 1884 и 1885 г.г. съ цѣнности 11575 р. было дважды возбуждено, одинъ разъ оставлено безъ удовлетворенія, такъ какъ раскладка въ свое время была утверждена установленнымъ порядкомъ и не подлежала измѣненію, другой разъ оставлено безъ отвѣта. И нынѣ губернская управа осталась при прежнемъ мнѣніи, а потому полагала ходатайство Рейнера оставить безъ послѣдствій.

Собраніе постановило: въ ходатайствѣ Рейнера отказать.

(Журн. 13 дек., стр. 14; докл. стр. 16).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Переславской уѣздной управы о переоцѣнкѣ лавки крестьянина дер. Веригина Павла Андреева Сивова слѣдующаго содержанія. Упомянутый крестьянинъ обжаловалъ въ уѣздную управу оцѣнку его лавки въ 500 р., членъ управы, командированный для изслѣдованія вопроса на мѣстѣ, нашелъ, что въ лавкѣ товару не болѣе, чѣмъ на 5 р., и по утвержденію односельчанъ Сивова болѣе не бываетъ, такъ что доходность лавки опредѣлена 15 р. въ годъ.

Въ виду изложеннаго уѣздная управа просила понизить оцѣнку лавки Сивова до 113 р., а неправильность предыдущей оцѣнки объясняетъ тѣмъ, что уполномоченный для производства оцѣнокъ Капацинскій часто производилъ оцѣнки заглазно, что можетъ быть удостовѣрено членомъ губернской управы Стромиловымъ. Губернская же управа полагала просить земское собраніе уполномочить губернскую управу производить въ подобныхъ случаяхъ переоцѣнки только по надлежащемъ удостовѣреніи, что при оцѣнкѣ не были соблюдены главныя основныя правила, которыя ограждаютъ интересы и права владѣльцевъ имуществъ.

Собраніе постановило: произвести переоцѣнку лавки крестьянина Сивова. (Журн. 13 дек., стр. 14; докл. стр. 19).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу переоцѣнки мельницы г. Морозова, находящейся при селѣ Воскресенскомъ Ковровскаго уѣзда. Ковровское земское собраніе отказало въ переоцѣнкѣ упомянутой мельницы, согласно прошенію повѣреннаго Морозова—Сидорова. Постановленіе это, опротестованное и. д. губернатора, поступило въ 1886 г. на разсмотрѣніе губернскаго собранія, которое утвердило мнѣніе редакціонной коммиссіи о правильности оцѣнки. И. д. губер-

натора дѣло это перенесъ въ сенатъ, который постановленіе это отмѣнилъ. Губернская управа, докладывая объ изложенномъ, представила копію указа правительствующаго сената, присовокупляя, что послѣдняя сообщена и Ковровской управѣ.

Собраніе **постановило**: указъ правительствующаго сената принять къ свѣдѣнію. (Журн. 13 дек., стр. 15; докл. стр. 69).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о земскихъ сборахъ, причитающихся съ казенныхъ земель по Гороховецкому уѣзду за 1885 годъ. Въ прошлый очередной съѣздъ упомянутый докладъ переданъ былъ собраніемъ въ постоянную редакціонную коммиссію, которая постановила: согласиться съ мнѣніемъ управы и доложить собранію, что распоряженіе товарища министра государственныхъ имуществъ должно быть обжаловано. Членъ отъ казны, и. д. управляющаго Гумовскій, съ этимъ не согласился, потому что уплата этихъ денегъ не была обязательна для управленія, такъ какъ они не вошли въ раскладку земскихъ сборовъ, вошедшую въ законную силу. О вышеизложенномъ управа довела до свѣдѣнія собранія, представляя докладъ свой по сему предмету отъ 1886 г.

Согласно мнѣнію редакціонной коммиссіи собраніе **постановило**: обжаловать распоряженіе г. товарища министра государственныхъ имуществъ. (Журн. 13 дек., стр. 15; докл. стр. 71).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству отъ повѣренныхъ крестьянъ дер. Дьяконовой, Новокотлицкой волости, Муромскаго уѣзда, Муромскаго мѣщанина Алексѣя Иванова Зворыкина и крестьянина дер. Дьяконовой Константина Петрова Петровскаго о возвратѣ довѣрителямъ ихъ излишне перебранныхъ будто бы съ нихъ въ уплату земскихъ сборовъ.

Со времени учрежденія земскихъ управъ довѣрители означенныхъ крестьянъ платили поземельный налогъ за 94 дес. поемнаго луга; между тѣмъ земля, которая названа поемнымъ лугомъ, означенныхъ крестьянъ по достоинству своему не заслуживаетъ такого названія и крестьяне объ этомъ узнали случайно въ 1881 г. Въ 1882 г. означенная земля показана уже въ числѣ непоемныхъ луговъ; ходатайство передъ Муромскимъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ излишнихъ денегъ осталось безъ удовлетворенія. Поэтому они и обратились въ губернскую управу съ просьбой о томъ же.

На запросъ губернской управы Муромская управа отвѣтила, что за непредставленіемъ доказательствъ ходатайство это должно остаться безъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что они не возражаютъ противъ количества земли, а только противъ качества. Вслѣдъ за этимъ Муромская управа представила докладъ, утвержденный уѣзднымъ собра-

ніемъ; изъ него видно, что на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ можно говорить о переплатѣ за упомянутыя 94 дес., уѣздное земство можетъ говорить о недоборѣ за другія земли; во всякомъ случаѣ была или не была переплата, но на основаніи указа правительствующаго сената 15 мая 1869 г. земскія учрежденія не обязываются впредь до окончанія смѣтнаго года уменьшать окладные сборы, а потому жалоба Петровскаго и Зворыкина должна быть оставлена безъ послѣдствій. Губернская управа съ своей стороны полагала, что такъ какъ крестьяне дер. Дьяконовой въ свое время не ходатайствовали о перечисленіи ихъ земель изъ одного разряда въ другой, а между тѣмъ раскладка была въ свое время законнымъ порядкомъ составлена и утверждена, то настоящее ихъ ходатайство должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, что ходатайство это было въ разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго собранія, постановленія котораго обжалованію губернскому земскому собранію не подлежатъ; постановленія уѣздныхъ собраній подлежатъ только пересмотру губернатора по просьбамъ частныхъ лицъ—и далѣе сенату, если губернаторъ постановленіе земскаго собранія запротестуетъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ управы.

(Журн. 13 дек., стр. 15; докл. стр. 32).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію Ковровскаго купца Ивана Ивановича Ромагина объ отмѣнѣ наложеннаго на его дома земскаго налога и о неправильной оцѣнкѣ ихъ. Въ ходатайствѣ своемъ на имя губернскаго земскаго собранія Ромагинъ объяснилъ, что на основаніи 9 ст. времен. прав. для земскихъ учрежденій Ковровская земская управа обкладываетъ его имущество слѣдующимъ сборомъ: 1 домъ, оцѣненный въ 1600 р.,—16 р., а другой, оцѣненный 3200 р.—32 р., въ губернскій же сборъ съ перваго 6 р. 90 к., со второго 11 р. 27 к. На основаніи той же статьи, но уже по другой оцѣнкѣ: 1-й домъ 33066 р. 16 к., а 2-й—5000 р., оба дома обложены 380 р. 67 к., а въ губернскій сборъ опять по другой оцѣнкѣ 131 р. 33 к. Считая незаконнымъ двукратное обложеніе его домовъ по разнымъ оцѣнкамъ, онъ полагаетъ, что оцѣнка должна производиться на основаніи арендной платы, получаемой съ дома, а не съ оборота помѣщающихся въ немъ заведеній, какъ поступила уѣздная управа; арендная же плата не достигаетъ и 700 р. въ годъ за оба дома. Къ этому онъ долженъ присовокупить, что уѣздная управа не имѣла права входить въ разсмотрѣніе оборотовъ его торговли, которые къ тому же ниже указанныхъ уѣздной управой, что можетъ быть доказано казенными шнуровыми книгами.

Въ случаѣ же если земство не согласится удовлетворить его ходатайство объ отмѣнѣ неправильно наложенныхъ сборовъ, онъ проситъ вручить ему копію постановленія земскаго собранія по настоящему проше-

нію для обжалованія въ сенатъ. По справкѣ въ уѣздной управѣ оказалось, что оцѣнка помѣщеній Ромагина была произведена на основаніи размѣровъ пространства, занимаемаго въ нихъ рестораномъ и другими заведеніями, при этомъ согласно постановленію 27 октября 1886 года не произведено 25% скидки. Получившаяся такимъ образомъ оцѣнка была опротестована г. губернаторомъ, но въ виду вступленія ея въ законную силу уѣздное собраніе не нашло возможнымъ измѣнить ее, почему г. губернаторъ и передалъ это дѣло въ сенатъ. По справкамъ же въ губернской управѣ оказалось, что оцѣнка имущества Ромагина вызвала его неудовольствіе, которое онъ выразилъ въ своемъ отзывѣ; губернская управа нашла его отзывъ голословнымъ, а потому оцѣнки утвердила. Нынѣ губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что жалоба Ромагина не подлежитъ удовлетворенію тѣмъ болѣе, что отзывъ Ромагина весь основанъ или на вычисленіяхъ торговаго оборота, который по закону не можетъ быть принятъ въ соображеніе, или на сопоставленіи съ городскою оцѣнкою, которая для земства не обязательна.

Собраніе **постановило**: съ заключеніемъ доклада согласиться.

(Журн. 13 дек., стр. 15; докл. стр. 36).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію товарищества Никольской мануфактуры Саввы Морозова сынъ и К° о переоцѣнкѣ локомобилей и машинъ на торфяныхъ болотахъ. Въ ходатайствѣ своемъ товарищество объяснило, что оцѣнкою локомобилей и машинъ на торфяныхъ болотахъ оно осталось недовольно, какъ чрезвычайно высокою, о чемъ и заявило въ управу, представивъ счета на упомянутыя машины въ доказательство ихъ дѣйствительной стоимости. Губернская управа не приняла этого во вниманіе на томъ основаніи, что для оцѣнки имѣютъ значеніе не счета, а прейсъ-куранты. Товарищество находитъ, что указанная въ прейсъ-курантѣ цѣна также не можетъ служить показателемъ цѣны машины, такъ какъ съ цѣнъ прейсъ-куранта дѣлаются скидки; главнымъ образомъ оцѣнка неправильна потому, что не произведена съ дѣйствительной цѣнности и доходности, какъ того требуетъ законъ.

Въ виду этого товарищество просило собраніе произвести переоцѣнку упомянутыхъ машинъ. Докладывая объ этомъ ходатайствѣ, губернская управа осталась при прежнемъ мнѣніи, что способъ оцѣнки локомобилей и торфяныхъ машинъ нисколько не отличался отъ способа, практиковавшагося земскимъ собраніемъ при оцѣнкѣ другихъ машинъ, и не опротестовывался ни разу г. губернаторомъ.

При обсужденіи доклада Шмидтъ замѣтилъ, что при оцѣнкѣ заводовъ не принималась въ соображеніе покупная стоимость машинъ.

Собраніе **постановило**: утвердить заключеніе управы.

(Журн. 13 дек., стр. 15; докл. стр. 40).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по заявленію владѣльца Золотковскаго завода А. Г. Зацѣпина и опекунши Е. Е. Зацѣпиной о неправильномъ обложеніи земскими сборами принадлежащихъ имъ заводовъ и питейнаго дома Въ заявленіи своемъ на имя губернскаго земскаго собранія означенныя лица объяснили, что имъ принадлежатъ винокуренный заводъ, домъ, шлифовня и стекольный заводъ, находящіеся въ полномъ разореніи и бездѣйствіи 12 лѣтъ. Не смотря на это, они не переставали облагаться земскими сборами, и всѣ ходатайства объ освобожденіи отъ налога, благодаря недоброжелательности гласныхъ, оставались безъ удовлетворенія. Только въ 1885 г., когда винокуренный заводъ свалился, а шлифовня сгорѣла, они были освобождены отъ сборовъ. Съ 1 января 1887 г. и стекольный заводъ былъ освобожденъ отъ налога, чтобъ тѣмъ самымъ освободить отъ налога и прекратившій свои дѣйствія заводъ Нечаева-Мальцова. Имѣя въ виду постановленіе земскаго собранія отъ 27 февраля 1879 г., Зацѣпины считаютъ, что налогъ взыскивался съ нихъ незаконно, и просятъ собраніе поручить Меленковской управѣ сдѣлать съ ними расчетъ по всѣмъ уплатамъ за вышесказанные заводы, начиная съ 1879 года, и, сколько окажется излишку, таковой принять въ счетъ земскихъ податей съ остальныхъ имѣній, какія будутъ причитаться въ 1887 году. О рѣшеніи собранія просятъ извѣстить черезъ Черсевское волостное правленіе. Справка въ Меленковской управѣ подтвердила обстоятельства дѣла. Губернская управа, докладывая объ изложенномъ, разъяснила, что согласно распоряженію губернскаго земскаго собранія 1879 г. не дѣйствующія фабрики и заводы сборами не облагаются, причемъ исключаются изъ оклада по заявленіямъ владѣльцевъ или съ 1 января или съ 1 іюля соотвѣтствующаго года, смотря по тому, когда заводъ или фабрика остановилась, т.-е. въ первомъ или второмъ полугодіи. Что касается до торгово-промышленныхъ заведеній, то практика выработала слѣдующій пріемъ: владѣлецъ закрывшагося заведенія или собственникъ помѣщенія, въ которомъ это заведеніе находится, заявляетъ управѣ о закрытіи его и управа исключаетъ его изъ оклада только съ разрѣшенія уѣзднаго земскаго собранія на будущій смѣтный годъ, о чемъ въ то же время увѣдомляетъ и губернскую управу для соотвѣтствующихъ распоряженій о сложеніи губернскаго земскаго сбора прошлаго года—за весь годъ или за одно полугодіе, смотря опять по тому, когда заведеніе закрылось. Изъ отношенія Меленковской уѣздной управы видно, что фабрики и заводы бездѣйствовали, а постоялый дворъ былъ закрытъ, почему губернская управа и полагала удовлетворить ходатайство просителей, поручивъ Меленковской уѣздной управѣ сдѣлать расчетъ въ сложеніи губернскаго земскаго сбора съ вышеозначенныхъ имуществъ, согласно вышеизложенному, по наведеніи въ дѣлахъ точной справки, когда вла-

дѣльцы этихъ имуществъ подали первое заявленіе о томъ, что фабрики, заводы и постоялый дворъ закрыты или бездѣйствуютъ, и если при этомъ заявленія ихъ соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Что же касается до уѣздныхъ сборовъ, то о сложеніи таковыхъ согласно 2 пр. къ 29 ст. врем. прав. о земск. повин. изд. 1886 г. и указа сената 5 мая 1869 г. за № 32853 просители должны ходатайствовать предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, а въ случаѣ неблагопріятнаго для нихъ рѣшенія сего послѣдняго могутъ заявить г. губернатору, который рѣшеніе это, если оно противорѣчитъ законамъ, можетъ запротестовать.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 16; докл. стр. 202).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по жалобѣ Бардовой на высокую оцѣнку принадлежащаго ей красильнаго заведенія.

Въ ходатайствѣ своемъ Бардова объяснила земскому собранію, что по сравненію съ прочими заведеніями ея красильня должна быть оцѣнена въ 2000 р., а никакъ не въ 10449 р., какъ оцѣнилъ ее земскій техникъ. Ни Шуйская земская управа, ни губернская не удовлетворили ея ходатайства, почему она проситъ собраніе командировать члена управы для переоцѣнки принадлежностей ея заведенія, а если оцѣнка окажется несообразной, то по расчету переплаченныя ею деньги по окладнымъ листамъ выдать обратно или зачесть въ счетъ будущихъ платежей по окладнымъ листамъ за ея имѣніе. По справкѣ съ дѣлами Шуйской управы оказалось, что имущество Бардовой было оцѣнено въ 9353 руб., а потомъ—согласно прошенію ея о пониженіи оцѣнки—до 8449 р. Губернская управа полагаетъ, что такъ какъ отзывъ Бардовой на оцѣнку ея красильно-отбѣлочнаго заведенія былъ въ свое время разсмотрѣнъ губернскою управою и она тогда не жаловалась губернскому земскому собранію, а равнымъ образомъ въ виду того, что въ настоящемъ ея заявленіи заключаются одни только голословныя утвержденія безъ фактическихъ данныхъ, то ходатайство ея не должно подлежать удовлетворенію.

Собраніе **постановило:** ходатайство Бардовой оставить безъ удовлетворенія. (Журн. 13 дек., стр. 17; докл. стр. 212).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію уполномоченныхъ отъ крестьянъ 1 и 2 Палеховскихъ сельскихъ обществъ Вязниковскаго уѣзда, сельскихъ старостъ Удалова и Матюкина, о переоцѣнкѣ принадлежащей ихъ довѣрителямъ базарной площади.

Въ ходатайствѣ своемъ на имя губернскаго собранія уполномоченные объяснили, что принадлежащая имъ площадь съ помѣщеніями на ней обложена была земскимъ сборомъ съ ея бывшей доходности

(3300 руб.) въ 330 р. Съ 1887 года доходъ будетъ равенъ 1950 р., между тѣмъ какъ оцѣнка и сборъ остались прежними; ходатайство о пониженіи оцѣнки и сборовъ земская управа отклонила, такъ какъ это находится въ компетенціи земскаго собранія; на основаніи этого уполномоченные, представляя копіи съ условій, заключенныхъ съ арендаторами упомянутаго имущества, просятъ о произведеніи вновь оцѣнки принадлежащаго довѣрителямъ имущества, объ обложеніи земскимъ сборомъ съ таковой оцѣнки и о сложеніи прежняго оклада. По этому ходатайству управа присовокупила, что во многихъ случаяхъ оцѣнки произведены съ принятіемъ высокой величины доходности по той причинѣ, что, не имѣя отъ собранія уполномочія на переоцѣнку, губернская управа заявленія по этому поводу оставляла безъ удовлетворенія и указывала, что удовлетвореніе зависитъ отъ губернскаго собранія.

Собраніе постановило: возвратить докладъ въ управу, поручивъ ей произвести переоцѣнку, если она признаетъ это нужнымъ.

(Журн. 13 дек., стр. 17; докл. стр. 214).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по предмету оцѣнки мельницъ для обложенія земскими сборами.

Собраніе постановило: передать докладъ на заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 13 дек., стр. 18; докл. стр. 241).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Михалей Муромскаго уѣзда Даніила Домахина о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему мыльнаго заведенія.

Принадлежащее ему мыльное заведеніе оцѣнено было въ 600 р. и обложено сборомъ въ 8 р. 24 к.; признавая такую оцѣнку высокой, онъ обращался по этому поводу въ уѣздную управу, откуда и получилъ отвѣтъ, что оцѣнка эта составлена не уѣздной управой, почему онъ и обратился съ жалобой къ предсѣдателю управы, въ которой объяснилъ, что въ заведеніи своемъ онъ работаетъ одинъ безъ работниковъ, что стоимость его заведенія не превышаетъ 80 руб. и что онъ проситъ командировать свѣдущаго человѣка для исправленія неправильной оцѣнки, уничтожить оцѣнку въ 600 р. и назначить таковую по стоимости заведенія, такъ какъ, употребляя весь доходъ на пропитаніе, онъ не въ состояніи опредѣлить величину дохода. Между тѣмъ Муромская уѣздная управа доставила копію оцѣнки имуществъ Домахина и въ ней значится: 1) вѣтряная мукомольная мельница 105 р., 2) мыльное заведеніе 600 р., 3) каменный, крытый желѣзомъ, складъ для мыла 75 р. Губернская управа оставила жалобу Домахина безъ послѣдствій въ виду того, что онъ въ свое время не жаловался на оцѣнку, равнымъ образомъ въ виду того, что основанія, по коимъ Домахинъ доказываетъ стоимость заведенія, губернскимъ земствомъ

не приняты во вниманіе. Постановленіе губернской управы онъ нынѣ обжаловалъ въ земское собраніе, прибавивъ только, что оцѣнка произведена въ его отсутствіе, въ остальномъ же онъ повторилъ прежніе доводы. Въ виду этого губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, такъ какъ 1) хотя при оцѣнкѣ проситель и не присутствовалъ, но могъ узнать объ оцѣнкѣ отъ старшины, присутствовавшаго при описи, и отъ другихъ крестьянъ своей деревни, 2) по существу онъ въ новой жалобѣ на имя губернскаго собранія указываетъ только на стоимость возведеннаго и построеннаго зданія и промыслового устройства, но ничѣмъ не опровергаетъ выведенную величину доходности, каковое основаніе и не могло быть принято согласно правиламъ земскаго собранія, утвержденнымъ въ руководство при оцѣнкѣ.

Собраніе **постановило** единогласно: заключеніе губернской управы утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 238).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о зачетѣ въ счетъ будущихъ платежей денегъ 20 р. 63 к., переплаченныхъ крестьянами Мячковскаго сельскаго общества за излишне показанную за ними по окладу землю.

Сельскій староста означеннаго общества, Андрей Вздоровъ заявилъ Гороховецкой уѣздной управѣ, что въ окладѣ ея въ 1883, 1884, 1885 и 1886 гг. зачислено на 55 дес. больше, чѣмъ сколькими владѣютъ крестьяне Мячковскаго общества, и просилъ излишне взятыя деньги зачесть въ будущіе земскіе платежи. Въ представленной по требованію управы владѣнной записи за крестьянами слободки Мячковой значится всего 989 д., а не 1044 дес. удобной земли; ошибка эта произошла вслѣдствіе того, что въ окладъ зачислено 55 д., принадлежащихъ сосѣднимъ крестьянамъ, почему означенная земля дважды подвергалась обложенію; уѣзднаго сбора перебрано 83 р. 88 к. и губернскаго 20 р. 63 к. Уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи ревизіонной коммиссіею доклада управы по сему предмету, постановило излишне заплаченный уѣздный сборъ зачесть въ будущіе платежи, относительно же такого зачета губернскаго сбора ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ. Губернская управа полагаетъ, что излишне переплаченные крестьянами Мячковскаго сельскаго общества въ губернскій земскій сборъ 20 р. 63 к. слѣдуетъ зачесть въ счетъ будущихъ платежей.

Собраніе **постановило**: заключеніе губернской управы утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 246).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о перечисленіи нѣкоторыхъ земель Гороховецкаго уѣзда для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ изъ высшаго въ низшій разрядъ. Уполномоченные нѣкоторыхъ волостей и сельскихъ обществъ 1-го стана Гороховецкаго уѣзда ходатай-

ствовали о перечисленіи земель довѣрителей ихъ изъ 2-й мѣстности въ 3-ю.

Ходатайство это, основывавшееся на недоброкачественности земли, уѣздное собраніе передало въ ревизіонную коммиссію, которая постановила, что пахотныя земли 1 стана не отличаются особою плодородностью и нисколько не лучше такихъ же земель, числящихся въ низшихъ мѣстностяхъ уѣзда, а потому она полагала всѣ земли 1 стана, а равно и принадлежащія городу, перевести изъ 2-й въ 3-ю мѣстность, а пахотную землю 2 стана волостей: Невѣрослободской, части Мытской, Нижнеландеховской и Верхнеландеховской, какъ худшія по качеству, перевести изъ 3 въ 4 мѣстность. Рѣшеніе это было утверждено уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и препровождено въ губернскую управу для доклада собранію. Губернская управа вполнѣ соглашалась съ мнѣніемъ уѣзднаго земскаго собранія.

Собраніе единогласно постановило: заключеніе губернской управы утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 247).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянина Гороховецкаго уѣзда дер. Городищъ Степана Федорова Игнатьева о переоцѣнкѣ принадлежащей ему бакалейной лавки.

Въ 1885 г. земскій надсмотрщикъ Никитинъ оцѣнилъ лавочку Игнатьева въ 900 р., съ каковой суммы и требуется съ него земскій сборъ; между тѣмъ въ томъ же году, по просьбѣ его, лавка была переоцѣнена членомъ уѣздной управы Лашмановымъ и оцѣнена въ 50 р., уѣздный сборъ взыскивается съ послѣдней суммы, губернскій же сборъ за 1886 и 1887 г.г. взыскивается съ 900 р. Такъ какъ для него слишкомъ обременительно платить губернскій сборъ съ такой суммы, то онъ проситъ или о переоцѣнкѣ лавки или о назначеніи платежа, согласно оцѣнкѣ уѣзднаго земства, съ 50 руб., начисленный же за 1886 и 1887 гг. губернскій сборъ съ 900 р. сложить. Объяснивъ все это въ своемъ прошеніи, Игнатьевъ приложилъ страховой листъ, изъ котораго видна дѣйствительная стоимость даже по возвышенной оцѣнкѣ. Гороховецкая уѣздная управа, подтвердивъ въ общемъ обстоятельства дѣла, присовокупила, что точныхъ свѣдѣній о лавкѣ Игнатьева дать не можетъ, но полагала бы произвести новую оцѣнку и числящійся сборъ оставить безъ измѣненій. Числится за нимъ недоимки 8 р. 94 к., а оцѣнка въ 900 р. произведена въ отсутствіе Игнатьева. Губернская управа заявляетъ, что по подобнымъ дѣламъ она постоянно отказывала просителямъ потому, что не имѣла уполномочія отъ собранія на производство оцѣнки по существу вслѣдствіе измѣнившейся доходности; отсутствіе владѣльца при оцѣнкѣ не можетъ служить формальнымъ поводомъ къ переоцѣнкѣ, такъ какъ по правиламъ, изданнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ руководство при оцѣнкѣ, присутствіе

это не обязательно, тѣмъ болѣе, что замѣчанія на оцѣнку и жалобы въ свое время могли подать домашніе крестьянина Игнатьева.

Собраніе постановило: докладъ передать въ губернскую управу для производства новой оцѣнки.

(Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 254).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ указа правительствующаго сената, послѣдовавшаго по протесту губернатора по поводу обложенія земскими сборами по Шуйскому уѣзду казенныхъ земель, отведенныхъ лѣсничему и лѣсной стражѣ.

Собраніе постановило: докладъ принять къ исполненію.

(Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 259).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о возвышенной оцѣнкѣ принадлежащихъ домовладѣльцамъ гор. Александрова недвижимыхъ имуществъ.

Въ прошеніи своемъ на имя губернской управы отъ декабря 1886 г. означенныя лица объяснили, что прикомандированные къ члену управы члены отъ города, для производства оцѣнки, въ послѣдней участія не принимали лично, а вмѣсто себя послали наемнаго писца городской управы Нелюбова; это обстоятельство способствовало тому, что оцѣнка получилась непомѣрно высокая. Независимо отъ этого дѣлаетъ неправильной оцѣнку и то, что она не была своевременно предъявлена жителямъ Александрова для отзыва и возраженія. Новая оцѣнка стала извѣстна только въ іюлѣ 1886 г. при полученіи окладныхъ листовъ; жалобы на нее городскому головѣ и городской управѣ оставлены были безъ отвѣта. Тогда упомянутыя лица обратились въ городскую думу съ просьбой ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о пониженіи оцѣнки или о переоцѣнкѣ, для которой избрать отъ города новыхъ лицъ. Городская дума прошеніе оставила безъ послѣдствій, предоставивъ обратиться съ означеннымъ ходатайствомъ въ губернскую управу. Нынѣ, обращаясь въ губернскую управу, они просятъ оцѣнку 1884 г. отмѣнить и произвести новую черезъ новыхъ лицъ, такъ какъ оцѣнка 1884 г. неправильна. На запросъ губернской управы Александровская уѣздная управа отвѣтила, что предоставила уполномоченному отъ управы для производства оцѣнокъ въ 1884 г. въ Александровѣ и Александровской городской управѣ отвѣтить на вышеизложенное прошеніе; изъ подлинныхъ оцѣнокъ, имѣющихся въ управѣ, видно, что большинство ихъ подписано. Александровская управа, представляя въ губернскую управу отношеніе Александровской городской управы съ копіей доклада городской думѣ по настоящему предмету и сообщеніе уполномоченнаго городской управы по оцѣнкѣ 1884 г., присовокупила, что, по ея мнѣнію, жалоба жителей Александрова не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ имъ при подписи къ оцѣ-

ночнымъ листамъ было объявлено г. уполномоченнымъ о срокѣ жалобы въ случаѣ несогласія на оцѣнку, но что отъ нихъ своевременно возраженія не послѣдовало, слѣдовательно они оцѣнку признали правильной. Что же касается прочихъ обстоятельствъ, упомянутыхъ въ жалобѣ, то отвѣтъ по нимъ данъ въ сообщеніяхъ г. уполномоченнаго и городской управы, и такимъ образомъ слѣдуетъ считать оцѣнку правильной. Губернская управа, разсмотрѣвъ всѣ вышеупомянутые документы, постановила: „согласно правиламъ для оцѣнокъ, оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ производится уполномоченными отъ земства въ присутствіи депутата, если онъ окажется на лицо, присутствіе же владѣльцевъ не обязательно. Между тѣмъ при оцѣнкахъ имущества нѣкоторыхъ жалующихся присутствовали какъ депутаты, такъ и сами жалующіеся и могли своевременно воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ заявить, не пропуская 7-дневнаго срока, о неточности описи и неправильности оцѣнки. Въ виду вышеизложеннаго прошеніе жителей гор. Александрова оставить безъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что оцѣнки, по которымъ они жалуются, утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, распоряженіе котораго управа отмѣнять не имѣетъ права“. 19 октября 1887 г. вновь получено было заявленіе отъ жителей г. Александрова на имя губернскаго собранія; при этомъ они объясняютъ, что по недоразумѣнію сперва подали въ сенатъ, который отказалъ въ просьбѣ на основаніи 68 ст. п. 16 св. зак. т. II, ч. I полож. о земск. учр. изд. 1881 г., почему они обращаются въ губернское собраніе съ просьбою командировать для переоцѣнки ихъ имущества члена изъ коммиссіи, а если невозможно этого, по упущеніи времени, то назначить экстренное собраніе объ утвержденіи налога, непосильнаго для жителей города Александрова. Представляя всѣ относящіеся сюда документы, губернская управа по означенному предмету осталась при прежнемъ мнѣніи.

Собраніе **постановило:** заявленіе домовладѣльцевъ гор. Александрова оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 13 дек., стр. 20; докл. стр. 340).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу жалобъ крестьянъ Гороховецкаго уѣзда, Сергіевской волости, дер. Чистова — Ивана Лаврентьева и Самсона Демидова, дер. Ключева—Хрисанфа Иванова и дер. Трухачихи Ивана Ефимова на преувеличенное обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ мукомольныхъ мельницъ.

Собраніе **постановило:** передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 дек., стр. 20; докл. стр. 370).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію Муромскаго купца Зворыкина о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему чугунно-литейнаго завода.

Находя оцѣнку принадлежащаго ему завода неправильной, Зворыкинъ въ 1886 г. обращался въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ о переоцѣнкѣ завода; прошеніе это передано было для отзыва технику Свирскому, который самъ производилъ оспариваемую оцѣнку; естественно, что онъ призналъ оцѣнку правильной и къ этому присовокупилъ, что непонятно ему, почему оцѣнка, произведенная въ 1882 г., обжалована только въ 1886 г. Нынѣ Зворыкинъ объясняетъ, что до этого времени заводъ принадлежалъ его матери, да и обложеніе возростало ежегодно, такъ что наконецъ стало непосильнымъ. Поэтому онъ проситъ о переоцѣнкѣ, для которой командировать другого техника, не Свирскаго, а прошеніе свое основываетъ, какъ на очевидной чрезмѣрности оцѣнки завода его (18057 р.), такъ и на рѣшеніи сената отъ 13 мая 1871 г. № 18794, по которому всякій владѣлецъ имущества можетъ просить о переоцѣнкѣ его.

Докладывая объ этомъ ходатайствѣ Зворыкина, губернская управа находитъ, что въ новомъ прошеніи Зворыкина никакихъ новыхъ обстоятельствъ и данныхъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи прошлаго губернскаго собранія, не оказывается. Указаніе его на то, что во время производства оцѣнки онъ не былъ полнымъ владѣльцемъ имущества, не имѣетъ значенія, такъ какъ земство не обязано съ каждою перемѣною владѣльца производить переоцѣнку имущества. Увеличеніе процента обложенія, на которое сѣтуетъ г. Зворыкинъ, касается не его одного, а всѣхъ владѣльцевъ имуществъ и нисколько не говоритъ за неравномѣрность оцѣнки и обложенія; ухудшеніе же или улучшеніе торговыхъ дѣлъ земство принимать во вниманіе не имѣетъ права, такъ какъ по закону торговые обороты при оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ въ расчетъ не принимаются. По всѣмъ этимъ соображеніямъ управа полагала, что прошеніе Зворыкина должно быть оставлено безъ уваженія.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ управы.

(Журн. 13 дек., стр. 21; докл. стр. 448).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянина с. Филипповскаго Покровскаго уѣзда Лядухина объ исключеніи изъ оклада ткацкой шелковой свѣтелки его. Въ прошеніи своемъ Лядухинъ объяснилъ, что свѣтелка его оцѣнена въ 405 р. и обложена 3 р. 28 к. земскихъ сборовъ. Такую оцѣнку онъ считаетъ неправильной на томъ основаніи, что свѣтелки онъ въ аренду не сдаетъ, пользы отъ нея не получаетъ, работаетъ въ ней одинъ съ семействомъ, по страхованію она оцѣнена въ половину, а поземельный налогъ онъ платитъ особо.

На основаніи этого онъ проситъ произвести дознаніе и исключить свѣтелку, какъ не промысловое заведеніе, изъ оклада. Дознаніе, произведенное членомъ мѣстной уѣздной управы, установило, что заведеніе Лядухина помѣщается въ особой избѣ, и что, хотя работа

производится семьей его, но оцѣнка въ 405 руб. вполнѣ правильна. Поэтому губернская управа полагала, что жалоба Лядухина должна быть оставлена безъ послѣдствій, во 1-хъ, въ виду данныхъ, доставленныхъ уѣздной управой, а, во 2-хъ, и потому, что опись и оцѣнка его заведенія произведена еще въ 1884 г. и подписана самимъ владѣльцемъ, который такимъ образомъ и пропустилъ срокъ на обжалованіе.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ управы.

(Журн. 13 дек., стр. 21; докл. стр. 24).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о скидкѣ 50% съ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ гор. Суздаля, Гавриловскаго посада и со всѣхъ промышленныхъ заведеній.

Согласно предложенію предсѣдателя Суздальской управы и гл. Шмидта собраніе постановило: передать докладъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 40; докл. стр. 229).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія, послѣдовавшее по жалобѣ Ковровскаго купца И. И. Ромагина на неправильное обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ принадлежащихъ ему домовъ въ гор. Ковровѣ.

Г. губернаторъ находилъ, что на основаніи ст. 6 и 8 врем. прав. о земск. повин. изд. 1886 года и указа сената 20 ноября 1869 года за № 59955, принимая во вниманіе, что указаніе купца Ромагина на неправильность двойного обложенія сборомъ домовъ его, занимаемыхъ оптовымъ складомъ и трактирнымъ заведеніемъ, губернскимъ собраніемъ разсмотрѣно не было и что произведенныя оцѣнки симъ заведеніямъ не могутъ быть признаны согласными съ приведенными законами, такъ какъ въ основаніе ихъ принятъ валовой доходъ самихъ заведеній, а не цѣнность и доходность зданій — не нашелъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ собранія по этому поводу въ засѣданіи 13 декабря 1887 года, о чемъ и увѣдомилъ губернскую управу. Губернская управа объяснила, что двойная оцѣнка повидимому предполагалась Ромагинымъ по уѣздному сбору и что дѣло объ этомъ по протесту г. губернатора перешло въ сенатъ и разсмотрѣнію собранія не подлежитъ. Губернская же оцѣнка основана на вычисленіи доходности помѣщеній, а не заведеній, для чего за отсутствіемъ другихъ данныхъ, на конхъ можно бы было основать величину доходности, принятъ былъ способъ, указанный въ 7 п. правилъ для оцѣнки, утвержденныхъ собраніемъ въ 1883 г., и мѣркою сравненія доходности принятъ размѣръ квадратной площади зданій, что одно уже устра-

няетъ всякую мысль объ доходности заведенія или торговыхъ оборотовъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 мар., стр. 58—59; докл. стр. 1—3).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу жалобъ крестьянъ Гороховецкаго уѣзда, Сергіевской волости, дер. Чистова—Ивана Лаврентьева и Самсона Демидова, д. Ключева—Хрисанфа Иванова и дер. Трухачихи—Ивана Ефимова на преувеличенное обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ мукомольныхъ мельницъ.

Постоянная редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ переданный ей губернскимъ собраніемъ докладъ управы, **постановила**: согласиться съ докладомъ губернской управы и жалобу просителей оставить безъ послѣдствій, о чемъ губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило**: заключеніе коммиссіи утвердить.

(Журн. 15 мар., стр. 60—61; докл. стр. 25—28).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о скидкѣ 50% съ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Суздаля и Гавриловскаго посада и со всѣхъ промышленныхъ заведеній.

Разсмотрѣвъ докладъ губернской управы, постоянная редакціонная коммиссія постановила: произвести по распоряженію губернской земской управы на счетъ Суздальскаго уѣзднаго земства провѣрку произведенной уполномоченными г. г. Репревымъ, Возницынымъ и Челищевымъ оцѣнки имуществъ и промысловыхъ заведеній въ г. Суздалѣ и Гавриловскомъ посадѣ по утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ правиламъ, принимая въ основаніе доходность, современную первой оцѣнкѣ, повѣрку эту внести на разсмотрѣніе коммиссіи.

Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи.

(Журн. 15 мар., стр. 60—61; докл. стр. 28).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно переоцѣнки принадлежащаго Муромскому 2-й гильдіи купцу Василію Васильевичу Зворыкину чугунно-литейнаго завода.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе г. и. д. губернатора, въ которомъ онъ на основаніи ст. 9 и 97 полож. о земск. учр. въ виду того, что по сообщенію губернской управы оцѣнка завода Зворыкина, для обложенія его земскими сборами на текущій годъ, не была подвергнута надлежащей провѣркѣ, и согласно сообщенному

управѣ отзыву по сему предмету министра внутреннихъ дѣлъ, просилъ доложить обстоятельства дѣла на разсмотрѣніе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія. Губернская управа осталась при прежнемъ мнѣніи, что переоцѣнки фабрики Зворыкина производить не слѣдуетъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 мар., стр. 61; докл. стр. 34—40).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ мѣщанина Гавриловскаго посада Василія Киселева на неправильную оцѣнку принадлежащаго ему каретнаго заведенія.

Г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію жалобу Киселева, въ которой онъ указываетъ, что каретнаго заведенія у него нѣтъ, а работаетъ онъ одинъ, почему и проситъ г. губернатора сдѣлать зависящее распоряженіе. Шуйская уѣздная управа, на распоряженіе которой г. губернаторъ препровождалъ прошеніе, увѣдомила, что уѣздное собраніе на основаніи мѣстнаго дознанія отказало въ просьбѣ объ исключеніи заведенія изъ оклада и слѣдующіе земскіе сборы постановило взыскать.

Губернская управа полагала жалобу Киселева оставить безъ послѣдствій, такъ какъ Киселевъ жалуется на неправильность оцѣнки не по существу ея, а оспариваетъ право земства вообще на оцѣнку принадлежащаго ему каретнаго заведенія, находя, что мастерская его, какъ онъ называетъ свое заведеніе, не подлежитъ обложенію земскими сборами, такъ какъ онъ работаетъ въ ней самъ и новыхъ экипажей не дѣлаетъ, а починяетъ только старые. Но такое понятіе о каретномъ заведеніи онъ основываетъ лично на своемъ мнѣніи, никакимъ закономъ не подкрѣпляя это.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 мар., стр. 62; докл. стр. 55—57).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія по жалобѣ крестьянъ Гороховецкаго уѣзда Лаврентьева, Иванова и др. на преувеличенное обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ вѣтряныхъ мукомольныхъ мельницъ.

По поводу постановленія губернскаго собранія отъ 15-го марта 1888 года г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что не можетъ согласиться съ нимъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ докладѣ губернской земской управы не содержится никакихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что обжалованная просителями оцѣнка мельницъ дѣйствительно соотвѣтствовала бы ихъ стоимости и доход-

ности; 2) оцѣнка эта превышаетъ оцѣнку для взиманія уѣзднаго земскаго сбора въ 5—7 разъ, каковое обстоятельство, представляя выдающуюся несообразность, тѣмъ самымъ даетъ поводъ къ заключенію, что принятыя губернскимъ земствомъ къ его оцѣнкѣ основанія о стоимости и доходности мельницъ не совсѣмъ вѣрны; 3) хотя соображеніе губернской управы относительно значенія, какое должно быть придаваемо въ дѣлѣ обложенія сборами общимъ экономическимъ условіямъ, вліяющимъ на цѣнность и доходность имуществъ, и представляется совершенно правильнымъ, тѣмъ не менѣе нельзя, по его мнѣнію, не обращать въ то же время вниманія и на тѣ, по существу своему крайне разнообразныя условія, съ коими неразрывно связано существованіе того или другого предмета обложенія и кои, въ свою очередь, имѣютъ не менѣе существенное вліяніе на цѣнность и доходность подлежащихъ сборамъ имуществъ, и наконецъ 4) ходатайство просителей поддерживается и уѣзднымъ земствомъ. О вышеизложенномъ, съ представленіемъ копій съ указовъ сената отъ 13-го и 24-го мая 1871 г. №№ 18794 и 19554, на которые г. губернаторомъ сдѣлана ссылка, губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго собранія и при этомъ выразила, что заключеніе коммиссіи должно быть оставлено безъ измѣненія.

Собраніе **согласилось** съ докладомъ управы.

(Журн. 6 іюля, стр. 26, п. 1; докл. стр. 1—6).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по поводу ходатайства Муромскаго 2-й гильдіи купца В. В. Зворыкина о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему чугунно-литейнаго завода.

Губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что о постановленіи губернскаго собранія отъ 15-го марта 1888 года по поводу завода Зворыкина имъ, на основаніи 27 ст. полож. о зем. учр., представлено на усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе предложенія его.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію, такъ какъ вопросъ этотъ находится въ разсмотрѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 6 іюля, стр. 26, п. 2; докл. стр. 7).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ гор. Суздаля и Гаврилова посада.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 15-го марта 1888 года губернская управа просила члена управы Е. С. Щербачева принять на себя трудъ произвести провѣрку сдѣланной оцѣнки имуществъ и промысловыхъ заведеній въ гор. Суздалѣ и Гавриловскомъ посадѣ, по утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ

правиламъ и принимая въ основаніе доходность, современную первой оцѣнкѣ. Порученіе это имъ было исполнено и представленъ докладъ такого содержанія, что по гор. Суздалю имъ произведено 1153 оцѣнки, а по Гавриловскому посаду 291. Прежнихъ оцѣнокъ по гор. Суздалю провѣрено на сумму 589826 р. 50 к.; по новой оцѣнкѣ сложено съ этой суммы 277571 р. 50 к. и надбавлено 16988 р.; чистая скидка составляетъ такимъ образомъ 260583 руб. Оцѣнка гор. Суздаля на 1887 годъ, послужившая основаніемъ къ ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о скидкѣ 50%, составляла 628258 руб., а за скидкой оцѣнки завода Жинкиныхъ, не работающаго—607458 р. Новая оцѣнка представляетъ скидку въ 42% или, если считать съ 628258 р.—44%. Основаніемъ этой скидки послужили:

1. Утвержденныя земствомъ правила для составленія оцѣнокъ не съ суммы доходности послѣдняго времени, а съ средней 10-лѣтней доходности.

2. Необходимость полной скидки въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно: по распоряженіямъ правительства, по сломкѣ, по крайней ветхости, не позволяющей не только жить, но и подходить къ ветхимъ постройкамъ, и, наконецъ, по обложенію нѣкоторыхъ имуществъ вдвойнѣ, преимущественно въ мельчайшихъ земельныхъ участкахъ, переходящихъ очень часто изъ рукъ въ руки къ новымъ владѣльцамъ.

3. Выработанная уравнительная оцѣнка въ три разряда—въ 500 400 и 150 руб. всѣхъ лавокъ гостиннаго двора, изъ которыхъ очень немногія отдавались въ наймы, а преимущественно занимались владѣльцами и для торговли, и для склада товаровъ, причемъ оцѣнка первыхъ была высока, а послѣднихъ—низка.

4. Крайняя необходимость выработать среднюю нормальную цѣну для оцѣнки совершенно однородныхъ огородовъ, изъ которыхъ часть отдается въ аренду, а большая часть обрабатывается самими владѣльцами, съ учетомъ, преимущественно, по числу грядъ, а не по количеству всей земли, которое иногда неизвѣстно владѣльцу, причемъ норма выработалась въ грядѣ 10 кв. саж., а цѣна за десятину 240 р.

Въ Гавриловскомъ посадѣ провѣрено оцѣнокъ на сумму 56738 р. 80 к.; скидка въ 28499 р. 20 к.; а надбавка—5184 р. 40 к., чистая скидка—41%. Новая оцѣнка, въ томъ числѣ по составленнымъ вновь 13 описямъ, составляетъ 33424 руб. Оцѣнка по посаду на 1887 г. составляла 127968 р. 50 к. Новая оцѣнка представитъ по отношенію къ ней 66½% скидки. Исключая оцѣнку 2-хъ неработающихъ заводовъ, получимъ 51635 р. 50 к. Сопоставляя съ новой оцѣнкой въ 55425 р., получимъ надбавку въ 7½%. Редакціонная коммиссія въ засѣданіи 25-го ноября по этому докладу постановила: доложить губернскому собранію, что по ея мнѣнію новую оцѣнку слѣдуетъ признать правильной и вполнѣ согласной съ нормами, утвержденными собраніемъ для торгово-промышленныхъ заведеній, и потому утвердить и принять съ 1889 года, а въ просьбѣ обывателей гор. Суздаля и

Гавриловскаго посада о скидкѣ противъ прежней оцѣнки до 1889 года отказать.

Собраніе **постановило** докладъ управы утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 8, докл. стр. 298—301).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина села Монакова, Муромскаго уѣзда, А. С. Романова, о переоцѣнкѣ принадлежащей ему мелочной лавки.

Крестьянинъ Романовъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1888 года обращался въ губернскую управу съ просьбой переоцѣнить принадлежащую ему мелочную лавку въ виду слишкомъ высокой оцѣнки. Вслѣдствіе увѣдомленія уѣздной управы, на запросъ губернской, что опись и оцѣнка сдѣлана членомъ уѣздной управы въ присутствіи сельскаго старосты и урядника, предъявлена была Романову, въ чемъ имѣется подписка, сдѣланная по его просьбѣ урядникомъ за его неграмотностью, и протеста въ установленный срокъ не поступило, губернская управа въ просьбѣ отказала. Нынѣ Романовъ вновь обратился съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что на вопросъ члена уѣздной управы о доходѣ онъ опредѣлилъ его въ 15 руб. въ годъ, про стоимость же онъ не слыхалъ и подписалъ по незнанію. Въ случаѣ неудовлетворенія губернской управой его просьбы о переоцѣнкѣ онъ просилъ передать ее на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Губернская управа полагала, что просьба Романова удовлетворенію не подлежитъ за пропускомъ срока на обжалованіе и потому, что оцѣнка подписана по уполномочію Романова урядникомъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 11; докл. стр. 40—42).

1888 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе крестьянина села Варежа В. И. Маслова о переоцѣнкѣ принадлежащей ему мелочной лавки.

Собраніе **постановило**: передать на распоряженіе губернской управы. (Журн. 13 дек., стр. 11).

1888 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе губернскаго секретаря А. К. Пискунова о переоцѣнкѣ принадлежащей ему мелочной лавки.

Собраніе **постановило** передать на распоряженіе губернской управы.

(Журн. 13 дек., стр. 11).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію Шуйской мѣщанской жены Е. И. Бардовой о переоцѣнкѣ принадлежащаго ей красильнаго заведенія.

Мѣщанка Бардова обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объясняла, что цѣнность ея заведенія не соотвѣтствуетъ оцѣнкѣ, и просила сдѣлать распоряженіе о переоцѣнкѣ.

Губернская управа полагала оставить прошеніе безъ удовлетворенія, такъ какъ Бардовой не представлено никакихъ фактическихъ данныхъ въ подтвержденіе того, что оцѣнка красильнаго заведенія ея высока.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и утвердило его.

(Журн. 13 дек., стр. 12; докл. стр. 76—77).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету оцѣнки мельницъ по Ковровскому уѣзду для обложенія ихъ земскимъ сборомъ.

Постоянная редакціонная коммиссія, на разсмотрѣніе которой былъ переданъ докладъ губернской управы по предмету оцѣнки мельницъ по Ковровскому уѣзду, постановила: доложить губернскому собранію, что принятый Ковровскимъ уѣзднымъ собраніемъ способъ для оцѣнки мельницъ обусловливаетъ колебаніе отъ 700 до 1000 р. за каждый поставъ, въ зависимости отъ цѣнности, доходности, силы воды, ея производительности, по рѣкамъ, протекающимъ по уѣзду и является вполнѣ правильнымъ, тѣмъ болѣе, что техническая оцѣнка, произведенная для губернскаго земства для мельницы г. Морозова въ 11000 руб., тождественна съ оцѣнкой, произведенной въ 1878 г. въ той же суммѣ для уѣздной раскладки цѣлой коммиссіей, избранной уѣзднымъ собраніемъ. Что касается Усольской мельницы крестьянъ села Малышева, то оцѣнка эта является еще болѣе правильной, такъ какъ мельница находится на большой рѣкѣ Уводи и техническая ея оцѣнка для губернской раскладки выразилась почти въ той же нормѣ, какъ и для уѣздной раскладки.

Собраніе признало способъ оцѣнки мельницъ по Ковровскому уѣзду правильнымъ.

(Журн. 13 дек., стр. 13—14; докл. стр. 293—298).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы съ представленіемъ копіи съ указа правительствующаго сената, послѣдовавшаго по жалобѣ губернской управы на распоряженіе министерства государственныхъ имуществъ о зачетѣ въ счетъ сбора съ казны за 1886 г. 116 р. 89 к., излишне уплаченныхъ въ земскій сборъ за 1885 годъ по Гороховецкому уѣзду. Указъ этотъ является отвѣтомъ на жалобу управы согласно постановленію собранія 13 декабря 1887 г. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, сенатъ нашелъ, что министерство государственныхъ имуществъ поступило неправильно въ томъ отношеніи, что, по полученіи окладного

листа, не обжаловало его въ установленномъ порядкѣ, а распорядилось зачисленіемъ въ счетъ будущихъ платежей излишне будто бы уплоченныхъ сборовъ; являясь въ данномъ случаѣ плательщикомъ земскихъ повинностей, министерство государственныхъ имуществъ не имѣло на то никакихъ законныхъ основаній; въ виду изложеннаго сенатъ распоряженіе министерства государственныхъ имуществъ отмѣнилъ.

Собраніе постановило докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 7; докл. стр. 37).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ отказѣ д. с. с. Карпова отъ уплаты земскихъ сборовъ за принадлежащій ему кирпичный заводъ.

Карповъ представилъ губернскому предводителю дворянства окладной листъ на обложеніе завода его 75 р. 82 к., такъ какъ онъ не считаетъ себя обязаннымъ платить сборы съ завода, выстроеннаго для приготовленія кирпичей для церкви. Губернскій предводитель дворянства, согласно желанію Карпова, препроводилъ его на разсмотрѣніе собранія. Губернская управа напоминаетъ собранію, что отзывъ Карпова на оцѣнку завода собраніе признало не заслуживающимъ уваженія. Въ настоящее время Карповъ никакихъ новыхъ данныхъ противъ оцѣнки кирпичнаго завода не представилъ, а потому отзывъ его слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій, а Покровской управѣ предложить въ отношеніи взысканія причитающихся съ принадлежащаго Карпову кирпичнаго завода земскихъ сборовъ поступить порядкомъ, указаннымъ въ законѣ, для чего и препроводить въ уѣздную управу возвращенный Карповымъ окладной листъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить, Карпову о состоявшемся постановленіи объявить черезъ губернскую земскую управу. (Журн. 13 дек., стр. 15, п. 10; докл. стр. 43).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу жалобы крестьянъ Гороховецкаго уѣзда, Сергіевской волости, дер. Чистова—Лаврентьева и Демидова, дер. Ключева—Иванова и дер. Трухачихи — Ефимова на преувеличенное обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ мукомольныхъ мельницъ.

Означенные крестьяне въ 1886 г. подавали прошеніе въ губернскую управу о пониженіи оцѣнки ихъ мельницъ до уравненія ея съ уѣздной оцѣнкой. Губернская управа увѣдомила ихъ, что оцѣнка для уѣзднаго сбора никакого отношенія къ оцѣнкѣ для губернскаго сбора не имѣетъ, на послѣднюю же оцѣнку просители въ свое время не жаловались, а потому прошеніе ихъ не подлежитъ удовлетворенію. 4 іюня 1887 года г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу присланное ему изъ министерства внутреннихъ дѣлъ прошеніе упомянутыхъ крестьянъ по тому же предмету и просилъ сообщить ему по

этому прошенію надлежащія свѣдѣнія. Управа удовлетворила требованіе г. губернатора, послѣдній же вновь просилъ управу удостовѣриться въ обстоятельствахъ дѣла и сообщить ему. Управа обратилась въ Гороховецкую уѣздную управу за этими свѣдѣніями. Послѣдняя сообщила, что разница между уѣздною и губернскою оцѣнками произошла вслѣдствіе того, что губернскій сборъ показывается согласно описямъ и оцѣнкамъ, составленнымъ уполномоченнымъ Владимірской губернской земской управы по производству оцѣнки городскихъ имуществъ и промысловыхъ заведеній, при чемъ нѣкоторые изъ недовольныхъ оцѣнкой сами подписали оцѣнку и никто не подалъ отзыва въ установленный 7-ми-дневный срокъ, а уѣздный сборъ — по совершенно другой оцѣнкѣ. По случаю упадка торговли и промышленности уѣздная управа находитъ возможнымъ понизить оцѣнку для взиманія губернскаго сбора. Губернская управа увѣдомила объ этомъ г. губернатора, присовокупивъ, что губернская управа не считаетъ себя въ правѣ производить переоцѣнки. Тогда г. губернаторъ, согласно предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, передалъ новую жалобу означенныхъ крестьянъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія. По разсмотрѣніи доклада управы по сему предмету въ редакціонной коммиссіи собраніе 15-го марта 1888 г. оставило безъ послѣдствій упомянутую жалобу. На это постановленіе губернаторъ прислалъ отзывъ. Губернаторъ находитъ, что на основ. 9 ст. врем. прав. для земск. учрежд. по дѣл. о земск. пов. земство не въ правѣ отказать въ переоцѣнкѣ имущества (указы правительств. сената 13 и 24 мая 1871 года №№ 18794 и 19554); усматривая изъ дѣла, что 1) въ немъ нѣтъ никакихъ указаній на основанія для оцѣнки мельницъ, 2) что губернская оцѣнка превышаетъ уѣздную въ 5—7 разъ, 3) что ходатайство о переоцѣнкѣ поддерживается уѣзднымъ земствомъ, онъ не призналъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ собранія.

Выслушавъ докладъ управы по сему отзыву, собраніе 6-го іюля 1888 г. постановило: рѣшеніе по сему вопросу оставить безъ измѣненія. Губернаторъ вновь не изъявилъ согласія на такое постановленіе и перенесъ дѣло въ сенатъ, прибавивъ къ прежнимъ своимъ основаніямъ то, что вопреки 95 ст. пол. о земск. учрежденіяхъ земство не вошло въ подробное разсмотрѣніе его отзыва. Правительствующій сенатъ нашелъ: 1) что управа не имѣла основаній отказать въ переоцѣнкѣ, 2) что земское собраніе отзыва губернатора не разсмотрѣло и 3) что постановленіе 6 іюля 1888 года на основаніи упомянутой 95 ст. неправильно; на основаніи этого сенатъ постановилъ: означенное постановленіе отмѣнить, поручивъ собранію войти въ новое обсужденіе отзыва губернатора и постановить по оному заключеніе, не стѣсняясь прежнимъ. Изъ истребованныхъ изъ Гороховецкой управы описей и оцѣнокъ видно, что мельницы по губернскому сбору оцѣнены въ 1000, 800 и 600 р., по уѣздному 120, 112 и 112 руб. Въ виду такой разницы въ оцѣнкѣ губернская управа полагала мель-

ницы крестьянъ Ефимова, Демидова, Лаврентьева и Иванова переоцѣнить черезъ техника губернской управы при участіи члена уѣздной управы.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 10; докл. стр. 114).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по жалобѣ крестьянина с. Варежа Муромскаго уѣзда Василія Иванова Маслова на обложеніе дома его земскимъ сборомъ.

Въ ходатайствѣ своемъ отъ 12 дек. 1888 г. на имя губернскаго земскаго собранія онъ объяснилъ, что постановленіемъ 2 мая 1886 г. домъ его, находящійся въ невыкупленной еще имъ усадьбѣ и оцѣненный въ 2000 р., отъ губернскаго сбора освобожденъ и недоимка съ него сложена; между тѣмъ въ окладныхъ листахъ Муромской управы на 1887 и 1888 г. домъ его опять обложенъ и поставлена недоимка 5 р. 82 к. и пеня 48 к., что съ него полиціей и взыскано. Въ виду этого онъ проситъ объ исключеніи его дома изъ оклада и о возвратѣ взысканныхъ съ него денегъ, при этомъ онъ представилъ окладной листъ на 1887 г. Вслѣдъ за тѣмъ г. губернаторъ препроводилъ на разсмотрѣніе собранія прошеніе того же Маслова, изъ котораго видно, что означенное обстоятельство произошло будто-бы отъ невѣрныхъ свѣдѣній о его имуществѣ и, указывая на неправильность обложенія его новаго дома земскими сборами, просилъ исполненіе постановленія объ обложеніи пріостановить. На запросъ губернской управы уѣздная увѣдомила, что домъ Маслова не обложенъ и не облагается земскими сборами, обложены же: 1) бакалейная лавка цѣнностью 300 р., каменный складъ цѣнностью 75 р. (находящіеся подъ домомъ), два амбара для склада разнаго товара цѣнностью 210 руб. и земля цѣнностью 587 р., какъ показано и въ окладныхъ листахъ уѣздной управы. Губернская управа полагаетъ, что жалоба Маслова на постановленіе Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно обложенія его дома уѣзднымъ земскимъ сборомъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія не подлежитъ, что же касается до жалобы его на обложеніе дома его губернскимъ земскимъ сборомъ, то изъ отзыва уѣздной управы видно, что домъ Маслова губернскимъ земскимъ сборомъ не облагается, а потому объ жалобы крестьянина Маслова должны быть оставлены безъ послѣдствій.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 16, п. 12; докл. стр. 169).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по заявленію землевладѣльца Судогодскаго уѣзда, гвардіи штабъ-ротмистра В. С. Храповицкаго, о неправильной оцѣнкѣ его лѣсопилки.

Въ 1888 г. техникъ Свирскій произвелъ оцѣнку означенной лѣсопилки, оцѣнивъ ее въ 14261 руб.; таковой оцѣнкой Храповицкій остался недоволенъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) лѣсопилка эта построена не съ промышленною цѣлью, а для разработки 260 дес. лѣса, сваленнаго у него ураганомъ; лѣсопилка эта ему дохода не приноситъ, и обложеніе ея равносильно обложенію несчастья; 2) обложеніе можетъ начаться только съ того времени, когда лѣсопилка начнетъ приносить доходъ, теперь же она дохода не приноситъ; 3) оцѣнка механизмовъ произведена невѣрно, дѣйствительная стоимость ихъ не превышаетъ 7000 р.; 4) въ число промышленныхъ построекъ включенъ амбаръ, находящійся въ пользованіи лѣсного объѣздчика его дачъ; 5) дѣйствительная стоимость механизмовъ 7000 р., строеній 330 р., а всего 7330 р.; но такую цѣнность можно было-бы приписать лѣсопилкѣ, если-бы она была построена для промышленныхъ цѣлей. На основаніи этого отзыва управа исключила амбаръ, вслѣдствіе чего оцѣнка понизилась до 14010 р. Что же касается остальныхъ возраженій, то они по мнѣнію управы частью направлены не противъ оцѣнки, а противъ зачисленія лѣсопилки въ число промышленныхъ заведеній, частью же, хотя и направлены противъ оцѣнки, но не указываютъ, какія нормы, утвержденныя собраніемъ для оцѣнки, примѣнены неправильно. Объ этомъ Храповицкому объявлено было черезъ Судогодскую управу. Послѣ того отъ него поступило прошеніе на имя губернскаго собранія, въ которомъ онъ просилъ объ отмѣнѣ постановленія управы по оцѣнкѣ его лѣсопилки на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) управа произвела оцѣнки, не принимая во вниманіе доходности имущества, что ему представляется неправильнымъ; 2) управа не отвѣтила на то мѣсто его возраженія, гдѣ онъ сравниваетъ свои машины съ машинами лѣсопилки Юкина; 3) управа неправильно оцѣнила старый механизмъ, какъ новый, въ особенности потому, что управа не оцѣнивала предпріятія, а механизмы; 4) управа заявляетъ, что оцѣнка лѣсныхъ матеріаловъ сдѣлана на основаніи постановленія губернскаго собранія, установившаго норму для всей губерніи; между тѣмъ несомнѣнно, что въ различныхъ уѣздахъ другія расцѣнки практикуются. Техникъ Свирскій на это возразилъ: 1) дѣйствительная доходность предпріятія никому, кромѣ владѣльца, не можетъ быть извѣстна, почему земство устанавливаетъ только цѣнность заведенія, болѣе или менѣе всегда находящуюся въ постоянномъ отношеніи къ доходности предпріятія; 2) управа не могла войти въ разсмотрѣніе оцѣнки, дѣлаемой Храповицкимъ своимъ машинамъ, такъ какъ она вполнѣ голословна и такъ какъ онъ могъ бы, если бы пожелалъ, представить счетъ отъ фирмы, гдѣ онъ покупалъ машины; 3) оцѣнка старыхъ механизмовъ именно производится, согласно постановленію собранія, для того, чтобы приблизиться къ оцѣнкѣ доходности предпріятія; это находитъ справедливымъ и Храповицкій; 4) нормы для оцѣнки лѣсныхъ матеріаловъ раздѣлены на нѣсколько группъ сообразно стоимости ма-

теріаловъ въ томъ или другомъ уѣздѣ, такъ что въ одномъ и томъ же уѣздѣ онѣ могутъ быть различны для разныхъ селеній.

Въ виду вышеизложеннаго оцѣнка лѣсопилки Храповицкаго, какъ составленная согласно утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ и нормамъ, не подлежитъ измѣненію.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 26(з); докл. стр. 20).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію Муромскаго купца В. В. Зворыкина о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему чугунно-литейнаго завода. Въ прошеніи своемъ на имя собранія Зворыкинъ объяснилъ, что въ виду того, что заводъ его построенъ былъ въ 1858 г. и дѣйствуетъ съ 1865 г., онъ находилъ произведенную на общихъ со всѣми заводами основаніяхъ оцѣнку неправильною и неоднократно просилъ о переоцѣнкѣ; заводъ требуетъ постояннаго ремонта, и увеличеніе платежей, послѣдовавшее за увеличеніемъ оцѣнки съ 6765 р. до 18057 р., становится для него непосильнымъ; нынѣ вновь ходатайствуетъ онъ о переоцѣнкѣ завода. Ходатайство купца Зворыкина о переоцѣнкѣ его было уже въ разсмотрѣніи губернскаго собранія въ 1886, 1887 и 1888 гг. и собраніе не находило возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство, такъ какъ въ немъ не заключалось никакихъ данныхъ, которыя бы сколько-нибудь опровергали правильность сдѣланной ему оцѣнки. Нынѣ Зворыкинъ также ничѣмъ не подтверждаетъ, чтобы оцѣнка завода его была неправильна. Что же касается того, что заводъ его уполномоченнымъ собранія до 1882 г. былъ оцѣненъ въ 6765 р., а въ 1882 г. оцѣнка его возвышена до 18057 р., то это произошло потому, что до 1882 г. для оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ не существовало никакихъ нормъ и оцѣнки этихъ заведеній были неуравнительны между собою; поэтому въ 1882 г. губернскимъ собраніемъ были утверждены нормы для оцѣнки и по этимъ нормамъ переоцѣнены были всѣ фабрики и заводы, отъ чего цѣнность ихъ представляется между собою уравнительною. А потому губернская управа полагаетъ ходатайство купца Зворыкина о переоцѣнкѣ завода отклонить.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 26(о); докл. стр. 27).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ Польце-Романовскаго общества Гороховецкаго уѣзда Я. Т. Осокина о перечисленіи принадлежащей довѣрителямъ его пустоши Левинской изъ Муромскаго въ Гороховецкій уѣздъ. Изъ означеннаго ходатайства видно, что оно вызвано ошибкой нотаріуса Смирнова, вслѣдствіе которой пустошь Левинская показана въ Муромскомъ

уѣздѣ и довѣрителямъ уполномоченнаго приходится платить сборы въ Муромскую и Гороховецкую управы. Такъ какъ пустошь Левинская находится въ Гороховецкомъ уѣздѣ, то они просятъ сборы, уплаченные въ Муромскую управу, перечислить, равно какъ и пустошь, въ Гороховецкій уѣздъ. На запросъ губернской управы по сему предмету Муромская управа увѣдомила, что 128½ дес. пустоши Левинской зачислены были въ окладъ земскихъ повинностей по Муромскому уѣзду на основаніи увѣдомленія старшаго нотаріуса Владимірскаго окружного суда. Окладъ земскихъ сборовъ за 1887 г. поступилъ, а за 1888 г. и 1889 въ количествѣ 10 р. 6 к. уѣзднаго и 3 р. 96 к. губернскаго, равно и за 1890 г. состоитъ въ недоимкѣ. Гороховецкая же управа увѣдомила, что пустошь Левинская въ количествѣ удобной земли 128 дес. 66 саж. и неудобной 5 дес. 787 саж. значится въ окладѣ 1889 г. на основаніи описанія генеральнаго межеванія и на основаніи надписи, сдѣланной Владимірскимъ нотаріусомъ Смирновымъ; земскіе сборы за 1889 г. уплачены. Губернская управа полагала, что, такъ какъ пустошь Левинская по описанію дачъ генеральнаго межеванія находится въ Гороховецкомъ уѣздѣ и Гороховецкою уѣздною управою принадлежащая въ означенной пустоши крестьянамъ сельца Польца-Романовскаго земля въ количествѣ 128 дес. 66 саж. съ 1889 г. уже зачислена въ окладъ по Гороховецкому уѣзду, то земля эта по Муромскому уѣзду съ означеннаго времени должна быть исключена изъ оклада, какъ ошибочно зачисленная. Что же касается до земскихъ сборовъ за 1888 г., то таковые за означенный годъ должны быть уплачены по Муромскому уѣзду.

Собраніе **постановило:** докладъ управы утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 27 (1); докл. стр. 29).

1890 г. (Очередное).

Читано было мнѣніе губернскаго гласнаго Бурцева по вопросу о перечисленіи пустоши Левинской изъ Муромскаго въ Гороховецкій уѣздъ.

Собраніе **постановило:** мнѣніе гласнаго отъ Муромскаго уѣзда Бурцева приложить къ журналу.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 27 (2); докл. стр. 34).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію уполномоченныхъ отъ крестьянъ Юрьевскаго уѣзда села Добрынскаго крестьянъ того же села Малыгина и Беронина о возвратѣ довѣрителямъ ихъ излишне переплаченныхъ ими земскихъ сборовъ. Въ прошеніи своемъ уполномоченные указали, что 968 дес. земли довѣрителей ихъ съ 1867 г. по 1885 г. облагались сборами по оцѣнкѣ въ 29755 р. за 1885—1890 гг. по оцѣнкѣ въ 35805 р., а съ 1891 г. по оцѣнкѣ въ 15116 р. Находя правильной послѣднюю оцѣнку, они просили о возвратѣ излишне

переплаченныхъ ими за 23 года 1459 р. 22 к. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что настоящее ходатайство крестьянъ не подлежитъ удовлетворенію; такъ какъ ими своевременно не было заявлено о неправильной оцѣнкѣ ихъ земельныхъ угодій, то земля ихъ входила въ раскладку въ той суммѣ, въ какой она была оцѣнена первоначально, а раскладки утверждались установленнымъ порядкомъ и приведены уже въ исполненіе.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 п; докл. стр. 20).

1891 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе крестьянина с. Арефина Швичева о переоцѣнкѣ его мельницы.

Собраніе **постановило:** прошеніе это передать въ губернскую управу на зависящее ея распоряженіе и для доклада будущему губернскому собранію, если по ходу дѣла это будетъ нужно.

(Журн. 16 дек., стр. 95, п. 56 в).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Судогодской городской думы о возвратѣ денегъ, неправильно взысканныхъ въ уплату земскихъ сборовъ за принадлежащіе гор. Судогдѣ вѣсы, мѣры и навѣсъ. Въ виду отношенія городской управы съ ходатайствомъ о возвратѣ денегъ, взыскивавшихся въ 1886 по 1890 г. съ означеннаго городского имущества, уѣздная управа просила разъясненія по сему предмету отъ губернской. Послѣдняя увѣдомила Судогодскую управу, что на основаніи разъясненія правительствующаго сената, изложеннаго въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ 11 апр. 1886 г., ни городскіе вѣсы, ни навѣсъ надъ ними не подлежатъ обложенію земскими сборами, ходатайство же о возвратѣ взысканныхъ за 1886—1890 гг. сборовъ не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ смѣты и раскладки, утвержденныя установленнымъ порядкомъ, не подлежатъ измѣненію. Послѣ того въ губернской управѣ получено было отношеніе городской управы на имя губернскаго собранія; высказывая въ немъ неудовольствіе на постановленіе уѣздной управы и уѣзднаго собранія, составленныхъ согласно разъясненію губернской управы, городская управа просила о возвратѣ означенныхъ сборовъ на томъ основаніи: 1) что все неправильно взятое подлежитъ возврату, 2) что утвержденіе смѣтъ за прежнее время не можетъ служить препятствіемъ къ возврату денегъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа оставалась при прежнемъ мнѣніи, что заплаченныя городомъ за означенные вѣсы и мѣры земскіе сборы за 1886—1889 гг. не подлежатъ возврату, такъ какъ смѣты и раскладки, какъ въ свое время утвержденныя установленнымъ порядкомъ, не подлежатъ измѣ-

пенію, а точно также и земскія учрежденія не имѣютъ права облагать предметы земскаго обложенія сборомъ за истекшіе годы.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 е; докл. стр. 16).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію отставного унтеръ-офицера Рохлина о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ему заведенія. Въ прошеніи онъ указывалъ, что заведеніе его, состоящее всего изъ двухъ комнатъ, оцѣнено было въ 1500 р., каковую оцѣнку онъ находилъ слишкомъ преувеличенной; изъ имѣющейся въ дѣлахъ управы переписки относительно этого заведенія видно, что оно оцѣнено было въ 1500 р., потому что Рохлинъ самъ показалъ валовой доходъ въ 200 р., за скидкою 25% это составитъ 150 р., откуда и сумма оцѣнки. По объясненнымъ выше основаніямъ губернская управа полагала въ ходатайствѣ Рохлина о переоцѣнкѣ его трактирнаго заведенія отказать, тѣмъ болѣе, что Рохлинымъ не было представлено никакихъ данныхъ въ подтвержденіе того, что имъ получается дохода съ означеннаго трактирнаго заведенія менѣе показаннаго.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 декаб., стр. 24, п. 17 ^{3}; докл. стр. 19).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію довѣреннаго потомственной почетной гражданки Зворыкиной мужа ея Зворыкина о пониженіи оцѣнки дома довѣрительницы его. Въ прошеніи своемъ Зворыкинъ указалъ, что имущество довѣрительницы его оцѣнено было въ 16000 р. по взиманію государственнаго и городского налога и уѣздныхъ земскихъ сборовъ и въ 17000 р. по взиманію губернскаго земскаго сбора. Въ виду значительнаго пониженія доходности этого имущества, именно арендной платы за представляемыя имъ помѣщенія, онъ просилъ о пониженіи оцѣнки. Уѣздная управа увѣдомила губернскую на запросъ ея, что имущество Зворыкиной было оцѣнено въ 17000 р., но земско-городская оцѣночная коммиссія, не извѣстно по какимъ соображеніямъ, понизила оцѣнку до 16000 руб. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что такъ какъ оцѣнка дома Зворыкиной въ свое время уполномоченнымъ губернскаго земства была выведена на основаніи приносимаго имъ дохода и оцѣнку эту утвердилъ подписомъ настоящій проситель Зворыкинъ, какъ уполномоченный домовладѣлицы, то нѣтъ достаточнаго основанія къ переоцѣнкѣ дома. Что же касается до того, что въ настоящее время съ этого дома получается арендной платы менѣе, нежели въ 1887 г., когда производилась оцѣнка дома, то это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ измѣненію оцѣнки, такъ какъ во 1-хъ арендная плата можетъ быть уменьшена по разнымъ

причинамъ, совершенно не зависящимъ отъ владѣлицы дома, и, во 2-хъ, невозможно производить переоцѣнку имущества при каждомъ измѣненіи арендной платы; тогда пришлось бы каждогодно дѣлать переоцѣнку всѣхъ имуществъ, что едва ли возможно.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 м; докл. стр. 37).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по жалобѣ Муромскаго купца Каратыгина на неправильную оцѣнку принадлежащаго ему картофельно-терочнаго заведенія. Въ 1890 г. оцѣнено было картофельно-терочное заведеніе Каратыгина въ 12695 р.; въ отзывѣ своемъ на предъявленную ему оцѣнку Каратыгинъ прежде всего находитъ незакопными нормы для оцѣнки, такъ какъ они вчетверо превышаютъ дѣйствительную стоимость; затѣмъ, переходя къ отдѣльнымъ постройкамъ, онъ указываетъ на неправильности въ оцѣнкѣ и проситъ объясненія статьи оцѣнки „внутреннее устройство“, когда все находящееся внутри постройки оцѣнивается въ отдѣльности. Послѣ того отъ Каратыгина получено было прошеніе на имя губернскаго собранія о разсмотрѣніи его отзыва собраніемъ. Техникъ Свирскій, разсмотрѣвъ отзывъ Каратыгина, нашелъ, что онъ направленъ противъ нормъ оцѣнки; подъ „внутреннимъ устройствомъ“ слѣдуетъ понимать всѣ работы, не вошедшія въ оцѣночную опись, какъ планировка и прочее, возраженія же его на неправильности въ оцѣнкѣ голословны. Пересматривая оцѣнку, Свирскій натолкнулся на неправильности въ примѣненіи самыхъ нормъ и за исправленіемъ этихъ ошибокъ цѣнность имущества Каратыгина понижена была до 12373 р.

Губернская управа, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Свирскаго, полагала оцѣнку картофельно-терочнаго заведенія Каратыгина понизить съ 12695 р. до 12373 р.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ переоцѣнить черезъ техника картофельно-терочное заведеніе купца Каратыгина.

(Журн. 13 дек., стр. 25, п. 23; докл. стр. 95).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Губернская управа представила отчетъ техника Свирскаго по вышеупомянутому предмету и списокъ фабрикъ и заводовъ, оцѣненныхъ и переоцѣненныхъ имъ, изъ котораго видно, что въ 1891 году вновь оцѣнено было 13 фабрикъ и заводовъ, переоцѣнено 13 на сумму 3118513 р.

Собраніе постановило: означенныя въ приложеннomъ къ докладу спискѣ оцѣнки утвердить и поручить губернской управѣ сообщить уѣзднымъ управамъ для внесенія въ окладныя книги.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 25; докл. стр. 142).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по отношенію Калязинской уѣздной земской управы объ исключеніи изъ оклада по Переславскому уѣзду водяной мельницы, принадлежащей г-жѣ Нарышкиной.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе Калязинской управы слѣдующаго содержанія.

Калязинской управѣ стало извѣстно, что пустошь Михайловская съ водяной мельницей г-жи Нарышкиной относятся къ Калязинскому уѣзду, вслѣдствіе чего она тогда же была зачислена въ окладъ 1889 г., а г-жѣ Нарышкиной были предъявлены окладные листы. Г-жа Нарышкина, считая себя принадлежащей къ Переславскому уѣзду, такъ какъ она платила сборы Переславской уѣздной управѣ, отказалась отъ платежа сборовъ по окладному листу Калязинской управы. Послѣ этого Калязинская управа обратилась въ Переславскую съ просьбой объ исключеніи Михайловской пустоши и мельницы изъ оклада Переславскаго уѣзда и о возвратѣ сборовъ, поступившихъ съ 1889 года по означенному имуществу. Не рѣшившись поставить рѣшеніе по этому предмету, Переславская управа внесла его на обсужденіе уѣзднаго собранія, которое ограничилось исключеніемъ земли Нарышкиной изъ оклада Переславскаго уѣзда.

Въ виду изложеннаго Калязинская управа ходатайствуетъ передъ собраніемъ: 1) объ исключеніи изъ оклада по Переславскому земству упомянутой водяной мельницы и 2) о возвратѣ неправильно полученныхъ съ 1889 г. земскихъ повинностей за означенную землю и мельницу. Губернская управа сдѣлала по сему предмету запросъ Переславской уѣздной управѣ, который выяснилъ, что отказъ исключить мельницу изъ оклада послѣдовалъ въ виду отсутствія доказательствъ нахожденія ея въ Калязинскомъ уѣздѣ и что потомъ по производствѣ дознанія на мѣстѣ, по постановленію уѣзднаго собранія, мельница эта изъ оклада Переславскаго земства была исключена, сборы же по ней не возвращены.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что за послѣдовавшимъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія объ исключеніи мельницы Нарышкиной съ 1891 г. изъ оклада по Переславскому уѣзду со стороны губернскаго собранія никакого распоряженія по этому предмету не требуется. Что же касается возврата слѣдующихъ съ означенной мельницы сборовъ за 1889 и 1890 г.г., то губернская управа согласно съ мнѣніемъ Переславскаго уѣзднаго собранія находила, что сборы эти не подлежатъ возврату Калязинскому земству, такъ какъ, хотя Калязинская уѣздная земская управа о принадлежности мельницы Нарышкиной къ Калязинскому уѣзду и сообщила еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1889 г., но въ то время ею никакихъ фактическихъ данныхъ въ подтвержденіе этого не было представлено, выяснилось же это черезъ справку въ губернской чертеж-

ной лишь только въ 1890 г., слѣдовательно за 1889 и 1890 г.г. мельница Парышкиной подлежала обложенію земскими сборами по Переславскому уѣзду.

Собраніе большинствомъ голосовъ **постановило:** согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 24; докл. стр. 139).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянъ Гороховецкаго уѣзда дер. Зыкова Корнилія Финогенова и Павла Васильева Колгановыхъ о пониженіи оцѣнокъ принадлежавшихъ имъ маслобойныхъ заведеній; указывая на то, что для уѣзднаго сбора ихъ заведенія оцѣнены въ 300 р., а для губернскаго въ 875 руб. и 868 руб., крестьяне просили и послѣднюю оцѣнку понизить до 300 руб., какъ правильной; при этомъ они указывали, что оцѣнка для губернскаго сбора произведена была уполномоченнымъ отъ управы Никитинымъ, уѣздная же оцѣнка, послѣ обжалованія губернской оцѣнки членомъ уѣздной управы Лашмановымъ. На запросъ губернской управы Гороховецкая управа увѣдомила, что губернская оцѣнка произведена была техникомъ Свирскимъ и что губернскаго сбора взимается 4 р. 43 к. и 4 р. 44 к., уѣзднаго же по 7 р. 50 к. и что сборъ такихъ размѣровъ не можетъ быть обременителенъ. Техникъ Свирскій, которому представлены были жалобы крестьянъ, въ отношеніи своемъ полагалъ, что, какъ поступившія черезъ 9 лѣтъ послѣ производства оцѣнки при отсутствіи какихъ либо измѣненій въ заведеніяхъ, онѣ должны считаться несвоевременными и не подлежащими удовлетворенію.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа вполнѣ раздѣляла мнѣніе Свирскаго и полагала ходатайство крестьянъ Корнилія и Павла Колгановыхъ о переоцѣнкѣ принадлежащихъ имъ маслобойныхъ заведеній отклонить.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 27, п. 17 к; докл. стр. 22).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о возвратѣ крестьянамъ дер. Афонасовой Судогодскаго уѣзда излишне переплаченнаго ими губернскаго земскаго сбора.

Уполномоченный означенныхъ крестьянъ ходатайствовалъ передъ уѣзднымъ собраніемъ, какъ видно изъ отношенія уѣздной управы, о возвратѣ излишне переплаченныхъ сборовъ за 238 дес. земли отъ времени освобожденія отъ крѣпостной зависимости по 1890 г. Такъ какъ книги и документы до 1881 г. сгорѣли, то возстановить, сколько излишне переплачено крестьянами за это время, невозможно было, съ 1881 г. же до 1890 г. поступило излишне уѣзднаго сбора 189 руб. 21 к., губернскаго 52 р. 27 к. Уѣздное собраніе означенные 189 р.

21 к. уѣзднаго сбора зачислило въ уплату будущихъ платежей, о губернскомъ сборѣ представила губернскому собранію черезъ губернскую управу.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что ходатайство крестьянъ дер. Афонасовой на основаніи § 57 утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ счетоводства, не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ ими въ свое время не было заявлено о томъ, что у нихъ облагается земскими сборами излишняя земля, а потому раскладки приведены были въ дѣйствіе и за симъ никакому измѣненію подлежать не могутъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13-го декабря, стр. 26, п. 26 ж; докл. стр. 248).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Тамболѣсъ Меленковскаго уѣзда Шмелева о переоцѣнкѣ арендуемой имъ у вѣдомства государственныхъ имуществъ водяной мельницы.

Шмелевъ просилъ губернское собраніе уменьшить оцѣнку его мельницы, такъ какъ настоящая оцѣнка преувеличена и ему затруднительно платить сборы съ нея. Такъ какъ крестьяниномъ Шмелевымъ никакихъ данныхъ въ опроверженіе правильности сдѣланной оцѣнки не было представлено, то губернская управа полагала, что прошеніе его не подлежитъ удовлетворенію.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 28, п. 30 д; докл. стр. 474).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Чистова Гороховецкаго уѣзда И. Л. Скворцова о переоцѣнкѣ принадлежавшей ему вѣтряной мельницы.

На основаніи постановленія собранія 13-го декабря 1889 года мельница Скворцова переоцѣнена была техникомъ Свирскимъ, при чемъ цѣнность ея опредѣлена была въ 1260 р. и оцѣнка эта была утверждена собраніемъ. Послѣ того Скворцовъ обратился въ управу съ прошеніемъ, въ которомъ просилъ назначить свѣдущихъ людей для оцѣнки его мельницы. На это управа объявила ему, что въ виду утвержденія оцѣнки его мельницы губернскимъ собраніемъ, со стороны управы никакихъ измѣненій не послѣдуетъ. Въ новомъ прошеніи на имя управы онъ просилъ доложить о его ходатайствѣ собранію и при этомъ указывалъ, что онъ считаетъ означенную оцѣнку неправильной на томъ основаніи, что въ мельницѣ его всего 2 постава, что онъ старъ, работы не имѣетъ, что по страхованію она оцѣнена въ 300 р. и что онъ готовъ продать ее за 600 р. Такъ какъ мельница Скворцова согласно ходатайству его уже переоцѣнялась и цѣнность ея техникомъ управы опредѣлена была въ 1260 р. и въ опроверженіе этой оцѣнки

просителемъ никакихъ данныхъ не представлено, губернская управа полагала въ ходатайствѣ Скворцова о переоцѣнкѣ его мельницы отказать.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 28, п. 30 г; докл. стр. 455).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по жалобѣ крестьянина с. Варежа Муромскаго уѣзда Маслова на обложеніе земскими сборами.

Въ прошеніи своемъ на имя собранія онъ просилъ объ отмѣнѣ постановленія уѣзднаго собранія, коимъ означенная жалоба оставлена была безъ послѣдствій. Требованіе свое объ освобожденіи отъ сборовъ онъ основывалъ на томъ, что земля его находится не на крѣпостной землѣ. На запросъ губернской управы уѣздная увѣдомила, что домъ Маслова облагается только уѣзднымъ сборомъ и что съ 1884 г. онъ ежегодно обращается съ подобными жалобами. Изъ дѣлъ же губернской управы видно, что собраніе 13-го декабря 1889 г. постановило, что жалоба крестьянина Маслова на постановленіе Муромскаго уѣзднаго собранія относительно обложенія его дома уѣзднымъ земскимъ сборомъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія не подлежитъ. Что же касается до жалобы его на обложеніе дома его губернскимъ земскимъ сборомъ, то изъ отзыва управы видно, что домъ Маслова губернскимъ сборомъ не облагается. Поэтому обѣ жалобы крестьянина Маслова должны быть оставлены безъ послѣдствій. Губернская управа полагала настоящую жалобу Маслова, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 27, п. 17 л; докл. стр. 24).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по заявленію управляющаго фабриками Юрьево-Польской мануфактуры Булыгина объ исключеніи изъ оклада со 2-й половины 1891 г. принадлежащаго товариществу краснльнаго заведенія за прекращеніемъ имъ дѣйствій.

Такъ какъ по заявленію губернскихъ гласныхъ означеннаго уѣзда красильное заведеніе Булыгина находилось въ дѣйствіи во 2-й половинѣ 1891 г., то собраніе 13-го декабря 1891 года въ ходатайствѣ управляющаго отказало. Нынѣ имъ доставлено удостовѣреніе полицейскаго управленія въ томъ, что во 2-ю половину 1891 г. краснльное заведеніе было закрыто, и просилъ вновь объ освобожденіи отъ платежа земскихъ сборовъ съ означеннаго заведенія.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала начисленный съ этой фабрики губернскій земскій сборъ за 2-ю половину 1891 г. на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1887 г. сложить со счетовъ.

По этому докладу съ разрѣшенія предсѣдателя собранія дали свои объясненія Изъединовъ, Куроѣдовъ, Сеньковъ, послѣ чего собраніе постановило: прошеніе управляющаго Юрьево-Польской мануфактуры о сложеніи сбора отклонить.

(Журн. 14 дек., стр. 37, п. 18; докл. стр. 9).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ запаснаго отпускного писаря Кузнецова на обложеніе его дома земскими сборами.

Доложивъ прошеніе Кузнецова, въ которомъ онъ жаловался на обложеніе дома его уѣздными земскими сборами, губернская управа полагала, что прошеніе Кузнецова, какъ заключающее въ себѣ жалобу на постановленіе Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія, не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 38, п. 20; докл. стр. 109).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о преувеличенной оцѣнкѣ фабрикъ сравнительно съ прочими имуществами, облагаемыми земскими сборами.

Въ Суздальское уѣздное собраніе купецъ Бурковъ подалъ заявленіе о томъ, что фабрики облагаются сравнительно выше прочихъ имуществъ и что Шуйскимъ земствомъ дѣлается поэтому фабрикамъ скидка 40%, почему онъ просилъ объ уменьшеніи сбора съ принадлежащей ему и еще нѣкоторымъ лицамъ фабрики. Уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ обратить вниманіе на оцѣнки имуществъ въ смыслѣ равномѣрности. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа выразила, что заявленіе Буркова въ отношеніи скидки 40% съ оцѣночной суммы ошибочно. Поэтому заявленіе купца Буркова, какъ ошибочное, не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: заявленіе купца Буркова оставить безъ послѣдствій. (Журн. 14 дек., стр. 40, п. 26; докл. стр. 197).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина д. Ключевой Гороховецкаго уѣзда Иванова о переоцѣнкѣ принадлежащей ему мельницы. Ивановъ указалъ въ своемъ прошеніи, что мельница даетъ ему теперь незначительный доходъ, какъ вслѣдствіе неурожаевъ, такъ и вслѣдствіе полома ея бурею; между тѣмъ сборы съ нея увеличиваются и становятся для него непосильными. Хотя онъ и обращался въ Гороховецкую уѣздную управу съ просьбой о переоцѣнкѣ, но управа отказала ему въ этомъ безъ объясненія основаній, вслѣдствіе чего онъ и обращается къ губернскому собранію съ просьбой о переоцѣнкѣ. По

справкѣ съ дѣлами оказалось, что мельница Иванова подвергнута уже однажды переоцѣнкѣ по указу правительствующаго сената и оцѣнена въ 890 р.; согласно же отзыву уѣздной управы мельница Иванова послѣ полома бурей немедленно была приведена въ исправность, такъ что это обстоятельство не уменьшило ея доходности, въ виду чего и ходатайство его оставлено безъ удовлетворенія. Губернская управа согласно съ мнѣніемъ Гороховецкой уѣздной управы полагала въ просьбѣ крестьянина Иванова о переоцѣнкѣ его мельницы отказать, тѣмъ болѣе, что имъ не представлено никакихъ данныхъ въ подтвержденіе того, что цѣнность мельницы дѣйствительно измѣнилась.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада **утвердить.**

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 32[3]; докл. стр. 346).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйской городской думы объ уменьшеніи казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ гор. Шуи.

Въ виду того, что казенный налогъ на гор. Шую съ каждымъ годомъ повышается, а стоимость фабричныхъ зданій г. Шуи оцѣнена губернскимъ земствомъ очень высоко сравнительно съ таковыми другихъ городовъ, Шуйская городская дума признала справедливымъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ уменьшеніи на будущее время казеннаго налога на г. Шую и просить, чтобы при оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ былъ приглашаемъ и особый депутатъ отъ городского общества. Губернская управа съ своей стороны высказала, что раскладка государственнаго налога производится по цѣнности имуществъ. Фабричныя зданія г. Шуи оцѣнены на одинаковыхъ основаніяхъ съ фабриками другихъ уѣздовъ, слѣдовательно никакой неравномѣрности сравнительно съ другими фабриками нѣтъ. Поэтому губернская управа полагала ходатайство отклонить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 8; докл. стр. 61—62).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по предмету обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ казенныхъ земель по Александровскому и Судогодскому уѣздамъ.

Принимая во вниманіе, что представленныя Владимірской губернской земской управой данныя о количествѣ подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ казенныхъ земель по Александровскому и Судогодскому уѣздамъ признаны вполнѣ правильными министерствомъ государственныхъ имуществъ, сенатъ нашелъ обжалованное управой постановленіе Владимірскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ частяхъ, касающихся обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ земель по Александровскому и Судогодскому уѣздамъ, не

имѣющимъ законнаго основанія, почему и отмѣнилъ его. Объ этомъ губернская управа представила собранію и присовокупила, что Александровской и Судогодской уѣзднымъ управамъ сообщены копіи съ вышеозначеннаго указа, для свѣдѣнія и надлежащаго съ ихъ стороны исполненія.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 9, п. 25; докл. стр. 88—90).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію Иваново-Вознесенскаго мѣщанина Михаила Александрова Давыдова объ исключеніи его дома въ селѣ Тейковѣ изъ оклада и о сложеніи начисленныхъ на него земскихъ сборовъ.

Мѣщанинъ Давыдовъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что находитъ неправильной оцѣнку его домовъ, во 1-хъ, потому, что дома сами по себѣ безъ торговыхъ заведеній, находящіеся въ уѣздѣ, не подлежатъ обложенію земскими сборами, во 2-хъ, доходность помѣщающейся въ одномъ изъ домовъ лавки его не болѣе 150 руб., почему онъ и проситъ исключить его дома изъ оклада и неправильно взысканные земскіе сборы возвратить. Шуйская уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила, что основанія для пониженія оцѣнки, приводимыя Давыдовымъ, она находитъ неуважительными. Губернская управа тоже высказала, что прошеніе Давыдова не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ зданія, въ которыхъ помѣщаются торгово-промышленныя заведенія, хотя бы они находились и въ уѣздѣ, облагаются земскими сборами; равнымъ образомъ и оцѣнку означенныхъ заведеній нельзя считать преувеличенной. Напротивъ бакалейная лавка оцѣнена низко. Судя по заявленной самимъ владѣльцемъ доходности, цѣнность ея должна выразиться въ суммѣ 1125 руб., а не 800.

Собраніе постановило: въ ходатайствѣ Иваново-Вознесенскаго мѣщанина М. А. Давыдова отказать, Шуйскую же уѣздную управу просить въ виду низкой оцѣнки бакалейной лавки Давыдова, судя по получаемому отъ нея доходу, эту лавку переоцѣнить.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 30; докл. стр. 230—232).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина дер. Чистова, Гороховецкаго уѣзда, Ивана Лаврентьева о переоцѣнкѣ принадлежащей ему вѣтряной мельницы.

Крестьянинъ Лаврентьевъ обратился съ прошеніемъ на имя губернскаго земскаго собранія—объ уменьшеніи платимаго имъ съ принадлежащей ему вѣтряной мельницы губернскаго земскаго сбора, въ виду ветхости и уменьшенія поэтому цѣнности. Такъ какъ по справкѣ съ дѣлами управы оказалось, что на мельницѣ изъ трехъ бывшихъ

поставовъ одинъ уже уничтоженъ, то губернская управа полагала сообразно этому уменьшить и цѣнность мельницы, что и поручить состоящему при губернской управѣ технику.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада губернской управы утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 13, п. 44; докл. стр. 449—450).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ Марковскаго сельскаго общества, Шуйскаго уѣзда, сельскаго старосты Андрея Коровкина о зачетѣ довѣрителямъ его въ счетъ будущихъ лѣтъ 489 руб. будто бы переплаченныхъ ими въ земскій сборъ.

Уполномоченный отъ крестьянъ Марковскаго общества Коровкинъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что всѣ смежныя съ ними крестьянскія общества платятъ губернскаго сбора $1^1/_2$ коп. съ десятины, а ихъ общество $8^1/_4$ коп., почему и просилъ переплаченные за 29 лѣтъ за 250 десят. по $6^3/_4$ к. съ десятины, всего 489 р., зачесть въ счетъ сборовъ будущихъ лѣтъ. Шуйская уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила, что для зачисленія въ окладъ 1894 года земля крестьянъ села Маркова измѣнена по угодьямъ, отчего губернская оцѣнка понизится съ 3767 р. до 1687 р.

Въ виду указа сената 31-го августа 1871 г. за № 36595, коимъ разъяснено, что не существуетъ правила, чтобы земскія учрежденія обязывались по окончаніи смѣтнаго года уменьшать или слагать окладные сборы съ разныхъ предметовъ обложенія, въ томъ числѣ и земель, хотя бы, по вновь собраннымъ свѣдѣніямъ, пространство ихъ и предполагаемый съ нихъ доходъ оказались въ меньшемъ количествѣ, уѣздная управа полагала ходатайство отклонить, тѣмъ болѣе что подобныхъ случаевъ можетъ быть очень много, а по разъясненію сената отъ 10-го февраля 1888 года за № 1496 сложеніе недоимокъ (или зачетъ переплатъ) можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности самаго сбора, ибо своевременность такого возраженія зависитъ отъ плательщика. На основаніи изложенныхъ въ отношеніи уѣздной управы указовъ сената крестьяне Марковскаго сельскаго общества не имѣютъ права на зачетъ какихъ либо денегъ въ счетъ слѣдующихъ съ нихъ будущихъ платежей, а потому губернская управа полагала въ ходатайствѣ крестьянъ Марковскаго общества отказать.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12-го дек., стр. 14, п. 47в; докл. стр. 554—556).

1893 г. (Очередное).

Доложено прошеніе проживающаго въ селѣ Михайловскомъ, Переславскаго уѣзда, Дмитровскаго мѣщанина Александра Тимофеева Колоколова о переоцѣнкѣ торговой лавки его.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его, по собраніи по нему надлежащихъ справокъ, если въ томъ окажется надобность, и съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 72—73, п. 5—8).

1893 г. (Очередное).

Доложено прошеніе Шуйскаго 2-й гильдіи купца Исаака Тарасова Бардова о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему недвижимаго имущества.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію, въ первый же съѣздъ его, по собраніи по нему надлежащихъ справокъ, если въ томъ окажется надобность и съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 72—73, п. 5—9).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно возникшаго между Муромской и Меленковской уѣздными управами пререканія по обложенію земскими сборами земли, находящейся въ пустоши Большой Котельной и принадлежащей купцу Никитину.

Между Муромской и Меленковской уѣздными управами возникло пререканіе по поводу обложенія земскими сборами земли, находящейся въ пустоши Большой Котельной; Муромская управа доказывала, что земля находится въ Муромскомъ уѣздѣ, такъ какъ по планамъ генеральнаго межеванія она тамъ показана; Меленковская—исключить изъ оклада не пожелала. Губернская управа нашла, что если владѣлецъ земли находитъ, что одною изъ двухъ уѣздныхъ управъ обложеніе его земли, по несуществованію ея въ данномъ уѣздѣ, является неправильнымъ, то отъ него зависитъ, съ представленіемъ доказательствъ неправильности, принести жалобу на уѣздную земскую управу г. губернатору или подлежащему уѣздному собранію, съ дальнѣйшимъ направленіемъ дѣла или по 130 и 103 ст. или 128 ст. полож. о зем. учрежд. Такимъ же порядкомъ должна руководствоваться и уѣздная управа, если находитъ неправильными дѣйствія другой уѣздной управы. Губернская же управа и губернское собраніе входить въ разрѣшеніе пререканій между уѣздными земскими управами не имѣютъ права. Между тѣмъ Муромское уѣздное собраніе утвердило докладъ управы, которая выразила, что владѣлецъ земли платитъ сборы въ Меленковское земство, а Муромское—можетъ только начислять недоимку, которой взыскать нельзя будетъ, такъ какъ управа не можетъ представить документовъ, если понадобится опись и продажа имѣнія, почему и губернское земство должно разрѣшить споръ. Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, въ виду 129 ст.

полож. о зем. учр. 12-го іюня 1890 г., тѣмъ болѣе, что интересъ губернскаго земства нисколько не страдаетъ, такъ какъ для него все равно, по какому бы уѣзду та или другая земля ни облагалась.

Собраніе **постановило**: возникшее между Муромской и Меленковской управами о находящейся въ пустоши Большой Котельной и принадлежащей купцу Никитину землѣ пререканіе признать неподлежащимъ обсужденію губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 16 дек., стр. 82 п. 30; докл. стр. 433—439).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина дер. Польца, Гороховецкаго уѣзда, Платона Карпова Пузырева, о переоцѣнкѣ принадлежащей ему мельницы.

Просьба крестьянина Пузырева объ уменьшеніи оцѣнки его вѣтряной мельницы не была губернской управой уважена согласно мнѣнію уѣздной, полагавшей, что ходатайство неосновательно, такъ какъ въ положенный закономъ срокъ возраженія не было сдѣлано. Нынѣ Пузыревъ обратился въ губернское собраніе съ просьбой о томъ же, послѣ того какъ губернская управа отказала ему во вторичной его просьбѣ, причемъ указываетъ, что при оцѣнкѣ понятые не были приглашены, почему она и преувеличена. Губернская управа осталась при прежнемъ мнѣніи, что просьбу слѣдуетъ отклонить, тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени предстоитъ общая переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ по закону 8-го іюня 1893 года.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 12, п. 13з; докл. стр. 36—38).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно обложенія земли въ Закляземскомъ и Засуворощевскомъ борахъ.

Присутствіе нашло, что въ устраненіе всякихъ недоразумѣній при взысканіи окладовъ и въ силу состоявшагося по сему предмету рѣшенія присутствія губернское собраніе должно было сдѣлать въ раскладкѣ по Гороховецкому уѣзду какія-либо сообразныя съ рѣшеніемъ присутствія указанія, въ виду же неисполненія этого отмѣнило постановленіе относительно обложенія земли въ Закляземскомъ и Засуворощевскомъ борахъ. Это постановленіе обжаловано Гороховецкой уѣздной управой, на основаніи постановленія уѣзднаго собранія. Губернская управа полагала просить уѣздную управу въ свое время сообщить губернской о рѣшеніи сената, какое послѣдуетъ по жалобѣ ея.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 17в; докл. стр. 86—88).

1894 г. (Очередное).

Доложено прошеніе Иваново-Вознесенскаго купца Д. Г. Бурылина о неправильной оцѣнкѣ принадлежащей ему фабрики.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 90, п. 2б).

1894 г. (Очередное).

Доложено прошеніе старосты села Фоминокъ, Гороховецкаго уѣзда, Михаила Андреева Холодпова и уполномоченнаго отъ Фоминскаго сельскаго общества Е. О. Субботина объ уменьшеніи налога съ принадлежащихъ имъ помѣщеній, сданныхъ подъ винныя лавки.

Собраніе **постановило:** такъ какъ прошеніе вслѣдствіе поздняго поступленія его не было въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать его въ управу съ тѣмъ, чтобы она доложила его губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

1894 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Муромской уѣздной управы объ исключеніи губернскаго сбора, начисленнаго на винную лавку за 1894 годъ крестьянъ дер. Малышевой—18 р. 88 к.

Собраніе **постановило:** такъ какъ отношеніе вслѣдствіе поздняго поступленія не было въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать его въ управу съ тѣмъ, чтобы она доложила его губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ Муромскаго мѣщанина Кондратія Дмитріева Савина на постановленіе Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Проживающій въ дер. Деревнищахъ, Новосельской волости, Муромскаго уѣзда мѣщанинъ Савинъ обратился въ губернское собраніе съ жалобой на постановленіе Муромскаго уѣзднаго, коимъ прошеніе его объ исключеніи изъ оклада земскихъ сборовъ принадлежащаго ему дома оставлено безъ уваженія. Въ виду 128 ст. полож. о зем. учр. 12-го іюня 1890 года жалоба эта не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія, тѣмъ болѣе, что находящіеся въ уѣздахъ жилые дома ни по Муромскому, ни по другимъ уѣздамъ губернскимъ земскимъ сборомъ не облагаются.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15-го дек., стр. 103, п. 27а; докл. стр. 13).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина дер. Высоковой, Муромскаго уѣзда, Ануфрія Михайлова о возвратѣ ему неправильно начисленныхъ и уплаченныхъ имъ земскихъ сборовъ за старое маслобойное заведеніе.

Крестьянинъ Михайловъ обратился въ губернскую управу съ просьбой объ исключеніи изъ оклада числящагося за нимъ стараго маслобойнаго заведенія и о возвратѣ ему или зачетѣ неправильно начисленныхъ и уже уплаченныхъ за заведеніе земскихъ сборовъ въ суммѣ 15 р. 70 к. Уѣздная управа сообщила, что въ счетъ 15 р. 70 к. входятъ и сборы за сукновалку и шерстобойное заведеніе, и нынѣ находящіяся въ дѣйствіи, а такъ какъ по ея отзыву старое маслобойное заведеніе Михайлова въ теченіе 1892 и 1893 г.г. находилось въ бездѣйствіи, то внесенный за это время губернскій земскій сборъ въ суммѣ 3 р. 45 к. губернская управа полагала зачесть въ уплату губернскаго сбора за принадлежащее Михайлову промышленное заведеніе.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 декабря, стр. 103, п. 27б; докл. стр. 14—15).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возвратѣ крестьянину дер. Шаулина, Вязниковскаго уѣзда, Василію Алексѣеву Ѳедорову денегъ, излишне внесенныхъ въ уплату губернскаго сбора за маслобойное заведеніе.

По прошенію крестьянина Федорова о возвратѣ ему земскаго сбора, уплаченнаго имъ за маслобойное заведеніе, исключенное изъ оклада въ 1895 году, уѣздная Вязниковская управа, признавъ ходатайство, уважительнымъ, постановила уѣздный сборъ возвратить, а о губернскомъ представить губернской управѣ. Губернская управа просила разрѣшенія собранія на возвратъ крестьянину Федорову излишне уплаченныхъ имъ въ губернскій земскій сборъ 72 к.

Собраніе **разрѣшило** вернуть 72 к. изъ губернскаго сбора.

(Журн. 15 дек., стр. 103, п. 27в; докл. стр. 16—17).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію старосты села Фоминокъ, Гороховецкаго уѣзда, Михаила Андреева Холоднова и уполномоченнаго отъ Фоминскаго сельскаго общества крестьянина Егора Осипова Субботина о пониженіи оцѣнки принадлежащихъ обществу помѣщеній, отдаваемыхъ въ аренду подъ винныя лавки.

Уполномоченные Фоминскаго общества ходатайствовали о пониженіи оцѣнки принадлежащихъ обществу винныхъ лавокъ въ виду

обременительности платежей за нихъ. Уѣздная Гороховецкая управа сообщила, что подобное ходатайство уѣзднымъ собраніемъ отклонено, оцѣнка же произведена согласно доходности и правильность ея подтверждена волостнымъ засѣдателемъ и сельскимъ старостой. Въ виду этого губернская управа полагала ходатайство отклонить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15-го декабря, стр. 103, п. 27г; докл. стр. 17—19).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію уполномоченнаго отъ крестьянъ Верещагинскаго общества, Гороховецкаго уѣзда, крестьянина деревни Верещагиной, Ивана Михайлова Жарова, о пониженіи цѣнности принадлежащихъ имъ луговъ.

Такъ какъ по произведенному членомъ Гороховецкой уѣздной управы дознанію оказалось, что изъ 48 дес., числящихся за крестьянами Верещагинскаго общества въ разрядѣ поемныхъ луговъ только 20 дес. могутъ быть отнесены къ этой категоріи, а остальныя 28 дес. состоятъ изъ болотистыхъ и моховыхъ луговъ, то и цѣнность ихъ для взиманія губернскаго сбора должна быть опредѣлена согласно этому распредѣленію. Новый расчетъ долженъ быть начатъ съ 1895 г., такъ какъ прошеніе уполномоченнаго отъ крестьянъ объ измѣненіи цѣнности луговъ поступило въ декабрѣ мѣсяцѣ 1894 года.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 106, п. 33б; докл. стр.344—345).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе повѣреннаго общества крестьянъ села Махотицъ Ивана Кузьмина Бакаева о возвратѣ земскихъ сборовъ, внесенныхъ за излишне облагавшуюся землю.

Собраніе постановило: прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 декабря, стр. 170, п. 36).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе запаснаго унтеръ-офицера Прокопія Кузьмина о пониженіи оцѣнки принадлежащихъ ему земельныхъ угодій.

Собраніе постановило: прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр.170—171, п. 36).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Николая Прокофьева Зворыкина о переоцѣнкѣ картофельно-терочнаго заведенія.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр. 171, п. 36).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе крестьянина села Вачи, Муромскаго уѣзда, Осипа Ильина Коробова о пересмотрѣ оцѣнки принадлежащаго ему керосиноваго двигателя.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр. 171, п. 36).

5. Постановленія по другимъ вопросамъ, относящимся къ обложенію.

1866 г. (Очередное).

Получено заявленіе двухъ губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда, въ которомъ они просятъ ходатайствовать о дозволеніи управѣ, по упраздненіи уѣзднаго суда, воспользоваться планами генеральнаго и спеціальнаго межеванія и документами, относящимися къ этому, которые находятся въ архивѣ и которые могутъ быть полезны для приведенія земель уѣзда въ извѣстность и распредѣленія ихъ по категоріямъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать объ этомъ. (Журн. 23 мая, стр. 30).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія отъ 28 февраля за № 1779 слѣдующаго содержанія: г. министръ юстиціи, предложеніемъ отъ 5 января за № 314, увѣдомилъ г. начальника губерніи, что ходатайство Владимірской губернской земской управы о передачѣ въ оную плановъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія не подлежитъ удовлетворенію и что относительно архивовъ уѣздныхъ судовъ послѣдуютъ особыя распоряженія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 5 дек., стр. 115).

1872 г. (Очередное).

Управляющій государственными имуществами В. В. Правоторовъ указалъ на циркуляръ г. министра государственныхъ имуществъ по лѣсному департаменту отъ 28 іюля 1868 г. за № 13601, изъ котораго видно, что, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, земскія управы обязаны доставлять свѣдѣнія о слѣдующихъ съ казны земскихъ сборахъ единовременно по всѣмъ сборамъ и по всѣмъ предметамъ обложенія. Кромѣ того г. Правоторовъ представилъ высказанную имъ изустно въ предыдущемъ засѣданіи справку о времени полученія управленіемъ государственныхъ имуществъ окладныхъ листовъ по земскимъ сборамъ. (Журн. 24 ноября, стр. 88, п. 4).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отчисленіи изъ общей суммы, внесенной крестьянами въ уплату государственныхъ, выкупныхъ и земскихъ сборовъ, извѣстнаго процента собственно въ уплату земскихъ сборовъ.

Предсѣдатель Покровскаго земскаго собранія внесъ такого содержанія предложеніе въ уѣздное собраніе, что сельскія общества въ прежнее время были самыми аккуратными плательщиками земскихъ сборовъ, но въ послѣдніе годы взносъ земскихъ платежей задерживается, отъ чего накопляется за ними годъ отъ году все большая недоимка. Причиной этому служитъ то, что взысканіе съ крестьянъ окладныхъ сборовъ, какъ-то: государственныхъ, выкупныхъ и земскихъ, производится общей суммой и главное вниманіе полиція обращаетъ на пополненіе государственныхъ податей и вносимыя сельскими старостами въ казначейства деньги преимущественно зачисляются въ доходы казны.

Покровское собраніе по этому вопросу постановило: возбудить ходатайство, чрезъ губернское земское собраніе, предъ правительствомъ, чтобы при поступленіи отъ крестьянъ платежей въ казначейство послѣднее отчисляло бы соотвѣтствующій процентъ въ уплату земскихъ сборовъ, т.-е. напримѣръ $^1/_3$ въ земскій сборъ, если общій государственный сборъ втрое болѣе земскаго; этимъ регулировалась бы земская недоимка.

Губернская управа, соглашаясь съ вышеприведенными доводами, полагала возбудить просимое ходатайство.

Въ собраніи было указано, что существующій порядокъ перечисленія сборовъ является одной изъ причинъ частаго обнаруженія растратъ и неправильныхъ нареканій на земскія учрежденія; такъ гласный К. Е. Юрковъ указалъ на частыя напоминанія инспекціи училищъ объ уплатѣ жалованья учителямъ, неаккуратность выдачи котораго обусловливается отсутствіемъ денегъ въ управѣ.

Гласнымъ В. А. Шумиловымъ возбужденъ былъ общій вопросъ — не своевременно ли изыскать какіе-либо новые способы къ собиранію недоимокъ; на это предсѣдатель замѣтилъ, что этимъ уже занята Кохановская коммиссія.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 17—18, п. 6; докл. стр. 54—55).

1884 г. (Очередное).

По поводу неуравнительности оцѣнокъ вообще гласный В. Н. Акинфовъ заявилъ, что имъ замѣчена неуравнительность губернской раскладки въ томъ отношеніи, что по нѣкоторымъ уѣздамъ цѣнятся строенія въ усадьбахъ, тогда какъ въ большинствѣ уѣздовъ такія постройки не оцѣнены, а потому полагалъ, въ видахъ справедливости, исключить оцѣнку строеній въ усадьбахъ по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ таковыя существуютъ.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

(Журн. 20-го дек., стр. 71).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по предмету опредѣленія границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ Высочайше утвержденною табелью, опредѣляющею законную оцѣнку земель, не заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлинъ съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ.

Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 февр., стр. 35, п. 13 в; докл. стр. 76).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы — по ходатайству сельскаго старосты Даниловскаго общества Шуйскаго уѣзда Александра Григорьева о разсрочкѣ взноса собранныхъ имъ въ уплату земскихъ сборовъ денегъ и сгорѣвшихъ во время пожара. Въ ходатайствѣ своемъ Григорьевъ объяснилъ, что во время пожара въ дер. Островѣ сгорѣло все его имущество, а также деньги, собранныя съ крестьянъ: страховыхъ платежей 40 р. 90 к., уѣзднаго земскаго сбора 13 р. 1 к., губернскаго сбора 20 р. 24 к., а всего 74 р. 15 к. Не имѣя возможности уплатить эти деньги немедленно, онъ, представляя удостовѣреніе Миловскаго волостного правленія о дѣйствительномъ истребленіи огнемъ упомянутой суммы, проситъ управу разсрочить уплату ея на три срока, къ 1 января каждаго года, начиная съ 1886 г., по равной части на срокъ, накопившуюся же на эту сумму со дня пожара пеню сложить, а также не начислять таковой въ теченіе срока уплаты. По разслѣдованіи управы все вышеизложенное подтвердилось, а потому управа полагала разсрочить крестьянину Григорьеву уплату собранныхъ имъ съ крестьянъ Даниловскаго сельскаго общества и

сгорѣвшихъ во время бывшаго въ дер. Островѣ пожара страховыхъ платежей 40 р. 90 к. и губернскаго сбора 20 р. 24 к. на три срока съ тѣмъ, чтобы 1 января каждаго года, начиная съ 1886 г., уплачивалось имъ по ровной части въ каждый срокъ, за чѣмъ и просить Шуйскую уѣздную управу имѣть наблюденіе. Начисленную на эти деньги пеню съ 14 іюля 1883 г. управа предложила сложить и на будущее время не начислять таковую, если Григорьевъ будетъ вносить исправно въ назначенные сроки слѣдуемыя деньги. Что же касается до уѣзднаго сбора, то о разсрочкѣ уплаты ихъ Григорьевъ долженъ обратиться въ уѣздное земское собраніе, о чемъ и объявлено ему черезъ Миловское волостное правленіе.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14-го дек., стр. 489, п. 12 а; докл. стр. 14).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ избраніи членовъ въ губернскую оцѣночную коммиссію и объ ассигнованіи необходимыхъ на производство оцѣнокъ средствъ.

Въ видахъ устраненія недоразумѣній относительно срока полномочій выборныхъ членовъ оцѣночныхъ коммиссій и относительно источника на покрытіе расходовъ по производству оцѣнокъ разъяснено: 1) что члены оцѣночныхъ коммиссій, подобно другимъ лицамъ, служащимъ по выбору отъ земства, должны быть избираемы на 3 года, а если полномочія самого собранія простираются на менѣе продолжительное время, то по срокъ истеченія полномочій собранія, 2) что распредѣленіе расходовъ на оцѣнку недвижимыхъ имуществъ между губернскимъ и уѣздными земствами зависитъ отъ взаимнаго ихъ между собой соглашенія. Вслѣдствіе предложенія г. губернатора, губернская управа относилась въ уѣздныя и просила ихъ о заключеніяхъ уѣздныхъ собраній относительно ассигнованія на производство оцѣнокъ средствъ увѣдомить губернскую управу. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что уѣздныя собранія назначили: Суздальское—500 р., Вязниковское—3000 р., Покровское—100 р. и Муромское 1000 р.; Шуйское назначило 3000 р., изъ которыхъ—1500 р. на губернскій счетъ; Гороховецкое—1000 р., изъ которыхъ $^1/_5$—200 р. на счетъ губернскаго сбора; Судогодское—2250 р., изъ которыхъ 750 р. на губернскій счетъ; Переславское—2000 р., изъ которыхъ на губернскій счетъ 1000 р.; Юрьевское—1000 р., а назначеніе расхода по губернской коммиссіи предоставило губернскому собранію; Ковровское—1700 р., изъ которыхъ принять на губернскій счетъ часть, пропорціональную размѣру губернскаго сбора, взимаемаго съ уѣзда. Меленковское назначило 1600 р., изъ которыхъ 800 р. на губернскій счетъ, кромѣ того полагало назначить на выѣздъ членовъ за черту уѣзда и на прогонныя; Владимірское—1000 р., съ производствомъ изъ нихъ суточныхъ, а прогоны на счетъ земства, на

счетъ губернскаго сбора принять расходы, сопряженные съ производствомъ оцѣнокъ фабричныхъ и другихъ торгово-промышленныхъ заведеній. Министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, разъяснено, что 1) согласно ст. 116 полож. о зем. учр. на должности членовъ коммиссіи могутъ быть избираемы лишь гласные и лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и 2) что обязанности членовъ могутъ быть совмѣщаемы со всѣми земскими выборными должностями.

Собраніе **постановило:** на расходы по губернской оцѣночной коммиссіи внести въ смѣту губернскаго сбора на 1894 годъ двѣ тысячи рублей (2000 р.).

(Журн. 17 дек., стр. 104, п. 9; докл. стр. 451—455).

1893 г. (Очередное).

Въ члены губернской оцѣночной коммиссіи баллотировались и единогласно избраны: статскій совѣтникъ В. Н. Екимецкій и коллежскій регистраторъ Е. М. Рангъ. (Журн. 17 дек., стр. 109, п. 29).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно взиманія земскихъ сборовъ съ выстроенной крестьяниномъ дер. Тамболѣса Шмелевымъ на принадлежащей казнѣ землѣ мукомольной мельницы.

Губернская управа имѣетъ честь выразить, что выстроенная крестьяниномъ Шмелевымъ на арендуемомъ имъ казенномъ участкѣ земли мукомольная мельница, на основаніи постановленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и изложенныхъ въ немъ узаконеній и разъясненій правительствующаго сената, должна быть зачислена въ окладъ за казеннымъ вѣдомствомъ съ переводомъ на него и всей состоящей на означенной мельницѣ недоимки губернскаго земскаго сбора. Цѣнность ея должна остаться та же, какая значилась. Если же управленіе государственными имуществами признаетъ эту оцѣнку несоотвѣтствующей настоящему ея положенію, то отъ него будетъ зависѣть просить о переоцѣнкѣ ея черезъ техника.

Собраніе **утвердило** докладъ.

(Журн. 12 дек., стр. 16, п. 30; докл. стр. 288—291).

1894 г. (Очередное).

Доложено прошеніе уполномоченнаго отъ общества бывшихъ крестьянъ села Иванова, а нынѣ мѣщанъ гор. Иваново-Вознесенска И. В. Селиванова о раздѣлѣ земли между его довѣрителями.

Собраніе **постановило:** такъ какъ прошеніе вслѣдствіе поздняго поступленія не было въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать его въ управу, съ тѣмъ, чтобы она доложила его губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, если по ходу дѣла это окажется необходимымъ. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

II. Смѣты и раскладки.

1. Губернская смѣта и раскладка.

1866 г. (Экстренное).

Выслушанъ докладъ редакціонной коммиссіи о раскладкѣ дополнительнаго земскаго сбора, читанный членомъ коммиссіи Н. Д. Микулинымъ.

Мнѣніе коммиссіи утверждено единогласно.

(Журн. 21 мая, стр. 18—19).

1866 г. (Экстренное).

Доложены собранію три отношенія г. Владимірскаго губернатора отъ 19 и 20 мая за №№ 258, 636 и 637 съ препровожденіемъ: описаній предметовъ по обезпеченію народнаго продовольствія и по земскимъ губернскимъ и уѣзднымъ повинностямъ и свѣдѣній для смѣты и раскладки.

Постановлено: означенныя отношенія съ приложеніями передать въ губернскую управу. (Журн. 26 мая, стр. 29).

1866 г. (Экстренное).

Доложено собранію отношеніе Александровской уѣздной земской управы отъ 29 апрѣля за № 549 съ препровожденіемъ утвержденныхъ смѣты и раскладки дополнительнаго уѣзднаго земскаго сбора по Александровскому уѣзду.

Постановлено: означенное отношеніе съ приложеніями къ нему передать въ губернскую управу. (Журн. 26 мая, стр. 29).

1866 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 20 мая за № 998 относительно составленія смѣтъ и раскладокъ.

Постановлено: передать въ губернскую управу для надлежащаго исполненія при составленіи смѣтъ и раскладокъ.

(Журн. 26 мая, стр. 32).

1866 г. (Очередное).

Доложены губернскому собранію составленныя губернскою управою—губернская смѣта и раскладка на 1867 годъ съ объяснительною запискою къ нимъ.

По прочтеніи объяснительной записки и по обсужденіи принятыхъ губернскою управою основаній для раскладки губернское собраніе, сознавая неуравнительность въ оцѣнкѣ имуществъ по уѣздамъ, единогласно постановило: 1) принятыя губернскою управою основанія рас-

кладки на 1867 г. утвердить за недостаткомъ точныхъ свѣдѣній объ имуществахъ и ихъ цѣнности и доходности и за невозможностію потому принять какія-либо иныя основанія, но съ тѣмъ, чтобы при составленіи раскладки на 1868 годъ сдѣланъ былъ расчетъ между уѣздами и предметами обложенія по новымъ свѣдѣніямъ о цѣнности и доходности имуществъ съ зачетомъ переплатившимъ и со взысканіемъ съ недоплатившихъ за 1867 годъ; 2) для достиженія же наивозможной уравнительности въ раскладкѣ: а) на основаніи 66 ст. полож. о зем. учр. и 6 ст. прав. о зем. росписи просить всѣ уѣздныя земскія управы озаботиться заблаговременно собраніемъ, по указанію губернской управы, точныхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности имуществъ каждаго уѣзда, затребовавъ первоначально эти свѣдѣнія по однообразнымъ формамъ, которыя будутъ составлены губернскою управою, отъ самихъ владѣльцевъ съ назначеніемъ имъ срока для доставленія такихъ свѣдѣній не позже апрѣля мѣсяца и затѣмъ провѣривъ полученныя свѣдѣнія и собравъ недостающія чрезъ своихъ членовъ на мѣстахъ, съ приглашеніемъ для того мѣстныхъ уѣздныхъ гласныхъ и сторонніхъ лицъ (экспертовъ); б) поручить губернской управѣ для однообразнаго направленія этого дѣла и для болѣе точнаго исполненія ея указаній командировать въ уѣзды своихъ членовъ; в) независимо отъ того поручить губернской управѣ пригласить въ свои засѣданія по дѣлу смѣтъ и раскладокъ гг. предсѣдателей или кого-либо изъ членовъ уѣздныхъ управъ, по усмотрѣнію послѣднихъ, для соглашенія съ ними по этому дѣлу и для достиженія наивозможнаго однообразія и уравнительности въ раскладкахъ по губерніи; 3) просить уѣздныя земскія управы доставить губернской управѣ свѣдѣнія объ имуществахъ и ихъ цѣнности и доходности не позднѣе половины сентября, какъ указано 6 статьею правилъ о зем. росписи.

(Журн. 8 дек., стр. 9).

1866 г. (Очередное).

Послѣ постановленія собранія о внесеніи въ смѣту 6500 р. для приготовленія наставниковъ начальныхъ народныхъ училищъ собраніе единогласно постановило: всѣ прочія статьи составленной губернской управой смѣты утвердить, съ исключеніемъ изъ нея предметовъ, отнесенныхъ предыдущими постановленіями губернскаго собранія на уѣздные земскіе сборы, и поручить губернской управѣ къ завтрашнему засѣданію сдѣлать въ смѣтѣ и раскладкѣ соотвѣтствующія исправленія согласно постановленіямъ собранія.

(Журн. 9 дек., стр. 12, п. 3е).

1866 г. (Очередное).

Читаны смѣта, раскладка и объяснительная записка къ нимъ, исправленныя губернскою управою согласно постановленіямъ губернскаго собранія.

Постановлено: утвердивъ смѣту съ приложенною къ ней вѣдомостью о суммахъ, на которыя открытъ уѣзднымъ земскимъ управамъ кредитъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1867 г., раскладку и объяснительную записку подписомъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ, на основаніи 22 ст. правилъ о зем. росписи, земск. смѣтахъ и раскладкахъ, препроводить съ составленными губернскою управою восемью вѣдомостями объ имуществахъ къ г. Владимірскому губернатору.

(Журн. 10 дек., стр. 12).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по замѣчаніямъ г. Владимірскаго губернатора на губернскія смѣту и раскладку слѣдующаго содержанія.

По замѣчаніямъ г. Владимірскаго губернатора на губернскую смѣту и раскладку, въ отношеніяхъ г. губернатора отъ сего числа за №№ 1205 и 1207, губернская управа объяснила:

1. „Отпущенная заимообразно изъ суммъ государственнаго земскаго сбора на содержаніе губернской управы въ 1866 г. сумма 10760 р. внесена въ смѣту въ полномъ количествѣ, такъ какъ раскладка губернскаго собранія на 1866 г. доселѣ не утверждена, какъ извѣстно самому г. губернатору, и поступленія сбора по этой раскладкѣ быть не могло, и о поступленіи 360 р. изъ Покровской уѣздной управы губернской управѣ ничего не извѣстно.

2. Пенсія Подбережскому не внесена была въ смѣту потому, что ни въ дѣлахъ особаго о зем. пов. присутствія, ни изъ казенной палаты свѣдѣнія о томъ не было.

3. Расходъ на верстовые и пограничные столбы не внесенъ былъ за неимѣніемъ свѣдѣнія о потребной для того суммѣ.

4. Расхода на прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ, отряжаемымъ по строительнымъ дѣламъ мѣстнаго земства, губернская управа не предполагала за передачею дѣлъ по дорожной и строительной части въ земство.

5. Выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для волостныхъ правленій и однихъ губернскихъ для сельскихъ церковныхъ приходовъ, по ходатайству земскихъ учрежденій, уже отмѣнена (оффиц. приб. къ „Сѣверной Почтѣ“ 1866 г. № 30), а потому и въ заимообразномъ отпускѣ на этотъ предметъ уѣзднымъ управамъ надобности не предстоитъ.

6. По смѣтѣ Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія на судебныхъ слѣдователей назначено 1215 руб., въ настоящее же время производится имъ и на квартиры и лошадей 1216 р., а потому заимообразнаго отпуска Владимірской уѣздной земской управѣ на этотъ предметъ не требуется; а если во Владимірской уѣздной смѣтѣ и упоминается объ однѣхъ квартирахъ для судебныхъ слѣдователей, то это, конечно, сдѣлано по ошибкѣ.

7. Изъ раскладки по замѣчаніямъ г. губернатора, согласно закону 21 ноября, долженъ быть исключенъ сборъ съ пиво- и медоваренныхъ и водочныхъ заводовъ 92 р. 28 к. и съ свидѣтельствъ купеческимъ семействамъ 183 р. 90 к., а всего 276 р. 18 к.

8. Количество пошлины, платимой въ казну съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ по уѣздамъ, означено по свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ уѣздныхъ казначействъ и акцизнаго управленія, а если они доставили невѣрныя свѣдѣнія, то управа исправить этого не могла, а, во всякомъ случаѣ, сборъ этотъ по губернской раскладкѣ на 1867 г. имѣетъ быть производимъ сообразно съ пошлинами, платимыми въ казну, по 0,08% съ цѣнности каждаго свидѣтельства, билета и патента, полагая каждый рубль платимой въ казну пошлины представителемъ 56 р. капитала, или 4½% съ цѣны, платимой въ казну.

9. Упомянутое количество 4½% далеко не достигаетъ установленныхъ закономъ 21-го ноября 25% и 10%, а потому не можетъ подлежать измѣненію ни въ томъ случаѣ, когда уѣздныя раскладки войдутъ въ силу, какъ составленныя до изданія закона 21 ноября, такъ какъ законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, ни въ томъ случаѣ, когда уѣздныя раскладки признаны будутъ правительствующимъ сенатомъ подлежащими передѣлкѣ, въ каковомъ случаѣ уѣздныя земскія собранія будутъ уже въ обложеніи свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ сообразоваться съ губернскою раскладкою для соблюденія правилъ Высочайше утвержденнаго 21 ноября мнѣнія государственнаго совѣта.

10. Что касается до подробнаго списка, требуемаго 15 ст. врем. прав., то онъ своевременно имѣетъ быть составленъ по уѣздамъ при исполненіи смѣтъ и раскладокъ, какъ указано въ ст. 23 прав. о зем. росписи, тѣмъ болѣе, что и составленіе земскихъ окладныхъ листовъ, за недоставленіемъ въ казенную палату утвержденныхъ смѣтъ и раскладокъ до 1 ноября, нынѣ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ.

11. Въ итогѣ суммы на содержаніе губернской управы дѣйствительно вкралась ошибка, которая и исправляется.

При этомъ управа имѣетъ честь представить согласно замѣчаніямъ г. губернатора, дополнительную смѣту и дополненіе къ раскладкѣ, и при этомъ объяснить, что затѣмъ всѣ условія, требуемыя 91 ст. пол. о зем. учр. и правилами Высочайше утвержденнаго 21 ноября мнѣнія государственнаго совѣта, соблюдены".

Губернское собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ сего доклада, единогласно постановило: утвердивъ дополнительную смѣту и дополненіе къ раскладкѣ подписомъ всѣхъ наличныхъ членовъ собранія, на основаніи 95 ст. пол. о зем. учр., препроводить къ г. начальнику губерніи вмѣстѣ съ копіей съ сего окончательнаго заключенія губернскаго собранія. (Журн. 16 дек., стр. 54).

1867 г. (Очередное).

Доложены губернскому собранію смѣта расходовъ и раскладка губернскаго земскаго сбора на 1868 г. съ объяснительной запиской и раскладка суммы 21020 руб. государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи.

Постановлено: смѣту и раскладку передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 29 нояб., стр. 15).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

При разсмотрѣніи смѣтъ на губернскія потребности коммиссія замѣтила неуравнительность по обложенію сборами уѣздовъ, но принимая во вниманіе неудовлетворительность свѣдѣній, представленныхъ уѣздными управами, и въ виду необходимости немедленнаго представленія смѣтъ губернатору, полагаетъ ихъ утвердить.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу собраніе выразило согласіе на утвержденіе смѣтъ и раскладокъ. Гласный А. А. Сахаровъ объявилъ, что подастъ особое мнѣніе. Послѣ этого смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора на 1868 годъ, объяснительная записка къ нимъ, списокъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, и раскладка государственнаго налога между городами и посадами были утверждены подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ гласныхъ, при чемъ гласный А. А. Казначеевъ на раскладкѣ губернскаго сбора и на спискѣ недвижимыхъ имуществъ подписался съ мнѣніемъ.

Постановлено: на основаніи 22 ст. правилъ о зем. росписи смѣту и раскладки съ приложеніями сообщить начальнику губерніи, приложивъ и составленный губернскою управою списокъ свидѣтельствъ и билетовъ. (Журн. 30 ноября, стр. 26).

1867 г. (Очередное).

Читано слѣдующее мнѣніе гласнаго А. А. Сахарова.

Не считаю себя въ правѣ согласиться на утвержденіе смѣты и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1868 годъ: сумма предположенныхъ расходовъ для меня осталась неизвѣстна, такъ какъ я не участвовалъ въ разсмотрѣніи смѣты редакціонной коммиссіей, по занятіямъ въ ревизіонной, а въ собраніи прочтенъ только краткій докладъ о ней, межъ тѣмъ какъ, случайно заглянувъ въ смѣту, я замѣтилъ нѣкоторые излишніе расходы, какъ напримѣръ жалованье редактору земскаго сборника, кажется 600 р.; не лишнее замѣтить, что съ открытія губернской управы, въ продолженіе полутора года смѣтное назначеніе на содержаніе ея постоянно возрастаетъ.

А. П. Смирновъ. Заявленіе А. А. Сахарова несправедливо. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ, читанной собранію, было изложено съ точностію, какія статьи исключаются изъ прежней смѣты и какія вновь вносятся, въ какомъ размѣрѣ и на какихъ основаніяхъ; жалованье редактору земскаго сборника — расходъ не новый; новые расходы внесены согласно постановленіямъ собранія.

А. А. Сахаровъ. Но и расходы прежде бывшіе въ смѣтѣ могли бы быть исключены.

А. П. Смирновъ. Я говорю только о томъ, что въ смѣтѣ нѣтъ расходовъ, неизвѣстныхъ собранію.

А. А. Сахаровъ. Я желаю только, чтобы заявленіе мое было приложено къ журналу.

Постановлено: заявленіе гласнаго А. А. Сахарова записать въ журналъ. (Журн. 2 дек., стр. 63).

1867 г. (Очередное).

Доложена губернскому собранію составленная секретаремъ собранія, на основаніи утвержденныхъ смѣты и раскладки губернскаго земскаго сбора, роспись о губернскихъ земскихъ доходахъ и расходахъ по Владимірской губерніи на 1868 годъ.

Постановлено: роспись о губернскихъ земскихъ доходахъ и расходахъ на 1868 годъ утвердить подписомъ всѣхъ присутствующихъ гг. гласныхъ. (Журн. 5 дек., стр. 124).

1868 г. (Очередное).

Читаны составленныя губернскою управою смѣта расходовъ и доходовъ губернскаго земскаго сбора на 1869 г. и объяснительная записка къ нимъ.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу о томъ, угодно ли будетъ собранію немедленно разсмотрѣть смѣту, или передать ее на предварительное разсмотрѣніе въ редакціонную коммиссію, большинство гласныхъ изъявили желаніе разсмотрѣть смѣту въ самомъ собраніи. Затѣмъ г. предсѣдатель предложилъ гг. гласнымъ высказать свои замѣчанія на смѣту и, если возраженій не будетъ, то утвердить ее.

А. А. Сахаровъ: я не могу подать голоса объ утвержденіи смѣты безъ подробнаго ея разсмотрѣнія.

А. А. Макаровъ: я полагаю отложить окончательно разсмотрѣніе смѣты до разъясненія и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, соприкосновенныхъ съ нею, какъ напримѣръ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земства о невозвращеніи суммъ, отпущенныхъ ему заимообразно изъ губернскаго сбора на дорожныя сооруженія.

Вопросъ объ утвержденіи смѣты остался открытымъ.

(Журн. 2 дек., стр. 10).

1868 г. (Очередное).

Читаны исправленныя губернской управой согласно постановленію губернскаго собранія 3-го декабря [1]) сего года смѣты расходовъ и доходовъ по губернскому земскому сбору на 1869 годъ съ объяснительною запискою къ нимъ.

Единогласно постановлено: утвердивъ означенныя смѣты и обязательную записку къ нимъ подписомъ всѣхъ присутствующихъ гласныхъ на основаніи 22 ст. приложенія къ 108 ст. полож. о земск. учр., сообщить оныя начальнику губерніи.

(Журн. 7 дек., стр. 31).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 13 декабря за № 7383 объ утвержденіи смѣты доходовъ и расходовъ по губернскому земскому сбору на 1869 годъ.

Постановлено: отношеніе это со смѣтою передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій по 23 и 24 ст. прав. о зем. росп. (Журн. 13 дек., стр. 70).

1869 г. (Очередное).

Доложена собранію составленная губернской управой смѣта расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1870 годъ съ объяснительною запискою и раскладкою.

Изъ смѣты видно, что въ 1870 году предполагались слѣдующіе расходы:

1. На удовлетвореніе обязательныхъ потребностей: а) на пенсіи 431 р. 59 к.; б) по распространенію оспопрививанія 285 р.; в) на уплату страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ губернскихъ земскихъ суммъ 200 р.; г) на содержаніе и пенсіи лицамъ, служащимъ и служившимъ въ нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденіяхъ 4600 р.; д) на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 8800 руб.; е) на вознагражденіе казначействъ за пріемъ суммъ губернскаго земскаго сбора 275 р. 75 к.—всего на обязательныя потребности 16592 р. 34 к.

2. На удовлетвореніе необязательныхъ потребностей: а) на пособіе городскимъ думамъ по содержанію тюремъ 7500 р.; б) на содержаніе губернской земской управы 13700 р.; в) на содержаніе типографіи при губернской управѣ 5000 р.; г) на народное образованіе 6500 р.; д) на пособіе Владимірской городской думѣ по содержанію

---

[1]) Постановленія 3-го декабря касались измѣненія смѣты, поскольку это вызывалось рѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ относительно предстоящихъ расходовъ и распредѣленія ихъ между губернскими земскими сборами. Въ настоящемъ сборникѣ они помѣщены въ соотвѣтственные отдѣлы по предметамъ, къ которымъ они относятся.

квартиры для губернскаго воинскаго начальника 857 р. 16 к.; е) на пересылку корреспонденцій губернской и уѣздныхъ управъ 5000 р.; итого на необязательныя потребности 38557 р. 16 к., а всего расходовъ 55149 р. 50 к.

На означенные расходы 55149 р. 50 к. согласно раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1870 г. предполагалось: 1) къ зачету остатокъ отъ заключенной росписи на 1868 г. при расчетѣ долговъ 25012 р. 45½ к.; 2) къ поступленію съ торговыхъ документовъ вообще пятая часть со всѣхъ поступившихъ въ земскій сборъ суммъ— 13529 р. 6½ к.; 3) сбора съ недвижимыхъ имуществъ Владимірской губерніи 17580 р. 74 к. Сборы, поименованные въ пунктахъ 2-мъ и 3-мъ, распредѣлялись слѣдующимъ образомъ между уѣздами Владимірской губерніи.

На уѣзды.	Приходилось: Сбора съ документовъ.	Сбора съ недвижим. имуществъ.
1. Владимірскій	1666 р. 83 к.	1148 р. 42 к.
2. Суздальскій	1056 „ 31 „	1206 „ 91 „
3. Шуйскій	2663 „ 94 „	955 „ 7 „
4. Ковровскій	864 „ 30 „	1721 „ 80 „
5. Вязниковскій	914 „ 83 „	1528 „ 87 „
6. Гороховецкій	446 „ 93 „	1028 „ 29 „
7. Муромскій	1497 „ 39½ „	1273 „ 32 „
8. Меленковскій	487 „ 95 „	2217 „ 73 „
9. Судогодскій	642 „ 86 „	1551 „ 42 „
10. Покровскій	912 „ 85 „	893 „ 90 „
11. Александровскій	784 „ 50 „	1274 „ 92 „
12. Переславскій	726 „ 39 „	1218 „ 22 „
13. Юрьевскій	863 „ 97½ „	1560 „ 87 „
Итого	13529 р. 6½ к.	17580 р. 74 к.

При раскладкѣ на 1871 г. предполагалось зачесть въ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ 60 р. 47½ к., переплаченные по раскладкѣ 1870 г., и причислить къ сбору съ недвижимыхъ имуществъ недоплаченные по этой послѣдней раскладкѣ (1870 г.) 227 р. 45 к.

Согласно объяснительной запискѣ изъ смѣты на 1870 г. исключены были расходы, назначавшіеся по смѣтѣ 1869 г.: 1) на пенсіи и пособія нѣкоторымъ лицамъ 418 р. 24 к.; 2) на напечатаніе журналовъ и всякаго рода бланокъ и книгъ за устройствомъ типографіи при губернской управѣ 2500 р.; 3) сокращены расходы на содержаніе губернской управы на 5800 р., всего исключено 8718 р. 24 к. Внесены новые расходы, не назначавшіеся по смѣтѣ 1869 г.: 1) на пенсіи и пособія нѣкоторымъ лицамъ 1016 р. 3 к.; 2) на содержаніе типографіи 5000 р.; 3) на пересылку земской корреспонденціи вслѣдствіе правительственнаго распоряженія о недозволеніи земскимъ упра-

вамъ пересылки по почтѣ ихъ корреспонденціи безъ уплаты вѣсовыхъ денегъ 5000 руб., всего новыхъ расходовъ 11016 р. 3 к. Противъ 1869 г. смѣтные расходы увеличились на 2297 р. 79 к., главнымъ образомъ вслѣдствіе вышеупомянутаго правительственнаго распоряженія объ уплатѣ земскими управами вѣсовыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ ихъ корреспонденціи, о чемъ управою представленъ особый докладъ.

Постановлено: смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 16 ноября, стр. 18; докл. особой брош.).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

Исполняя постановленіе земскаго собранія, редакціонная коммиссія разсмотрѣла смѣту и раскладку расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1870 годъ и нашла, что смѣта составлена правильно, согласно законоположеніямъ и опредѣленіямъ земскаго собранія, а раскладка по пространству и населенности уѣздовъ произведена вѣрно, почему полагаетъ, что какъ смѣта, такъ и раскладка подлежатъ утвержденію.

Единогласно **постановлено:** губернскую смѣту и раскладку на 1870 г. утвердить и на основаніи 22 ст. прил. къ 108 ст. пол. о зем. учр. сообщить начальнику губерніи.

(Журн. 21 ноября, стр. 65).

1869 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 26-го ноября за № 7358, въ которомъ сообщалось, что г. начальникъ губерніи не нашелъ съ своей стороны повода къ возраженіямъ противъ правильности составленія смѣты и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1870 г.

Постановлено: губернскую смѣту и раскладку передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій по 23 и 24 ст. правилъ о земской росписи. (Журн. 26 ноября, стр. 123).

1870 г. (Очередное).

Читаны смѣты и раскладки по губернскому земскому сбору и по сбору на мировыя учрежденія на 1871 г.

Согласно смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора предполагалось въ 1871 г. на обязательныя потребности 3180 р. 19 к., на потребности необязательныя 56115 р. 16 к. На удовлетвореніе этихъ суммъ по раскладкѣ предполагалось сбора съ торговыхъ документовъ 13729 р. 88 к. и съ недвижимыхъ имуществъ 53660 р. 46 к. Суммы этихъ сборовъ распредѣлялись между уѣздами Владимірской губерніи слѣдующимъ образомъ:

	Съ торговыхъ документовъ.	Съ недвижимыхъ имуществъ.
1. Владимірскій	1750 р. — к.	5712 р. 84 к.
2. Суздальскій	1006 „ 43 „	2116 „ 74 „
3. Шуйскій	2585 „ 8½ „	6523 „ 35 „
4. Ковровскій	916 „ 47 „	2235 „ 42 „
5. Вязниковскій	892 „ 50 „	6219 „ 45 „
6. Гороховецкій	640 „ 4 „	5999 „ 29½ „
7. Муромскій	1527 „ 56 „	2299 „ 50 „
8. Меленковскій	660 „ 87½ „	5118 „ 75 „
9. Судогодскій	545 „ 54 „	2240 „ 25 „
10. Покровскій	912 „ 85 „	4325 „ 67 „
11. Александровскій	788 „ 50 „	4221 „ 66 „
12. Переславскій	845 „ 1½ „	4079 „ 49 „
13. Юрьевскій	659 „ 1½ „	2568 „ 4½ „

Согласно приложенной къ смѣтѣ и раскладкѣ объяснительной запискѣ изъ губернской земской смѣты на 1871 г. были исключены слѣдующіе расходы, назначавшіеся по смѣтѣ 1870 г.: 1) на пенсіи Минервину и Архангельскому за смертью ихъ—101 р. 83 к.; 2) на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 8800 р., на разъѣзды членамъ губернскаго присутствія при командировкахъ для дознанія по крестьянскимъ дѣламъ 100 р., на жалованье и разъѣзды тремъ членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ по 1500 р. каждому (за составленіемъ на этотъ предметъ особой смѣты и раскладки согласно отношенію министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 15—20 октября 1870 г. за № 10928) всего 13400 р.; 3) на пересылку корреспонденціи губернской и уѣздныхъ управъ—500 р. Внесены новые расходы, не назначавшіеся по смѣтѣ 1870 г.: 1) на содержаніе канцеляріи управы и на наемъ помѣщенія 500 руб.; 2) на типографію 3100 р.; 3) на содержаніе мальчиковъ изъ государственныхъ крестьянъ, обучавшихся на счетъ земства: одного въ Московской земледѣльческой школѣ и другого на педагогическихъ курсахъ, за отнесеніемъ 6500 р. сполна на содержаніе земской женской гимназіи—250 р.; 4) на содержаніе ремесленнаго училища въ с. Алексинѣ Ковровскаго уѣзда—600 р.; 5) на подводы для нижнихъ чиновъ на сборные пункты 13500 р.; 6) на наемъ сторожа при домѣ женской гимназіи 108 р.

По заключенной росписи 1869 г. значилось въ остаткѣ 19492 р. 16½ коп.; сумма эта почти вся израсходована была согласно постановленію собранія на покупку дома для женской гимназіи.

На покрытіе смѣтныхъ назначеній на 1871 г. 59295 р. 35 к. предполагалось сбора съ торговыхъ документовъ 13729 р. 88 к. и съ недвижимыхъ имуществъ 53660 р. 46 к. Излишекъ 8094 р. 99 к. имѣлъ быть отчасти въ недоборѣ, отчасти служить на непредвидѣнные расходы.

Кромѣ объяснительной записки къ смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1871 г. приложенъ списокъ недвижимыхъ имуществъ Владимірской губерніи, подлежавшихъ обложенію.

Расходы сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія по смѣтѣ на 1871 г. предполагались слѣдующіе: 1) на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 8800 р., на разъѣзды членамъ губернскаго присутствія при командировкахъ для дознанія по крестьянскимъ дѣламъ 100 руб.; 2) на жалованіе и разъѣзды тремъ членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ 1447 руб. 21¼ коп., всего, слѣдовательно, 10347 р. 21¼ к.; для покрытія этого расхода предполагалось сбора съ земель 8777 р. 46½ к., которые между уѣздами Владимірской губерніи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1) Владимірскій—532 р. 55½ к., 2) Суздальскій—553 р. 15½ к., 3) Шуйскій—591 р. 54¾ к., 4) Ковровскій—759 р. 39¾ к., 5) Вязниковскій—609 р. 61¼ к., 6) Гороховецкій—660 руб. 42 коп., 7) Муромскій—498 р. 79¾ к., 8) Меленковскій—946 руб. 27 коп., 9) Судогодскій—974 р. 16½ к., 10) Покровскій—781 руб. 95 коп., 11) Александровскій—624 р. 54½ к., 12) Переславскій—624 руб. 8½ коп., 13) Юрьевскій—620 р. 96¾ к. Недостающіе по смѣтѣ 1569 р. 74¾ к. должны были быть покрыты поступленіемъ недоимокъ прежняго времени; расходъ на выдачу единовременныхъ пособій семействамъ въ случаѣ смерти лицъ, состоящихъ на службѣ при мировыхъ учрежденіяхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ общемъ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 26-го іюля 1863 г., предполагалось производить изъ остатковъ сбора на мировыя учрежденія.

Постановлено: смѣты и раскладки передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 2-го дек., стр. 11).

1870 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ губернскаго земскаго сбора на 1871 г. редакціонная коммиссія нашла, что, за послѣдовавшими въ первыя засѣданія постановленіями собранія, смѣта на губернскія потребности должна была быть исправлена такимъ образомъ.

Изъ предложенныхъ расходовъ подлежали исключенію: 1) 5697 р. 90 к., предполагавшіеся на устройство и передѣлки по дому земской женской гимназіи, 2) 30000 руб. на устройство дома для губернской управы и 3) 1200 руб. на содержаніе техника, и подлежали внесенію въ смѣту 13500 руб. на перевозку отпускныхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ.

Сверхъ того по смѣтѣ земскаго сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія подлежали исключенію изъ смѣты 2000 р., предполагавшіеся на выдачу единовременныхъ пособій въ случаѣ смерти лицъ, состоящихъ на службѣ при мировыхъ учрежденіяхъ, такъ какъ

на единовременныя пособія собрано было уже по прежнимъ смѣтамъ до 14000 руб.

Постановлено: заключенія редакціонной коммиссіи утвердить и смѣту съ раскладкою передать въ губернскую управу для исправленія. (Журн. 4 дек., стр. 35; докл. стр. 20).

1870 г. (Очередное).

Губернскою управою доложены исправленныя согласно постановленіямъ губернскаго собранія смѣта и раскладка по губернскому земскому сбору на 1871 годъ съ объяснительною запискою.

Постановлено: утвердивъ смѣту, раскладку и объяснительную записку подписомъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ, препроводить къ начальнику губерніи. (Журн. 5 дек., стр. 42).

1871 г. (Очередное).

Изъ смѣты расходовъ губернскаго земскаго сбора видно, что управою предполагались въ 1872 г. слѣдующіе расходы.

А. На обязательныя потребности: 1) на вознагражденіе казначействъ за пріемъ суммъ губернскаго земскаго сбора 365 р. 43 к.; 2) на пенсіи чиновникамъ, служившимъ въ посреднической коммиссіи и при посредникахъ, и вдовамъ ихъ 138 р. 73¼ к.; 3) на отпускъ въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ по распространенію оспопрививанія 285 р.; 4) на уплату страховыхъ суммъ при пересылкѣ по почтѣ губернскихъ земскихъ суммъ 200 р.; 5) на суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутрь губерніи по дѣламъ земства, 500 руб.; 6) на содержаніе губернскаго статистическаго комитета 1500 руб.; 7) на наемъ квартиры и на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ 750 р.; 8) на подводы для перевозки отпускныхъ нижнихъ чиновъ на сборный пунктъ 13500 р.; 9) на пересылку корреспонденціи губернской управы черезъ государственную почту 2000 руб.; 10) на покрытіе расходовъ, произведенныхъ въ 1871 году по прекращенію холеры 6845 р. 97¼ коп. и на случай вновь появленія эпидемическихъ болѣзней 3154 руб. 2¾ коп. Итого на обязательныя потребности расходовъ исчислено на 33231 руб. 23¼ коп.

В. На необязательныя потребности: 1) содержаніе губернской земской управы 14200 р.; 2) содержаніе типографіи при губернской управѣ 8100 руб.; 3) содержаніе женской гимназіи 6500 руб.; 4) содержаніе мальчика изъ государственныхъ крестьянъ, обучающагося въ Московской земледѣльческой школѣ, Кузнецова—250 руб.; 5) содержаніе ремесленнаго училища въ селѣ Алексинѣ Ковровскаго уѣзда 600 руб.; 6) наемъ сторожа при женской гимназіи 108 руб.; 7) ремонтъ и застрахованіе земскаго дома, занимаемаго женской гимназіею, 500 руб.; 8) на дѣло начальнаго образованія 3000 руб.; 9) на возвратъ 5000 руб., употребленныхъ изъ благотворительныхъ суммъ на

постройки при благотворительныхъ заведеніяхъ согласно открытому управѣ кредиту губернскимъ земскимъ собраніемъ, и 1348 р. 49 к. на покрытіе недостающей суммы для расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ въ 1872 году. Итого на необязательныя потребности исчислено 37456 руб. 49 коп. А всего предполагалось расходовъ 70687 р. 72¼ к.

Изъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1872 г. видно, что:

А. Данными для раскладки приняты: 1) суммы пошлинъ, платимыхъ въ казну съ торговыхъ документовъ: а) съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ, оплачиваемыхъ въ земскіе сборы 25% съ пошлины; этихъ сборовъ предполагалось къ поступленію по всей губерніи въ количествѣ 227369 руб.; б) съ свидѣтельствъ и билетовъ, оплачиваемыхъ въ земскій сборъ 10% съ пошлины; слѣдовало къ поступленію по губерніи въ количествѣ 119683 р. 50 к.; 2) количество удобныхъ земель въ десятинахъ, равно по губерніи 3600760 десятинъ; 3) цѣнность недвижимыхъ имуществъ по опредѣленію уѣздныхъ земскихъ собраній: а) земель, оцѣненныхъ по губерніи въ 71129036 руб. 13 коп., б) прочихъ недвижимыхъ имуществъ — жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ, промышленныхъ и торговыхъ помѣщеній, оцѣненныхъ въ общей сложности по губерніи въ 18532228 р. 1¼ коп.

В. На удовлетвореніе потребной на 1872 г. суммы губернскаго земскаго сбора 70687 р. 72¼ к. предполагалось: 1) къ зачету остатокъ отъ заключенной росписи на 1870 г.—30027 руб. 22¼ коп.; 2) къ поступленію съ торговыхъ документовъ вообще пятая часть со всѣхъ поступившихъ въ земскій сборъ суммъ: а) съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ — 11368 р. 45 к. коп., б) съ прочихъ билетовъ и свидѣтельствъ 2393 р. 64 к. Затѣмъ подлежало сбору съ недвижимыхъ имуществъ 0,03%: а) съ земель 21338 руб. 71 коп. и б) съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ 5559 р. 67 к.

Собраніе **постановило**: передать смѣту и раскладку въ редакціонную коммиссію. (Журн. 2 дек., стр. 9—10; докл. стр. 1—8).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія, въ которомъ коммиссія выразила слѣдующее.

Смѣта по расходамъ губернскаго земскаго сбора составлена весьма умѣренно и кромѣ расходовъ обязательныхъ для земства по закону расходы необязательные — опредѣлены по примѣру прежнихъ лѣтъ на основаніи состоявшихся относительно каждой статьи постановленій собранія. Нѣкоторые расходы занесены въ смѣту приблизительно, такъ напримѣръ обязательный для земства расходъ по сбору безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, размѣръ котораго впередъ опре-

дѣлить невозможно; при томъ онъ можетъ требоваться только въ особыхъ случаяхъ.

Относительно же указаннаго по смѣтѣ прихода коммиссія выразила мнѣніе, что на приходъ въ 1872 году долженъ былъ бы быть поставленъ прежде всего остатокъ отъ смѣтнаго назначенія 1871 г., чего управа не могла сдѣлать, такъ какъ отчетность по счетоводству заключалась не къ 1-му января, а къ 1-му іюля; въ смѣту могъ быть зачисленъ только остатокъ отъ 1870 г., который управа предположила употребить такимъ образомъ: 5000 р. отчислить на устройство банка и 3000 р. на составленіе пенсіоннаго капитала, но, такъ какъ предположеніе объ устройствѣ банка собраніемъ было отвергнуто, а вопросъ о пенсіонномъ капиталѣ оставленъ открытымъ, то коммиссія полагала, что обѣ эти суммы могли бы быть зачислены на приходъ въ смѣту 1872 года, и сообразно съ этимъ раскладка должна быть измѣнена.

Смѣта и раскладка на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія составлены, какъ убѣдилась коммиссія, на основаніи разъясненій, послѣдовавшихъ по этому предмету, и расходъ отнесенъ только на однѣ земли.

Въ заключеніе доклада коммиссія выразила мнѣніе о необходимости въ измѣненіи порядка счетоводства.

Собраніе **постановило:** 1) вопросъ объ измѣненіи правилъ отчетности оставить открытымъ до слѣдующаго дня, 2) прочія заключенія редакціонной коммиссіи утвердить и 3) раскладку губернскаго земскаго сбора передать въ губернскую управу для измѣненія.

(Журн. 5 дек., стр. 36; докл. стр. 79).

1871 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по замѣчаніямъ редакціонной и ревизіонной коммиссій относительно счетоводства и раскладки по вопросу о раскладкѣ на 1872 годъ губернская управа полагала, такъ какъ предположеніе ея о зачисленіи остатковъ въ основной капиталъ банка не утверждено собраніемъ, принять къ зачету не 8192 руб. 93¾ коп., а 30027 руб. и за ожиданіемъ къ поступленію съ торговыхъ документовъ 13762 руб. 12 коп. назначить къ сбору съ недвижимыхъ имуществъ не 53796 р. 76 к., а 26898 р. 38 к., уменьшивъ такимъ образомъ предположенный процентъ обложенія 0,06 до 0,03%. Въ такомъ случаѣ всего дохода для выполненія расходовъ на 1872 годъ будетъ 70867 р. 72¼ к., что и требуется по смѣтѣ за назначеніемъ судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ вмѣсто 1000 р.— 750 р. При этомъ губернская управа представила вновь составленную на этихъ основаніяхъ раскладку на 1872 г. съ объяснительною запиской.

Единогласно **постановлено:** заключенія доклада управы утвердить.

(Журн. 6 дек., стр. 41; докл. стр. 89).

1871 г. (Очередное).

Доложены исправленныя губернскою управою смѣты расходовъ на счетъ губернскаго земскаго сбора и раскладки губернскаго земскаго сбора на 1872 годъ съ объяснительной запиской къ нимъ, въ которой сказано, что изъ смѣты на 1872 годъ исключены слѣдующіе расходы, назначавшіеся по смѣтѣ 1871 г.

1) На вознагражденіе казначействъ назначено менѣе на 7 руб. 93 коп.; 2) пенсіи Серебрякову и Братолюбову за смертью ихъ 214 р. 41 к.; 3) пособіе городскимъ думамъ на содержаніе тюремъ въ городахъ 7500 р.; 4) на содержаніе губернской земской типографіи назначено менѣе на 2100 р.; 5) на содержаніе мальчиковъ изъ государственныхъ крестьянъ за окончаніемъ однимъ изъ нихъ курса—назначено менѣе на 50 руб.; 6) на пособіе Владимірской думѣ по содержанію квартиры для воинскаго начальника 857 руб. 16 коп.; 7) на пересылку корреспонденціи губернской управы—назначено менѣе на 1000 руб.; 8) на заимообразный отпускъ уѣзднымъ управамъ на означенный же предметъ за невнесеніемъ этого расхода въ уѣздныя земскія смѣты 2500 руб. Итого 14229 р. 50 к.

Внесены новые расходы противъ смѣты на 1871 г.

1) На наемъ квартиры и на разъѣзды судебному слѣдователю по особо-важнымъ дѣламъ—750 р.; 2) на подводы для перевозки отпускныхъ нижнихъ чиновъ на сборный пунктъ къ назначавшимся по смѣтѣ на 1871 г. 13500 р. прибавлено 5000 р.; 3) согласно распоряженію правительства пенсіи двумъ вдовамъ Лебедевой и Архангельской 23 р. 38¼ к.; 4) на покрытіе расходовъ, произведенныхъ въ 1871 году по прекращенію холеры и на случай вновь появленія эпидемической болѣзни 10000 р.; 5) 5000 р. въ возвратъ употребленныхъ изъ благотворительныхъ суммъ на постройки при благотворительныхъ заведеніяхъ согласно открытому управѣ кредиту и 1348 р. 49 к. на покрытіе недостающей суммы для расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ въ 1872 году, всего 6348 р. 49 к.; на дѣло начальнаго народнаго образованія 3000 р.; 7) на застрахованіе и ремонтъ земскаго дома, занимаемаго женскою земскою гимназіею, 500 р. Итого 25621 р. 87¼ к.

При соображеніи предстоящихъ доходовъ по 1-е января 1872 г. и невыполненныхъ расходовъ за текущій годъ принято къ зачету наличныхъ остатковъ 30027 р. 22¼ к. и для выполненія расходовъ по смѣтѣ на 1872 годъ въ количествѣ 70687 р. 72¼ к. за ожиданіемъ къ поступленію съ торговыхъ документовъ 13762 р. 12 к. назначено къ сбору съ недвижимыхъ имуществъ 26898 р. 38 к. по 0,03% съ цѣнности имущества.

Собраніе постановило: смѣты и раскладку губернскаго земскаго сбора съ объяснительною запискою, утвердивъ подписомъ гласныхъ, препроводить начальнику губерніи.

(Журн. 7 дек., стр. 60; докл. стр. 12).

1871 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскихъ гласныхъ отъ Вязниковскаго уѣзда слѣдующаго содержанія. Изъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1872 годъ видно, что съ земель Вязниковскаго уѣзда исчислено сбора 5904 руб. 60 к., съ земель же смежныхъ съ Вязниковскимъ уѣздомъ Гороховецкаго и Ковровскаго сбора назначено гораздо менѣе, именно: по Ковровскому уѣзду 2038 руб. 44 к. и по Гороховецкому 5624 р. 43 к.; между тѣмъ количество земель въ этихъ послѣднихъ уѣздахъ не только не менѣе, но даже болѣе, чѣмъ въ Вязниковскомъ уѣздѣ, качество же ихъ совершенно одинаковаго достоинства. Такая неравномѣрность раскладки произошла вслѣдствіе разной оцѣнки, сдѣланной земскими собраніями земельнымъ угодьямъ, именно по Ковровскому уѣзду цѣнность десятины опредѣлена въ 20 р., въ Гороховецкомъ еще ниже, а въ Вязниковскомъ 38 р. 50 к., причемъ въ основаніе оцѣнки въ Вязниковскомъ уѣздѣ была принята капитализація платимаго крестьянами за отведенный надѣлъ оброка, служащая руководствомъ правительству при совершеніи выкупныхъ операцій и выкупныхъ ссудъ. Представляя собранію изложенное заявленіе, гласные Вязниковскаго уѣзда полагали, что губернскій сборъ долженъ падать на уѣзды равномѣрно.

Постановлено: такъ какъ отъ самого Вязниковскаго уѣзднаго собранія зависитъ оцѣнить земли своего уѣзда по ихъ дѣйствительной стоимости и доходности, а не по положенію 19-го февраля 1861 г., въ которомъ приняты другія основанія, и за утвержденіемъ губернской раскладки, заявленіе это отклонить.

(Журн. 8 декабря, стр. 73—74).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о губернской смѣтѣ и раскладкѣ слѣдующаго содержанія. Коммиссія полагала исключить изъ смѣты расходовъ слѣдующія суммы: 1) 2000 р., назначенныхъ на выдачу пособій семействамъ умершихъ лицъ, состоявшихъ на службѣ въ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, согласно основаніямъ, принятымъ собраніемъ при постановленіи 23-го ноября по дѣлу о выдачѣ пособія г-жѣ Толстой; 2) 5000 р. изъ суммы, назначенной на расходъ по прекращенію холеры, и затѣмъ оставить на этотъ предметъ только 5000 руб.; 3) 2500 р., предположенныхъ къ расходу на устройство выставки льноводства и льняной промышленности, вслѣдствіе того, что по мнѣнію коммиссіи выставка льноводства не окажется полезною для уѣздовъ, гдѣ не существуетъ воздѣлыванія и обработки льна, а такъ какъ изъ числа тринадцати уѣздовъ такихъ восемь, то излишне было бы устраивать выставку на счетъ губернскаго земскаго сбора. Поэтому, по мнѣнію коммиссіи, было бы болѣе раціональнымъ обратиться черезъ уѣздныя управы къ наиболѣе заинтересованнымъ

въ этомъ дѣлѣ лицамъ съ предложеніемъ оказать непосредственное содѣйствіе къ устройству выставки, а также передать этотъ предметъ на ближайшее разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Касательно источниковъ на покрытіе расходовъ коммиссія замѣтила, что управою предположено: сборы съ торговыхъ документовъ и промышленныхъ заведеній 15198 руб. 91 1/2 к. и съ недвижимыхъ имуществъ 71639 р. 99 к., причемъ излишніе 43 р. 77 к. и предполагаемый остатокъ отъ 1872 года 2606 р. 71 3/4 к., итого 2650 р. 48 3/4 к., остаются на непредвидѣнныя надобности. Въ этомъ предложеніи коммиссія полагала сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) 2694 р. 86 к. изъ числа назначенныхъ по смѣтѣ на расходы по прекращенію холеры и 18500 р. на перевозку нижнихъ чиновъ на сборные пункты до 1872 года не истрачены и, по предположенію коммиссіи, не могли быть истрачены и въ 1872 году, поэтому коммиссія полагала возможнымъ зачислить эти 21194 р. 86 к. на 1873 годъ въ число остатка отъ 1872 года съ тѣмъ, что если эти суммы понадобятся въ 1872 г., то открыть управѣ кредитъ изъ продовольственнаго капитала; 2) 9500 р., назначенныхъ къ исключенію изъ расходной смѣты, выпустить изъ смѣты приходной. Такимъ образомъ вмѣсто 86838 р. 90 1/2 к. сбору будетъ подлежать 56144 р. 4 1/2 к., каковую сумму собрать: 1) 15198 р. 91 1/2 к. съ торговыхъ документовъ и промышленныхъ заведеній и 2) 40945 руб. 13 к. съ недвижимыхъ имуществъ, но для устраненія сложной дроби увеличить этотъ налогъ до 44802 р. 35 к., полагая взимать по 0,05% съ оцѣночной суммы, а излишекъ зачесть на непредвидимые расходы. Общій выводъ смѣты на 1875 годъ, согласно измѣненіямъ коммиссіи, долженъ быть таковъ: расходовъ опредѣленныхъ 77338 р. 90 1/2 к.; на непредвидимые расходы—6463 р. 93 3/4 к. Всего 83802 р. 84 1/4 к. Остатковъ отъ 1873 года 23801 р. 57 3/4 к.; сборъ съ торговыхъ документовъ и промышленныхъ заведеній 15198 р. 91 1/2 коп.; сборъ съ недвижимыхъ имуществъ 44802 руб. 35 коп. Всего 83802 руб. 84 1/4 к. Затѣмъ, имѣя въ виду, что сравнительно позднее поступленіе земскихъ сборовъ затрудняетъ управу при производствѣ необходимыхъ расходовъ, коммиссія полагала разрѣшить управѣ, при недостаткѣ наличныхъ суммъ, заимствовать на смѣтные расходы изъ продовольственнаго капитала до 10000 р., о чемъ каждому очередному собранію представлять отчетъ.

Собраніе **постановило:** за неразрѣшеніемъ вопроса о внесеніи въ губернскую смѣту на благотворительныя заведенія разсмотрѣніе смѣты отложить. (Журн. 25 ноября, стр. 114; докл. стр. 157).

1872 г. (Очередное).

Доложенъ снова докладъ редакціонной коммиссіи о губернской смѣтѣ и раскладкѣ.

Собраніе **постановило:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 27 ноября, стр. 152).

1872 г. (Очередное).

Доложены смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора на 1873 годъ съ объяснительною запискою и спискомъ имуществъ, измѣненныя согласно постановленію губернскаго собранія по докладу редакціонной коммиссіи.

Постановлено: утвердить смѣту и раскладку съ объяснительною запискою и спискомъ подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ подписомъ наличныхъ гласныхъ, препроводить ихъ на основаніи 22 ст. прав. о земск. росписи отъ лица г. предсѣдателя собранія къ начальнику губерніи. (Журн. 28 ноября, стр. 162).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о губернской смѣтѣ и раскладкѣ на 1874 г. слѣдующаго содержанія. Коммиссія нашла, что какъ смѣта, такъ и раскладка составлены въ установленномъ порядкѣ правильно и согласно прежнимъ постановленіямъ земскаго собранія, почему и подлежатъ утвержденію кромѣ вновь предположенныхъ расходовъ, а именно: а) на ремонтъ земскаго дома, занимаемаго женской гимназіей, въ количествѣ 900 руб., б) на застрахованіе движимаго имущества губернской земской управы 100 руб., которые, какъ внесенные безъ особаго постановленія объ этомъ губернскаго собранія, коммиссія не могла признать подлежащими исполненію, а потому утвержденіе этого расхода и самой смѣты съ раскладкой представила на усмотрѣніе собранія. Затѣмъ коммиссія полагала исключить изъ смѣты внесенные управой 11985 р. 24½ к. на покрытіе недостатка суммы для расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ, такъ какъ смѣта о расходахъ по этимъ заведеніямъ еще не разсмотрѣна собраніемъ и самый размѣръ суммы, необходимой на пополненіе недостатка, не опредѣленъ и въ виду того еще, что въ случаѣ признанія земскимъ собраніемъ необходимости назначить какую-либо сумму на содержаніе благотворительныхъ заведеній, она могла бы, какъ полагала коммиссія, быть покрыта изъ остатка въ 18500 р., предположенныхъ на подводы для перевозки отпущенныхъ нижнихъ чиновъ при внезапномъ призывѣ, который по предположенію коммиссіи въ 1873 году не долженъ былъ состояться.

Собраніе постановило: 1) 100 руб. на застрахованіе движимаго имущества губернской управы, какъ внесенные по постановленію губернскаго собранія 1869 года, оставить въ смѣтѣ; 2) на ремонтъ земскаго дома, занимаемаго женской гимназіей, согласно заключенію редакціонной коммиссіи оставить прежнюю сумму 500 р.; 3) объ 11985 р. 24½ к. на покрытіе недостатка суммы на расходы по благотворительнымъ заведеніямъ заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить; 4) смѣту и раскладку передать въ губернскую управу для исправленія согласно таковымъ постановленіямъ собранія.

(Журн. 3 дек., стр. 64—65).

1873 г. (Очередное).

Губернскою управою доложены исправленныя согласно постановленіямъ губернскаго земскаго собранія смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора на 1874 годъ съ объяснительными записками, спискомъ недвижимыхъ имуществъ и вѣдомостью объ оцѣнкѣ земель.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладку съ приложеніями, какъ составленныя правильно и согласно съ постановленіями губернскаго собранія, утвердивъ подписомъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ, препроводить къ начальнику губерніи. (Журн. 4 дек., стр. 94).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора, въ которомъ онъ, препровождая смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1874 г. съ приложеніями и докладами редакціонной коммиссіи, увѣдомлялъ губернское собраніе, что къ приведенію въ исполненіе губернской смѣты и раскладки, кромѣ тѣхъ предметовъ, противъ которыхъ онъ возражалъ губернскому собранію, онъ препятствій не встрѣчаетъ. При отношеніи этомъ приложена была также смѣта доходамъ и расходамъ по благотворительной части.

Постановлено: отношеніе г. губернатора съ приложеніями передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій о приведеніи смѣтъ и раскладокъ въ дѣйствіе, кромѣ тѣхъ предметовъ, которые опротестованы г. губернаторомъ. (Журн. 15 дек., стр. 127).

1875 г. (Очередное).

Доложены губернскою управою смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора на 1876 годъ, дополненныя по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія.

Постановили: смѣту и раскладку, какъ составленныя правильно, утвердить подписомъ и препроводить къ начальнику губерніи.

(Журн. 14 дек., стр. 400, п. 8).

1877 г. (Очередное).

Доложены собранію отчеты, смѣты и раскладки, составленные губернскою управою.

Собраніе **постановило:** для обревизованія управы избрать коммиссію изъ 5-ти лицъ. (Журн. 10 янв., стр. 313, п. 4.

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1878 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ означенныя смѣту и раскладку, нашла ихъ составленными правильно, а потому полагала смѣту и раскладку губернскаго сбора на 1878 годъ утвердить съ тѣмъ,

чтобы смѣта была дополнена тѣми статьями расхода, которыя разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ и смѣта и раскладка утверждены подписомъ наличныхъ гласныхъ.

(Журн. 14 дек., стр. 250, п. 33; докл. стр. 261).

1878 г. (Очередное).

Собраніе постановило: смѣты и раскладки губернской управы передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., п. 3, стр. 118).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1879 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленныя губернскою управою смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1879 г., нашла ихъ составленными правильно, а потому полагала утвердить ихъ съ тѣмъ, чтобы они были дополнены тѣми статьями расхода, которыя разрѣшены и будутъ еще разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: составленныя губернскою управою смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1879 годъ утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, что на содержаніе семействъ воиновъ, призванныхъ на службу, назначить 30000 р., и съ тѣми дополненіями, какія сдѣланы предыдущими постановленіями собранія. (Журн. 15 дек., стр. 156, п. 27; докл. стр. 169).

1878 г. (Очередное).

Доложены исправленныя, согласно состоявшимся постановленіямъ собранія, смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора на 1879 г.

Смѣта и раскладка утверждены собраніемъ и подписаны всѣми наличными гласными. (Журн. 16 дек., стр. 183, п. 2).

1879 г. (Очередное).

А. И. Звѣздочетовъ заявилъ о томъ, чтобы на будущее время губернскій земскій сборъ распредѣлялся между уѣздами по губернской оцѣнкѣ имуществъ, а внутри уѣздовъ между плательщиками разлагался на основаніяхъ уѣздныхъ раскладокъ.

Собраніе постановило: вопросъ этотъ передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній. (Журн. 15 дек., стр. 265, п. 10).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленныя губернскою управою смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора, нашла ихъ

составленными правильно и потому полагала утвердить ихъ съ тѣмъ, чтобы смѣта была дополнена тѣми статьями расхода, которыя разрѣшены и будутъ разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ текущую сессію.

Объ этомъ редакціонная коммиссія и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 264, п. 3; докл. стр. 269).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о распредѣленіи губернскаго земскаго сбора и государственнаго налога внутри уѣздовъ между плательщиками на основаніяхъ уѣздныхъ раскладокъ и дополнительный докладъ по этому же предмету.

Въ виду заявленія гласнаго Л. И. Звѣздочетова въ засѣданіи отъ 15-го декабря 1879 г. и постановленія по этому поводу губернскаго земскаго собранія губернская управа увѣдомила о послѣднемъ уѣздныя земскія управы для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, прося о заключеніяхъ собраній въ свое время увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію. Послѣ того исправляющій должность губернатора, г. вице-губернаторъ, увѣдомилъ губернскую управу, что Высочайше утвержденнымъ, 2-го мая 1874 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено ходатайствовать объ измѣненіяхъ въ раскладкахъ государственнаго поземельнаго сбора, переименованнаго въ 1874 г. въ государственный поземельный налогъ, съ цѣлью болѣе уравнительнаго распредѣленія его.

Полученное на этомъ основаніи ходатайство Тульскаго губернскаго земскаго собранія представлено было министерствомъ финансовъ въ государственный совѣтъ съ проектомъ распредѣленія по уѣздамъ Тульской губерніи государственнаго поземельнаго налога.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи разсмотрѣвъ означенное представленіе министерства финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 8 апрѣля сего года мнѣніемъ положилъ: 1) сдѣланную Тульскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ разверстку между уѣздами общей суммы государственнаго поземельнаго налога (207044 р. 35 к.), назначенной на Тульскую губернію по Высочайше утвержденной 31 декабря 1874 г. раскладкѣ того сбора утвердить, и 2) внутреннюю раскладку назначенныхъ суммъ по той разверсткѣ на уѣзды между землями отдѣльныхъ владѣній предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, съ тѣмъ, чтобы сіи послѣднія составляли раскладки на основаніяхъ, принятыхъ для раскладокъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, и передавали ихъ для исполненія казенной палатѣ, вмѣстѣ со списками землевладѣній, съ

показаніемъ въ нихъ причитающихся съ каждаго окладовъ, заблаговременно, до срока составленія палатою окладныхъ листовъ.

Сообщая означенное Высочайшее повелѣніе, государственный секретарь препроводилъ въ министерство финансовъ выписку изъ журнала общаго собранія государственнаго совѣта отъ 24 марта по настоящему дѣлу слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, по разсмотрѣніи сего дѣла, соглашаясь съ мнѣніемъ департамента экономіи о томъ, что составленныя Тульскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ предложенія объ измѣненіяхъ въ раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога заслуживаютъ полнаго одобренія, не могъ и съ своей стороны не признать весьма желательнымъ, чтобы, по примѣру Тульскаго земства, земскія учрежденія и другихъ губерній обратились къ принятію соотвѣтствующихъ мѣръ съ цѣлью болѣе уравнительнаго, въ предѣлахъ губерніи, распредѣленія означеннаго налога между плательщиками. О содержаніи этого отношенія губернская управа сообщила уѣзднымъ управамъ для совокупнаго доклада изложеннаго въ немъ вопроса съ таковымъ же относительно губернскаго земскаго сбора, прося также о заключеніяхъ собраній увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

По полученіи отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣній губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и при этомъ выразила, что она полагала бы, согласно заключенію большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, допустить, чтобы на будущее время губернскій земскій сборъ распредѣлялся между уѣздами по губернской оцѣнкѣ имуществъ, а внутри уѣздовъ между плательщиками разлагался уѣзднымп управами при составленіи окладныхъ листовъ, на основаніяхъ уѣздныхъ раскладокъ, но съ тѣмъ, чтобы при раскладкѣ общей суммы губернскаго земскаго сбора между уѣздами принималось въ расчетъ все количество удобныхъ земель уѣзда по генеральному межеванію, за исключеніемъ изъятыхъ отъ обложенія по закону, если количество это больше, чѣмъ значится по свѣдѣніямъ уѣздной управы, съ зачисленіемъ недостающаго по этимъ свѣдѣніямъ количества земли въ разрядъ земель, не раздѣленныхъ на угодья, равнымъ образомъ и государственный поземельный налогъ распредѣлять между уѣздами по губернской оцѣнкѣ земель, а внутреннюю разверстку назначенныхъ на уѣзды суммъ между землями отдѣльныхъ владѣній предоставить уѣзднымъ земскимъ управамъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ составляли разверстки на основаніяхъ, принятыхъ для раскладокъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, и передавали, для исполненія, казенной палатѣ списки землевладѣній, съ показаніемъ въ нихъ цѣнности земель каждаго владѣнія и причитающихся съ каждаго окладовъ, заблаговременно, до срока составленія палатой окладныхъ листовъ. Что же касается до ходатайства Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія о переоцѣнкѣ лѣсовъ, то вопросъ этотъ былъ въ разсмотрѣ-

нiи губернскаго земскаго собранiя въ прошлый очередной съѣздъ и оно оставило его открытымъ до окончанiя переоцѣнки фабрикъ. Къ докладу приложена сравнительная таблица земель по генеральному межеванiю и по настоящимъ свѣдѣнiямъ уѣздныхъ управъ. Замѣчаемое въ этой таблицѣ увеличенiе количества земель противъ генеральнаго межеванiя есть явленiе нормальное, такъ какъ при спецiальномъ межеванiи всегда оказывается земли больше противъ генеральныхъ плановъ. Тѣмъ не менѣе губернская управа не можетъ еще считать таблицу эту совершенно вѣрною: 1) за неимѣнiемъ точныхъ свѣдѣнiй о распредѣленiи количества земли въ Баглачевской дачѣ между уѣздами Владимiрскимъ и Судогодскимъ и въ общей дачѣ Яропольческой вол. между уѣздами Судогодскимъ и Вязниковскимъ, 2) за неимѣнiемъ свѣдѣнiй о количествѣ земель, находящихся подъ желѣзными дорогами, и 3) за неимѣнiемъ свѣдѣнiй о земляхъ, принадлежащихъ въ предѣлахъ уѣздовъ Владимiрской губернiи монастырямъ сосѣднихъ съ Владимiрской епархiей. Хотя всѣ эти свѣдѣнiя затребованы, откуда слѣдуетъ, губернскою управою, но еще не получены, а потому губернская управа полагала новый порядокъ раскладки губернскаго земскаго сбора, если онъ будетъ принятъ собранiемъ, привести въ исполненiе съ 1882 года, а раскладку на 1881 годъ сдѣлать по прежнему.

По дополнительному докладу по этому предмету губернская управа довела до свѣдѣнiя губернскаго земскаго собранiя, что подъ проходящими въ предѣлахъ Владимiрской губернiи линiями желѣзныхъ дорогъ и сооруженiями ихъ находятся земли, какъ увѣдомили губернскую управу правленiя дорогъ:

1) По Московско-Нижегородской линiи: въ Покровскомъ уѣздѣ 700 дес. 1084,14 кв. саж., во Владимiрскомъ — 688 дес. 2332,54 кв. саж., въ Ковровскомъ—621 дес. 116,50 кв. саж., въ Вязниковскомъ — 465 дес. 1277,67 кв. саж. и въ Гороховецкомъ — 589 дес. 185,64 кв. саж., итого 3065 дес. 196,49 кв. саж.

2) По Московско-Ярославской: въ Александровскомъ уѣздѣ 452 дес. 1674 кв. саж. и въ Переславскомъ — 220 дес. 320 кв. саж., итого 672 дес. 1994 кв. саж.

3) По Шуйско-Ивановской: въ Ковровскомъ уѣздѣ 253 дес. 2330 кв. саж. и въ Шуйскомъ уѣздѣ 326 дес. 1258 кв. саж., итого 580 дес. 1188 кв. саж.

4) По Муромской: въ Ковровскомъ уѣздѣ 119 дес. 1281 кв. саж., въ Судогодскомъ — 257 дес. 181,30 кв. саж. и въ Муромскомъ — 190 дес. 2176,27 кв. саж., итого 567 дес. 1238,87 кв. саж., а по всѣмъ линiямъ 4885 дес. 2217,6 кв. саж.

Ярославская духовная консисторiя увѣдомила, что въ актахъ ея нѣтъ никакихъ вѣдомостей о земляхъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ Ярославской епархiи и находящихся во Владимiрской губернiи. Отъ прочихъ консисторiй (Московской, Тверской, Костром-

ской, Рязанской, Тамбовской и Нижегородской) и отъ губернской чертежной затребованныхъ отъ нихъ свѣдѣній не получено по 2-е декабря.

При этомъ губернская управа высказала, что она полагала бы при распредѣленіи губернскаго земскаго сбора между уѣздами принять въ основаніе стоимость фабрикъ и заводовъ по вновь произведенной оцѣнкѣ ихъ, каковую рекомендовать и уѣзднымъ земскимъ управамъ принять въ основаніе при распредѣленіи сбора въ частности и между плательщиками.

При этомъ доложены были также собранію:

1) Отношеніе Владимірскаго губернскаго правленія отъ 4 декабря за № 3260, въ которомъ сообщалось, что по справкѣ въ архивѣ губернской чертежной оказалось: Баглачевская волость дер. Подольной съ деревнями казеннаго вѣдомства крестьянъ въ количествѣ 38291 дес. 713 кв. саж. числится въ Судогодскомъ уѣздѣ подъ лит. Б — 49, генеральный № 711. Дача села Нагуева съ селами и деревнями въ количествѣ 146609 дес. 1257 кв. саж. земли числится по алфавиту въ Вязниковскомъ уѣздѣ подъ лит. Н—40, генеральный № 5. Изъ дачи Баглачевской волости, дер. Подольной съ деревнями во Владимірскій уѣздъ переведено 9833 дес. слѣдовательно въ Судогодскомъ уѣздѣ осталось 28458 дес. 713 кв. саж., а во Владимірскомъ—9833 дес. Такого же количества земли дачи села Наумова съ деревнями, лежащей въ Судогодскомъ уѣздѣ, опредѣлить нельзя, такъ какъ при разверсткѣ въ 1804 году губерніи на уѣзды данныхъ по этому вопросу въ чертежной не имѣется. По сдѣланному вычисленію въ губернской чертежной уѣзднаго плана, на которомъ часть дачи села Нагуева, отошедшая въ Судогодскій уѣздъ, окрашена, оказалось земли всего 51049 дес. Если принять это число, то въ Вязниковскомъ уѣздѣ осталось въ Нагуевской дачѣ 95560 дес. 1257 кв. саж., а въ Судогодскомъ—часть той дачи 51049 дес.

2. Отношеніе Московской духовной консисторіи отъ 27 ноября за № 6840, въ которомъ консисторія увѣдомляла, что во Владимірской губерніи имѣются рыбныя ловли по рѣкѣ Клязьмѣ, состоящія въ Покровскомъ уѣздѣ, примѣрно на 21 версту, и принадлежащія Московскому архіерейскому дому съ Чудовымъ монастыремъ, и мукомольная мельница, принадлежащая Коломенскому Бобрыеву монастырю, состоящая въ Александровскомъ уѣздѣ, при дер. Охотиной, на рѣкѣ Торгошѣ, при которой земли 1969 кв. саж.

Постановлено: раскладку губернскаго и государственнаго земскаго сбора оставить на прежнихъ основаніяхъ.

(Журн. 9 дек., стр. 289, п. 14; докл. стр.: 1)—247 и 2)—273).

1881 г. (Очередное).

Переданы въ редакціонную коммиссію смѣты и раскладки, доложенныя губернскою управою. (Журн. 15 дек., стр. 115).

1881 г. (Очередное).

Доложены собранію, утверждены имъ и подписаны всѣми наличными гласными составленныя губернскою управою и дополненныя по постановленіямъ собранія смѣты и раскладки по губернскому земскому сбору и по благотворительнымъ заведеніямъ, а также раскладка государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи. (Журн. 18 дек., стр. 146).

1882 г. (Очередное).

Доложены собранію составленные губернскою управой смѣты и раскладки.

Собраніе **постановило:** смѣты и раскладки передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 224, п. 3).

1882 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ губернскаго сбора, замѣтила, что въ смѣту ежегодно вносится 10000 руб. для выдачи ссудъ на постройку училищъ въ уѣздахъ и на улучшеніе земельныхъ угодій. Въ виду того, что по этой статьѣ израсходовано было въ 1882 году до 5000 р. собственно на постройку училищъ, на улучшеніе же земельныхъ угодій не было требованій въ теченіе 2 лѣтъ, коммиссія полагала оставить въ смѣтѣ 5000 р. на ссуды для постройки училищъ; но такъ какъ изъ поступившихъ недоимокъ осталось 7000 р., то коммиссія предложила и послѣдніе 5000 р. исключить изъ смѣты, а изъ 7000 р. составить неприкосновенный капиталъ для выдачи разнаго рода ссудъ уѣзднымъ земствамъ, въ томъ числѣ и на постройку училищныхъ домовъ. Значащійся въ смѣтѣ расходъ въ 1800 р. на содержаніе архитектора коммиссія предлагала не исключать изъ смѣты въ виду многочисленности производившихся тогда земскихъ построекъ, техническій надзоръ за которыми нельзя было возложить на техника по оцѣнкѣ фабрикъ, такъ какъ въ 1883 году ему предстояла усиленная дѣятельность. Остальныя статьи смѣты должны были остаться безъ измѣненія.

Собраніе **постановило:** 1) статью на заимообразный отпускъ на постройку училищныхъ домовъ и улучшеніе земельныхъ угодій сократить до 5000 р., собственно для заимообразнаго отпуска на постройку училищныхъ домовъ; 2) 7000 р. отчислить въ особый капиталъ на выдачу ссудъ уѣзднымъ земствамъ на разныя потребности на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и выдачи ссудъ на постройку училищныхъ домовъ; 3) должность архитектора упразднить съ 1884 года.

(Журн. 18 дек., стр. 266, п. 9; докл. стр. 270—271).

1882 г. (Очередное).

Пересоставленныя согласно постановленіямъ губернскаго земскаго собранія смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора на 1883 г. утверждены собраніемъ и подписаны всѣми наличными гласными.

(Журн. 18 дек., стр. 269; п. 22).

1883 г. (Очередное).

Доложены собранію составленныя губернскою управою смѣта и раскладка по губернскому земскому сбору съ объяснительными къ нимъ записками.

Постановлено: смѣту и раскладку передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 255).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ редакціонной коммиссіи о губернской земской смѣтѣ сказано, что, разсмотрѣвъ внесенную управою въ собраніе смѣту и раскладку губернскихъ земскихъ сборовъ на 1884 годъ, коммиссія полагаетъ таковую утвердить съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя послѣдовали вслѣдствіе постановленій настоящаго губернскаго земскаго собранія и докладовъ редакціонной коммиссіи.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 280; докл. 13, стр. 301).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи — о сокращеніяхъ въ смѣтѣ губернскаго земскаго сбора на 1884 годъ—такого содержанія. Въ виду всеобщихъ отзывовъ г г. губернскихъ гласныхъ о чрезмѣрныхъ расходахъ земства изъ суммъ губернскаго сбора редакціонная коммиссія кромѣ тѣхъ сокращеній по благотворительнымъ заведеніямъ, которыя уже изложены въ особомъ докладѣ, полагаетъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія еще сокращенія: 1) на выдачу пособій на постройку домовъ для двухклассныхъ министерскихъ училищъ суммы не назначать, такъ какъ изъ уѣздовъ не поступаетъ требованій на этотъ предметъ; 2) для выдачи ссудъ на постройку домовъ подъ сельскія училища назначить 3000 р. вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 5000 р. и при томъ назначить эти ссуды въ 500 р. на каждое училище; 3) на расходы по прекращенію эпидеміи назначить на 1884 г. 1000 р. вмѣсто предположенныхъ управою 5000 руб. въ виду того, что въ предшествовавшіе годы требованій на этотъ предметъ вовсе не было.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 281; докл. 14, стр. 302).

1883 г. (Очередное).

Доложены собранію исправленныя согласно постановленіямъ собранія смѣта и раскладка губернскаго сбора на 1884 годъ.

Собраніе **постановило:** означенныя смѣту и раскладку **утвердить**, послѣ чего онѣ были подписаны всѣми наличными гласными.

(Журн. 18 декабря, стр. 304).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по раскладкѣ государственнаго налога на 1885 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы съ представленіемъ раскладки государственнаго налога на 1885 годъ, полагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе безъ возраженій **утвердило** докладъ коммиссіи.

(Журн. 20-го дек., стр. 63; докл. стр. 76).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа внесла смѣту и раскладку на 1885 годъ.

Собраніе **постановило:** передать на предварительное разсмотрѣніе нынѣшней редакціонной коммиссіи. (Журн. 20 дек., стр. 72).

1885 г. (Очередное).

Смѣты и раскладки, представленныя губернскою управой, постановлено передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 478, п. 5).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи—по раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1887 г. Разсмотрѣвъ представленную губернскою управою означенную раскладку, коммиссія нашла ее составленною правильно, а потому полагаетъ: означенную раскладку утвердить.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію коммиссіи составленную управою раскладку государственнаго налога **утвердить**.

(Журн. 14 дек., стр. 488, п. 6; докл. стр. 494).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора. Найдя означенныя смѣту и раскладку правильными, редакціонная коммиссія полагаетъ: смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1886 г. утвердить съ тѣмъ, чтобы смѣта была дополнена тѣми статьями расходовъ, которые разрѣшены и будутъ еще разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 515, п. 11; докл. стр. 519).

1885 г. (Очередное).

По обсужденіи докладовъ редакціонной коммиссіи: а) по смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора и б) по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по благотворительной части на 1886 г. были разсмотрѣны и утверждены подписомъ означенныя смѣты и раскладки.

(Журн. 15 дек., стр. 515, п. 12).

1892 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ о возстановленіи кредита на выдачу пенсіи вдовѣ коллежскаго ассесора Ильинской и для отпуска на содержаніе гимназіи, за 1891 г., губернская управа заявила собранію, что по заключеніи счетовъ по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора 1891 г., за истеченіемъ срока дѣйствія ея, оказались невыполненными двѣ статьи смѣты: 1) не выдано было пенсіи Ильинской и 2) не доотпущено 1000 р. на женскую гимназію; поэтому управа испрашивала разрѣшенія собранія на внесеніе означенныхъ денегъ въ смѣту 1893 г.

Собраніемъ **постановлено:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 67, п. 8; докл. стр. 111).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго сбора. Разсмотрѣвъ означенную смѣту, коммиссія полагала: возратить ее въ губернскую управу для исправленія согласно послѣдовавшимъ постановленіямъ губернскаго земскаго собранія въ настоящую сессію.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладу возвратить въ губернскую управу для исправленія согласно послѣдовавшимъ въ настоящую сессію постановленіямъ губернскаго земскаго собранія.

(Журн. 16 дек., стр. 79; докл. стр. 103).

1893 г. (Экстренное).

Доложены смѣта и раскладка по губернскому земскому сбору на 1894 годъ съ объяснительными къ нимъ записками.

Собраніе **постановило:** передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 12 дек., стр. 3—4; п. 6 а).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по губернской смѣтѣ и раскладкѣ на 1894 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту и раскладку по губернскому сбору на 1894 г., полагаетъ возвратить ее въ губернскую управу для исправленія согласно послѣдовавшимъ постановленіямъ губернскаго земскаго собранія въ настоящую сессію.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладку возвратить въ губернскую управу для надлежащаго исправленія.

(Журн. 16 дек., стр. 81, п. 27; докл. стр. 96).

1894 г. (Очередное).

Доложены смѣта и раскладка по губернскому земскому сбору.

Собраніе **постановило:** смѣту передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 10; п. 8).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1895 годъ.

Коммиссія полагаетъ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1895 годъ утвердить за исключеніемъ ст. 38, по которой предположено ремонтныхъ и новыхъ работъ въ зданіяхъ благотворительныхъ заведеній на 37525 р. 45 к., и внести взамѣнъ этой суммы 10487 р. 63 к. Работы, которыя должны быть произведены, представляются при семъ. Всѣ невошедшія въ списокъ работы и постройки коммиссія, въ виду невыяснившагося въ настоящее время положенія земскихъ больничныхъ учрежденій, находитъ преждевременными.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить и смѣту передать въ губернскую управу для исправленія и дополненія согласно замѣчаніямъ редакціонной коммиссіи и постановленіямъ губернскаго земскаго собранія настоящей сессіи.

(Журн. 17 декаб., стр. 142, п. 9; докл. стр. 166—168).

1894 г. (Очередное).

Доложены исправленныя управой смѣта и раскладка по губернскому земскому сбору на 1895 годъ съ объяснительными къ нимъ записками.

По губернской смѣтѣ расходъ опредѣленъ въ суммѣ 573058 р. 20 к., а по раскладкѣ процентъ обложенія опредѣлился по 0,72% съ цѣнности.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладку по губернскому земскому сбору утвердить и поручить губернской управѣ представить г. губернатору, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 18 дек., стр. 176—177; п. 16).

1895 г. (Очередное).

Доложены смѣта и раскладка по губернскому земскому сбору на 1896 г. съ объяснительными къ нимъ записками.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладку передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 6; п. 7а).

1895 г. (Очередное).

Доложенъ докладъ члена губернской управы И. В. Репрева, относящійся до смѣты.

Собраніе **постановило:** передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 7в).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по губернской смѣтѣ на 1896 годъ.

Коммиссія полагаетъ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора утвердить.

Собраніе **постановило:** докладъ утвердить, смѣту возвратить въ губернскую управу для дополненія тѣми статьями расхода, какія назначены и будутъ назначены вновь губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію его.

(Журн. 15 дек., стр. 108, п. 40; докл. стр. 136).

1895 г. (Очередное).

Доложены составленныя губернской управой на основаніи послѣдовавшихъ въ настоящую сессію ассигнованій смѣта и раскладка по губернскому земскому сбору на 1896 годъ съ объяснительной къ нимъ запиской.

Расходъ опредѣленъ въ суммѣ 796639 р. 5 к., а по раскладкѣ процентъ обложенія опредѣлился по 0,44 съ цѣнности.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладку по губернскому земскому сбору утвердить и поручить губернской управѣ представить начальнику губерніи, а копіи съ нихъ препроводить къ управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 17 дек., стр. 176—177; п. 52).

2. Губернскій земскій сборъ и сборъ на мировыя учрежденія.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о суммахъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія.

Губернская управа просила особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе увѣдомить о томъ, какіе расходы, подлежавшіе согласно дѣйствующей нынѣ смѣтѣ и по особымъ предписаніямъ правительства удовлетворенію въ настоящемъ году изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, уже произведены и какіе затѣмъ подлежатъ удовлетворенію и въ какомъ размѣрѣ; казенную же палату управа просила увѣдомить о томъ, сколько состоитъ на лицо къ 1 іюля суммъ губернскаго земскаго сбора и сколько ожидается къ поступленію. Казенная палата отношеніемъ отъ 23 іюля за № 7132 увѣдомила губернскую управу, что вслѣдствіе отношенія управы отъ 4 іюля за № 72 о передачѣ суммъ губернскаго сбора въ распоряженіе земскихъ учрежденій казенная палата предписала всѣмъ здѣшней губерніи казначействамъ, чтобы они немедленно увѣдомили губернскую земскую управу о всѣхъ остаткахъ, имѣющихся въ наличныхъ сборахъ собственно губернскаго земскаго сбора и особаго сбора на содержаніе

крестьянскихъ учрежденій въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ они окажутся по 1 іюля, а также доставили управѣ: 1) выписки изъ окладныхъ книгъ о количествѣ тѣхъ сборовъ; 2) вѣдомости объ оставшейся недоимкѣ по тѣмъ сборамъ, и 3) чтобы затѣмъ казначейства препроводили платежи губернскаго сбора и сбора на крестьянскія учрежденія по требованіямъ губернской управы, а уѣздныхъ суммъ по требованіямъ подлежащихъ управъ. Причемъ въ указѣ казначействамъ палата присовокупила, чтобы они о всѣхъ невыполненныхъ расходахъ по каждому указу палаты тоже сообщили управѣ. Свѣдѣнія эти казначействами доставлены, но въ разное время, поэтому управа просила: 1) казначейства—доставить въ губернскую управу свѣдѣнія о томъ, сколько было въ остаткѣ суммъ губернскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія къ 1 іюля, сколько израсходовано въ теченіе іюля, сколько вновь поступило и сколько было въ остаткѣ къ 1 августа, 2) казенную палату и всѣ казначейства—доставить свѣдѣнія управѣ, которымъ числомъ заключены выдачи денегъ изъ суммъ губернскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія по прежнему порядку безъ требованія губернской управы, причемъ, если это число не есть первое число мѣсяца, то сколько израсходовано изъ того и другого сбора отъ перваго числа по то число, которымъ заключены выдачи. Независимо отъ того губернская управа просила: 1) доставить по составленнымъ ею формамъ общія свѣдѣнія о суммахъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія съ 1 января по 1 іюля, 2) такія же свѣдѣнія за іюль мѣсяцъ и 3) по той же формѣ просила всѣ казначейства доставлять ежемѣсячно послѣ 1 числа вѣдомости о поступившихъ и израсходованныхъ суммахъ какъ губернскаго земскаго сбора, такъ и сбора на мировыя учрежденія въ статьѣ расхода въ особой вѣдомости о невыполненныхъ расходахъ по требованію губернской земской управы.

Наконецъ, въ виду ст. 112 и 113 полож. о земск. учр. и согласно инструкціи губернскаго земскаго собранія, управа считала себя обязанной привести въ положительную извѣстность суммы земства, почему и просила казенную палату доставить ей слѣдующія свѣдѣнія:

1. О суммахъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія: 1) сколько оставалось въ недоимкѣ къ 1 января 1866 г.; 2) сколько зачислено къ поступленію на 1866 г. по счетамъ казенной палаты; 3) сколько состояло на лицо суммъ къ 1 января 1866 г.; 4) сколько поступило на приходъ къ 1 августа 1866 г.; 5) сколько предполагалось произвести расходовъ: а) оставшихся въ невыполненіи за прежнее время, б) назначенныхъ по смѣтѣ 1860 г., продолженной на 1866 г. и по смѣтѣ 1866 г. на мировыя учрежденія; 6) сколько произведено въ расходъ за прежнее время и за 1866 годъ; а) на предметы, въ смѣтѣ показанные, б) на предметы, невошедшіе въ смѣту; 7) сколько осталось въ невыполненіи къ 1 августа 1866 г.: а) на предметы, въ смѣтѣ показанные, б) по предметамъ, невошед-

нимъ въ смѣту; 8) сколько къ 1 августа оставалось на лицо суммъ; 9) сколько къ 1 августа состояло недоимки.

2. О томъ, въ какомъ размѣрѣ произведены въ настоящемъ году расходы по каждой статьѣ смѣты 1860 года, нынѣ дѣйствующей, и какіе изъ этихъ расходовъ превышали смѣтное назначеніе и какіе были ниже ея.

3. О томъ, какіе расходы, назначенные по смѣтѣ, отмѣнены, съ котораго времени и на какомъ основаніи.

4. О расходахъ по предметамъ, невошедшимъ въ смѣту 1860 г., и объ основаніяхъ, на которыхъ они производились.

5. О суммахъ, подлежащихъ возврату въ губернскій земскій сборъ, какъ израсходованныхъ на потребности государственныя и обратно.

Особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе въ отвѣтъ на отношеніе управы, по постановленію 4 іюля, 31 августа командировало въ управу своего бухгалтера Овсянникова для извлеченія изъ дѣлъ, переданныхъ изъ особаго присутствія 13 іюля и 4 августа, затребованныхъ управою свѣдѣній.

Всѣ казначейства исполнили требованіе управы и доставляли ежемѣсячно просимыя свѣдѣнія за исключеніемъ Владимірскаго губернскаго казначейства, которое заявило, что въ казначействахъ счеты земскимъ сборамъ ведутся по формѣ партикулярныхъ суммъ, и поэтому просить управу съ своими требованіями обратиться во Владимірскую казенную палату.

На запросъ управы по этому поводу казенная палата сообщила, что требуемыя ею отъ казначействъ свѣдѣнія съ января по августъ 1866 г. по губернскимъ земскимъ повинностямъ и мировымъ учрежденіямъ управа можетъ извлечь изъ отчетности казенной палаты, затѣмъ и приходныя вѣдомости за 1-ю половину сего года и вѣдомости о расходѣ и наличности губернскихъ повинностей и мировыхъ учрежденій препроводить особо въ губернскую управу, за августъ же мѣсяцъ вѣдомости казначействъ по означеннымъ повинностямъ препроводить въ управу подлинникомъ. Казначействамъ же здѣшней губерніи палата предписала, чтобы они отчетности по тѣмъ повинностямъ съ настоящаго сентября мѣсяца доставляли въ губернскую управу.

Затѣмъ управа увѣдомила палату, что за состоявшимся 26 мая сего года постановленіемъ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ оставленіи прежняго порядка взиманія, храненія и расходованія суммъ, принадлежащихъ земству, казенная палата обязана доставлять губернской управѣ такія же отчетныя свѣдѣнія, какія она доставляла особому о зем. повин. присутствію и вновь просила ее доставить губернской управѣ требуемыя свѣдѣнія, какія управа сочтетъ нужнымъ отъ нихъ потребовать, доставленіе же казначействами

прямо въ управу вѣдомостей, которыя они обязаны доставлять въ казенную палату, прекратить и представлять ихъ въ палату.

Изъ особаго о зем. повин. присутствія переданы были въ губернскую управу вѣдомости казенной палаты о расходахъ на губернскія земскія повинности и о расходахъ на мировыя учрежденія за пять мѣсяцевъ настоящаго года и за май мѣсяцъ приложена была выписка изъ вѣдомости казенной палаты о наличныхъ суммахъ, за предыдущіе же четыре мѣсяца этого приложено не было, и недостающія вѣдомости были доставлены потомъ. Затѣмъ губернская управа вновь просила казенную палату предписать губернскому казначейству доставить просимыя управой свѣдѣнія; на это казенная палата отвѣтила, что свѣдѣнія о суммахъ земства управа можетъ извлечь какъ изъ отчетности палаты, такъ и изъ смѣты 1860 г. и что она предписала всѣмъ казначействамъ доставлять управѣ свѣдѣнія, какія она сочтетъ нужнымъ потребовать. Несмотря на это предписаніе, казначейство отказалось доставить просимыя свѣдѣнія. Такимъ образомъ управа, за недоставленіемъ однимъ казначействомъ просимыхъ свѣдѣній, была лишена возможности составить отчетъ въ земскихъ суммахъ съ тою ясностью и раздѣльностью, какой не достаетъ въ отчетности казенной палаты. Независимо отъ усилій привести въ извѣстность земскія суммы губернская управа просила г. начальника губерніи предписать всѣмъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ принять дѣятельныя мѣры ко взысканію недоимокъ. Для той же цѣли губернская управа препроводила въ уѣздныя управы полученныя изъ казначействъ именныя вѣдомости о недоимкахъ и просила ихъ наблюдать за ходомъ взысканія недоимокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ просила губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе поручить гг. мировымъ посредникамъ наблюденіе за взносомъ сельскими обществами недоимокъ. Въ заключеніе управа доложила, что она надѣется въ будущемъ какъ на болѣе ясное счетоводство по земскимъ суммамъ, такъ и на болѣе исправное поступленіе ихъ при содѣйствіи уѣздныхъ управъ.

Постановлено: отчетъ управы передать въ коммиссію.

(Журн. 5 дек., стр. 2; докл. стр. 81).

1868 г. (Очередное).

Доложенъ собранію отчетъ губернской управы о суммахъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія за 1867 смѣтный годъ и за 1-ю половину 1868 года и читанъ отчетъ губернской управы о ея дѣйствіяхъ.

Постановлено: отчеты эти передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 2 дек., стр. 11; докл. стр. 97).

1869 г. (Очередное).

Доложенъ собранію отчетъ управы по губернскому земскому сбору и сбору на мировыя учрежденія. Изъ отчета по губернскому

земскому сбору видно, что за 1868 смѣтный годъ всего наличнаго прихода было 230189 р. 98½ к., израсходовано 194568 р. 75 к., наличный свободный остатокъ получился въ 35621 р. 23½ к.; за первое полугодіе 1869 г. всего наличнаго прихода было 84414 р. 81¼ к.; израсходовано 43805 р. 12 к., осталось къ 1 іюля 1869 г. 40609 р. 69¼ к. Изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ сбора на мировыя учрежденія съ 1 іюля 1868 г. по 1 іюля 1869 г. видно, что всего наличнаго прихода означеннаго сбора было 19586 руб. 24¼ к., израсходовано 13930 р. 67¼ к., къ 1 іюля 1869 г. осталось 5655 р. 57 к.

Постановлено: отчетъ передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 16 ноября, стр. 18).

1871 г. (Очередное).

Изъ смѣты расходовъ сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія на 1872 годъ видно, что расходовъ на этотъ годъ предполагалось управой: 1) на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ сбора на мировыя учрежденія—50 р.; 2) на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 8800 р.; 3) на разъѣзды членамъ губернскаго присутствія при командировкахъ для дознанія по крестьянскимъ дѣламъ—100 р.; 3) на выдачу единовременныхъ пособій семействамъ въ случаѣ смерти лицъ, состоящихъ на службѣ при мировыхъ учрежденіяхъ, каковой расходъ согласно Высочайшему повелѣнію надлежало покрыть изъ остатковъ сбора на мировыя учрежденія. Всего расхода исчислено 9050 р. и покрыть его управа предполагала остатками сбора на мировыя учрежденія.

Собраніе **постановило:** передать смѣту въ редакціонную коммиссію. (Журн. 2 дек., стр. 10; докл. стр. 9).

1871 г. (Очередное).

Гласный А. О. Семеновъ возбудилъ вопросъ о покрытіи расходовъ на мировыя учрежденія остатками прежнихъ лѣтъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласенъ былъ также гласный А. П. Смирновъ. За выбытіемъ изъ засѣданія нѣкоторыхъ гласныхъ, вслѣдствіе чего число присутствующихъ гласныхъ было недостаточно, вопросъ этотъ остался неразрѣшеннымъ. (Журн. 6 дек., стр. 41).

1871 г. (Очередное).

Доложена исправленная смѣта сбора на мировыя учрежденія.

Собраніе **постановило:** 1) потребный расходъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія произвести изъ остатковъ особаго сбора на мировыя учрежденія. (Журн. 7 дек., стр. 59).

1874 г. (Очередное).

Доложенъ собранію отчетъ по губернскому земскому сбору. Отчетъ **переданъ** въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 16 дек., стр. 344).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1877 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленныя губернскою управою смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1877 г., нашла смѣту и раскладку составленными правильно и согласно съ постановленіями губернскаго собранія, а потому полагала смѣту и раскладку губернскаго сбора утвердить, съ тѣмъ, чтобы смѣта была дополнена тѣми статьями расхода, которыя разрѣшены и будутъ еще разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 360, п. 54; докл. стр. 370).

1878 г. (Очередное).

Читано было заявленіе гласнаго А. И. Звѣздочетова о томъ, чтобы суммы губернскаго земскаго сбора, положеннаго по губернской раскладкѣ на каждый уѣздъ, распредѣлять внутри каждаго уѣзда, на основаніи уѣздныхъ раскладокъ внутри уѣздовъ.

Собраніе не нашло удобнымъ измѣнять принятый способъ раскладки и **постановило**: остаться при прежнемъ способѣ.

(Журн. 15 дек., стр. 156, п. 29; заявл. стр. 169).

1880 г. (Очередное).

Гласный А. И. Звѣздочетовъ возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, по желанію ихъ, раскладывать падающую по губернской раскладкѣ на уѣздъ сумму губернскаго земскаго сбора между плательщиками по уѣзднымъ оцѣнкамъ имуществъ, такъ какъ вопросъ объ оставленіи прежней системы раскладки губернскаго сбора былъ уже рѣшенъ въ прошломъ (9 декабря) засѣданіи собранія.

Гласный А. П. Смирновъ находилъ невозможнымъ предоставлять такую раскладку нѣкоторымъ уѣздамъ по ихъ желанію, такъ какъ раскладка губернскаго сбора должна быть утверждена губернскимъ собраніемъ, которое при томъ же бываетъ послѣ уѣздныхъ собраній.

Собраніе, по поданнымъ запискамъ, большинствомъ 28 голосовъ противъ 18 **постановило**: остаться при вчерашнемъ (9 декабря) постановленіи. (Журн. 10 дек., стр. 301, п. 17).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора.

Разсмотрѣвъ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1881 г., коммиссія нашла нужнымъ пополнить ее расходомъ на оцѣнку

фабрикъ и заводовъ 4200 руб. (въ томъ числѣ на уполномоченнаго 2400 руб. и на техника 1800 руб.) и на непредвидѣнныя надобности добавить еще 8000 руб. Послѣдній расходъ коммиссія проектировала на тотъ случай, если, по утвержденіи правительствомъ проекта правилъ убиванія зачумленныхъ животныхъ, къ персоналу ветеринарныхъ врачей пришлось бы добавить еще 10 человѣкъ, съ содержаніемъ каждому по 800 руб., такъ какъ по этимъ правиламъ ветеринарные врачи предполагались въ каждомъ уѣздѣ. Остальныя же статьи смѣты коммиссія полагала оставить безъ измѣненія.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить съ добавленіемъ, по замѣчанію В. Н. Акинфова, чтобы расходъ на мѣры къ прекращенію холеры былъ назначенъ и на прекращеніе другихъ эпидемій.

(Журн. 13 дек., стр. 346, п. 3; докл. стр. 348).

1880 г. (Очередное).

Доложены были собранію дополненныя по постановленіямъ губернскаго собранія и утвержденному докладу редакціонной коммиссіи смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора.

Собраніе постановило: смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1881 г. утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 348, п. 7).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйской уѣздной управы объ ассигнованіи добавочной суммы на медицинскую часть.

Шуйская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что причитающаяся отъ губернскаго земства на медицинскую часть въ Шуйскомъ уѣздѣ за 1885 годъ сумма 21760 р. 36 к. высчитана съ цѣнности имуществъ уѣзда 7952709 р., тогда какъ уѣздною управой губернскій земскій сборъ вычислялся съ цѣнности 11187589 р. Произошла эта ошибка отъ того, что фабрики и заводы, находящіеся въ городахъ Шуѣ, Иваново-Вознесенскѣ и уѣздѣ, были показаны не по губернской, а по уѣздной оцѣнкѣ въ 4806288 руб., вмѣсто 8041168 р. Поэтому уѣздная управа просила губернскую объ ассигнованіи добавочной суммы съ цѣнности 3234880 руб., если же управа этого сдѣлать не можетъ, то доложить губернскому собранію. По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что по Шуйскому уѣзду изъ поступившихъ на медицинскую часть отчислено въ благотворительныя суммы за лѣченіе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ принадлежащихъ къ Владимірской губерніи лицъ 2841 р. 84 к. Кромѣ того, на счетъ означенной статьи съ разрѣшенія губернскаго собранія были произведены расходы, изъ которыхъ на Шуйскій уѣздъ падаетъ 323 р. 44 к, остальныя деньги, приходящіяся на Шуйскій уѣздъ сообразно поступившимъ съ него суммамъ губернскаго земскаго сбора, въ количествѣ 18595 р. 8 к., ассигнованы уѣздной управѣ. Поэтому

губернская управа полагала бы недостающія по Шуйскому уѣзду деньги на медицинскую часть за 1885 годъ сообразно цѣнности имуществъ, находящихся въ Шуйскомъ уѣздѣ, доассигновать въ будущемъ 1887 г. при распредѣленіи между уѣздами суммы на медицинскую часть за 1886 годъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 28, п. 21; докл. стр. 93—95).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1887 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленную губернской управой смѣту, полагала: 1) ст. 9 на пересылку корреспонденціи губернской управы черезъ государственную почту уменьшить на 200 р., оставивъ вмѣсто 500 р. только 300 р., каковой суммы, судя по производимому расходу, будетъ совершенно достаточно; 2) статью 11 на покрытіе недостающей суммы для расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ уменьшить на 220 руб., оставивъ вмѣсто 7230 р. 5 к. только 7610 руб. 5 к., такъ какъ собраніе не разрѣшило увеличить содержаніе фельдшерамъ; 3) ст. 18 на содержаніе стипендіатовъ земства въ Киржачской семинаріи, за упраздненіемъ земскихъ стипендій, уменьшить на 250 руб., оставивъ вмѣсто 767 р. 50 к. только 517 р. 50 к., и 4) предположенный расходъ—на педагогическіе курсы 1000 р. и на содержаніе архитектора при губернской управѣ, совсѣмъ исключить, первый—за неучрежденіемъ курсовъ, а послѣдній—за упраздненіемъ должности архитектора. Взамѣнъ же внести въ смѣту всѣ тѣ расходы, которые разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія полагала поручить губернской управѣ на будущее время смѣтныя статьи: 1) на уплату страховыхъ денегъ при пересылкѣ земскихъ суммъ и 2) на корреспонденцію губернской управы черезъ государственную почту перенести изъ отдѣла обязательныхъ потребностей въ необязательныя.

Собраніе постановило: 1) заключеніе доклада утвердить; 2) смѣту передать въ губернскую управу для пересоставленія согласно заключеніямъ коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6 ж; докл. стр. 48—49).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о деньгахъ, вносимыхъ въ смѣту губернскаго земскаго сбора на медицинскую часть въ губерніи.

Въ смѣту губернскаго земскаго сбора ежегодно вносится 169000 р. на медицинскую часть; изъ этихъ денегъ часть удерживается за содержаніе и лѣченіе въ губернской больницѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ Владимірской губерніи; остающіяся же деньги распредѣляются между уѣздами сообразно цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ каж-

домъ; но въ виду неполнаго поступленія губернскихъ сборовъ, рѣшено было остающуюся сумму отпускать не всю сполна, а пропорціонально поступленію въ каждомъ уѣздѣ губернскаго земскаго сбора. Такимъ образомъ по расчету цѣнности недвижимыхъ имуществъ надлежало ассигновать уѣздамъ на медицинскую часть 115086 р. 80¾ к.; но по расчету дѣйствительнаго поступленія губернскаго сбора ассигновано было 77101 р. Хотя въ іюлѣ мѣсяцѣ нѣкоторыя изъ земствъ и обращались съ просьбой о дополненіи причитающихся денегъ по расчету поступленія недоимокъ съ 1 января по 1 іюля, но губернская управа отказала имъ, такъ какъ по отчетнымъ вѣдомостямъ не видно было, за какой именно годъ поступили недоимки и такъ какъ 30 числомъ іюня окончился срокъ дѣйствія смѣты 1886 г.; въ виду этого недоотпущенные 37985 руб. 80¾ к. по отчету губернскаго земскаго сбора показаны въ числѣ остатка. Губернская управа испрашивала указанія собранія, какъ поступать на будущее время въ отношеніи распредѣленія между уѣздами суммы на медицинскую часть, т.-е. отчислять ли только уѣзднымъ управамъ ту сумму, какая дѣйствительно причитаться будетъ по дѣйствительному поступленію оклада за извѣстный годъ, а остальныя затѣмъ деньги показывать по губернской смѣтѣ остаткомъ, или недоотпущенныя уѣзднымъ управамъ за извѣстный годъ деньги вносить въ смѣту губернскаго сбора слѣдующаго года сверхъ 169000 руб. и деньги эти распредѣлять между уѣздами также пропорціонально дѣйствительному поступленію суммъ. Такъ напримѣръ въ смѣту 1888 г. сверхъ 169000 р. внести 37985 р. 80¾ к., недоотпущенные уѣзднымъ управамъ за 1887 г. Или, наконецъ, во избѣжаніе спутанности въ счетахъ, ассигновывать уѣзднымъ управамъ на медицинскую часть всю сумму, какая останется за произведенными расходами.

Собраніе согласно предложеніямъ гласныхъ Шмидта и Акинфова постановило: придерживаться на будущее время порядка, установленнаго относительно медицинскихъ сборовъ въ 1885 г., а остатокъ въ 37985 р. 80¾ к. изъ суммъ, предположенныхъ къ зачету, исключить и возвратить уѣздамъ, согласно докладу управы.

(Журн. 12 дек., стр. 6; докл. стр. 256).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по губернскому земскому сбору.

Разсмотрѣвъ смѣту губернскаго земскаго сбора коммиссія нашла, что она составлена правильно, такъ какъ расходъ, большій прошлогодняго по шоссе (30000 р.), утвержденъ былъ собраніемъ 14 декабря, а расходъ по ремонту благотворительныхъ заведеній 4178 руб. 88 к. подлежитъ еще утвержденію. На основаніи этого редакціонная коммиссія полагала представленную губернскою управою смѣту по губернскому сбору на 1888 г. утвердить съ тѣми дополненіями, ко-

торыя разрѣшены уже и имѣютъ быть разрѣшены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

Собраніе постановило: заключенія редакціонной коммиссіи утвердить и передать смѣты теперь же въ губернскую управу для исправленія ихъ и представленія вновь губернскому собранію.

(Журн. 15 дек., стр. 60; докл. стр. 63).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1889 г.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ представленную губернской управой смѣту расходовъ по губернскому земскому сбору на 1889 г., нашла необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) уменьшить: а) по ст. 3 на суточное содержаніе чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи по дѣламъ земства—на 300 руб., такъ какъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ никакого расхода по этой статьѣ не производилось; б) по ст. 10—на покрытіе расходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ на 162 р.; в) по ст. 25—на расходы по взаимному земскому страхованію скота—на 1300 р., отмѣнивъ прежнее постановленіе губернскаго собранія о выдачѣ вознагражденія уѣзднымъ управамъ по 100 руб.; г) по ст. 35—на содержаніе пансіона при женской гимназіи—на 600 руб.; д) по ст. 37—на ремонтныя работы по благотворительнымъ заведеніямъ—на 3002 руб. 94 коп., и е) по ст. 42—на непредвидѣнныя надобности—на 1135 руб. 6 коп.; 2) увеличить: а) ст. 14—на шоссе—на 6000 руб.; б) ст. 40—на выставку лошадей—на 200 руб., и 3) вновь внести расходъ на отпускъ въ распоряженіе г. почетнаго попечителя губернской гимназіи на нужды бѣдныхъ учениковъ гимназіи 300 руб. А потому коммиссія полагала смѣту и раскладку губернскаго сбора возвратить въ губернскую управу для пересоставленія ихъ согласно вышеизложеннымъ измѣненіямъ.

Собраніе постановило: 1) заключеніе доклада утвердить и 2) смѣты съ приложеніями возвратить въ губернскую управу для пересоставленія ихъ согласно указаніямъ редакціонной коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 61; докл. стр. 66).

1888 г. (Очередное).

Вновь представленныя губернской управой смѣты по губернскому сбору и благотворительнымъ заведеніямъ съ раскладками были утверждены собраніемъ. (Журн. 16 дек., стр. 63).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по смѣтѣ губернскаго сбора на 1890 г.

Коммиссія изъ числа внесенныхъ въ смѣту расходовъ нашла возможнымъ нѣкоторые уменьшить, именно: 1) по ст. 10, на вознагра-

жденіе владѣльцевъ за убитый зачумленный скотъ, на 3000 р. и 2) по ст. 31—на дезинфекціонныя средства для предупрежденія распространенія чумной заразы на 1000 р., т.-е. по 10 ст. вмѣсто 5000 р.—2000 р. и по 31 ст. вмѣсто 1300 руб.—300 р. съ тѣмъ, что если этой суммы будетъ недостаточно, то разрѣшить губернской управѣ производить расходъ на вышеозначенный предметъ изъ общихъ губернскихъ суммъ и о позаимствованіи, если таковое будетъ сдѣлано, доложить будущему очередному губернскому земскому собранію для внесенія перерасхода въ смѣту 1891 г. и 3) статью же № 27 въ 3000 р. на выдачу ссудъ для постройки училищныхъ домовъ редакціонная коммиссія полагала совсѣмъ исключить, такъ какъ въ 1888 г. по этой статьѣ совсѣмъ не было расхода, а въ 1889 г. только 500 р. Если же будутъ требованія о выдачѣ ссудъ на постройку училищныхъ зданій, то разрѣшить губернской управѣ производить выдачу изъ ссуднаго капитала тѣмъ порядкомъ и въ томъ размѣрѣ, какой установленъ губернскимъ собраніемъ вообще для выдачи означенныхъ ссудъ. Если собраніе согласится съ предположеніемъ коммиссіи, то она полагала смѣту передать въ губернскую управу какъ для исправленія вышеозначенныхъ статей, такъ и для внесенія тѣхъ расходовъ, которые разрѣшены губернскимъ собраніемъ въ настоящую сессію.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 46, п. 20; докл. стр. 53).

1889 г. (Очередное).

Губернскою управою доложены были составленныя ею смѣты и раскладки по губернскому земскому сбору на 1890 г. съ объяснительными къ нимъ записками.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладку губернскаго сбора утвердить и препроводить ихъ къ г. губернатору.

(Журн. 16 дек., стр. 53, п. 3).

1890 г. (Очередное).

Доложены были управою составленныя смѣты и раскладки по губернскому земскому сбору на 1891 г. съ объяснительными къ нимъ записками, а также списокъ недвижимыхъ имуществъ, подлежавшихъ обложенію земскимъ сборомъ, и земская роспись.

Собраніе **постановило:** смѣту и раскладку, а также и приложенія къ нимъ утвердить подписомъ и на основаніи 22 ст. прил. къ 108 ст. полож. о земск. учрежд. препроводить къ г. губернатору.

(Журн. 14 дек., стр. 64, п. 2).

III. Разсмотрѣніе собраніемъ отзывовъ г. губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки.

1866 г. (Экстренное).

Членомъ коммиссіи Г. Г. Спиридовымъ читано извлеченіе изъ замѣчаній г. Владимірскаго губернатора на раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе единогласно постановило: передать замѣчанія губернатора на разсмотрѣніе и заключеніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 21 мая, стр. 18).

1866 г. (Экстренное).

По докладу члена редакціонной коммиссіи Г. Г. Спиридова относительно замѣчаній г. губернатора на раскладки нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Собраніе единогласно постановило: передать замѣчанія г. губернатора гг. гласнымъ каждаго уѣзда и просить ихъ представить по нимъ объясненія.

(Журн. 24 мая, стр. 20).

1866 г. (Экстренное).

Членомъ редакціонной коммиссіи читанъ докладъ по замѣчаніямъ г. Владимірскаго губернатора на раскладки нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній слѣдующаго содержанія.

„Г. начальникъ губерніи отношеніями отъ 13, 14 и 19-го мая за №№ 974, 975, 976 и 977 на основаніи 94 ст. полож. о земск. учр. сообщилъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія замѣчанія свои на представленныя ему къ утвержденію смѣты расходовъ на уѣздныя земскія повинности и раскладки дополнительнаго сбора отъ предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ собраній: Судогодскаго, Шуйскаго, Юрьевскаго и Вязниковскаго.

1) Смѣту и раскладку Судогодскаго уѣзда г. начальникъ губерніи утвердилъ съ тѣмъ, что: 1) въ раскладкѣ была исправлена сумма сбора съ земель гор. Судогды и соотвѣтственно сему общіе итоги; 2) въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной обстоятельно объяснены были согласно ст. 11 врем. прав. для земск. учрежд. основанія размѣра обложенія торговыхъ свидѣтельствъ и земель; 3) въ подробномъ поземельномъ спискѣ количество земли крестьянъ Московскаго человѣколюбиваго общества показано было соотвѣтственно съ значущимся въ раскладкѣ, и въ точности опредѣлено, сколько слѣдуетъ сбора съ каждаго общества и землевладѣльца согласно ст. 15 врем. прав. для земск. учр. и, наконецъ, 4) утвержденныя смѣта и раскладка на основ. ст. 112 полож. о зем. учр., 24 прил. къ ст. 118 полож.

напечатаны были въ губернскихъ вѣдомостяхъ и, сверхъ того, отдѣльно для разсылки членамъ земскаго собранія и представленія, куда слѣдуетъ, на основаніи вышеозначенныхъ же статей и циркуляра уѣзднымъ земскимъ управамъ отъ 16-го апрѣля за № 915, а для внесенія сбора въ окладные листы и проч. раскладка съ приложеніями препровождена была, куда слѣдуетъ, согласно ст. 18 врем. прав. для зем. учрежд.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ только указанія касательно неправильностей въ смѣтѣ и раскладкѣ г. начальника губерніи, въ виду того, что самыя смѣты и раскладки утверждены, нашла ихъ правильными и полагала просить Судогодскую управу сдѣлать надлежащія исправленія. Что же касается замѣчанія г. начальника о томъ, что списокъ земель представленъ ему за подписью одного только предсѣдателя, то коммиссія нашла, что этотъ списокъ, заключая въ себѣ только свѣдѣнія, не могъ быть предметомъ постановленія всего земскаго собранія.

Необходимость же напечатанія утвержденныхъ смѣтъ и раскладокъ, препровожденіе ихъ, куда слѣдуетъ, и внесеніе сбора въ окладные листы составляютъ, по мнѣнію коммиссіи, распоряженія управы, и вопросъ объ этомъ, какъ не относящійся къ разсмотрѣнію смѣтъ и раскладокъ, разсмотрѣнію губернскаго собранія не подлежитъ, а потому и указанія эти должны быть оставлены безъ обсужденія.

По Шуйскому уѣзду. Въ раскладкахъ дополнительнаго сбора на содержаніе Шуйской земской управы: 1) не объяснено данныхъ, служившихъ основаніемъ для опредѣленія цѣнности земель, вопреки 11 ст. врем. прав. для земск учр.; 2) въ числѣ предметовъ, обложенныхъ дополнительнымъ сборомъ, значатся купеческіе капиталы, а не свидѣтельства на право торговли, какъ то указано въ 9 ст. тѣхъ же правилъ; 3) не объяснено основаній для опредѣленія размѣра оклада сбора $6^1/_4$% съ купеческихъ капиталовъ, съ какой именно суммы назначенъ помянутый процентъ, также вопреки вышеприведенной 11 ст.; 4) начальникъ губерніи, усмотрѣвъ изъ постановленія Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія: а) заявленія членовъ коммиссіи, составлявшихъ раскладку, что они по отсутствію матеріала не могли точнѣе разработать предстоящаго вопроса и б) что собраніе утвердило раскладку, принимая во вниманіе недостатокъ времени и необходимыхъ данныхъ для пріисканія болѣе точныхъ основаній для раскладокъ,—нашелъ, что въ виду циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 19-го ноября 1865 года за № 176, препровожденнаго къ уѣздному предводителю дворянства отъ 31-го минувшаго января при № 661, раскладку ту слѣдовало составить по примѣру дѣйствующей нынѣ раскладки губернскаго земскаго сбора; 5) что раскладка составлена не по формамъ, приложеннымъ къ уставу о земскихъ повинностяхъ (прилож. къ ст. 108 полож. о зем. учр. прим. къ ст. 4 и ст. 15), какъ бы то слѣдовало сдѣлать впредь до полученія изъ министерства образцовъ

на этотъ предметъ и 6) что на утвержденіе къ нему представлены копіи съ раскладки съ приложеніями, тогда какъ на основаніи ст. 20 прил. къ ст. 108 полож. о зем. учр. и ст. 11 и 15 врем. прав. для земск. учр. слѣдовало тѣ раскладки представлять на утвержденіе къ нему подлинныя. По этимъ причинамъ раскладки тѣ не утверждены и возвращены съ указаніями въ уѣздную земскую управу. Въ отзывѣ, полученномъ изъ уѣздной управы, значится, что замѣчанія начальника губерніи докладывались 29-го истекшаго апрѣля уѣздному земскому собранію, которое пришло къ заключенію, что за неимѣніемъ необходимыхъ матеріаловъ другой раскладки оно сдѣлать не можетъ.

При этомъ управа присовокупляетъ, что матеріалы къ раскладкѣ, переданные при предложеніи г. вице-губернатора отъ 21-го апрѣля за № 503, получены послѣ означеннаго постановленія.

Губернскіе гласные отъ Шуйскаго уѣзда, въ числѣ 5-ти, по тремъ первымъ пунктамъ замѣчанія г. губернатора объясняли такъ: 1) данными для опредѣленія цѣнности земель были взяты: по городу—съ арендной платы по картомному содержанію городскихъ и посадскихъ земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ—по расчету положенія 19-го февраля. 2) Купеческіе капиталы есть то же, что свидѣтельства на право торговли, что и объяснено Шуйской земской управой г. губернатору 10-го мая за № 775. 3) Основаніемъ для опредѣленія размѣра оклада сбора $6^1/_4\%$ съ купеческихъ капиталовъ служилъ прежній сборъ въ $6^1/_4\%$, при чемъ собраніе имѣло въ виду равномѣрное распредѣленіе новой повинности между жителями города и уѣзда, и цифра $6^1/_4\%$ пополняла всю требуемую сумму по содержанію земской уѣздной управы и по прибавленіи оной къ поземельному налогу образовалась уже цифра въ 7796 р. 97 г. Далѣе было объяснено тѣми же гласными, что въ распоряженіи управы не имѣлось болѣе вѣрныхъ данныхъ для болѣе правильной раскладки, и бывшее купечество, составлявшее большую часть собранія, не протестовало противъ обложенія $6^1/_4\%$. Ошибки же, по мнѣнію гласныхъ, легко могутъ быть исправлены на очередныхъ собраніяхъ. Въ настоящее же время, хотя они и имѣютъ въ виду свѣдѣнія для раскладки, отправленныя въ Шуйскую земскую управу 21-го апрѣля особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, но находятъ, что въ короткое время управа не можетъ достигнуть безусловно правильной раскладки настоящаго дополнительнаго сбора. Между тѣмъ, какъ съ перваго же дня открытія управы потребовались существенно-необходимые расходы, гг. гласные просятъ ходатайства губернскаго земскаго собранія объ утвержденіи раскладки, утвержденной Шуйскимъ земскимъ собраніемъ 2-го марта настоящаго года.

Редакціонная коммиссія заявила, что означенная раскладка не можетъ быть утверждена уже потому, что составлена не земскимъ собраніемъ, какъ о томъ указано въ 64 ст. прав. о пор.

прив. въ дѣйств. полож., а редакціонной коммиссіей; что же касается до возраженія, что раскладка по капиталамъ то же, что раскладка по свидѣтельствамъ, то въ виду прямого указанія 9 ст. врем. прав. предметовъ, облагаемыхъ дополнительными сборами, въ числѣ коихъ значатся свидѣтельства на право торговли, слѣдуетъ эти возраженія считать неправильными, равнымъ образомъ пункты 1, 3, 4, 5 и 6 замѣчаній губернатора, какъ подкрѣпленные закономъ, слѣдуетъ Шуйской управѣ принять въ руководство при составленіи смѣтъ и раскладокъ.

По Юрьевскому уѣзду. Г. губернаторъ замѣчаетъ, что Юрьевская уѣздная земская управа представила раскладку, не утвержденную уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопреки прилож. къ ст. 108 пол. о зем. учр. (ст. 20) и ст. 17 врем. прав. для зем. учр., а только составленную управою по порученію собранія и подписанную предсѣдателемъ и двумя членами управы. По разсмотрѣніи же всѣхъ бумагъ оказалось, что 1) собраніе опредѣлило на содержаніе канцеляріи мирового съѣзда съ наймомъ помѣщенія для съѣзда, отопленіемъ, освѣщеніемъ и мебелью, а также становымъ приставамъ всего 2000 руб. въ годъ и на эту сумму предоставило управѣ составить раскладку, согласно раскладкѣ сбора на содержаніе управы, а земская управа по составленной ею смѣтѣ назначила на канцелярію мирового съѣзда и проч. только 667 р. въ томъ вниманіи, что открытіе мировыхъ судебныхъ учрежденій ожидается не ранѣе сентября мѣсяца, а на слѣдующій годъ имѣютъ быть составлены новыя смѣты и раскладки, по раскладкѣ же опредѣлила къ сбору 784 руб. 26 коп., въ то число съ торговыхъ свидѣтельствъ 1-й гильдіи одного 1 р., 2-й гильдіи 124-хъ по 53 к.—65 р. 72 к. и съ удобныхъ земель по 1/3 к. за десятину—727 р. 54 к. Такимъ образомъ земской управой сдѣлано отступленіе отъ постановленія земскаго собранія. 2) Пропорціонально утвержденной раскладкѣ сбора съ земель слѣдовало бы собрать не 727 р. 54 к., какъ предположено управой, а только до 602 р.

По вышеизложеннымъ причинамъ смѣты и раскладки не утверждены, при чемъ Владимірскій губернаторъ полагалъ, что раскладку на канцелярію судейскаго мирового съѣзда съ наймомъ помѣщенія для съѣзда составить слѣдовало бы одновременно съ раскладкой суммы, какая потребуется на содержаніе мировыхъ судей.

Редакціонная коммиссія находила, что смѣта эта и раскладка должны быть возвращены въ Юрьевскую уѣздную земскую управу въ виду того, что онѣ составлены не земскимъ собраніемъ, какъ о томъ сказано въ 64 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож., въ 20 ст. прилож. къ 108 ст. полож. о земск. учр. и 17 ст. врем. прав. для зем. учр., а управою.

По Вязниковскому уѣзду. Смѣта подписана однимъ предсѣдателемъ управы. Начальникъ губерніи смѣту и раскладку утвердилъ съ

тѣмъ: 1) чтобы расходъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій въ назначенномъ по смѣтѣ размѣрѣ былъ допущенъ въ томъ лишь случаѣ, если высшимъ правительствомъ опредѣлено будетъ въ Вязниковскій уѣздъ не менѣе 5-ти мировыхъ судей и разрѣшено будетъ производить каждому по 2000 р. въ годъ; 2) чтобы выяснены были согласно ст. 11 врем. прав. для зем. учр. основанія размѣра обложенія сборомъ торговыхъ свидѣтельствъ съ земель, и въ исполненіе ст. 15 тѣхъ же правилъ былъ составленъ подробный списокъ земель, подлежащихъ сбору, съ означеніемъ, сколько онаго слѣдутъ съ каждаго общества и уѣзднаго землевладѣльца и, наконецъ, 3) утвержденныя смѣта и раскладка на основаніи 112 ст. полож. о земск. учрежд. и ст. 34 прилож. къ ст. 108 полож. напечатаны были въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и сверхъ того отдѣльно для разсылки членамъ земскаго собранія и представленія, куда слѣдуетъ, на основаніи вышеозначенныхъ же статей и циркуляра уѣзднымъ земскимъ управамъ отъ 16-го апрѣля за № 115, а для внесенія сбора въ окладные листы и проч. раскладка съ приложеніями была препровождена, куда слѣдуетъ, согласно ст. 18 врем. прав. для земск. учр.

Гласные Вязниковскаго уѣзда, въ числѣ 5-ти, заявляютъ, что при обложеніи сборомъ торговыхъ свидѣтельствъ и земель Вязниковское собраніе руководствовалось нынѣ дѣйствующею раскладкой комитета о земскихъ повинностяхъ, а такъ какъ по потребностямъ за уничтоженіемъ душевого сбора оказалось нужнымъ увеличить сборъ втрое противъ существующей раскладки, то собраніе раздѣлило оный пропорціонально между городомъ и уѣздомъ, сообразно существующему сбору. Составленіе подробнаго списка земель и лицъ, подлежащихъ сбору, не представлялось возможнымъ потому, что къ собиранію свѣдѣній для составленія такихъ списковъ только что приступлено, а комитетъ таковыхъ списковъ въ собраніе еще не доставилъ, и поэтому эти списки могутъ быть составлены только въ 1867 г., въ настоящемъ же году сборъ съ земель можетъ быть произведенъ по окладнымъ листамъ казенной палаты. Наконецъ, утвержденныя смѣта и раскладка будутъ напечатаны, когда Вязниковская управа получитъ на то денежныя средства.

Редакціонная коммиссія, найдя замѣчанія губернатора правильными и постановивъ просить Вязниковскую управу объ исправленіи по замѣчаніямъ губернатора, полагала не входить въ разсмотрѣніе 2-хъ послѣднихъ указаній губернатора о содержаніи мировымъ судьямъ и необходимости о напечатаніи утвержденныхъ смѣты и раскладки, какъ составляющихъ распоряженіе управы и не подлежащихъ разсмотрѣнію губернскаго собранія.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, постановило: записать о томъ въ журналъ и увѣдомить г. Владимірскаго губернатора съ приложеніемъ копіи съ доклада коммиссіи.

(Журн. 27 мая, стр. 59; докл. стр. 47—59).

1866 г. (Очередное).

Доложены собранію отзывы г. губернатора объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ.

Постановлено: отзывы г. губернатора передать въ коммиссію. (Журн. 5 дек., стр. 2).

1866 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія обратилась къ губернскому собранію съ вопросомъ.

Такъ какъ замѣчанія г. начальника губерніи помѣчены полученными 4 декабря, а земское собраніе было открыто еще 3 декабря, то, за силою 94 ст. полож. о земск. учрежд., коммиссія представляетъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія: разсматривать-ли смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній на 1867 годъ или не разсматривать.

Большинствомъ постановлено: смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній на 1867 г. по замѣчаніямъ г. губернатора за силою 94 ст. пол. о земск. учр. губернское земское собраніе не считаетъ себя въ правѣ разсматривать. (Журн. 7 дек., стр. 4, п. 5).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 4 декабря 1866 г. за № 1193 объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 8).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 12 декабря за № 1197 слѣдующаго содержанія.

„При отношеніи г. предсѣдателя губернскаго земскаго собранія за № 3 полученъ мною 10-го декабря въ копіи журналъ собранія за 7 число сего мѣсяца.

„По прочтеніи этого журнала я не могу не обратить вниманія на постановленіе, изложенное въ ст. 5 журнала, которымъ, по большинству 19 голосовъ противъ 7, опредѣлено: „смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній на 1867 г., по замѣчаніямъ губернатора, за силою 94 ст. пол. о земск. учр., губернское земское собраніе не считаетъ себя въ правѣ разсматривать“. Поводомъ къ этому былъ слѣдующій вопросъ собранію со стороны редакціонной коммиссіи. „Такъ какъ замѣчанія начальника губерніи помѣчены полученными 4-го декабря, а губернское собраніе было открыто еще 3 декабря, то, за силою 94 ст. пол. о зем. учрежд., разсматривать-ли смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній на 1867 годъ или не разсматривать“?

„Ни положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, ни приложенными къ нему правилами не возлагается на обязанность губернскаго земскаго собранія разсматривать уѣздныя смѣты и раскладки. А въ приводимой собраніемъ ст. 94 полож. сказано: „Отзывъ о согласіи или несогласіи начальника губерніи на которое-либо изъ постановленій земскихъ собраній, въ 90 ст. означенныхъ, долженъ быть сообщенъ имъ подлежащей земской управѣ въ теченіе 7 дней отъ полученія того постановленія, а отзывъ по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, препровождаемымъ прямо изъ уѣзднаго собранія къ начальнику губерніи, сообщается имъ губернскому собранію при самомъ его открытіи. Если отзыва въ эти сроки не послѣдовало, то постановленія собранія считаются получившими согласіе начальника губерніи".

„Такимъ образомъ я не имѣю въ виду основанія, изъ котораго возникъ вопросъ редакціонной коммиссіи о разсмотрѣніи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1867 г., и не могу положительно опредѣлить, что имѣетъ быть слѣдствіемъ постановленія собранія, что оно не считаетъ себя въ правѣ разсматривать сказанныхъ смѣтъ и раскладокъ по замѣчаніямъ губернатора.

„Если постановленіе губернскаго собранія имѣло смыслъ такой, что въ виду полученія отзыва моего на другой день открытія собранія считать смѣты и раскладки утвержденными, то сообщаю губернскому собранію слѣдующее. Въ ст. 94 полож. сказано, что отзывы должны быть сообщены „при самомъ его открытіи"; но срокъ сообщенія днемъ не опредѣленъ, а докладъ моихъ отзывовъ губернскому собранію былъ сдѣланъ еще тогда, когда оно только приступало къ своимъ дѣйствіямъ, а тѣмъ болѣе не могутъ считаться полученными послѣ срока отзывы мои, такъ какъ 3-го декабря собраніе избрало только секретаря, 4-го—засѣданія не было, а 5 собраніе занималось еще образованіемъ редакціонной коммиссіи; при этомъ бумаги съ отзывами были готовы уже къ отправленію 3 декабря, но по выборѣ секретаря, собраніе тотчасъ разъѣхалось, и я вынужденъ былъ отложить сдачу пакетовъ до утра. Въ законномъ порядкѣ не можетъ быть допущено и то, что постановленіемъ 7 декабря собраніе отмѣняетъ постановленіе 5 декабря, согласно которому отзывы мои были уже переданы въ редакціонную коммиссію, т.-е. были признаны подлежащими разсмотрѣнію.

По уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ мною усмотрѣно, что нѣкоторые расходы, обязательные для земства, не внесены въ нихъ, нѣкоторые внесены не по принадлежности и не въ тѣхъ размѣрахъ,— это изложено въ моихъ отзывахъ.

Въ ст. 95 полож. о земск. учрежд. сказано: въ случаѣ возраженій начальника губерніи противъ постановленія земскаго собранія оно разсматриваетъ подробно обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ, и постановляетъ свое окончательное заключеніе, копія съ котораго сообщается начальнику губерніи. Эта статья полож., равно

какъ и 96, относится и къ утвержденію земскихъ смѣтъ и раскладокъ, какъ это видно изъ ст. 23 прав. о зем. росп. земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ прошу губернское собраніе разсмотрѣть мои отзывы по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ какъ на 1867 г., такъ и по дополнительнымъ на 1866 г., о которыхъ въ постановленіи 7 декабря ст. 5 не упомянуто, и съ постановленія своего сообщить мнѣ копію".

Большинствомъ постановлено: увѣдомить г. начальника губерніи: 1) что губернское собраніе, передавая въ редакціонную коммиссію отзывы его объ уѣздныхъ земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, не имѣло въ виду времени доставленія ихъ, что само собою показываетъ, что оно еще ихъ не разсматривало, а равно и редакціонная коммиссія не приступала къ ихъ разсмотрѣнію, а обратилась къ собранію съ вопросомъ, по которому состоялось постановленіе 7 декабря; передача же въ коммиссію не заключаетъ въ себѣ никакого постановленія по этому предмету; 2) что разсмотрѣніе его отзывовъ и разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ въ сущности одно и то же, такъ какъ губернскому собранію предстояло-бы ни что иное, какъ разсмотрѣніе этихъ послѣднихъ по замѣчаніямъ г. губернатора; 3) что 3 декабря губернское земское собраніе было дѣйствительно и окончательно открыто, а потому, на точномъ основаніи 94 ст. пол. о земск. учрежд., губернское собраніе и нынѣ остается при своемъ постановленіи 7-го декабря, т.-е. не считаетъ себя, безъ превышенія власти, въ отношеніи къ уѣзнымъ земскимъ учрежденіямъ, въ правѣ разсматривать уѣздныя смѣты и раскладки по замѣчаніямъ г. губернатора и считаетъ ихъ, въ силу той же статьи, получившими согласіе начальника губерніи. (Журн. 12 дек., стр. 28).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ сего числа за № 1204 слѣдующаго содержанія.

Нахожу необходимымъ остановить исполненіе постановленія собранія объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ, сообщеннаго мнѣ предсѣдателемъ собранія отъ 13 декабря за № 8, а обстоятельства настоящаго дѣла я предоставилъ на разрѣшеніе правительствующаго сената и донесъ о томъ г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Единогласно постановлено: отношеніе это принять къ свѣдѣнію. (Журн. 16 декаб., стр. 51).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

Коммиссія полагала отношеніе отъ 4 декабря за № 1193 Владимірскаго губернатора относительно смѣтъ и раскладокъ принять къ

свѣдѣнію, такъ какъ постановленіе собранія по этому предмету уже состоялось.

Постановлено: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 55).

1866 г. (Очередное).

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія редакціонной коммиссіей были разсмотрѣны раскладки налога между городами и представленъ по этому вопросу докладъ слѣдующаго содержанія.

По высочайше утвержденному положенію ст. 5 раскладка налоговъ должна быть произведена губернскимъ земскимъ собраніемъ на основаніи свѣдѣній, собранныхъ уѣздными земскими управами; но свѣдѣнія представлены только отъ 10 городовъ, а отъ Коврова, Меленокъ и Переславля не представлены. Свѣдѣнія же, представленныя изъ особаго земскаго присутствія, заставляютъ коммиссію заключить, какая страшная невѣрность въ оцѣнкѣ напр. гор. Мурома и г. Шуи, такъ какъ при опредѣленіи средняго %, платимаго съ оцѣночнаго рубля, оказывается, что гор. Владиміръ платитъ 0,13%, городъ Шуя 0,75%, а г. Муромъ 10%. Кромѣ того коммиссія не имѣетъ въ виду соображеній, которыми руководствовалось особое по земскимъ повинностямъ присутствіе. Въ впду этого коммиссія не можетъ представить по этому предмету никакого заключенія и полагаетъ оставить тотъ же налогъ на 1867 годъ и произвести вновь оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ городахъ подъ наблюденіемъ губернской управы для соображеній къ будущему докладу по сему предмету губернскому земскому собранію.

Постановлено: заключеніе доклада утвердить и увѣдомить о немъ г. Владимірскаго губернатора.

(Журн. 16-го декабря, стр. 56).

1867 г. (Очередное).

Читаны отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Постановлено: передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 27 ноября, стр. 7).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки по уѣздамъ: Суздальскому, Ковровскому, Юрьевскому, Покровскому, Гороховецкому, Судогодскому, Муромскому, Александровскому, Меленковскому и Переславскому.

По вопросамъ, предложеннымъ г. предсѣдателемъ собранія, постановлено: 1) объясненія редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки признать правильными и, на основаніи 95 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, съ таковымъ заключеніемъ собранія сообщить начальнику губерніи съ при-

ложеніемъ составленнаго губернскою управою списка свидѣтельствъ и билетовъ; 2) о продолженіи займа, сдѣланнаго Ковровскимъ земствомъ изъ продовольственнаго капитала, еще на одинъ годъ поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, но не иначе, какъ съ уплатою Ковровскимъ земствомъ 3% съ занятой суммы, если оно пожелаетъ воспользоваться этимъ займомъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 33; докл. стр. 292).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ начальника губерніи объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ по уѣздамъ: Шуйскому, Владимірскому и Вязниковскому.

Единогласно постановлено: объясненія редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки признать правильными и на основаніи 25 ст. полож. о земск. учр. съ таковымъ заключеніемъ собранія сообщить начальнику губерніи.

(Журн. 1 дек., стр. 44; докл. стр. 321).

1867 г. (Очередное).

Читано заявленіе члена редакціонной коммиссіи отъ Вязниковскаго уѣзда, гласнаго Протасьева, слѣдующее.

Не имѣя возможности по болѣзни и за недостаткомъ нѣкоторыхъ свѣдѣній доставить редакціонной коммиссіи объясненіе на замѣчанія г. губернатора на Вязниковскія смѣты и раскладки, представляю ихъ теперь собранію.

1. Изъ 530 руб., позаимствованныхъ изъ губернскаго земскаго сбора, уѣздная управа воспользовалась только 265 р., остальная сумма за ненадобностью поступитъ въ губернскій сборъ послѣ 1 января.

2. На выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей опредѣлено 204 р., а не 246 р. потому, что не имѣлось въ виду, что цѣна на губернскія вѣдомости возвысилось до 4 р.

3. Процентное вознагражденіе казначействамъ внести въ смѣту слѣдовало бы, заготовленіе же окладныхъ листовъ производится управой изъ канцелярской суммы, и журналы земскаго собранія будутъ печататься губернскою управой на свои суммы.

4. При взносѣ суммы съ мокшановъ и лодокъ земское собраніе принимало въ соображеніе мокшаны и лодки только съ тѣми товарами, которые законъ не освобождаетъ отъ платежа на земскій сборъ, какъ не изъятые отъ взиманія пошлинъ въ казну; пловучіе же мосты и перевозъ обложены земскимъ сборомъ на томъ основаніи, что они отдаются въ аренду и съ этой аренды берется процентъ, какъ и съ другихъ доходныхъ статей.

5. Въ раскладкѣ упомянуто о сборѣ въ количествѣ 1292 р. съ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ, торгующихъ мѣщанъ и крестьянъ, эта статья внесена неправильно по ошибкѣ писца, ибо ее надлежало

бы изложить такъ: „съ собственныхъ лавокъ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ“ и проч.

6. Цифра казенной пошлины опредѣлена на 1868 г. примѣрно, сообразно съ 1867 г.: съ питейныхъ заведеній по свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстнымъ акцизнымъ управленіемъ, съ купеческихъ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ—городскою думой. Остальныя ошибки въ счету по замѣчаніямъ губернатора по моему слѣдуетъ исправить. При этомъ г. Протасьевъ представилъ двѣ полученныя имъ вѣдомости: о пряжеварняхъ и вѣтряныхъ мельницахъ въ Вязниковскомъ уѣздѣ.

Постановлено: въ дополненіе къ объясненіямъ редакціонной коммиссіи, на основаніи 95 ст. пол. о зем. учрежд., сообщить начальнику губерніи: 1) что сумма 265 руб. для возврата въ губернскій земскій сборъ внесена въ смѣту Вязниковскаго уѣзда потому, что только въ этомъ размѣрѣ было сдѣлано дѣйствительное позаимствованіе, 2) мокшаны, лодки, пловучій мостъ и перевозы должны быть изъяты изъ обложенія, какъ предметы, неуказанные закономъ 21 ноября 1866 года, 3) что въ раскладкѣ упомянуто о сборѣ въ количествѣ 1292 р. съ мѣстныхъ и иногороднихъ купцовъ, торгующихъ мѣщанъ и крестьянъ по ошибкѣ писца, между тѣмъ какъ слѣдуетъ читать „съ собственныхъ лавокъ мѣстныхъ купцовъ“ и проч., а потому лавки эти подлежатъ обложенію, и 4) что земскіе сборы съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ въ установленномъ закономъ размѣрѣ по распоряженію г. министра финансовъ производятся уже по сношенію губернской управы съ казенною палатою, и что нѣкоторыя ошибки въ этомъ отношеніи въ уѣздныхъ раскладкахъ не могутъ имѣть на эти сборы никакого вліянія.

(Журн. 2 декабря, стр. 65—69).

1867 г. (Очередное).

Отношеніемъ г. Владимірскаго губернатора отъ 4 декабря за № 6508 уѣздныя смѣты и раскладки на 1868 г. разрѣшено съ необходимыми измѣненіями привести въ исполненіе такъ же, какъ и четыре дополнительныя раскладки уѣзднаго сбора по Судогодскому уѣзду.

Постановлено: поручить губернской управѣ въ скорѣйшемъ времени сообщить уѣзднымъ управамъ о приведеніи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1868 г. въ дѣйствіе. (Журн. 4 дек., стр. 90).

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 5 декабря за № 6522; сущность его въ слѣдующемъ.

По утвержденнымъ уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ въ уѣздные земскіе сборы назначено по $20^1/_2{}^0/_0$ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ и по $5^1/_2{}^0/_0$ съ прочихъ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, а по губернской раскладкѣ въ уѣздные сборы отчисляется

20% и 8%. Необходимо теперь же принять мѣры къ устраненію столкновеній, могущихъ встрѣтиться при расчетахъ земскихъ управъ, и къ покрытію недостатковъ въ уѣздныхъ сборахъ, могущихъ образоваться отъ назначеннаго по губернской раскладкѣ распредѣленія процентнаго сбора.

Постановлено: поручить губернской управѣ смѣту и раскладку губернскаго земскаго сбора на 1868 годъ привести въ исполненіе установленнымъ закономъ порядкомъ и увѣдомить г. губернатора, что столкновеній при расчетахъ земскихъ управъ въ сборахъ съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ никакихъ быть не можетъ, такъ какъ при отчисленіи въ уѣздные земскіе сборы 20% съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ и 8% съ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ уѣздные земскіе сборы съ торговыхъ документовъ нисколько не уменьшаются, а напротивъ нѣсколько увеличиваются".

(Журн. 5 дек., стр. 112 и 113).

1867 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 5 декабря за № 6523 слѣдующаго содержанія: „въ дополненіе къ отношенію моему отъ 4 сего декабря за № 6508, препровождая при семъ объясненія редакціонной коммиссіи по отзывамъ моимъ на уѣздныя смѣты и раскладки 1868 года, имѣю честь покорнѣйше просить распоряженія земскаго собранія о передачѣ къ дѣламъ моей канцеляріи копій съ означенныхъ объясненій.

Постановлено: поручить губернской управѣ доставить въ канцелярію г. губернатора требуемыя копіи. (Журн. 5 дек., стр. 113).

1868 г. (Очередное).

Собранію доложены отзывы г. Владимірскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Постановлено: отзывы г. губернатора передать въ редакціонную коммиссію для разсмотрѣнія и доклада губернскому собранію.

(Журн. 2 дек., стр. 10).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 3 декабря за № 7134, касательно постановленія Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи въ распоряженіе Гороховецкой городской думы изъ уѣзднаго земскаго сбора 4000 руб. на устройство мостовой въ г. Гороховцѣ, въ дополненіе къ отзыву г. губернатора о смѣтѣ и раскладкѣ по Гороховецкому уѣзду, причемъ его превосходительствомъ выражено, что онъ согласенъ на дополнительную раскладку этихъ 4000 р. при составленіи окладныхъ листовъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ сдѣлана вся раскладка, но съ тѣмъ, чтобы замѣчанія его на уѣздную раскладку были при этомъ соблюдены и чтобы правильность раскладки была возложена на отвѣтственность уѣздной

управы, а также не встрѣчаетъ препятствій къ отпуску изъ уѣзднаго земскаго сбора Гороховецкой городской думѣ 4000 р. на устройство мостовой, но съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи этой суммы городскою думою былъ данъ надлежащій отчетъ.

Постановлено: отношеніе г. губернатора передать въ редакціонную коммиссію въ дополненіе къ отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки. (Журн. 3 дек., стр. 15).

1868 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣты и раскладки Покровскаго и Гороховецкаго уѣздовъ.

Единогласно постановлено: заключенія редакціонной коммиссіи утвердить и на основаніи 95 ст. полож. о земск. учрежд. утвержденые губернскимъ собраніемъ доклады коммиссіи препроводить къ г. начальнику губерніи. (Журн. 4 дек., стр. 22; докл. стр. 147—148).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки по уѣздамъ: Владимірскому, Судогодскому, Шуйскому, Юрьевскому, Вязниковскому и Ковровскому.

Единогласно постановлено: замѣчанія редакціонной коммиссіи по симъ докладамъ утвердить съ такимъ присовокупленіемъ, что приложенія къ раскладкамъ списковъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не требуется, такъ какъ внутренняя раскладка земскаго налога въ городахъ по закону 6 марта 1867 г. производится городскими раскладочными коммиссіями, отъ каковыхъ зависитъ не облагать предметовъ, изъятыхъ по закону отъ земскихъ сборовъ.

(Журн. 5-го дек., стр. 24; докл. стр. 150—156).

1868 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣздовъ: Меленковскаго, Муромскаго, Суздальскаго и Переславскаго.

Единогласно постановлено: заключеніе сихъ докладовъ утвердить и на основаніи 95 ст. полож. о земск. учрежд. сообщить начальнику губерніи. (Журн. 7 дек., стр. 32; докл. стр. 173—180).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣту и раскладку Александровскаго уѣзда.

Единогласно постановлено: заключеніе сего доклада утвердить и на основаніи 95 ст. пол. о земск. учрежд. сообщить начальнику губерніи. (Журн. 8 дек., стр. 39; докл. стр. 208).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 9 декабря за № 7273 объ утвержденіи смѣты и раскладки Покровскаго и Гороховецкаго уѣздовъ.

Постановлено: отношеніе это передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій по 23 ст. прав. о зем. росписи и для сообщенія копіи съ доклада редакціонной коммиссіи къ дѣламъ начальника губерніи. (Журн. 12 дек., стр. 56).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 11 декабря за № 9317 объ утвержденіи смѣты и раскладки Суздальскаго уѣзда.

Постановлено: отношеніе это передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій по 23 ст. правилъ о зем. росписи и для сообщенія копіи съ доклада редакціонной коммиссіи къ дѣламъ начальника губерніи. (Журн. 12 дек., стр. 56).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 13 декабря за № 7384 о смѣтахъ и раскладкахъ Владимірскаго, Переславскаго и Меленковскаго уѣздовъ.

Постановлено: отношеніе передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 дек., стр. 71).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 13 декабря за № 7385 объ утвержденіи смѣтъ и раскладокъ Шуйскаго, Судогодскаго, Вязниковскаго, Ковровскаго, Александровскаго и Юрьевскаго уѣздовъ; причемъ начальникъ губерніи присовокупилъ, что вопросъ по ходатайству гражданъ г. Юрьева объ удовлетвореніи ихъ за исключительное отбываніе постойной повинности будетъ имъ представленъ на основаніи 96 ст. пол. о зем. учреж. на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Постановлено: отношеніе это передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій по 23 ст. прав. о зем. росп., а сообщеніе начальника губерніи о представленіи упомянутаго вопроса въ правительствующій сенатъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 71).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отношенію г. Владимірскаго губернатора отъ 13 декабря за № 7384 по смѣтамъ и раскладкамъ Владимірскаго, Переславскаго и Меленковскаго уѣздовъ, причемъ мнѣнія редакціонной коммиссіи раздѣлились на два: одно мнѣніе

членовъ коммиссіи А. А. Сахарова, Д. А. Угрюмова и свящ. Лаврова, другое мнѣніе членовъ коммиссіи С. Д. Муханова, А. П. Роздина и Н. П. Андріевича.

Большинствомъ 22 голосовъ противъ 4 постановлено: утвердить мнѣніе членовъ редакціонной коммиссіи г. г. Сахарова, Угрюмова и Лаврова и копію съ него отослать къ г. губернатору.

(Журн. 14 дек., стр. 87; докл. стр. 150).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 17 декабря за № 7517, объ утвержденіи смѣтъ и раскладокъ по Владимірскому, Меленковскому и Переславскому уѣздамъ на 1869 г. съ измѣненіями, которыя признаны необходимыми губернскимъ земскимъ собраніемъ и съ тѣмъ, чтобы сборъ съ мѣстъ производства и продажи питей былъ пріостановленъ впредь до разрѣшенія вопроса по этому предмету правительствующимъ сенатомъ, куда онъ войдетъ съ представленіемъ, и чтобы равнымъ образомъ пріостановленъ былъ сборъ съ фабрики Борисовскихъ впредь до производства новой оцѣнки ея.

Постановлено: отношеніе это передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій по 23 ст. прав. о зем. росп.; о представленіи же губернаторомъ на разрѣшеніе правительствующаго сената вопроса о взысканіи земскаго сбора съ мѣстъ производства и продажи питей принять къ свѣдѣнію. (Журн. 17 дек., стр. 96).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 16 декабря за № 7489 о сложеніи со счетовъ земскаго сбора, положеннаго на 1867 годъ съ мокшановъ и лодокъ по Вязниковскому уѣзду.

Постановлено: такъ какъ по губернской смѣтѣ на 1867 г. мокшаны и лодки обложены не были, то поручить губернской управѣ настоящее отношеніе г. губернатора передать на обсужденіе Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія и увѣдомить о томъ г. губернатора. (Журн. 17 дек., стр. 97).

1869 г. (Очередное).

Доложены отзывы г. губернатора объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ на 1870 годъ.

Постановлено: отзывы г. губернатора передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 16 ноября, стр. 18).

1869 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Возраженія г. губернатора были слѣдующія.

Онъ замѣтилъ, что въ смѣты по уѣздамъ: Юрьевскому, Покровскому, Судогодскому, Меленковскому, Вязниковскому, Ковровскому,

Суздальскому и Владимірскому не внесенъ расходъ по распространенію оспопрививанія; на это редакціонная коммиссія пояснила, что означенный расходъ отнесенъ къ губернскимъ потребностямъ, содержаніе же фельдшеровъ оспопрививателей внесено въ общія суммы расходовъ по медицинской части.

Далѣе г. губернаторъ обратилъ вниманіе, что въ смѣтахъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Муромскаго, пропущенъ расходъ на печатаніе книгъ для сельскихъ запасныхъ магазиновъ, окладныхъ листовъ и бланокъ, и въ объяснительныхъ запискахъ ничего объ этомъ не сказано; редакціонная коммиссія объяснила, что печатаніе книгъ, бланокъ и окладныхъ листовъ производится въ губернской земской типографіи безплатно и нашла, что обстоятельство это слѣдовало бы внести въ объяснительныя къ смѣтамъ записки.

Не внесенъ также былъ, согласно заявленію губернатора, во всѣ смѣты, кромѣ уѣздовъ Юрьевскаго и Судогодскаго, расходъ на устройство и ремонтъ верстовыхъ и уѣздныхъ пограничныхъ столбовъ; по объясненію коммиссіи расходъ этотъ включенъ въ суммы, ассигнованныя на дорожную повинность, что же касается уѣздовъ Гороховецкаго и Шуйскаго, то въ первомъ верстовые и пограничные столбы устроены только въ 1869 г. и, если бы представилась надобность въ ремонтѣ, на который потребно было бы, вѣроятно, не свыше 10 руб., то сумма эта могла бы быть употреблена изъ остатковъ; въ Шуйскомъ же уѣздѣ расходъ на устройство верстовыхъ столбовъ внесенъ въ смѣту, причемъ земское собраніе имѣло въ виду и устройство пограничныхъ столбовъ изъ означенной по смѣтѣ на верстовые столбы суммы, тѣмъ не менѣе, согласно замѣчанію г. губернатора, расходъ на устройство пограничныхъ столбовъ могъ бы быть покрытъ изъ остатковъ земскихъ сборовъ.

Въ смѣты по Юрьевскому, Александровскому, Меленковскому и Гороховецкому уѣздамъ, какъ замѣтилъ г. губернаторъ, внесенъ расходъ на содержаніе пикетовъ, причемъ въ смѣтѣ Юрьевскаго уѣзда хотя сумма расхода и не опредѣлена, но сказано, что данный расходъ можетъ быть покрытъ изъ остатковъ, тогда какъ расхода этого относить на счетъ земства нельзя, потому что учрежденіе пикетовъ есть повинность частная; о таковомъ отзывѣ г. губернатора коммиссія полагала сообщить Юрьевской земской управѣ, а суммы, назначенныя въ трехъ упомянутыхъ уѣздахъ на содержаніе пикетовъ, изъ смѣтъ исключить и причислить къ другимъ статьямъ.

По уѣздамъ Александровскому и Гороховецкому расходы на устройство дорогъ мостовъ и гатей показаны были въ числѣ повинностей необязательныхъ; коммиссія полагала, согласно замѣчанію губернатора, отнести означенные расходы къ обязательнымъ.

Кромѣ изложеннаго по Переславскому уѣзду, г. губернаторъ нашелъ, что сборъ съ лицъ и обществъ по спискамъ земель составленъ не согласно съ общими раскладками; коммиссія полагала поручить

уѣздной управѣ исправить частные списки сообразно съ общими раскладками. Затѣмъ г. губернаторъ, руководствуясь 13 ст. прав. о земск. учрежд., не изъявилъ согласія на предположеніе Переславскаго земскаго собранія изъ остатковъ подводной повинности образовать земскій капиталъ; коммиссія, имѣя въ виду затрудненія уѣздной управы по выполненію расходовъ по смѣтнымъ назначеніямъ, полагала означенному денежному остатку дать другое наименованіе: „сумма на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ“, что согласно рѣшенію правительствующаго сената, опубликованному въ оффиціальномъ прибавленіи Сѣв. Почты № 10 1868 г. Далѣе изъ отчета уѣздной управы губернаторъ замѣтилъ, что кромѣ оставшихся отъ подводной повинности 5764 руб. 64 к., показанныхъ управою къ зачету въ сборъ на 1870 г., свободными остатками признавались ею 475 р. отъ квартирной повинности и 3011 руб. 78 к. отъ расходовъ на медицинскія потребности, слѣдовательно общая сумма свободныхъ остатковъ состояла изъ 9252 р. 12½ коп., которая, если бы не представлялась надобность въ непредвидѣнныхъ расходахъ, должна была быть зачтена въ сборъ на 1870 г. на основ. правит. указат., напечатаннаго въ оффиц.. приб. къ № 108 „Сѣв. Почты“. При разсмотрѣніи этого замѣчанія редакціонная коммиссія нашла, что показанные въ отчетѣ остатки есть не болѣе, какъ только предположеніе уѣздной управы, а потому полагала къ зачету ихъ на 1870 г. не включать съ тѣмъ условіемъ, что, если предполагаемые управою остатки будутъ дѣйствительно израсходованы, то они должны быть показаны къ зачету на 1871 г.

Далѣе по смѣтѣ и раскладкѣ Покровскаго уѣзда г. губернаторъ, между прочимъ, нашелъ, что въ число доходовъ предположено зачесть 50 р. 20 к., поступившихъ отъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ за выданныя копіи съ приговоровъ, тогда какъ деньги эти должны поступать на предметъ, объясненный въ указѣ правительствующаго сената отъ 18-го декабря 1865 г. за № 8148; редакціонная коммиссія съ своей стороны полагала деньги 50 руб. 20 к. изъ смѣты доходовъ исключить, убавивъ таковую же сумму отъ назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы. Кромѣ того, г. губернаторъ выразилъ свой протестъ на постановленія Покровскаго собранія, которыми опредѣлено было: 1) оставшуюся въ экономіи отъ смѣтныхъ назначеній сумму въ количествѣ 4666 р. 62 к. оставить запаснымъ капиталомъ; 2) сложить съ г. Вертъ наложенный на него Владимірскимъ окружнымъ судомъ за неявку въ оный по обязанности присяжнаго засѣдателя штрафъ въ 10 руб. на устройство мѣстъ заключенія, тогда какъ земскимъ собраніямъ не предоставлено права отмѣнять рѣшенія окружныхъ судовъ, и 3) прибавить мировымъ судьямъ содержаніе по 200 р., о чемъ земскія учрежденія имѣютъ право только ходатайствовать. По первому изъ этихъ постановленій редакціонная коммиссія предложила оставшуюся сумму причислить къ 986 р. 93 90/100 к., назначеннымъ на непредвидѣнные расходы; по второму —уплатить, со-

гласно постановленію Покровскаго собранія, за г. Вертъ 10 р. изъ уѣзднаго земскаго сбора, назначеннаго на непредвидѣнные расходы, и по третьему — поручить Покровской управѣ ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ объ увеличеніи г.г. мировымъ судьямъ содержанія по 200 р. каждому.

По Судогодскому уѣзду, кромѣ изложеннаго раньше, г. губернаторъ замѣтилъ: 1) что въ смѣту не внесенъ расходъ на уплату страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ, принадлежащихъ земству; 2) что по смѣтѣ показано 7810 р. 56½ к. на покрытіе обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ за прежнее время по недостатку наличныхъ суммъ и на случай недобора, а также на уплату предполагаемаго по этому случаю займа изъ губернскаго земскаго сбора, но что показанная сумма изъ раскладки должна быть исключена, такъ какъ земству не предоставлено права назначать сборъ на упомянутые предметы, и 3) что подробная по именнымъ спискамъ раскладка земель не согласна съ общею раскладкою. Противъ этихъ замѣчаній коммиссія нашла, что: 1) земскія деньги расходуются въ уѣздѣ и никуда не пересылаются, а если бы отправленіе таковыхъ куда-нибудь въ незначительномъ количествѣ и случилось, то можетъ быть сдѣланъ расходъ изъ канцелярскихъ суммъ управы; 2) упомянутые 7810 руб. 56½ к. Судогодскимъ земскимъ собраніемъ опредѣлены на непредвидѣнные расходы крайне необходимы и не воспрещаются указомъ сената 1868 г. за № 10, хотя самый текстъ опредѣленія расхода выраженъ не ясно, и 3) въ подробной по именнымъ спискамъ раскладкѣ дѣйствительно въ итогахъ оказались ошибки, которыя, по повѣркѣ раскладки, исправлены. Относительно отзывовъ на смѣту и раскладку по Меленковскому уѣзду редакціонная коммиссія сверхъ вышеизложеннаго довела до свѣдѣнія собранія, что: 1) расходъ на наемъ помѣщеній для уѣзднаго рекрутскаго присутствія, съѣзда мировыхъ судей и временныхъ засѣданій окружнаго суда не внесенъ въ смѣту потому, что Меленковское земство имѣетъ свой собственный домъ, въ которомъ и помѣщаются сказанныя учрежденія; 2) на содержаніе лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, и на наемъ помѣщеній для этихъ лицъ расходы покрываются изъ суммы 2923 р. 58¼ к., назначенной на непредвидѣнные расходы; но впредь необходимо, чтобы расходъ по настоящему предмету былъ вносимъ въ смѣту отдѣльной статьей; 3) объяснительная записка приложена къ смѣтѣ въ видѣ вѣдомости, но на будущее время слѣдуетъ объяснять въ ней какъ основанія раскладки, такъ и другія необходимыя свѣдѣнія, и 4) въ смѣту на 1870 г. слѣдовало внести на покрытіе долга изъ губернскаго земскаго сбора на мировыя учрежденія 643 руб., внесено же 650 р., поэтому означенный расходъ исключенію не подлежитъ, но остатокъ, какой будетъ, долженъ быть причисленъ къ суммѣ, назначенной на непредвидѣнные расходы.

Затѣмъ, по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣты и раскладки по Гороховецкому уѣзду редакціонная коммиссія, между

прочимъ, полагала: 1) относительно исключенія изъ смѣты 646 руб., назначенныхъ на содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей и относительно произведенія этого расхода изъ имѣющейся штрафной суммы 1417 р. 75 к., взысканной по приговорамъ мировыхъ судей безъ согласія губернскаго земскаго собранія,—штрафныя 1417 руб. 75 к. оставить неприкосновеннымъ капиталомъ, положивъ для приращенія въ кредитныя установленія, а расходъ производить изъ 646 р., внесенныхъ въ смѣту; 2) согласно съ мнѣніемъ г. губернатора, показанные въ раскладкѣ земской управы 5 ремесленныхъ свидѣтельствъ переименовать въ свидѣтельства на мѣщанскіе промыслы съ казенною пошлиною въ 2 р. 50 к. каждое, и съ сихъ послѣднихъ въ 1870 г. взять на земскія повинности одинъ рубль, что и поручить исполнить земской управѣ; 3) также согласно съ предложеніемъ губернатора въ распоряженіе предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей 500 руб. не производить.

Противъ возраженій относительно смѣты и раскладки по Вязниковскому уѣзду коммиссія, между прочимъ, объяснила: 1) по назначенію произвести сборъ 3692 р. $3^1/_4$ к. на покрытіе недоборовъ и исключенію оныхъ изъ смѣты согласно указу сената, распубликованному въ оффиціальномъ прибавленіи къ „Сѣверной Почтѣ“ 1868 г. за № 10, что сумма эта должна быть причислена къ расходу, назначенному на непредвидѣнныя потребности и 2) относительно предоставленія 300 р. предсѣдателю съѣзда мировыхъ судей въ безотчетное распоряженіе и исключенія таковыхъ изъ смѣты, что расходъ этотъ долженъ быть перенесенъ въ общую смѣту по содержанію мировыхъ судей—на канцелярію мирового съѣзда.

Далѣе по Ковровскому уѣзду, кромѣ уже изложенныхъ объясненій, коммиссія представила собранію, что сумма, необходимая на наемъ помѣщенія для лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и на содержаніе ихъ, простирающаяся до 700 р., можетъ быть пополнена, въ случаѣ непоступленія штрафныхъ суммъ, остатками отъ смѣты.

Относительно замѣчанія губернатора по Шуйскому уѣзду о разницѣ въ предполагаемомъ остаткѣ земскихъ суммъ отъ 1869 г. къ 1870 г., который по ошибкѣ писца вмѣсто 7720 р. 84 к. написанъ въ смѣтѣ 7266 руб. 84 коп., то означенная разница, происшедшая вслѣдствіе случайной ошибки на 454 р. 6 к., согласно замѣчанію губернатора исправлена причисленіемъ 454 р. 6 к. къ опредѣленной въ смѣтѣ на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ суммѣ.

Далѣе, кромѣ уже изложенныхъ замѣчаній на смѣты и раскладки Суздальскаго уѣзда, г. начальникъ губерніи представилъ: 1) что расходъ на уплату страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ Суздальскаго земства показанъ необязательнымъ вопреки 13 пункт. прил. къ врем. прав., и 2) что къ смѣтѣ не приложено объяснительной записки.

По первому замѣчанію редакціонная коммиссія заявила, что земскія суммы никуда не пересылаются по почтѣ, но если бы таковой случай и представился, то подобный расходъ можетъ покрыться или изъ общихъ уѣздныхъ остатковъ, или изъ канцелярской суммы. Относительно же объяснительной записки коммиссія полагала просить Суздальскую управу доставить таковую въ непродолжительномъ времени.

Наконецъ по Владимірскому уѣзду, кромѣ изложенныхъ объясненій, коммиссія доложила собранію: 1) что внесенныя въ смѣту 120 р. на разсыльнаго при судебномъ приставѣ съѣзда слѣдуетъ изъ смѣты исключить и причислить къ остаткамъ земскаго сбора, и 2) что опредѣленіе Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно назначенія, даннаго 14106 р. 91½ к., полученнымъ отъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ уплату земскаго сбора,— обсужденію губернскаго собранія не подлежитъ, за представленіемъ того дѣла г. губернаторомъ на разрѣшеніе правительствующаго сената; мнѣніе же коммиссіи, какъ и Владимірскаго уѣзднаго собранія,— обратить означенную сумму на основаніе земскаго банка.

Собраніе единогласно постановило: заключенія сихъ докладовъ утвердить съ слѣдующими дополненіями: 1) по Вязниковскому уѣзду 300 р., назначенные въ безотчетное распоряженіе предсѣдателю съѣзда мировыхъ судей, совсѣмъ исключить изъ смѣты; 2) по Ковровскому уѣзду объяснить г. губернатору, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія штрафныя суммы мировыхъ судей на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія, впредь до особаго о томъ постановленія губернскаго собранія, переданы въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій; 3) по Гороховецкому уѣзду оставить въ силѣ постановленіе Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія, о содержаніи помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей на счетъ штрафной суммы 1417 р. 75 к. и таковое заключеніе собранія на основаніи 94, 95 и 96 ст. полож. о земск. учрежд. препроводить къ г. начальнику губерніи.

(Журн. 20 ноября, стр. 44; докл. стр. 3—23).

1869 г. (Очередное).

Предсѣдатель заявилъ собранію, что во вчерашнемъ засѣданіи разсматривались доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, но отъ Вязниковскаго уѣзда не было ни одного гласнаго, а что въ настоящемъ засѣданіи гласный отъ Вязниковскаго уѣзда Протасьевъ желаетъ сообщить нѣкоторыя обстоятельства.

И. А. Протасьевъ просилъ собраніе не соглашаться съ замѣчаніями г. губернатора по Вязниковскому уѣзду. Въ Вязниковской смѣтѣ назначена была сумма въ распоряженіе предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей на разсыльныхъ и другіе расходы, по поводу чего

Протасьевъ замѣтилъ, что о дѣятельности предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей едва ли кто можетъ знать лучше, чѣмъ уѣздное собраніе. Затѣмъ нѣкоторые гласные протестовали противъ разсмотрѣнія состоявшагося уже по этому предмету постановленія. Предсѣдатель поставилъ на рѣшеніе вопросъ: угодно ли будетъ собранію войти въ разсмотрѣніе заявленія гласнаго отъ Вязниковскаго уѣзда? Большинствомъ голосовъ вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно.

(Журн. 21 ноября, стр. 54).

1869 г. (Очередное).

Доложено собранію отношеніе Переславской уѣздной управы отъ 30 октября за № 3065 по предмету протеста г. губернатора на постановленіе Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о непринятіи имъ къ зачету денегъ, оставшихся отъ 1869 года отъ подводной повинности.

Постановлено: бумагу эту передать въ губернскую земскую управу для доклада губернскому собранію въ слѣдующій очередной съѣздъ съ ея заключеніемъ. (Журн. 26 ноября, стр. 118).

1869 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора отъ 20 ноября за № 7267 относительно исправленія раскладки Судогодскаго уѣзднаго земскаго сбора на 1870 г. съ мельницы г. Храповицкаго. Сущность отношенія въ слѣдующемъ: Судогодское земское собраніе, вслѣдствіе жалобъ г. Комиссарова и повѣреннаго г. Храповицкаго на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ принадлежащихъ имъ имуществъ, поручило уѣздной управѣ провѣрить оцѣнку промышленныхъ заведеній. Уѣздною управою вслѣдствіе этого хотя и было предположено вновь переоцѣнить Артемовскую, Галанинскую мельницы г. Храповицкаго, но это не было исполнено, на что и была подана жалоба г. губернатору съ присовокупленіемъ, что по первоначальной оцѣнкѣ означенныя мельницы оцѣнены были въ 2000 р., по вновь же произведенной оцѣнкѣ черезъ членовъ земской управы цѣнность этихъ мельницъ увеличилась на 7330 р. Г. губернаторъ, усматривая изъ отзыва Судогодской управы, что оцѣнка Артемовской мельницы г. Храповицкаго въ 4250 р. Судогодскимъ уѣзднымъ собраніемъ найдена обременительною и что поэтому управою поручено одному изъ членовъ своихъ переоцѣнить эту мельницу, нашелъ, что всякій сборъ на предстоящій годъ съ этой мельницы, впредь до переоцѣнки ея, долженъ быть опредѣленъ по суммѣ первоначально показанной цѣнности ея; объ этомъ г. губернаторъ сообщилъ губернскому земскому собранію, для зависящихъ съ его стороны распоряженій къ исправленію раскладки земскаго сбора вышепоименованной мельницы на 1870 годъ.

Постановлено: передать отношеніе въ губернскую земскую управу для доклада губернскому собранію въ слѣдующій очередной съѣздъ съ ея заключеніемъ. (Журн. 26 ноября, стр. 118).

1869 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 26 ноября за № 7357 слѣдующаго содержанія: изъ утвержденнаго собраніемъ доклада редакціонной коммиссіей по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, по Покровскому уѣзду, между прочимъ видно, что собранію докладывалось возраженіе губернатора на постановленіе Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ г. Вертъ наложеннаго на него Владимірскимъ окружнымъ судомъ за неявку въ судъ по обязанности присяжнаго засѣдателя штрафа 10 р. на устройство мѣстъ заключенія; при чемъ редакціонная коммиссія полагаетъ этотъ штрафъ за г. Вертъ уплатить изъ уѣзднаго земскаго сбора, назначеннаго на непредвидѣнные расходы. Возраженіе это должно было быть разсмотрѣно самимъ же Покровскимъ собраніемъ и кромѣ того уплата означеннаго выше штрафа съ г. Вертъ не можетъ быть сдѣлана изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, такъ какъ закономъ не предоставлено права дѣлать изъ суммъ земства какіе-либо расходы, не относящіеся къ потребностямъ земства. Сообщая объ этомъ, г. губернаторъ присовокупилъ, что исправленныя редакціонной коммиссіей и собраніемъ уѣздныя смѣты и раскладки могутъ быть приведены въ исполненіе.

Постановлено: уѣздныя смѣты и раскладки передать въ губернскую управу для надлежащихъ распоряженій по 23 и 24 ст. правилъ о земской росписи, поручивъ ей о содержаніи настоящаго отношенія г. губернатора относительно штрафа съ г. Вертъ увѣдомить Покровскую уѣздную управу. (Журн. 26 ноября, стр. 123—125).

1870 г. (Очередное).

Собраніе постановило: отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 1 дек., стр. 9).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по отношенію Переславской уѣздной управы по предмету протеста г. губернатора на постановленіе Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія о непринятіи имъ къ зачету денегъ, остававшихся отъ 1869 года по подводной повинности. Согласно постановленію собранія губернская управа разсмотрѣла означенное отношеніе; сущность его въ слѣдующемъ: г. губернаторъ протестовалъ противъ вышеозначеннаго постановленія на томъ основаніи, что по 13 ст. правилъ о зем. росп. всѣ остатки отъ смѣтныхъ назначеній подлежатъ къ зачету по новому смѣтному исчисленію, и

сумма новыхъ сборовъ должна опредѣляться за зачетомъ всѣхъ свободныхъ остатковъ.

Вслѣдствіе этого уѣздная управа объяснила г. губернатору слѣдующее: управа постоянно находилась, по безденежью, въ такомъ безвыходномъ положеніи, что не имѣла возможности исполнить даже тѣ назначенныя по смѣтѣ потребности земства, которыя не терпѣли отлагательства, какъ напр. по частямъ дорожной, подводной и т. п.; поэтому уѣздное собраніе рѣшило, чтобы не поставить управу въ затруднительное положеніе и въ будущемъ году, остатокъ къ зачету не показывать, а оставить въ видѣ запаснаго капитала. Имѣя въ виду, что замѣчанія г. губернатора на смѣты и раскладки должны быть сообщены губернскому собранію, Переславская управа просила доложить собранію и это заключеніе. Губернская управа полагаетъ, что въ данный моментъ по настоящему отношенію распоряженій особыхъ не требуется, такъ какъ смѣты и раскладки на 1870 годъ уже утверждены и приведены въ исполненіе, но что вопросъ, возбужденный Переславской уѣздной управой, имѣетъ общее значеніе и потому губернская управа полагаетъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о дозволеніи земскимъ учрежденіямъ имѣть изъ смѣтныхъ остатковъ предыдущихъ лѣтъ постоянно въ запасѣ сумму, не превышающую полугодового оклада всего земскаго сбора, тѣмъ болѣе, что такія запасныя суммы закономъ уже допущены для капитала по взаимному земскому страхованію.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 4 дек., стр. 30; докл. стр. 19).

1870 г. (Очередное).

Разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора на смѣты и раскладки по Александровскому, Гороховецкому и Покровскому уѣздамъ, редакціонная коммиссія нашла: 1) что назначенный въ этихъ уѣздахъ сборъ съ казенныхъ лѣсовъ на мировыя учрежденія, а въ Александровскомъ уѣздѣ и съ дворцовыхъ земель, согласно приведеннымъ г. губернаторомъ узаконеніямъ, долженъ быть сложенъ, а имѣющій произойти отсюда недостатокъ суммъ на земскія потребности долженъ быть покрытъ другими могущими остаться въ экономіи средствами; 2) что въ уѣздахъ Александровскомъ и Гороховецкомъ торговыя заведенія, которыя помѣщаются въ жилыхъ домахъ, не были обложены земскими повинностями на 1871 г., а обложены лишь только тѣ, которыя построены особо отъ жилыхъ домовъ; но если бы таковыя оказались при составленіи уѣздными земскими управами окладныхъ книгъ и окладныхъ листовъ, то слѣдовало бы поручить управамъ ихъ отъ обложенія сборомъ исключить, и 3) что назначеніе Гороховецкому исправнику квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 400 р. было бы справедливо оставить безъ измѣненія, тѣмъ болѣе, что отпускъ этихъ денегъ практиковался въ томъ же размѣрѣ и въ предшествовавшіе два

года, противъ чего въ то время со стороны начальника губерніи возраженій не было.

Единогласно постановлено: заключеніе сихъ докладовъ утвердить.

(Журн. 4 дек., стр. 34; докл. стр. 13).

1870 г. (Очередное).

По соображеніи отзывовъ г. начальника губерніи на смѣты и раскладки по уѣздамъ: Владимірскому, Шуйскому, Муромскому, Меленковскому, Переславскому и Юрьевскому, редакціонная коммиссія полагала:

1) Сборъ съ казенныхъ и дворцовыхъ лѣсовъ на мировыя учрежденія изъ смѣтъ означенныхъ уѣздовъ исключить.

2) Увѣдомить г. губернатора, что, по объясненіямъ гласныхъ Владимірскаго, Муромскаго и Переславскаго уѣздовъ, при обложеніи налогомъ имуществъ этихъ трехъ уѣздовъ, принималась во вниманіе не одна цѣнность ихъ, но и доходность, и самая цѣнность опредѣлялась по доходности.

3) Начисленныя по смѣтамъ Владимірскаго и Муромскаго уѣздовъ на содержаніе посредника полюбовнаго размежеванія суммы оставить безъ измѣненія, такъ какъ они сообразны размѣрамъ, указаннымъ въ 336 ст. X т. ч. 3, а равно занятіямъ посредниковъ и канцелярскимъ трудамъ.

Въ частности по Шуйскому уѣзду коммиссія полагала слѣдующее: 1) сумму въ количествѣ 496 р. на разъѣзды двумъ судебнымъ приставамъ при съѣздѣ мировыхъ судей не исключать изъ смѣты, такъ какъ расходъ этотъ признанъ необходимымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, и закономъ подобные расходы не воспрещены. 2) Сумму 500 р. на вознагражденіе Шуйскаго уѣзднаго исправника и помощника его тоже не исключать изъ смѣты по тѣмъ же основаніямъ. 3) Сумма 3270 руб., назначенная на случай недобора, внесена въ смѣту расходовъ неправильно, но въ виду значительныхъ недоимокъ земскаго сбора и измѣненій при измѣненіи раскладокъ на 1871 годъ, оставить эту сумму по смѣтѣ 1871 г., съ тѣмъ, чтобы она составляла особый капиталъ на непредвидѣнные расходы и включена была въ счетъ доходовъ при исправленіи смѣты на 1872 годъ, если въ ней не представится настоятельной надобности. 4) Двойного обложенія сборомъ жилыхъ домовъ, въ которыхъ помѣщаются промышленныя заведенія, не представляется необходимымъ, почему указанія губернатора въ этомъ отношеніи слѣдуетъ сообщить Шуйской уѣздной управѣ для свѣдѣнія и руководства. 5) Указанія г. губернатора о непрложеніи списка недвижимыхъ имуществъ также сообщить уѣздной управѣ; и 6) до окончательнаго опредѣленія цѣнности недвижимаго имѣнія графа Шереметева не представляется законныхъ основаній къ уменьшенію цѣнности его, принятой Шуйскимъ уѣзднымъ

земскимъ собраніемъ, до отмѣны опредѣленія его по этому предмету въ установленномъ порядкѣ.

По Муромскому уѣзду: 1) по предмету неназначенія расхода на содержаніе кандидатовъ къ мировымъ посредникамъ и землемѣровъ при съѣздѣ мировыхъ посредниковъ, коммиссія нашла, что означенный расходъ исключенъ изъ смѣты Муромскимъ земскимъ собраніемъ несправедливо и полагала представить Муромской уѣздной управѣ потребную на этотъ предметъ сумму въ количествѣ 1158 руб., или употребить изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнные расходы, и изъ остатковъ отъ другихъ смѣтныхъ ассигновокъ, или созвать въ установленномъ порядкѣ экстренное земское собраніе для составленія на этотъ предметъ раскладки съ имуществъ, подлежащихъ обложенію сборами на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. 2) Относительно внесенія въ смѣту 305 руб. 85 коп. на содержаніе и прогоны гласнымъ, производившимъ оцѣнку недвижимыхъ имуществъ по уѣзду, редакціонная коммиссія нашла, что назначеніе это послѣдовало согласно двумъ постановленіямъ Муромскаго земскаго собранія, 28-го сентября 1868 г. и 18-го сентября 1869 г., не какъ содержаніе, но какъ вознагражденіе за время, проведенное лицами при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по всему уѣзду, и на помянутыя постановленія земскаго собранія не было въ свое время протеста со стороны начальника губерніи, почему они и вошли въ законную силу, а засимъ сумма эта и не подлежитъ исключенію изъ смѣты.

По Меленковскому уѣзду коммиссія полагала: 1) назначенные полиціи за успѣшное взысканіе земскихъ сборовъ 500 р. изъ смѣты не исключать, такъ какъ расходъ этотъ признанъ необходимымъ и полезнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и не противорѣчитъ закону. 2) На содержаніе при мировомъ съѣздѣ посредниковъ землемѣру сумму 400 р. за уменьшеніемъ работы считать удовлетворительною; и 3) оцѣнку фабрикъ Мальцова, какъ правильную, оставить въ своей силѣ.

Наконецъ, по поводу предложенія г. губернатора исключить изъ смѣты Юрьевскаго уѣзда деньги 200 руб., назначенныя земскимъ собраніемъ на разъѣзды судебному приставу при мировомъ съѣздѣ и ему же 60 руб. на наемъ помѣщенія для склада описанныхъ имуществъ, коммиссія пришла къ заключенію, что деньги эти исключать изъ смѣты не слѣдуетъ.

Постановлено: заключенія сихъ докладовъ утвердить, о чемъ и сообщить г. начальнику губерніи.

(Журн. 5 дек., стр. 42; докл. стр. 20—27).

1870 г. (Очередное).

По разсмотрѣніи сообщенныхъ земскому собранію замѣчаній г. губернатора на смѣты и раскладки Вязниковскаго, Суздальскаго и Ковровскаго уѣздовъ, редакціонная коммиссія нашла, что: 1) размѣръ сбора въ поименованныхъ уѣздахъ съ казенныхъ лѣсовъ долженъ былъ

быть уменьшенъ, такъ какъ на основаніи 4 прим. къ 14 ст. уст. о земск. повин. по прод. 1868 года, означенные лѣса налогу на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій не подлежатъ.

Въ частности по Вязниковскому уѣзду коммиссія полагала, что: 1) внесенные въ смѣту расходовъ 75 руб., на выписку для трехъ мировыхъ судей „Сенатскихъ вѣдомостей" и архивныхъ свѣдѣній, слѣдовало оставить въ силѣ, такъ какъ уѣздное земское собраніе имѣло право на назначеніе подобнаго расхода; 2) изъять отъ земскаго сбора, а слѣдовательно и исключить изъ раскладки 9044 дес. 1326 саж. земли казеннаго вѣдомства подъ болотомъ съ лѣсомъ, признанной вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ неудобною, не представлялось законнаго повода, по неуказанію, въ какихъ дачахъ находилась означенная земля и по невозможности, слѣдовательно, удостовѣриться въ ея неудобности; 3) безъ предварительныхъ свѣдѣній и надлежащихъ удостовѣреній въ неправильности сдѣланныхъ удѣльнымъ вѣдомствомъ показаній о земляхъ, принадлежащихъ удѣлу, несправедливо было подвергать ихъ налогу наравнѣ съ тѣми, о которыхъ владѣльцами не было доставлено никакихъ свѣдѣній, а потому слѣдовало предложить уѣздной управѣ: обложить земли удѣльнаго вѣдомства по тѣмъ категоріямъ, какія указаны были въ свѣдѣніяхъ сего вѣдомства; 4) земскій сборъ по вѣдомости о доходныхъ статьяхъ, опредѣленный по раскладкѣ за право открытія въ селѣ Мстерѣ и с. Никологорахъ въ 1870 г. трактировъ и питейныхъ заведеній въ частныхъ домахъ, по взаимному соглашенію съ обществами, долженъ былъ изъ раскладки быть исключенъ, такъ какъ означенные предметы, на основаніи закона 21-но ноября 1866 г., сборомъ не облагались; 5) въ отношеніи сложенія сбора, назначеннаго по смѣтѣ 1870 г. съ питейныхъ заведеній Вязниковскаго купца Чичерова, съ возраженіемъ г. начальника губерніи согласиться не представлялось возможности, какъ вслѣдствіе недостаточности свѣдѣній, такъ и потому, что противъ этого обложенія по смѣтѣ на 1870 г. своевременно г. губернаторомъ не было сдѣлано возраженій; 6) слѣдовало предложить Вязниковской управѣ, чтобы на будущее время, согласно 15 ст. врем. прав. земск. учр. къ раскладкѣ были прилагаемы подробные списки обложенныхъ сборами земель.

По Суздальскому уѣзду коммиссія нашла, что: 1) назначенная уѣзднымъ собраніемъ на содержаніе посредника по полюбовному размежеванію земель сумма 500 руб., какъ признанная совершенно достаточною для безостановочнаго отправленія имъ служебныхъ обязанностей, должна была быть оставлена; 2) что касается исключенія изъ смѣты 5280 руб. 70 3/4 коп. на удовлетвореніе обывателей гор. Суздаля и посада по отправленію квартирной повинности, то внесеніе въ смѣту на 1871 г. этой суммы, по мнѣнію коммиссіи, было уже излишнимъ, такъ какъ вознагражденіе обывателей удовлетворялось самособой, въ силу принятыхъ основаній для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ; 3) по вопросу объ исключеніи изъ раскладки особаго зем-

скаго сбора съ городскихъ домовъ, въ которыхъ находились промышленныя и торговыя заведенія, не представлялось возможнымъ дать какое либо заключеніе, въ виду того, что отзывъ г. губернатора не представлялъ указаній на случай такого обложенія.

По Ковровскому уѣзду коммиссія полагала: 1) 9 дес. 1890 саж. лѣсного пространства не исключать изъ общаго количества казенныхъ угодій, такъ какъ они въ предшествовавшую очередную сессію признаны были земскимъ собраніемъ удобными и подлежащими обложенію; 2) замѣчанія г. начальника губерніи относительно сбора съ промышленныхъ помѣщеній и жилыхъ домовъ, а равно о неприложеніи къ раскладкѣ списковъ о числѣ домовъ и промышленныхъ заведеній и о земляхъ и фабрикахъ сообщить уѣздной управѣ для руководства и исполненія; 3) что при обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ принималась въ расчетъ не только цѣнность, но и доходность имущества, и самая цѣнность опредѣлялась по соображеніи доходности, какъ о томъ объяснили гласные Ковровскаго уѣзда

Постановлено: заключенія сего доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 44; докл. VI стр. 32).

1870 г. (Очередное).

По соображеніи отзыва г. начальника губерніи за № 6786 по смѣтѣ уѣздныхъ земскихъ потребностей на 1871 г. Судогодскаго уѣзда, редакціонная коммиссія нашла, что: 1) сумма 182 руб. 38 коп. на усиленіе средствъ канцеляріи уѣзднаго исправника не подлежала исключенію изъ смѣты, такъ какъ расходъ этотъ признанъ былъ необходимымъ въ видахъ интересовъ земства и закономъ не воспрещенъ; 2) количество земли вѣдомства государственныхъ имуществъ 42666 десятинъ опредѣлено было по свѣдѣніямъ, доставленнымъ управленіемъ государственными имуществами въ предшествовавшіе годы; а хотя 6321 дес. изъ этого количества управленіе и называло неудобными, но губернское собраніе не признало ихъ такими, почему они и не могли быть исключены изъ общаго пространства казенныхъ лѣсовъ, подлежавшихъ обложенію земскимъ сборомъ; равнымъ образомъ не подлежали исключенію и 1691 дес. 1323 саж., состоявшія въ неразмежеванныхъ дачахъ, потому что управленіе не указывало, въ какихъ дачахъ находилось это количество и не объясняло, чтобы оно было изъято изъ завѣдыванія управленія и находилось въ пользованіи частныхъ владѣльцевъ; 3) сборъ съ казенныхъ лѣсовъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія долженъ былъ быть исключенъ, а недостающую вслѣдствіе этого сумму на покрытіе расходовъ необходимо было пополнить изъ общихъ остатковъ земскаго сбора на 1871 годъ; 4) по приложеннымъ къ смѣтѣ документамъ нельзя было опредѣлить, чтобы жилые дома, въ которыхъ помѣщались промышленныя заведенія, были обложены двойнымъ сборомъ, почему и указаніе объ этомъ г. начальника губерніи должно было быть сообщено уѣздной управѣ для свѣдѣнія и

руководства, если бы представился случай подобнаго обложенія, и 5) замѣченныя г. губернаторомъ ошибки по краткой раскладкѣ слѣдовало сообщить уѣздной управѣ для исправленія.

По прочтеніи доклада гласные: С. Д. Мухановъ, Г. Г. Спиридовъ, Ѳ. А. Фонъ-Бахъ, А. А. Макаровъ, В. В. Правоторовъ и Е. О. Животовскій находили излишнимъ и незаконнымъ расходъ на усиленіе средствъ полиціи за взысканіе земскихъ недоимокъ, такъ какъ это лежитъ на прямой обязанности полиціи, которая получаетъ свое содержаніе отъ казны. Гласные Судогодскаго уѣзда А. П. Смирновъ и А. А. Ромейковъ, а также и А. А. Сахаровъ находили напротивъ, что земство имѣетъ право дѣлать всякіе необязательные расходы.

Большинствомъ 16 голосовъ противъ 10 постановлено: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 44—45; докл. стр. 37).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа, войдя въ разсмотрѣніе, согласно постановленію губернскаго собранія, отношенія г. губернатора относительно исправленія раскладки Судогодскаго земскаго сбора на 1870 г. съ мельницы г. Храповицкаго, внесла докладъ по этому предмету съ тѣмъ заключеніемъ, что утвержденію г. губернатора подлежатъ только общія смѣты земскихъ доходовъ и расходовъ, подробности же раскладки, а слѣдовательно оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21-го ноября 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта, представляются усмотрѣнію земскихъ учрежденій.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 153).

1871 г. (Очередное).

Доложены отзывы губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки. Означенныя смѣты и раскладки и отзывы г. губернатора переданы въ редакціонную коммиссію. (Журн. 2-го дек., стр. 10).

1871 г.

Доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки состояли въ слѣдующемъ:

а) По Судогодскому уѣзду:

Замѣчанія г. губернатора.	Отзывы коммиссіи.
1) Къ уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ не составлено объяснительной записки и 2) не приложено отчета уѣздной земской управы о движеніи земскихъ суммъ за прошлое время, безъ	1) По разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ найдено, что назначенные по смѣтѣ на 1872 г. расходы по ст. 10 въ 5499 руб. 89 коп. и по ст. 23 въ 600 р. предположено покрыть изъ остатковъ отъ смѣтнаго

которыхъ, по мнѣнію г. губернатора, невозможно опредѣлить: дѣйствительно ли по Судогодскому уѣзду не имѣется остатковъ, которые могли бы быть приняты къ зачету на 1872 г.

назначенія 1871 года и затѣмъ, а равно за неистеченіемъ еще смѣтнаго года, остатковъ не имѣется, что и пояснено въ самой раскладкѣ.

2) Хотя денежные отчеты за прежнее время не приложены, но по словамъ губернскихъ гласныхъ отъ Судогодскаго уѣзда они были провѣрены земскимъ собраніемъ и приняты въ соображеніе при утвержденіи смѣты и раскладокъ.

Коммиссія все таки полагала бы предложить Судогодской уѣздной управѣ при смѣтахъ и раскладкахъ прилагать на будущее время и денежные отчеты за прошедшій годъ.

б) По Александровскому уѣзду:

1) Расходъ на уплату страховыхъ денегъ по пересылкѣ по почтѣ земскихъ суммъ и на пересылку земской корреспонденціи не внесенъ въ смѣту.

1) Означенный расходъ не внесенъ въ смѣту, по заявленію г. предсѣдателя Александровской управы, потому, что издержки на этотъ предметъ могутъ быть покрыты изъ остатковъ суммы, ассигнованной Александровскимъ земствомъ на канцелярскіе расходы мѣстной управы, съ чѣмъ коммиссія согласна.

2) Заводы, фабрики и другія промышленныя заведенія не должны быть облагаемы сборомъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.

2) Коммиссія, раздѣляя мнѣніе г. губернатора, полагала, согласно заявленію предсѣдателя Александровской управы, потребную на указанный предметъ сумму позаимствовать изъ разрѣшеннаго земскимъ собраніемъ управѣ кредита на непредвидѣнные расходы и притомъ съ тѣмъ, чтобы сумма эта при раскладкѣ на 1873 г. была отнесена только на тѣ имущества уѣзда, которыя не изъяты закономъ отъ обложенія.

в) По Переславскому уѣзду:

1) Если по вновь произведенной, согласно постановленію уѣзднаго собранія, оцѣнкѣ фабрики Бори-

1) Съ этимъ заключеніемъ г. губернатора согласны и уѣздное собраніе и редакціонная коммиссія.

совскихъ цѣнность ея противъ принятой на 1872 г. понизится, то излишне взысканный сборъ долженъ быть возвращенъ владѣльцамъ.

г) По Покровскому уѣзду:

1) Расходъ на содержаніе посредника по полюбовному размежеванію земель для земства обязателенъ.

1) Коммиссія согласилась съ мнѣніемъ г. губернатора и полагала возможнымъ означенный расходъ покрыть изъ 2624 р. $63^{68}/_{100}$ к., назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности, не измѣняя сдѣланной раскладки.

д) По Ковровскому уѣзду:

1) Если по оцѣнкѣ фабрики купца Шорыгина оцѣнка эта понизится противъ сдѣланной собраніемъ, то излишне взысканный залогъ долженъ быть возвращенъ владѣльцамъ.

1) Съ этимъ мнѣніемъ г. губернатора коммиссія согласилась.

2) Сборъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія долженъ быть взимаемъ только съ однихъ земель, исключая казенныхъ лѣсовъ.

2) На основаніи этого замѣчанія, коммиссія, оставляя въ своей силѣ составленную раскладку уѣзднаго собранія, составила новую раскладку сбора на мировыя учрежденія и представила ее на утвержденіе губернскаго собранія, затѣмъ заявила, что недостающее количество 3 р. $24^{3}/_{4}$ к. къ суммѣ, назначенной на мировыя учрежденія (4250 р.), имѣетъ быть пополнено изъ смѣтныхъ остатковъ, а сумма, назначенная по общей раскладкѣ на мировыя учрежденія въ количествѣ 4250 р., за составленіемъ новой раскладки, должна уже быть остаткомъ къ 1873 г.

3) Свѣдѣнія объ имуществахъ, подлежащихъ обложенію сборомъ, должны составляться согласно 15 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій именныя.

3) Коммиссія полагала просить Ковровскую земскую управу объ исполненіи этого какъ въ настоящее время, такъ и на будущее.

4) Что же касается до возраженія г. губернатора относительно остат-

ка, принятаго къ зачету, то коммиссія объяснила, что 3504 р. 63 3/4 к. значатся по отчету въ суммѣ невыполненныхъ расходовъ, и что отчетъ земской управы по повѣркѣ его со смѣтою оказался составленнымъ правильно, но только остатокъ не былъ прописанъ.

Кромѣ этихъ докладовъ редакціонная коммиссія представила доклады по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки по уѣздамъ: Вязниковскому, Муромскому, Гороховецкому, Юрьевскому, Шуйскому, Суздальскому, Меленковскому и Владимірскому, но они въ приложеніи къ журналамъ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія 1871 года не напечатаны.

Собраніе постановило: Заключенія редакціонной коммиссіи утвердить и, на основаніи 95 ст. полож. о земск. учрежд., сообщить объ этомъ съ препровожденіемъ смѣтъ и раскладокъ начальнику губерніи.

(Журн. 5 дек., стр. 36; 6 дек., стр. 40—41 и 7 дек., стр. 51. Доклады стр. 77—79 и 86—87).

1872 г. (Очередное).

Доложены были собранію отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Постановлено: отзывы г. губернатора передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 22 ноября, стр. 71).

1872 г. (Очередное).

Читаны были доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣты и раскладки по уѣздамъ: Александровскому, Юрьевскому, Муромскому, Владимірскому, Суздальскому, Гороховецкому, Вязниковскому, Покровскому, Переславскому, Меленковскому и Судогодскому.

I.

Въ смѣту сборовъ по Александровскому уѣзду для уравненія квартирной повинности было внесено 3298 руб. 89 к., взимаемыхъ съ жилыхъ домовъ; при этомъ для опредѣленія количества сбора была принята, между прочимъ, въ основаніе стоимость квартиръ какъ нижнихъ чиновъ, такъ и офицерскихъ. Въ виду того, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія предполагалось офицерскимъ чинамъ выдавать на квартирное довольствіе изъ казны, г. губернаторъ находилъ, что означенный сборъ долженъ быть уменьшенъ въ количествѣ, соотвѣтствующемъ стоимости офицерскихъ квартиръ.

Редакціонная коммиссія, принимая въ соображеніе изложенное, полагала поручить уѣздной управѣ удовлетворить изъ этой суммы за

квартиры нижнихъ чиновъ, а остатки обратить на непредвидѣнные расходы.

II.

Въ смѣтѣ и раскладкѣ по Юрьевскому уѣзду г. губернаторъ нашелъ слѣдующія неправильности: 1) въ смѣту не внесенъ расходъ на уплату страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ, принадлежащихъ земству; 2) неправильно обложены сборомъ въ 2 р. 79 к. молотильныя машины, такъ какъ онѣ не могутъ быть отнесены къ числу предметовъ, указанныхъ въ 9 ст. врем. прав. для земскихъ учрежд.; 3) цифра сбора, слѣдующаго съ владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, показанная въ именномъ спискѣ этихъ владѣльцевъ (3148 р. 18½ к.), не сходится съ цифрою, установленною въ раскладкѣ (3008 р. 89½ к.). Редакціонная коммиссія полагала: 1) страховые платежи при отсылкѣ земскихъ суммъ отнести на счетъ общихъ остатковъ отъ смѣты; 2) 2 р. 79 к.—сборъ съ молотильныхъ машинъ, исключить и 3) раскладку сбора съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній утвердить въ цифрѣ 3148 руб. 18½ к. съ тѣмъ, чтобы происходящій отсюда переборъ назначить на непредвидѣнные расходы.

III.

Муромское земское собраніе, основываясь на циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 20-го октября 1871 г. за № 251, по которому земскій сборъ съ лѣсовъ, отведенныхъ въ пользованіе государственныхъ крестьянъ, долженъ взиматься съ казны, въ очередную сессію 1872 г. постановило перечислить въ разрядъ казенныхъ земель 2520 десятинъ лѣса, отведеннаго въ пользованіе крестьянъ Чаадаевской волости. Г. губернаторъ опротестовалъ это постановленіе въ виду того, что на означенную землю крестьянамъ еще не были выданы владѣнныя записи, и надѣлъ не былъ еще утвержденъ за ними. Редакціонная коммиссія, не согласившись съ таковымъ мнѣніемъ г. губернатора, нашла постановленіе Муромскаго собранія правильнымъ. Кромѣ того и г. губернаторъ въ своемъ отзывѣ на смѣту и раскладку по Муромскому уѣзду указалъ на то, что въ смѣту прихода не былъ внесенъ предстоявшій остатокъ въ количествѣ 6500 руб. На основаніи изложеннаго, коммиссія полагала, утвердивъ раскладку по Муромскому уѣзду, внести въ смѣту прихода остатокъ 6500 руб. и затѣмъ таковую же сумму опредѣлить въ дополненіе къ ассигнованной на непредвидѣнные расходы.

IV.

Въ отзывѣ г. губернатора на смѣту и раскладку по Переславскому уѣзду указано на постановленіе уѣзднаго собранія по предмету оцѣнки фабрики Борисовскихъ, которую г. губернаторъ призналъ неправильною. Въ виду того, что по точному смыслу полож. о земск. учрежд., отзывъ г. губернатора долженъ былъ быть предварительно

обсужденъ на уѣздномъ собраніи, коммиссія полагала губернскому собранію въ разсмотрѣніе этого отзыва не входить и затѣмъ смѣты и раскладки по Переславскому уѣзду утвердить.

V.

Въ раскладкѣ по Покровскому уѣзду г. губернаторъ нашелъ неправильнымъ обложеніе земскимъ сборомъ казенныхъ земель, признанныхъ управленіемъ государственными имуществами неудобными. Основываясь на заявленіи гласнаго г. Соловьева, что въ Покровскомъ уѣздѣ казенныя земли обложены уѣзднымъ земскимъ сборомъ правильно, редакціонная коммиссія полагала смѣты и раскладки по Покровскому уѣзду утвердить.

VI.

Г. губернаторъ указалъ, что къ раскладкамъ и смѣтамъ по Суздальскому уѣзду при представленіи ихъ не были приложены отчеты о движеніи земскихъ суммъ за прошлый годъ. Поэтому коммиссія полагала предложить Суздальской уѣздной управѣ прилагать означенные отчеты при представленіи г. губернатору смѣтъ и раскладокъ.

VII.

На смѣты и раскладки по уѣздамъ: Владимірскому, Гороховецкому и Вязниковскому г. губернаторъ никакихъ замѣчаній не сдѣлалъ, а потому редакціонная коммиссія полагала означенныя смѣты и раскладки утвердить.

VIII.

Въ отзывѣ на смѣту и раскладку по Меленковскому уѣзду г. губернаторъ указалъ, что по названной раскладкѣ расходъ на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ 3800 руб. подвергнутъ сбору только съ однѣхъ земель, между тѣмъ какъ на основаніи рѣшенія правительствующаго сената, изложеннаго въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 13 декабря 1871 г., этотъ сборъ долженъ падать на всѣ предметы земскаго обложенія. Въ исправленіе замѣченной г. губернаторомъ погрѣшности, коммиссія полагала сборъ по $0{,}07\%$ съ оцѣночной стоимости земель отмѣнить, а взамѣнъ того обложить всѣ предметы, въ томъ числѣ и земли по $0{,}05\%$. Такой сборъ долженъ былъ дать 4283 руб. $37\frac{1}{2}$ коп. и образующійся остатокъ въ 483 р. $7\frac{1}{2}$ к. коммиссія полагала опредѣлить на непредвидѣнные расходы.

IX.

По поводу протеста г. губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду редакціонная коммиссія доложила собранію, что въ сумму недоимокъ по Судогодскому уѣзду (59893 руб. $20\frac{3}{4}$ коп.) входятъ не однѣ только недоимки уѣзднаго земскаго сбора, но также страхового, губернскаго земскаго сбора и сбора на губернскія мировыя учрежденія; недоимки же уѣзднаго земскаго сбора со-

ставляли 50100 руб. 56¼ коп. Если изъ этой послѣдней суммы вычесть 24459 руб. 2¾ коп., подлежавшихъ къ расходу до 1-го января 1873 года, и назначенные уѣзднымъ собраніемъ къ зачету на 1873 г. 3654 р. 75 к., то должно было остаться 21986 р. 78½ к. Но такъ какъ сумма эта, вслѣдствіе ошибокъ, вкравшихся въ первое трехлѣтіе земской дѣятельности, подлежала измѣненію, то Судогодское земское собраніе не нашло возможнымъ числившуюся въ недоимкѣ сумму 21986 р. 78½ к. зачесть на 1873 г. до окончательнаго опредѣленія точной цифры, оставивъ ее на непредвидѣнные расходы на основаніи указа правительствующаго сената отъ 26 мая 1868 года.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

Постановленіе это состоялось единогласно, кромѣ голоса управляющаго государственными имуществами В. В. Правоторова.

(Журн. 25 ноября, стр. 110, п. 3; докл. стр. 126).

1872 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Шуйскому уѣзду.

По разсмотрѣніи замѣчаній г. губернатора, коммиссія доложила собранію, что: 1) въ число необязательныхъ расходовъ назначено 6967 р. 46 к. и что въ редакцію этой статьи вкралась ошибка, такъ какъ весь означенный расходъ долженъ былъ получить назначеніе не на недоборъ, но на непредвидѣнные расходы, что совершенно согласно закону и толкованію его въ указѣ правительствующаго сената; 2) что касается того, что уѣздною управою не были приложены: а) подробные списки всѣхъ имуществъ, подлежавшихъ обложенію и б) отчеты управы о движеніи земскихъ суммъ, то коммиссія полагала обязать Шуйскую уѣздную управу немедленно представить вышеназванные списки и отчеты. По замѣчаніямъ г. губернатора на неуравнительность обложенія земель казны и крестьянскихъ земель, коммиссія заявила, что всѣ земли по Шуйскому уѣзду, какъ казны, такъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ обложены въ одномъ размѣрѣ, на 6½% съ доходности земель. По основаніямъ для налога всѣ земли раздѣлены на 5 категорій, и земли временно-обязанныхъ крестьянъ, какъ состоящія изъ непоемныхъ луговъ и пашни, земское собраніе нашло справедливымъ отнести къ 3 категоріи, но въ числѣ земель казны оказались тоже земли подобнаго качества и онѣ тоже отнесены къ 3-й категоріи. На будущее же время коммиссія полагала поручить Шуйской управѣ раздѣлить земли крестьянъ тоже на соотвѣтствующія категоріи, если въ земляхъ крестьянъ окажутся земли и другого качества, какъ напр. строевые лѣса и проч.

Собраніе постановило: заключенія доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 27 ноября, стр. 152, п. 8; докл. стр. 153).

1872 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, коммиссія доложила собранію, что: 1) показанный въ отношеніи губернатора остатокъ 5223 р. 44½ коп. на самомъ дѣлѣ равняется только 4685 руб. 9¾ коп., и въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ и раскладкѣ назначено къ зачету до 4684 руб.; 2) въ раскладкѣ, кромѣ общаго числа промышленныхъ заведеній (788) въ гор. Ковровѣ и его уѣздѣ, какъ это вѣрно замѣчено было г. губернаторомъ, показано еще отдѣльной статьей 13-ти фабричныхъ купеческихъ заведеній (окладъ съ нихъ 281 руб. 74 коп.), входящихъ также въ общее число заведеній, а потому эта статья сбора, какъ показанная ошибочно, не должна считаться; 3) къ смѣтѣ и раскладкѣ не были приложены подробныя свѣдѣнія о подлежащихъ обложенію имуществахъ за неполученіемъ ихъ отъ Ковровской городской управы и другихъ мѣстъ. Коммиссія полагала на будущее время поручить уѣздной управѣ прилагать указанныя свѣдѣнія, заблаговременно позаботившись объ ихъ истребованіи, отъ кого будетъ слѣдовать; 4) остатокъ отъ 1872 г. (134 р. 34½ к.) въ отчетѣ уѣздныхъ суммъ не былъ показанъ потому, что самый отчетъ былъ представленъ собранію только въ поступившихъ суммахъ, а не во всѣхъ смѣтныхъ; 5) относительно неприложенія къ журналамъ уѣзднаго собранія недоимочной вѣдомости, которая была представлена собранію по заявленію нѣкоторыхъ изъ г.г. гласныхъ, пожелавшихъ знать имена неплательщиковъ земскаго сбора, то, по примѣру прошлыхъ лѣтъ и по закону, прикладывать къ журналу списокъ неплательщиковъ вовсе необязателенъ; 6) въ числѣ показанныхъ въ недоимкѣ 68 тысячъ руб. заключается недоимка и окладъ текущаго года; собственно же недоимка земскаго сбора прежнихъ лѣтъ до 30000 руб., которая заключается изъ неокладныхъ сборовъ и оказывается къ поступленію безнадежной, а потому и нельзя принимать ее къ зачету. За изложенными объясненіями, коммиссія полагала смѣту и раскладку утвердить.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 27 ноября, стр. 152, п. 8; докл. стр. 155).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Владимірскаго уѣзда.

По поводу замѣчанія г. губернатора объ исключеніи изъ смѣты суммы, назначенной на разъѣзды судебнаго пристава при судебномъ мировомъ съѣздѣ, какъ расхода, который долженъ относиться на счетъ тѣхъ лицъ, по требованію которыхъ понадобится исполненіе приставомъ какого-либо дѣйствія, редакціонная коммиссія полагала, что не

представляется законнаго основанія къ таковому исключенію, такъ какъ земству предоставлено содержаніе судебныхъ приставовъ мировыхъ съѣздовъ и установленіе таксъ для ихъ вознагражденій. На содержаніе въ исправности дорогъ внесено было въ смѣту вмѣсто прежнихъ 3500 руб. на 1874 г. 7000 руб., каковое повышеніе расхода не было подкрѣплено никакими положительными данными. По поводу этого замѣчанія редакціонная коммиссія полагала оставить этотъ расходъ въ смѣтѣ, такъ какъ о томъ состоялось особое постановленіе уѣзднаго собранія, г. губернаторомъ не опротестованное, но вмѣстѣ съ тѣмъ указать уѣздной управѣ, чтобы на будущее время при смѣтахъ расхода приводились по каждой статьѣ смѣты положительныя данныя, вызывающія расходъ. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 22-го сентября постановило установить сборъ для найма помѣщеній штабъ- и оберъ-офицерамъ, а также для ротныхъ дворовъ, цейхгаузовъ, пекаренъ и т. п. и къ платежу этого сбора привлечь всѣ подлежащія земскому сбору имущества, въ томъ числѣ и обывателей гор. Владиміра. Г. губернаторъ, имѣя въ виду, что гор. Владиміръ отбываетъ уже повинность по расквартированію офицеровъ, нашелъ этотъ постановленный земствомъ вторичный сборъ для той же цѣли неправильнымъ и потому полагалъ указанный сборъ изъ раскладки исключить, тѣмъ болѣе, что вышеназванное постановленіе уѣзднаго собранія было имъ своевременно опротестовано. Редакціонная же коммиссія, основываясь на томъ, что уѣздное собраніе не привлекаетъ городъ къ расходамъ на пунктовую, подводную и дорожную повинность, изъ которыхъ на городъ падало до 4 тысячъ руб, признала постановленный земствомъ сборъ правильнымъ и потому къ исключенію изъ смѣты неподлежащимъ. Г. губернаторъ опротестовалъ также обложеніе земскимъ сборамъ казенной земли въ дачѣ Урсово болото, какъ не приносящей дохода.

По этому поводу редакціонная коммиссія замѣтила, что вопросъ объ обложеніи вышеназванной земли былъ разрѣшенъ сенатомъ въ 1871 г. въ положительномъ смыслѣ, а потому, такъ какъ управленіемъ государственными имуществами не было представлено никакихъ данныхъ объ измѣненіи этой дачи, коммиссія и полагала указаннаго сбора изъ раскладки не исключать.

Гласный А. А. Сахаровъ полагалъ, что слѣдуетъ принять заключенія редакціонной коммиссіи, съ такимъ дополненіемъ, что если г. губернаторъ не согласится съ мнѣніемъ коммиссіи по вопросу о привлеченіи къ платежу сбора для найма помѣщеній штабъ- и оберъ-офицерамъ обывателей гор. Владиміра, то чтобы всѣ повинности городъ Владиміръ и Владимірскій уѣздъ отправляли одинаково.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи и мнѣніе гласнаго А. А. Сахарова утвердить.

(Журн. 3 дек., стр. 65, п. 7; докл. стр. 70).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Ковровскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, редакціонная коммиссія нашла, что по 1, 2, 4, 5 и 6 пунктамъ этихъ замѣчаній слѣдуетъ просить уѣздную управу доставить указанныя въ этихъ пунктахъ надлежащія къ смѣтѣ и раскладкѣ свѣдѣнія; самый же расходъ по смѣтѣ допустить; по 3-му же пункту коммиссія замѣтила, что цѣнность и доходность усадебной и лѣсной земли въ уѣздѣ основаны на постановленіи уѣзднаго собранія, неопротестованнаго въ свое время г. губернаторомъ. Кромѣ того было прочитано отношеніе г. губернатора отъ 3-го декабря за № 8617, въ которомъ онъ просилъ губернское собраніе обратить вниманіе на дѣйствія Ковровской земской управы по расходованію земскихъ суммъ на дорожную повинность. Соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ гласнымъ А. А. Макаровымъ, собраніе **постановило:** смѣту и раскладку Ковровскаго уѣзда, по невозможности для губернскаго земскаго собранія исправить или объяснить ихъ по причинамъ, изложеннымъ въ отзывѣ г. начальника губерніи, вмѣстѣ съ замѣчаніями г. губернатора препроводить въ Ковровскую уѣздную управу, поставивъ ей въ обязанность составить надлежащую и полную отчетность, а также смѣту и раскладку, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ правилъ, и созвать экстренное уѣздное земское собраніе для обревизованія отчетности и разсмотрѣнія смѣты и раскладки; объ этомъ отъ лица предсѣдателя собранія увѣдомить начальника губерніи.

(Журн. 3 дек., стр. 66, п. 8; докл. стр. 73).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Суздальскому уѣзду.

Г. губернаторъ полагалъ, что слѣдуетъ изъ смѣты исключить: 1) 700 руб. на дополнительное содержаніе мировому судьѣ 4 участка, отъ котораго судья, г. Барановичъ, отказался, какъ это видно изъ журнала собранія за 30 сентября 1873 г.; 2) 30 руб. на наемъ судебнымъ приставомъ мирового съѣзда помѣщенія для храненія описываемаго имущества, какъ расхода, не утвержденнаго ни закономъ, ни правительственнымъ распоряженіемъ; 3) 150 руб. на вспомоществованіе сельскимъ обществамъ по удаленію по приговорамъ порочныхъ людей, подлежащіе исключенію на основаніи отзыва г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 5 ноября за № 8794, и 4) деньги, назначенныя на разъѣзды судебнаго пристава, заключающіяся въ общемъ расходѣ на содержаніе пунктовыхъ лошадей—(6472 руб.).

Редакціонная коммиссія, выслушавъ объясненія своего члена, гласнаго отъ Суздальскаго уѣзда, Шафрова, нашла, что: 1) мировой судья Барановичъ отказался только отъ исполненія принятой имъ обя-

занности члена училищнаго совѣта отъ земства, но не отъ добавочнаго содержанія по должности председателя мирового съѣзда; 2) назначеніе 30 руб. на наемъ судебнымъ приставамъ мирового съѣзда помѣщенія оправдывается 1025 ст. уст. гражд. суд.; 3) количество содержанія судебнаго пристава зависитъ отъ земства, а способъ разъѣзда его по дѣламъ службы относиться къ его содержанію. А потому коммиссія и полагала всѣ эти расходы изъ смѣты не исключать. Что же касается до назначенныхъ на вспомоществованіе сельскимъ обществамъ по удаленію по приговорамъ порочныхъ людей 150 рублей, то расходъ этотъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ отзывѣ г. губернатора, слѣдуетъ изъ смѣты исключить.

Собраніе постановило: заключенія доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 3 дек., стр. 67, п. 9; докл. стр. 74).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Вязниковскому уѣзду.

Г. губернаторъ заявилъ, что къ раскладкѣ не было приложено доклада управы объ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ, въ виду чего и нельзя было судить о правильности раскладки сборовъ. При разсмотрѣніи этого отзыва, гласный отъ Вязниковскаго уѣзда внесъ въ коммиссію копію съ означеннаго доклада, которую коммиссія и полагала препроводить къ г. губернатору.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 3 дек., стр. 67, п. 9; докл. стр. 76).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Гороховецкому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора, нашла, что опротестованный г. губернаторомъ расходъ въ 1620 руб. на вознагражденіе присяжныхъ засѣдателей за время засѣданій ихъ въ отдѣленіяхъ окружного суда, на основаніи ст. 7 полож. о зем. учрежд. и разъясненія правительствующаго сената, долженъ быть изъ расходныхъ назначеній исключенъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 3 дек., стр. 67, п. 9; докл. стр. 76).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду.

Г. губернаторъ указалъ, что приложенная къ смѣтѣ объяснительная записка не достаточно подробна, а потому редакціонная коммиссія полагала просить управу на будущее время прикладывать къ смѣтамъ подробныя объяснительныя записки. По второму замѣчанію г. губер-

натора на неравномѣрность распредѣленія сборовъ съ цѣнностью и доходностью имуществъ, редакціонная коммиссія, выслушавъ объясненіе гласнаго отъ Судогодскаго уѣзда, г. Щегляева, не нашла въ дѣйствіяхъ Судогодскаго земскаго собранія отступленій отъ правилъ, изложенныхъ въ 10 ст. времен. правилъ по продолж. 1868 года. По третьему замѣчанію г. губернатора о признаніи суммы въ 17 тыс., назначенной собраніемъ на непредвидѣнные расходы, значительною и неоправдываемою опредѣленною надобностью, коммиссія полагала поступить согласно указанію г. губернатора, по силѣ 50 и 74 ст. устава о земскихъ повинностяхъ по продолженію 1863 г. и опредѣлить цифру расходовъ не свыше 5% той суммы, которая указана къ сбору въ смѣтѣ и раскладкѣ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 3 дек., стр. 67, п. 9; докл. стр. 76).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе г. губернатора отъ 7 декабря за № 8753, въ которомъ онъ сообщилъ, что признаетъ неправильнымъ постановленіе губернскаго собранія, коимъ оно опредѣлило оставить въ смѣтѣ по Переславскому уѣзду расходъ 100 рублей на разъѣзды судебнаго пристава при съѣздѣ мировыхъ судей, точно такъ же, какъ и постановленіе уѣзднаго собранія, внесшаго этотъ расходъ въ свои смѣты, на томъ основаніи, что съ присоединеніемъ означенныхъ 100 рублей къ получаемому судебнымъ приставомъ при Переславскомъ мировомъ съѣздѣ жалованью въ количествѣ 600 руб. окладъ его составитъ 700 руб., т.-е. выше оклада содержанія судебнымъ приставамъ при общихъ судебныхъ мѣстахъ на 100 руб., что не согласно съ Высочайше утвержденнымъ 5 іюня 1867 года мнѣніемъ государственнаго совѣта. При этомъ г. губернаторъ заявилъ, что онъ представилъ объ этомъ на усмотрѣніе правительствующаго сената и довелъ до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ.

Постановлено: отношеніе г. губернатора принять къ свѣдѣнію и поручить губернской управѣ сообщить о семъ подлежащей уѣздной управѣ. (Журн. 15 дек., стр. 129—130).

1873 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора, въ которомъ онъ заявилъ о своемъ несогласіи съ мнѣніемъ редакціонной коммиссіи, утвержденнымъ собраніемъ о привлеченіи гор. Владиміра къ платежу сборовъ на наемъ помѣщеній для квартирующихъ во Владимірскомъ уѣздѣ штабъ и оберъ-офицеровъ на томъ основаніи, что гор. Владиміръ отбываетъ уже повинность по расквартированію военныхъ офицеровъ и на основаніи закона, изъясненнаго въ 10 ст. врем. прав. о земск. учр.

По изложенному въ отношеніи губернатора предмету собраніе осталось при прежнемъ своемъ постановленіи.

(Журн. 16 дек., стр. 141).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по протесту г. Владимірскаго губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда на 1874 годъ. Содержаніе доклада слѣдующее. Губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу свой отзывъ на смѣту и раскладку Шуйскаго земства на 1874 г., изъ котораго усматривалось, что онъ нашелъ неправильнымъ и противорѣчащимъ разъясненію правительствующаго сената, напечатанному въ № 265 „Правительственнаго Вѣстника“ 1873 года, и 167 ст. уст. о воинск. повин. внести въ смѣту расходовъ 1427 р. на наемъ помѣщенія для уѣзднаго по воинской повинности присутствія и отдѣленій его съ мебелью, и при томъ не имѣющимъ никакого основанія потому, что, какъ заявилъ г. губернаторъ, для помѣщенія уѣзднаго присутствія имѣются свободныя и удобныя комнаты въ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ, объ отводѣ которыхъ по требованію земства имъ, губернаторомъ, дано предложеніе Владимірскому губернскому правленію съ тѣмъ лишь, чтобы на счетъ земства было принято ремонтированіе этого помѣщенія.

Далѣе г. губернаторъ въ отзывѣ своемъ замѣтилъ слѣдующее: по раскладкѣ показано всей земли, принадлежащей казнѣ для обложенія земскимъ сборомъ, 6816 дес., по вѣдомости же, препровожденной губернской управой въ Шуйскую, удобной казенной земли, подлежащей обложенію въ 1874 г., показано 4331 дес. 871 кв. саж. Вслѣдствіе заявленія депутата отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ о показаніи послѣдняго количества Шуйское экстренное собраніе, принявъ во вниманіе, что въ смѣтѣ эта статья не опротестована, разрѣшеніе этого вопроса, чтобы не измѣнять смѣты, оставило до очередного собранія, но въ смѣтѣ эта статья не была опротестована потому, что очередное собраніе въ засѣданіи 4 октября 1873 г. по заявленію депутата отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ о неправильномъ перечисленіи управою нѣкоторыхъ земель того вѣдомства изъ категоріи неудобныхъ въ удобныя съ обложеніемъ ихъ сборомъ поручило управѣ опредѣлить количество тѣхъ земель черезъ осмотръ ихъ на мѣстѣ и такъ что впредь до этого мѣстнаго осмотра не было основанія протестовать противъ упомянутой раскладки налога.

Такъ какъ на исполненіе въ прочихъ частяхъ смѣты и раскладки губернаторъ препятствій не встрѣтилъ, то губернская управа отослала смѣту и раскладку въ Шуйскую управу для приведенія ее въ исполненіе за исключеніемъ тѣхъ документовъ, которые были опротестованы губернаторомъ. Въ заключеніе доклада губернская управа выразила мнѣніе, что разрѣшеніе перваго пункта протеста г. губерна-

тора будетъ зависѣть отъ постановленія губернскаго собранія по общему вопросу о расходахъ по воинской повинности, относительно же второго пункта протеста управа полагала бы поставить въ обязанность Шуйской управѣ въ точности исполнить постановленіе очередного Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія 4 октября 1873 года, т.-е. опредѣлить количество удобныхъ земель казны, подлежащихъ обложенію, черезъ осмотръ ихъ на мѣстѣ.

Докладъ этотъ переданъ собраніемъ въ особую коммиссію, состоявшую изъ 5 лицъ. (Журн. 22 мая, стр. 75; докл. стр. 2).

1874 г. (Экстренное).

Коммиссія по вопросу о протестѣ губернатора на уѣздную смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда раздѣлила мнѣніе губернской управы.

Собраніе постановило: заключеніе коммиссіи утвердить, о чемъ и увѣдомить г. губернатора. (Журн. 23 мая, стр. 93).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ коммиссіи, избранной для разсмотрѣнія отзывовъ г. губернатора на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду на 1874 г. Содержаніе доклада слѣдующее.

Находя: 1) что ни отказъ экстреннаго Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ разсмотрѣнія и обревизованія отчетности уѣздной управы, ни допущенныя Ковровскою уѣздною управою и замѣченныя г. губернаторомъ неправильности въ отчетахъ за истекшій годъ, ни дѣйствія предсѣдателя Ковровской уѣздной управы не могли служить препятствіемъ къ утвержденію смѣты и раскладки на 1874 г. и 2) что опредѣленіе правильности или неправильности отчетности уѣздныхъ управъ на основаніи 113 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ принадлежитъ уѣздному земскому собранію, опредѣленіе же правильности или неправильности постановленій земскихъ собраній принадлежитъ правительствующему сенату,—коммиссія полагала: смѣту и раскладку Ковровскаго уѣзда утвердить и предложить уѣздной управѣ неотложно созвать вновь экстренное уѣздное земское собраніе, которое просить исполнить въ точности требованіе очередного губернскаго земскаго собранія, изложенное въ постановленіи его за 3 число декабря 1873 г., по докладу редакціонной коммиссіи, по предмету обревизованія отчетности уѣздной земской управы, вмѣстѣ съ тѣмъ войдти въ подробное разсмотрѣніе дѣйствій управы, изложенныхъ въ отношеніи г. начальника губерніи отъ 22 мая 1874 г. за № 3689, и дать свое заключеніе.

Собраніе постановило: заключеніе коммиссіи утвердить, о чемъ и увѣдомить г. губернатора. (Журн. 23 мая, стр. 92—93).

1875 г. (Очередное).

Доложены были собранію отзывы Владимірскаго губернатора объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ.

Собраніе постановило: отзывы г. начальника губерніи передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 9 дек., стр. 293, п. 8).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. Владимірскаго губернатора на смѣту и раскладку по Владимірскому уѣзду.

По разсмотрѣніи замѣчаній г. начальника губерніи коммиссія нашла, что 3668 дес. 1695 саж., по мнѣнію управленія государственными имуществами неудобныя земли въ дачѣ Урсово болото, обложены Владимірскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сборомъ какъ земля удобная потому, что подобныя же земли частныхъ владѣльцевъ облагаются на тѣхъ же основаніяхъ, т.-е. какъ земли удобныя. Кромѣ того, какъ видно изъ отношенія Владимірской губернской земской управы, Урсово болото приноситъ и доходъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ редакціонная коммиссія полагала, признавъ 3668 дес. 1695 саж. Урсова болота землею удобною, считать обложеніе ея земскимъ собраніемъ правильнымъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 363).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Шуйскому уѣзду.

По разсмотрѣніи замѣчаній г. начальника губерніи на вышеназванную смѣту и раскладку коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Расходъ 200 р. на удаленіе изъ общества вредныхъ и порочныхъ людей согласно отзыву г. губернатора исключить изъ смѣты по Шуйскому уѣзду, отнеся ихъ къ суммѣ на непредвидѣнные расходы, такъ какъ право содѣйствія земскихъ учрежденій въ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ сельскихъ обществъ не получило еще утвержденія.

2) Увеличеніе расхода на содержаніе канцеляріи мирового судьи 3-го участка Шуйскаго уѣзда въ размѣрѣ 300 р. можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, если на то будетъ испрошено разрѣшеніе, установленное въ примѣчаніи къ 1 прил. къ ст. 238 учрежд. суд. уст. Въ виду этого коммиссія полагала вопросъ этотъ передать на обсужденіе ближайшаго уѣзднаго земскаго собранія, предоставивъ его усмотрѣнію, признать или не признать полезнымъ въ интересахъ мѣстнаго земства предполагаемое увеличеніе расхода и, сообразно съ этимъ, поручить уѣздной управѣ испросить разрѣшенія его въ установленномъ порядкѣ, назначенную же на этотъ предметъ сумму 300 р. изъ смѣты исключить, обративъ ее въ сумму, назначенную по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

3) По вопросу о внесеніи въ смѣту дополнительныхъ 15 тысячъ рублей на счетъ Шуйскаго земства, для постройки въ г. Шуѣ черезъ рѣку Тезу, вмѣсто сгорѣвшаго, новаго моста, коммиссія нашла преждевременнымъ предрѣшать этотъ вопросъ такъ или иначе; но въ виду того, что по окончаніи очередной сессіи губернскаго собранія предстояло экстренное уѣздное собраніе Шуйскаго земства по означенному вопросу, коммиссія полагала передать отношеніе г. начальника губерніи въ Шуйскую уѣздную управу для доклада предстоящему собранію. Представивъ все изложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, редакціонная коммиссія присовокупила, что она, согласно съ отзывомъ губернатора, и съ своей стороны не находитъ больше никакихъ возраженій противъ смѣтъ и раскладокъ по Шуйскому уѣзду.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 364).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора, редакціонная коммиссія нашла, что внесенные въ дополнительную смѣту 500 р. на пожертвованіе въ пользу герцеговинцевъ должны быть исключены изъ смѣты; но если земское собраніе признаетъ нужнымъ сдѣлать подобное пожертвованіе, то предоставить ему ходатайствовать объ этомъ установленнымъ порядкомъ.

Если уѣздная управа не найдетъ возможнымъ устроить всѣ дорожныя сооруженія Ковровскаго уѣзда на ассигнованные уѣзднымъ собраніемъ 7128 р., то коммиссія полагала собрать экстренное земское собраніе для ассигнованія всей нужной для этой цѣли суммы, опредѣленной членами уѣздной управы въ 9127 р. 25 к.

Въ виду того, что на счетъ капитала на устройство помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ заключенію по приговорамъ мировыхъ судей, отнесены также расходы на наемъ помѣщенія для слѣдственныхъ арестантовъ при квартирѣ пристава 2-го стана Ковровскаго уѣзда и для пересыльныхъ арестантовъ въ селѣ Эдемскомъ, коммиссія полагала послѣдніе расходы принять на счетъ уѣздныхъ суммъ; но такъ какъ внесенной на этотъ предметъ въ смѣту суммы недостаточно, то присоединить къ ней исключенные изъ смѣты 500 р., которые предполагалось пожертвовать въ пользу герцеговинцевъ; если же и затѣмъ денегъ на упомянутый предметъ будетъ недостаточно, то коммиссія полагала предоставить уѣздной управѣ сдѣлать раскладку и дополнительную смѣту и внести таковую на утвержденіе того же экстреннаго земскаго собранія, которое будетъ назначено для ассигнованія суммъ на дорожныя сооруженія.

Изложенное редакціонная коммиссія представила на усмотрѣніе губернскаго собранія, которое постановило: заключеніе доклада коммиссіи утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 366).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Муромскому уѣзду.

По разсмотрѣніи протеста г. губернатора на постановленіе Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно обложенія сборомъ 620 десятинъ, принадлежащихъ казнѣ и признаваемыхъ управленіемъ государственными имуществами неудобными, редакціонная коммиссія нашла, во-первыхъ, что управленіе государственными имуществами не доставило Муромской уѣздной управѣ требуемаго подробнаго объясненія о неудобныхъ казенныхъ земляхъ, а во-вторыхъ, очевидно, само управленіе не знаетъ точно количества неудобныхъ земель, такъ какъ въ отношеніи его отъ 28-го августа 1875 года показано неудобной земли 619 дес. 1678 саж., а затѣмъ въ отношеніи отъ 29-го октября того же года показано 41 дес. 2220 саж. А потому коммиссія полагала смѣту и раскладку по Муромскому уѣзду утвердить безъ измѣненій, о чемъ и доложила губернскому земскому собранію.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 368).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду, нашла, что смѣтную статью расхода въ 3611 р. 60½ к. „на предметъ сложенія съ нѣкоторыхъ владѣльцевъ сбора за недвижимыя имущества“, хотя и внесенную на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія 15-го октября 1875 года, но какъ не основанную ни на какомъ законѣ, слѣдуетъ исключить изъ смѣты; но въ виду того, что эти деньги могутъ понадобиться для удовлетворенія другихъ потребностей земства, коммиссія полагала составленную уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣту не измѣнять, а эти деньги (3611 р. 60½ к.) причислить къ статьѣ смѣты „на непредвидѣнныя надобности“.

Объ изложенномъ редакціонная коммиссія доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 12-го дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 368).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Покровскому уѣзду.

По разсмотрѣніи отзыва г. начальника губерніи на вышеназванную смѣту и раскладку, редакціонная коммиссія нашла, что требованіе г. губернатора, чтобы внесенъ былъ въ смѣту расходъ и назначенъ по раскладкѣ сборъ на наемъ квартиры мѣстному уѣздному исправнику, не имѣетъ никакого законнаго основанія, такъ какъ ссылки г. начальника губерніи на 2-е прим. къ 8 ст. Высочайше утвержденныхъ 25-го декабря 1862 года врем. правилъ объ устр. полиц. и циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ къ данному случаю не относятся. А потому редакціонная коммиссія полагала смѣту и раскладку земскихъ повинностей по Покровскому уѣзду утвердить, о чемъ и доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 369).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Переславскому уѣзду.

По поводу протеста г. начальника губерніи на включеніе въ раскладку Переславскаго уѣзда земель, принадлежащихъ Андреевской государевой волости, редакціонная коммиссія объяснила, что земли эти не составляютъ собственности дворцоваго вѣдомства (которое обложенію земскими сборами не подлежитъ), а принадлежитъ, на правѣ собственности, крестьянамъ Андреевской государевой волости селеній— Кишкина, Прокофьева и Степанова.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 370).

1875 г. (Очередное).

Въ виду того, что г. начальникъ губерніи не высказалъ никакихъ возраженій противъ смѣтъ и раскладокъ по уѣздамъ—Суздальскому, Гороховецкому, Меленковскому, Александровскому и Юрьевскому, редакціонная коммиссія полагала эти смѣты и раскладки передать въ губернскую управу для соотвѣтствующихъ съ ея стороны распоряженій къ приведенію ихъ въ исполненіе.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 12 дек., стр. 351, п. 12; докл. стр. 370).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Вязниковскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ губернатора, направленный противъ двухъ пунктовъ раскладки, именно: 1) во-первыхъ противъ того, что Вязниковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ включено въ окладъ на 1876 годъ удобныхъ земель казны 19922 дес. 819 саж., тогда какъ по свѣдѣніямъ Владимірскаго управленія государ-

ственными имуществами удобныхъ земель, подлежащихъ обложенію, значится 15410 дес. 819 саж., и во-2-хъ противъ назначенія судебнымъ слѣдователямъ Вязниковскаго уѣзда квартиръ и лошадей на разъѣзды натурою,—согласилась съ постановленіями уѣзднаго собранія въ виду того, что по первому вопросу управленіемъ государственными имуществами не подтверждено фактическими данными дѣйствительное количество удобныхъ земель, второе же постановленіе вызвано заявленіями судебныхъ слѣдователей Вязниковскаго уѣзда на недостаточность ассигнуемой уѣзднымъ земскимъ собраніемъ суммы на квартиры и разъѣзды.

Объ изложенномъ редакціонная коммиссія доложила собранію, которое постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 375, п. 12; докл. стр. 381).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда.

Г. начальникъ губерніи по разсмотрѣніи смѣты и раскладокъ Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія на 1877 г. замѣтилъ, что въ смѣту внесено 200 р. на предметъ удаленія изъ среды обществъ вредныхъ и порочныхъ людей, каковой расходъ выходитъ изъ круга дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, между тѣмъ денегъ этихъ по смѣтѣ въ числѣ предположеннаго на 1877 г. расхода не значится и въ общемъ итогѣ ихъ нѣтъ. Изъ смѣты же видно только, что по смѣтѣ на 1876 годъ на предметъ удаленія изъ общества порочныхъ людей было внесено 200 р., что, вѣроятно, и дало поводъ г. начальнику губерніи къ протесту. А потому редакціонная коммиссія полагаетъ, что смѣта и раскладка по Шуйскому уѣзду должны подлежать приведенію въ исполненіе, такъ какъ никакихъ другихъ замѣчаній на нихъ г. губернаторъ не сдѣлалъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 339, п. 10; докл. стр. 348).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣту и раскладку по Вязниковскому уѣзду.

Въ своемъ отзывѣ г. губернаторъ замѣтилъ неправильности обложенія въ томъ, что 21 тысяча десятинъ неудобной земли удѣльнаго вѣдомства обложены наравнѣ съ удобной. Имѣя въ виду, что Вязниковское очередное земское собраніе при разсмотрѣніи доклада управы относительно опредѣленія количества неудобной земли за удѣломъ, въ связи съ докладомъ ревизіонной коммиссіи объ оцѣнкѣ лѣсовъ, руководствовалось оффиціальными данными, редакціонная коммиссія признаетъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія по этому предмету правильнымъ, тѣмъ болѣе, что удѣльное вѣдомство количество неудобной земли никакими фактическими данными не подкрѣпило.

Въ виду этого редакціонная коммиссія не можетъ не согласиться съ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, полагая съ своей стороны правильнымъ утвердить смѣту и раскладку по Вязниковскому уѣзду по означенному предмету безъ измѣненій.

Собраніе утвердило заключеніе доклада редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 янв., стр. 339, п. 11; докл. стр. 349п).

1877 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣты и раскладки уѣздовъ Покровскаго, Ковровскаго, Суздальскаго, Юрьевскаго, Муромскаго, Гороховецкаго, Александровскаго, Меленковскаго, Переславскаго и Судогодскаго.

I.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія губернатора на смѣту и раскладку Покровскаго уѣзднаго земства на 1877 г., нашла:

1) Что постановленіе Покровскаго земскаго собранія о назначеніи изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности расхода въ 4000 руб. въ пособіе страждущимъ славянамъ своевременно было г. губернаторомъ опротестовано, о чемъ имъ и сообщено Покровской земской управѣ за № 4848.

2) Расходъ на содержаніе Покровскаго присутствія по воинской повинности коммиссія полагаетъ пропзвести изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1877 года на непредвидѣнныя надобности, въ размѣрѣ 1000 руб.

3) Земель казны въ Покровскомъ уѣздѣ, подлежащихъ обложенію сборомъ, находится не 18920 дес. 1307 саж., какъ значится въ отношеніи г. губернатора, а 22665 дес., какъ показано по смѣтѣ Покровскаго земства, потому что кромѣ земель Покровскаго лѣсничества находится еще земля, входящая въ завѣдываніе Александровскаго лѣсничества. Вслѣдствіе чего коммиссія полагаетъ цифру земель казны 22665 дес., какъ правильно внесенную, оставить по смѣтѣ безъ измѣненія.

Все изложенное редакціонная коммиссія представила на усмотрѣніе губернскаго собранія.

II.

Г. Владимірскій губернаторъ препроводилъ смѣты и раскладки уѣзднаго сбора на 1877 г. по уѣздамъ Ковровскому, Суздальскому и Юрьевскому и увѣдомилъ, что къ исполненію ихъ съ своей стороны препятствія не находитъ. А потому редакціонная коммиссія полагаетъ смѣты и раскладки съ приложеніями передать въ губернскую управу для соотвѣтствующихъ съ ея стороны распоряженій къ приведенію означенныхъ смѣтъ и раскладокъ въ исполненіе.

III.

Во исполненіе порученія губернскаго собранія относительно невнесенія въ смѣту расхода на 1877 г. по Муромскому уѣзду, сдѣланнаго противъ сего г. губернаторомъ протеста, редакціонная коммиссія пришла къ заключенію, что такъ какъ по смѣтѣ уѣздныхъ повинностей по Муромскому уѣзду на 1877 г. назначена по статьѣ на непредвидѣнные расходы сумма въ количествѣ 4235 руб. 61¼ коп., то невнесенный по смѣтѣ расходъ выполнить въ количествѣ 1000 руб., какъ это производилось въ предшествовавшіе годы.

IV.

Г. Владимірскій губернаторъ по разсмотрѣніи смѣты и раскладки Гороховецкаго уѣзднаго земства на 1877 г. замѣтилъ: что 1) въ смѣту и раскладку земствомъ внесенъ сборъ въ размѣрѣ 1902 руб. 24 коп. съ жилыхъ домовъ города и уѣзда; 2) земель, принадлежащихъ казнѣ, по раскладкѣ обложено сборомъ 10548 дес., между тѣмъ по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами въ Гороховецкомъ уѣздѣ числится казенной удобной земли 9954 дес. 2145 саж., и слѣдовательно исчисленія земства представляются неправильными.

Редакціонная коммиссія по разсмотрѣніи сказанныхъ замѣчаній г. губернатора полагаетъ: 1) внесенные въ смѣту и раскладку 1902 р. 24 коп. съ жилыхъ домовъ города и уѣзда изъ смѣты исключить, 2) зачислено обложеніемъ земель, принадлежащихъ казнѣ 10548 дес., по свѣдѣніямъ самого же управленія государственными имуществами, а уменьшеніе площади удобныхъ земель на 593 дес. не подтверждено управленіемъ никакими данными. А потому коммиссія не находитъ основанія къ уменьшенію обложенія сказанной площади земель, принадлежащихъ казнѣ. По доставленіи же управленіемъ болѣе точныхъ свѣдѣній поручить мѣстной управѣ излишнее количество земли изъ смѣты исключить.

V.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора на смѣту и раскладку Александровскаго уѣзда, нашла, что требованіе г. губернатора о внесеніи въ смѣту расхода, установленнаго 166 и 167 ст. уст. о воинск. повин., подлежитъ исполненію и полагаетъ на этотъ предметъ опредѣлить 1000 руб., которые и отчислить изъ смѣтной статьи на непредвидѣнныя надобности. Что же касается до замѣчанія г. губернатора о невѣрности итога процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, то, по провѣркѣ, итогъ оказывается правильнымъ и составляетъ не 58611 руб. 54 коп., какъ значится въ замѣчаніи губернатора, а 53853 р. 54 к., какъ показано по раскладкѣ.

VI.

Редакціонная коммиссія въ засѣданіи своемъ 11-го января 1877 г. слушала отношеніе г. Владимірскаго губернатора по разсмотрѣнію имъ

смѣтъ и раскладокъ Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія на 1877 годъ, гдѣ оказалось, что въ числѣ 43684 дес. земли, принадлежащей казнѣ, обложены земскимъ сборомъ 1721 дес. 1580 саж., хотя онѣ не должны подлежать обложенію. Соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора, коммиссія полагаетъ землю эту отъ обложенія земскими сборами освободить, раскладку не измѣнять, а недостающія деньги отъ освобожденія этой земли пополнить изъ суммы, назначенной на непредвидѣнные расходы.

VII.

Редакціонная коммиссія по разсмотрѣніи протеста начальника губерніи о неправильномъ обложеніи 3220 дес. казенныхъ земель Переславскаго уѣзда согласилась съ объясненіемъ члена ея А. Б. Аранта, что земли эти обложены какъ лѣсныя пространства за непредставленіемъ казеннымъ управленіемъ доказательствъ, какъ это было постановлено собраніемъ въ 1870 г., объ ихъ неудобности.

VIII.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывы г. губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду, полагала, согласно замѣчанію начальника губерніи, 100 руб. на пріобрѣтеніе и поставку въ зданіи земской управы портрета предсѣдателя ея г. Ромейкова изъ смѣты исключить, причисливъ эту сумму къ статьѣ смѣты на непредвидѣнные расходы, предоставивъ гласнымъ уѣзднаго земскаго собранія, пожелавшимъ поставить въ управѣ портретъ г. Ромейкова, изыскать къ тому другія средства, некасающіяся земскихъ суммъ.

Заключенія этихъ докладовъ утверждены собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 340, п. 12; докл. ред. ком.: I стр. 350, II стр. 352, III стр. 352, IV стр. 353, V стр. 354, VI стр. 354, VII стр. 346, VIII стр. 355).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣту и раскладку Владимірскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ смѣту и раскладку Владимірскаго уѣзднаго земства совокупно съ замѣчаніями на нихъ г. губернатора, коммиссія нашла: 1) расходъ въ 1200 руб.—на содержаніе земскаго инспектора народныхъ школъ—внесенъ въ смѣту на 1877 г. согласно постановленію земскаго собранія просить объ утвержденіи въ должности инспектора избранное имъ лицо. Вопросъ этотъ до сихъ поръ не рѣшенъ окончательно. Въ случаѣ неутвержденія избраннаго собраніемъ лица расходъ этотъ долженъ быть переведенъ въ ст. на непредвидѣнныя надобности. 2) Относительно обложенія Владимірскимъ уѣзднымъ земствомъ сборами казенныхъ земель въ количествѣ 8017 дес., тогда какъ по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами удоб-

ныхъ земель, подлежащихъ обложенію сборами, въ вѣдѣніи казны находится только 3321 дес., коммиссія считаетъ необходимымъ замѣтить, что по прежнимъ смѣтамъ казенныхъ земель по Владимірскому уѣзду облагалось сборами столько же, сколько и въ настоящемъ году, управленіе же государственными имуществами не представляло никакихъ доказательствъ на то, что это количество земли уменьшилось.

Имѣя въ виду изложенное, коммиссія полагала бы смѣту и раскладку по Владимірскому уѣзду утвердить безъ измѣненія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 13 янв., стр. 360, п. 5; докл. стр. 368—I).

1877 г. (Очередное).

Доложены были собранію отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Собраніе **постановило:** отзывы г. губернатора передать на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 10 дек., стр. 149, п. 4).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Вязниковскому уѣзду.

Редакціонная коммиссіи, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора на смѣту и раскладку Вязниковскаго уѣзднаго земства на 1878 г., нашла, что Вязниковское земское собраніе исчисляло общее количество удобныхъ земель удѣльнаго вѣдомства и распредѣляло по разрядамъ по тѣмъ даннымъ, которыя были приняты въ соображеніе при составленіи смѣты и раскладки въ предыдущемъ 1876 году на текущій 1877 годъ, неопротестованныхъ и вошедшихъ въ законную силу, и распредѣленіе по разрядамъ нынѣ сдѣлано то же самое и на предстоящій 1878 годъ, а потому не считаетъ возможнымъ отступить отъ своего постановленія до тѣхъ поръ, пока удѣлъ фактически не докажетъ несоотвѣтственность разрядовъ и имѣемое имъ большее количество неудобныхъ земель, по закону изъятыхъ отъ налога, что можетъ быть доказано и натуральною повѣркою уполномоченными отъ земства.

Собраніе, принимая въ соображеніе заявленіе члена отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскаго о неправильномъ раздѣленіи удѣльныхъ лѣсовъ на разряды, **постановило:** заключенія редакціонной коммиссіи утвердить съ тѣмъ, чтобы Вязниковская уѣздная управа, совмѣстно съ депутатомъ отъ удѣльнаго вѣдомства, провѣрила раздѣленіе удѣльныхъ лѣсовъ на разряды, и если окажется, что на удѣльныя земли начтенъ излишній налогъ, то излишекъ сложить.

(Журн. 14 дек., стр. 249, п. 1; докл. стр. 258).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Муромскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, нашла, что расходъ на квартирныя потребности по гор. Мурому и уѣзду былъ внесенъ въ смѣту 1878 года въ томъ же размѣрѣ, какимъ онъ былъ по смѣтѣ 1877 года, за исключеніемъ лишь 432 руб., выдававшихся на квартиры унтеръ-офицерамъ жандармскаго дополнительнаго штата; въ смѣтной же суммѣ (884 руб.) заключались и квартирныя деньги исправника и его помощника, хотя коммиссія и оставалась при своемъ мнѣніи, что производство квартирныхъ денегъ помощникамъ исправниковъ не составляетъ для земства обязательнаго расхода. Второе замѣчаніе г. губернатора было направлено противъ того, что при раскладкѣ земскаго налога съ недвижимыхъ имѣній г. Мурома была принята въ основаніе оцѣнка этихъ имуществъ, произведенная особой отъ земства коммиссіей, съ чѣмъ г. губернаторъ не могъ согласиться потому, что: 1) оцѣнка, по мнѣнію губернатора, была составлена безъ участія владѣльцевъ имущества; 2) въ дѣйствіяхъ коммиссіи не принимали участія депутаты отъ города и прочихъ вѣдомствъ, имущества которыхъ подверглись оцѣнкѣ, и 3) что въ оцѣночныхъ вѣдомостяхъ не были приведены основанія цѣнности и доходности имуществъ.

Редакціонная коммиссія, разъяснивъ эти замѣчанія г. губернатора и указавъ на то, что оцѣночная коммиссія приглашала какъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, такъ и депутатовъ отъ города и что въ оцѣночныхъ вѣдомостяхъ есть описаніе каждаго имущества, полагала, что раскладка Муромскаго земства на 1878 годъ должна быть утверждена. Что же касается до жалобъ, переданныхъ г. губернаторомъ и губернскимъ предводителемъ на оцѣночную коммиссію, то редакціонная коммиссія нашла дѣйствія оцѣночной коммиссіи правильными.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн 14 дек., стр. 181, п. 18; докл. стр. 235).

1877 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣты и раскладки по Владимірскому, Суздальскому, Ковровскому, Гороховецкому, Меленковскому, Шуйскому, Судогодскому, Покровскому, Александровскому, Юрьевскому и Переславскому уѣздамъ.

По Владимірскому.

Г. Владимірскій губернаторъ, разсмотрѣвъ смѣту и раскладку по Владимірскому уѣзду, нашелъ: 1) что въ смѣту не включенъ расходъ на наемъ квартиръ уѣздному исправнику и его помощнику, несмотря на то, что выдача имъ квартирныхъ денегъ и отводъ квартиръ натурою относится на средства земства обязательно; 2) напротивъ въ смѣту внесено жалованье земскому инспектору народныхъ училищъ, должности котораго не учреждено, и слѣдовательно расходъ этотъ

представляется несогласнымъ съ статьями 10, 11, 13 правилъ о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ; 3) остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній 1876 г. по смѣтѣ зачтено 777 руб. 89 коп., между тѣмъ по отчету управы ихъ значится 5777 руб. 89 коп., но о назначеніи остальныхъ 5000 руб. ни въ смѣтѣ, ни въ приложеніяхъ къ ней никакого объясненія не заключается, что несоотвѣтствуетъ 13 ст. правилъ о росписи; 4) по раскладкѣ казенныхъ земель исчислено къ обложенію земскимъ сборомъ 6766 десят., между тѣмъ по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами во Владимірскомъ уѣздѣ удобной казенной земли числится только 3118 дес. 2355 саж. и потому исчисленіе это представляется несоотвѣтствующимъ 10 ст. и 1 примѣч. къ ст. 12, по продолж. 1869 года, времен. прав. для земскихъ учрежденій.

Редакціонная коммиссія по разсмотрѣніи сказанныхъ замѣчаній г. Владимірскаго губернатора полагаетъ: 1) со времени открытія земскихъ учрежденій по Владимірской губерніи въ смѣту расходовъ Владимірскаго уѣзда никогда не вносилось ни одной копѣйки на квартирное довольствіе исправнику и его помощнику, такъ какъ назначеніе квартирныхъ денегъ уѣзднымъ исправникамъ относится къ обязательнымъ расходамъ земства лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ не учреждено отдѣльныхъ городскихъ полицейскихъ управленій; во Владимірѣ же существуетъ отдѣльная городская полиція, а потому не признанъ означенный расходъ для земства обязательнымъ; 2) въ смѣту на 1878 г. никакого расхода на жалованье земскаго инспектора не внесено, что положительно ясно видно изъ самой смѣты, а именно: въ ст. 13 ч. 2 значится: на распространеніе грамотности въ уѣздѣ и во Владимірѣ и проч. по смѣтѣ текущаго 1877 года назначено 11515 руб., далѣе въ графѣ на 1878 годъ на объясненный предметъ назначено 10315 р., менѣе уже на 1200 руб., т. е. на всю ту сумму, какая назначалась въ текущемъ году на жалованье земскаго инспектора; 3) по докладу уѣздной управы назначалось къ зачету на 1878 годъ остатковъ прежнихъ лѣтъ 5777 руб. 89 коп., по постановленіемъ земскаго собранія 28 сентября 1877 года изъ означеннаго остатка исчислено въ пожертвованіе на санитарныя нужды дѣйствующей арміи 5000 рублей, остальные же 777 руб. 89 коп. предположены уже къ зачету на 1878 годъ, какъ дѣйствительный остатокъ, и 4) по раскладкѣ казенныхъ земель исчислено къ обложенію земскимъ сборомъ 6766 дес. со включеніемъ Урсова болота, отнесеннаго управленіемъ государственными имуществами къ числу земель неудобныхъ. Постановленія сего послѣдняго, какъ вошедшія въ законную силу, обязательны для уѣзднаго собранія, почему для послѣдняго и не было никакого законнаго основанія къ исключенію изъ раскладки земель, значащихся по плану въ дачѣ Урсово болото.

Изложенное редакціонная коммиссія и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По Суздальскому.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. Владимірскаго губернатора на смѣту и раскладку по Суздальскому уѣзду, нашла, что для земства необязательно производить помощникамъ исправниковъ выдачу квартирныхъ денегъ или отводить имъ квартиры натурою, о чемъ и доложила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По Ковровскому.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. Владимірскаго губернатора на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду, нашла, что по раскладкѣ изъ числа казенныхъ земель должно быть исключено 45 дес., отведенныхъ въ пользованіе лѣсничаго и кондуктора, если по удостовѣренію уѣздной управы окажется въ пользованіи этихъ лицъ означенное количество земли; раскладку же сбора оставить въ томъ видѣ, какъ утверждена собраніемъ, съ тѣмъ, чтобы недобранная сумма была причислена въ смѣту будущаго 1879 года.

О чемъ редакціонная коммиссія и сообщила губернскому земскому собранію.

По Гороховецкому, Меленковскому, Шуйскому, Судогодскому, Покровскому и Александровскому.

Такъ какъ на смѣты и раскладки по означеннымъ уѣздамъ никакихъ возраженій г. губернаторомъ не сдѣлано, то редакціонная коммиссія полагала передать упомянутыя смѣты со всѣми къ нимъ приложеніями въ губернскую управу для зависящихъ ея распоряженій о приведеніи ихъ въ дѣйствіе; причемъ просить Шуйскую управу на будущее время прилагать къ смѣтѣ и раскладкѣ отчеты управы и подробный списокъ земель, облагаемыхъ земскими сборами.

О чемъ редакціонная коммиссія и представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

По Юрьевскому.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора на смѣту и раскладку по Юрьевскому уѣзду, нашла, что для земства необязательно производить помощникамъ исправниковъ выдачу квартирныхъ денегъ или отводить имъ квартиры натурою, о чемъ и сообщила губернскому земскому собранію.

По Переславскому.

Г. Владимірскій губернаторъ, разсмотрѣвъ смѣту и раскладку по Переславскому уѣзду, нашелъ, что въ нихъ внесено для обложенія удобныхъ земель, принадлежащихъ казнѣ, 22581 3/4 дес., тогда какъ по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами должно быть таковыхъ 19611 дес. и въ томъ числѣ 95 дес. 25 саж., состоящихъ

въ пользованіи лѣсной стражи, которыя вмѣстѣ съ неудобными 2970 д. подлежатъ исключенію изъ обложенія, почему имъ смѣта и раскладка и опротестованы.

Все изложенное редакціонная коммиссія полагала оставить безъ измѣненія, о чемъ и сообщила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Заключенія этихъ докладовъ утверждены собраніемъ.

(Журн. 14 дек., стр. 250, п. 2; докл. стр. 254—259).

1878 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки Владимірскаго, Суздальскаго, Ковровскаго, Вязниковскаго, Судогодскаго, Переславскаго, Александровскаго, Юрьевскаго, Покровскаго, Меленковскаго, Муромскаго и Гороховецкаго уѣздовъ.

а) Владимірскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, нашла, что разница между цифрою количества казенныхъ земель, включенныхъ въ раскладку, и цифрою, указываемою управленіемъ государственными имуществами, происходитъ отъ того, что въ раскладку включено Урсово болото, считаемое управленіемъ площадью неудобной. Протесты по этому поводу повторяются ежегодно, но отклоняются губернскимъ собраніемъ, постановленія котораго обязательны для уѣзднаго собранія.

О чемъ редакціонная коммиссія и доложила губернскому земскому собранію.

б) Суздальскаго уѣзда.

Г. Губернаторъ замѣтилъ, что въ смѣту не внесенъ расходъ на наемъ квартиры помощнику уѣзднаго исправника.

Редакціонная коммиссія полагала оставить смѣту и раскладку по Суздальскому уѣзду безъ измѣненій съ тѣмъ, что если правительствующій сенатъ разрѣшитъ вопросъ объ обязательномъ для земства отпускѣ квартирныхъ денегъ г.г. помощникамъ исправниковъ, то таковой расходъ произвести изъ остатковъ земскихъ суммъ.

в) Ковровскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора на смѣту и раскладку, полагала вмѣнить въ обязанность Ковровской уѣздной земской управѣ на будущее время къ смѣтамъ и раскладкамъ прилагать частные списки владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ. Что же касается до обложенія земскимъ сборомъ 248 десят. земли Богородской волости, то поручить губернской управѣ снестись съ Вязниковскою уѣздною управою, и если окажется, что земля эта

обложена земскимъ сборомъ по Вязниковскому уѣзду, то ее отъ обложенія по Ковровскому уѣзду исключить.

г) Александровскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, имѣя въ виду, что такъ какъ крестьяне дер. Степновой и Дубровокъ за землю, находящуюся подъ питейными заведеніями К. Первушина и М. Рябова, уже обложены земскимъ сборомъ, полагала оставить земскіе сборы съ земли крестьянъ д. Степновой и Дубровокъ въ томъ размѣрѣ, какъ они вошли въ раскладку, а Первушинъ и Рябовъ должны уплачивать земскіе сборы сами съ ихъ питейныхъ заведеній, какіе опредѣлены въ раскладкѣ.

д) Судогодскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора на раскладку Судогодскаго уѣзда, полагала излишне внесенныя въ раскладку и обложенныя сборомъ 28 дес. 2198 саж., принадлежащихъ казнѣ, изъ раскладки исключить.

О чемъ редакціонная коммиссія и сообщила губернскому земскому собранію.

е) Переславскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, полагала предположенный сборъ 5 руб. 61 коп. съ крестьянъ села Михайловскаго съ дохода, получаемаго ими за право торговли крѣпкими напитками, изъ раскладки исключить.

О чемъ редакціонная коммиссія и сообщила губернскому земскому собранію.

ж) Юрьевскаго уѣзда.

Г. губернаторъ замѣтилъ, что въ смѣту не внесенъ расходъ на наемъ квартиры помощнику уѣзднаго исправника.

Вопросъ объ обязательности этого расхода для земства представленъ на разрѣшеніе правительствующаго сената и послѣднимъ еще не разрѣшенъ.

Редакціонная коммиссія полагала оставить смѣту и раскладку по Юрьевскому уѣзду безъ измѣненій съ тѣмъ, что если правительствующій сенатъ разрѣшитъ вопросъ объ обязательномъ для земства отпускѣ квартирныхъ денегъ г.г. помощникамъ исправниковъ, то таковой расходъ произвести изъ остатковъ земскихъ суммъ.

з) Покровскаго, Меленковскаго, Муромскаго, Гороховецкаго и Вязниковскаго уѣздовъ.

Такъ какъ на смѣты и раскладки по означеннымъ уѣздамъ г. губернаторомъ никакихъ возраженій не сдѣлано, то редакціонная коммиссія полагала означенныя смѣты и раскладки съ приложеніями къ

нимъ передать въ губернскую управу для распоряженія о приведеніи ихъ въ дѣйствіе.

По выслушаніи этихъ докладовъ собраніе постановило: заключенія редакціонной коммиссіи по этимъ докладамъ утвердить съ такимъ прибавленіемъ, чтобы уѣздныя управы зачисленныя у нихъ въ окладъ земли чужихъ уѣздовъ исключили изъ оклада, а не зачисленныя — зачислить въ окладъ, руководствуясь въ принадлежности земель къ тому или другому уѣзду алфавитами дачъ генеральнаго межеванія по послѣднему раздѣленію губерніи на 13 уѣздовъ.

(Журн. 13 дек., стр. 124, п. 21; докл. стр. 128—136).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора на смѣту и раскладку по Шуйскому уѣзду, полагала:

1) Просить Шуйскую уѣздную управу внесенный въ смѣту расходъ на усиленіе средствъ канцеляріи мирового судьи 3 участка произвести не прежде, какъ по полученіи испрашиваемаго у г. министра юстиціи разрѣшенія на этотъ расходъ, а въ случаѣ неутвержденія его внесенную сумму причислить къ остаткамъ, подлежащимъ къ зачету на 1880 годъ.

2) Непоказанный къ зачету на 1879 г. остатокъ въ 38933 р. 44 к. во избѣжаніе измѣненія раскладки причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности. На будущее же время поручить Шуйской уѣздной управѣ всѣ остатки отъ смѣты законченнаго года зачислять въ число слѣдующихъ сборовъ по раскладкамъ наступающаго года.

3) Поручить уѣздной управѣ прилагать при смѣтахъ подробные списки земель и другихъ предметовъ съ означеніемъ въ нихъ суммы сбора противъ каждаго владѣльца.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 154, п. 20; докл. стр 163)

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Шуйскому уѣзду.

Коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора, пришла къ тому заключенію, что необходимо созвать экстренное уѣздное собраніе для исправленія недостатковъ въ составленіи смѣтъ и раскладокъ, вообще усмотрѣнныхъ г. губернаторомъ и въ особенности изложенныхъ въ пунктѣ 2-мъ отзыва, изъ содержанія котораго оказалось, что по Шуйскому уѣзду смѣты и раскладки не были утверждены Шуйскимъ уѣзднымъ собраніемъ, напротивъ собраніе согласилось съ заключеніемъ своей ревизіонной коммиссіи, что оцѣнка фабрикъ и заводовъ составлена не только безъ достаточныхъ данныхъ о цѣнности и доходности

этихъ имуществъ, но и безъ всякаго основанія; причемъ нѣкоторыя изъ означенныхъ заведеній найдены были ревизіонной коммиссіею въ дѣйствительности несуществующими. Въ виду этого редакціонная коммиссія предоставляла губернскому земскому собранію предложить Шуйской уѣздной управѣ исправить всѣ замѣченные въ отзывѣ г. губернатора недостатки въ составленіи смѣтъ и раскладокъ и затѣмъ созвать экстренное уѣздное земское собраніе для ихъ разсмотрѣнія и утвержденія.

Собраніе постановило: предложить Шуйской уѣздной управѣ исправить смѣту и раскладку, принявъ въ соображеніе отзывъ г. губернатора, и созвать экстренное уѣздное собраніе, а губернской управѣ поручить обревизовать чрезъ одного изъ своихъ членовъ суммы губернскаго земства въ Шуйской уѣздной управѣ.

(Журн. 16 дек., стр. 286, п. 2; докл. стр. 289).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладу по Владимірскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, объяснила: 1) въ смѣту расходовъ не было внесено суммы на квартирное довольствіе полицейскихъ урядниковъ въ силу постановленія уѣзднаго земскаго собранія отъ 11 октября 1879 г., которымъ нужный на означенную повинность расходъ разрѣшено было земской управѣ произвести изъ общихъ остатковъ отъ земскихъ суммъ. Кромѣ того коммиссія не находила возможнымъ означенный расходъ признать обязательнымъ для земства, какъ это указываетъ г. губернаторъ въ своемъ отзывѣ, такъ какъ по прямому смыслу 6 ст. временнаго положенія о полицейскихъ урядникахъ квартирное довольствіе ихъ обязательно не для земства, а для тѣхъ обывателей, въ районѣ которыхъ назначено имъ временное или постоянное жительство; 2) количество казенныхъ земель было обложено земскими сборами на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ уѣздной управѣ управленіемъ государственными имуществами, причемъ послѣднее въ отзывѣ своемъ сообщило, что согласно постановленію губернскаго земскаго собранія оно признаетъ все количество земли, облагавшееся прежде управою въ дачѣ Урсово болото, подлежащимъ обложенію земскимъ сборомъ. Что же касается до 46 десятинъ 600 саж., отведенныхъ въ падѣлъ лѣсничему и стражѣ, то редакціонная коммиссія полагала исключить ихъ изъ раскладки, если управленіемъ государственными имуществами будутъ представлены управѣ законныя основанія, въ силу которыхъ земскія учрежденія не имѣли бы права на обложеніе подобнаго рода земель земскими сборами; 3) въ виду 15 ст. полож. о земск. учрежд., а также и для болѣе удобной провѣрки правильности исчисленія земскихъ сборовъ по единицамъ обложенія, редакціонная коммиссія полагала рекомендовать уѣздной управѣ, чтобы на будущее время къ смѣтамъ и раскладкамъ

были прилагаемы списки землевладѣльцевъ, съ подраздѣленіемъ земель на угодья.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 364, п. 5; докл. стр. 270).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Юрьевскому уѣзду.

По разсмотрѣніи замѣчаній г. начальника губерніи редакціонная коммиссія нашла, что 1) удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ 6-го урядника должно быть произведено изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ; 2) помощникъ исправника квартирнымъ содержаніемъ долженъ быть удовлетворенъ въ виду указа правительствующаго сената отъ 9-го апрѣля 1879 г. за № 15751 за текущій годъ. Расходъ этотъ произвести изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ; 3) изъ обложенныхъ земель государственныхъ имуществъ 8 десятинъ, отведенныхъ въ надѣлъ лѣсной стражѣ, должны быть исключены изъ обложенія; 4) списокъ владѣльцевъ, обложенныхъ сборами, долженъ быть оставленъ во всемъ согласно съ 14 ст. врем. прав. (?), что и предписать исполнить Юрьевской управѣ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 271).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, редакціонная коммиссія нашла, что 1) въ смѣту обязательныхъ расходовъ на квартирное довольствіе полицейскихъ урядниковъ внесена была сумма только на 7 человѣкъ въ виду того, что при заключеніи смѣта и раскладки уѣздное собраніе имѣло въ виду только 7 урядниковъ, впослѣдствіи же экстреннымъ уѣзднымъ собраніемъ было назначено изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ квартирное довольствіе еще 3-мъ урядникамъ, по 6 руб. въ мѣсяцъ каждому; 2) г. губернаторъ замѣтилъ, что къ раскладкѣ не было приложено именного списка. По мнѣнію редакціонной коммиссіи этотъ списокъ могъ быть вполнѣ замѣненъ приложенной къ раскладкѣ именною вѣдомостью, въ которой были поименованы всѣ плательщики сборовъ съ земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, а потому и полагала означенную вѣдомость озаглавить именнымъ спискомъ, что и поручить Ковровской управѣ на будущее время и привести въ исполненіе; 3) хотя вопросъ объ оцѣнкѣ паровой мукомольной мельницы купца Большакова для обложенія сборамъ съ 25000 р. въ 100000 р. не могъ быть опротестованъ г. губернаторомъ, какъ касающійся основаній раскладки, но имѣя въ виду, что возвышеніе этой оцѣнки было сдѣлано безъ всякихъ къ тому основаній, по ко-

торымъ можно было бы судить о правильности ея, редакціонная коммиссія полагала оцѣнку названной мельницы для налога на 1880 г. оставить прежнюю въ 25000 руб., предоставивъ Ковровскому земству, если оно пожелаетъ, сдѣлать новую переоцѣнку мельницы на основаніи правилъ, указанныхъ въ законѣ.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 272).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора, полагала: 1) назначенные на устройство спасательныхъ лодокъ при кораблекрушеніи 100 руб. изъ смѣты исключить и причислить къ суммѣ на непредвидѣнные расходы; 2) недовпесенные въ смѣту обязательныхъ расходовъ на квартирное довольствіе двумъ полицейскимъ урядникамъ, каждому по 36 руб. въ годъ, производить изъ суммъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы, и 3) относительно протеста члена Судогодскаго уѣзднаго собранія отъ удѣльнаго вѣдомства редакціонная коммиссія нашла, что протестъ этотъ вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Судогодское уѣздное собраніе, увеличивъ вдвое оцѣнку лѣсовъ 2-й мѣстности, въ которой находятся удѣльные лѣса, оставила безъ измѣненія оцѣнку лѣсовъ 1-й мѣстности, гдѣ они несравненно дороже. Найдя протестъ этотъ въ этомъ отношеніи заслуживающимъ уваженія, но съ другой стороны считая правильнымъ возвышеніе оцѣнки лѣсовъ, какъ служащее къ болѣе уравнительному обложенію земельныхъ угодій, редакціонная коммиссія полагала въ той же мѣрѣ возвысить оцѣнку лѣсовъ и 1-й мѣстности, такъ что для лѣсовъ 2-й мѣстности оставить оцѣнку, сдѣланную Судогодскимъ уѣзднымъ собраніемъ, а лѣса 1-й мѣстности—до 15-верстнаго разстоянія отъ желѣзныхъ дорогъ и сплавныхъ рѣкъ—оцѣнить въ 20 руб., а далѣе 15 верстъ въ 10 руб. за десятину. Такимъ образомъ цѣнность всѣхъ лѣсовъ 1-й мѣстности возвысилась противъ цѣнности, показанной въ раскладкѣ, на 264615 р.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 273).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Вязниковскому уѣзду.

По разсмотрѣніи отзыва г. губернатора редакціонная коммиссія нашла, что расходъ на 7-го урядника долженъ былъ быть произведенъ изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ и что изъ земель государственныхъ имуществъ, обложенныхъ налогомъ, должны были быть ис-

ключены 45 десятинъ 970 саженъ, отведенныя въ надѣлъ лѣсной стражѣ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 274).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Муромскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора, нашла, что расходъ на полицейскихъ урядниковъ въ томъ количествѣ, какое вновь было установлено по уѣзду, долженъ быть произведенъ изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ; что Муромской уѣздной управѣ слѣдуетъ исправить раздѣленіе земель по количествамъ и угодьямъ и предписать ей ввести таковыя въ дѣйствіе на будущее время съ удовлетвореніемъ казны за текущій годъ, если казна потерпитъ ущербъ отъ обложенія, назначеннаго на ея земли, и довзыскать, если обложеніе текущаго года будетъ ниже дѣйствительнаго.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 274).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Суздальскому уѣзду.

По разсмотрѣніи замѣчаній г. начальника губерніи редакціонная коммиссія нашла, что: 1) сумма, назначенная къ поступленію въ доходъ съ питейныхъ заведеній въ количествѣ 1880 руб., должна быть исключена, а недостающая въ виду этого въ томъ же размѣрѣ сумма на народное образованіе должна быть пополнена изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ и другихъ, могущихъ быть по смѣтѣ расходовъ, сбереженій и 2) что изъ земель государственныхъ имуществъ, обложенныхъ налогомъ, должны быть исключены 43 дес. 2300 саж., отведенныя въ надѣлъ лѣсной стражѣ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 декабря, стр. 264, п. 5; докл. стр. 275).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Покровскому уѣзду.

Коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора, нашла: 1) что смѣту въ 10152 руб., излишне исчисленную при оцѣнкѣ земель, слѣдуетъ изъ общей уѣздной земской оцѣнки исключить, а уменьшеніе вслѣдствіе этого земскаго сбора на 59 руб. 89 коп. пополнить изъ суммы, назначенной на непредвидѣнныя надобности; при чемъ въ смѣтѣ сдѣлать соотвѣтствующія исправленія, и 2) въ виду замѣчанія г. губер-

натора относительно квартирнаго довольствія урядниковъ редакціонная коммиссія объяснила, что такъ какъ воинская квартирная повинность въ уѣздѣ отправлялась натурою, то и урядникамъ были предоставлены квартиры натурою.

Заключеніе доклада коммиссіи было утверждено собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 275).

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Гороховецкому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту и раскладку по Гороховецкому уѣзду, равно какъ и отзывъ г. губернатора, полагала: 1) прибавить на одного урядника квартирнаго содержанія 48 руб. изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора и 2) отнести всѣ удобныя земли удѣла, казны и частныхъ лицъ въ 3-хъ борахъ—2-хъ Закляземскихъ и Засуворощскомъ къ лѣснымъ пространствамъ 1-го разряда съ оцѣнкою десятины въ 2 руб., такъ какъ самое названіе боровъ указываетъ, что это лѣсныя пространства, Гороховецкой уѣздной управѣ поручить для раскладки на будущее время поэтому собрать на мѣстѣ болѣе положительныя свѣдѣнія объ угодьяхъ этихъ боровъ, а объ уменьшеніи неоплаченныхъ недоимокъ за прежнее время доложить на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 275.)

1879 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки по Меленковскому, Александровскому и Переславскому уѣздамъ.

По разсмотрѣніи отзыва г. губернатора редакціонная коммиссія нашла, что расходъ на одного, невпесеннаго по каждому изъ этихъ уѣздовъ, урядника долженъ быть произведенъ изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 15 дек., стр. 264, п. 5; докл. стр. 276).

1880 г. (Очередное).

По отзыву исправляющаго должность Владимірскаго губернатора отъ 4-го февраля за № 690 о Шуйской смѣтѣ и раскладкѣ собраніе, соглашаясь съ этимъ отзывомъ, постановило: сообщить его Шуйской управѣ для исполненія. (Журн. 5 февр., стр. 34, п. 13).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Переславскому уѣзду.

По разсмотрѣніи протеста г. губернатора объ излишне обложенныхъ земскими сборами 205 десят. казенной земли, не подлежавшей обложенію, какъ отданной въ надѣлъ лѣсничимъ и лѣсной стражѣ, коммиссія, не имѣя свѣдѣній о томъ, сообщало ли управленіе государственными имуществами своевременно объ исключеніи этихъ земель изъ оклада Переславской управы, полагала: смѣту и раскладку Переславскаго уѣзда на 1881 годъ утвердить въ томъ видѣ, какъ она была составлена уѣздною управою, а вышеозначенныя 205 дес. исключить съ 1882 г. При этомъ, если объ исключеніи ихъ на 1881 г. управленіемъ сообщалось уѣздной управѣ своевременно, то переплату земскихъ сборовъ, которая отъ этого могла произойти, зачесть на 1882 г.

Собраніе **постановило** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 328, п. 5; докл. стр. 336).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчаніе г. губернатора о неправильной оцѣнкѣ мельницъ, состоящихъ въ Ковровскомъ уѣздѣ, признала необходимымъ мельницы эти вновь переоцѣнить съ точнымъ соблюденіемъ правилъ объ оцѣнкѣ владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ; при этомъ, если при переоцѣнкѣ мельницъ цѣнность ихъ оказалась бы меньше, то излишне полученный съ нихъ въ 1881 г. земскій сборъ коммиссія полагала зачесть въ уплату 1882 г.; смѣту же и раскладку на 1881 г. утвердить въ томъ видѣ, какъ она была составлена Ковровскою уѣздною управою.

Собраніе **постановило** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 328, п. 5; докл. стр. 337).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Муромскому уѣзду.

По разсмотрѣніи замѣчаній г. губернатора коммиссія полагала предложить Муромской уѣздной управѣ исправить раздѣленіе казенныхъ земель по угодьямъ въ Муромскомъ уѣздѣ или чрезъ сношеніе съ управленіемъ государственными имуществами, или чрезъ мѣстный осмотръ и если бы оказалось, что въ разрядъ дровяного лѣса отнесено было больше того количества, какое находится на самомъ дѣлѣ, то излишне начисленный земскій сборъ зачесть въ счетъ будущихъ платежей, смѣту же и раскладку утвердить въ томъ видѣ, какъ онѣ были составлены уѣздною управою.

Собраніе **постановило** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 328, п. 5; докл. стр. 337).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, коммиссія полагала, что такъ какъ разница въ исчисленіи казенныхъ земель между уѣздною управой и управленіемъ государственными имуществами составляла только 7 дес., то слѣдовало бы принять безъ пререканій цифру, которую показывало управленіе государственными имуществами; что же касается заявленія губернатора о неправильномъ распредѣленіи уѣздною управою казенныхъ земель по разрядамъ и угодьямъ, то коммиссія полагала просить уѣздную управу сдѣлать это распредѣленіе согласно правиламъ, установленнымъ земскимъ собраніемъ для всѣхъ прочихъ земельныхъ имуществъ въ уѣздѣ; если по исполненіи этого оказалось бы, что казна заплатила за 1881 г. излишнее количество земскаго сбора, то излишекъ этотъ зачесть въ счетъ платежей 1882 г., смѣту же и раскладку на 1881 г. оставить въ томъ видѣ, какъ онѣ были составлены уѣздною управою.

Собраніе постановило заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 328, п. 5; докл стр. 338).

1881 г. (Очередное.).

Переданы въ редакціонную коммиссію отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки. (Журн. 15 дек., стр. 116).

1881 г. (Очередное).

Читаны доклады редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

а) По Шуйскому уѣзду.

Коммиссія нашла, что Шуйское уѣздное земское собраніе признало нужнымъ исправить прежнюю оцѣнку заведенія мѣщанина Кокушкина и по новой оцѣнкѣ стоимость заведенія вмѣстѣ съ флигелемъ опредѣлилась въ 6000 руб., каковая оцѣнка и принята земствомъ на 1882 годъ.

Такое распоряженіе Шуйскаго земства совершенно законно. Потому коммиссія полагала жалобу Кокушкина оставить безъ послѣдствій, а смѣту и раскладку по Шуйскому уѣзду утвердить.

б) По Ковровскому уѣзду.

Коммиссія нашла, что Ковровская управа приняла количество десятинъ казенныхъ земель, которое числилось на 1881 г. по свѣдѣніямъ казеннаго управленія, новыя же измѣненныя свѣдѣнія управленіе государственными имуществами прислало въ губернскую управу несвоевременно, именно 28-го сентября, когда уже смѣты и раскладки уѣзд-

ныя были составлены, слѣдовательно, новыя свѣдѣнія не могли быть приняты въ соображеніе.

А потому смѣта и раскладка по Ковровскому уѣзду на 1882 г. должна быть утверждена, а новыя свѣдѣнія управленія государственными имуществами должны быть приняты въ соображеніе при составленіи смѣты и раскладки на 1883 годъ.

в) По Вязниковскому уѣзду.

Коммиссія полагала поручить Вязниковской уѣздной земской управѣ въ случаѣ, если правительствующій сенатъ не утвердитъ упраздненіе 3-го мирового участка, то расходъ на этотъ участокъ отнести на 1882 г. на счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, чтобы не ломать смѣту 1882 года.

г) По Гороховецкому уѣзду.

Коммиссія нашла, что Гороховецкая управа приняла то количество десятинъ казенныхъ земель, которое числилось на 1881 г., новыя же свѣдѣнія, доставленныя управленіемъ государственными имуществами несвоевременно, именно 28 сентября 1881 г., когда уже смѣты и раскладки составлены были, не могли быть приняты въ соображеніе.

А потому смѣта и раскладка по Гороховецкому уѣзду должны быть утверждены, а новыя свѣдѣнія должны быть приняты въ соображеніе на 1883 г.

д) По Покровскому уѣзду.

Коммиссія нашла, что жалоба крестьянъ Бармпнскаго общества не подкрѣплена никакими доказательствами (документами), по которымъ можно было бы судить о правильности или неправильности обложенія ихъ земель.

А потому коммиссія полагала передать жалобу крестьянъ Бармпнскаго общества въ Покровскую уѣздную управу, предложивъ ей истребовать отъ просителей документы на владѣніе. Если по документамъ окажется, что количество земли менѣе того, которое обложено, то на 1882 г. надлежитъ обложить дѣйствительное количество земель, а 0/0 излишняго сбора, вошедшіе въ окладъ 1882 г., исключить изъ суммы, назначенной собраніемъ на непредвидѣнныя надобности.

е) По Судогодскому уѣзду.

Коммиссія нашла, что Судогодское земское собраніе, вполнѣ законно исправляя прежнія оцѣнки земель, признало нужнымъ опредѣлить цѣнность лѣсовъ въ 15 р. за десятину, такъ какъ эта оцѣнка зависитъ отъ усмотрѣнія уѣзднаго земства.

А потому протестъ г. губернатора не подходитъ подъ случай, указанный въ 91 ст. полож. о земск. учрежд. За симъ смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду коммиссія полагала утвердить.

ж) По Юрьевскому уѣзду.

Коммиссія нашла, что Юрьевская управа приняла то количество десятинъ казенныхъ земель, которое числилось на 1881 г., новыя же свѣдѣнія, доставленныя управленіемъ государственными имуществами несвоевременно, именно 28-го сентября 1881 г., когда уже смѣты и раскладки были составлены, не могли быть приняты собраніемъ въ соображеніе.

А потому смѣта и раскладка должна быть утверждена по Юрьевскому уѣзду, а новыя свѣдѣнія послужатъ основаніемъ для смѣты на 1883 годъ.

Заключенія этихъ докладовъ собраніе постановило утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 137; докл. стр. 138).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на смѣту и раскладку Владимірскаго уѣзда.

По разсмотрѣніи протеста г. губернатора на смѣты и раскладки коммиссія нашла, что разница въ исчисленіи казенныхъ земель, подлежащихъ обложенію, между свѣдѣніями уѣздной управы (7061 дес.) и свѣдѣніями Владимірскаго управленія государственными имуществами (3491 3/4 дес.) происходитъ отъ того, что казенное управленіе признаетъ за неудобную землю Урсово болото, которое земствомъ признается за удобную, такъ какъ оно имѣетъ растительность, могущую приносить какой-либо доходъ. Коммиссія предлагаетъ оставить смѣту и раскладку безъ измѣненія, соглашаясь съ управой, и просить казенное управленіе для избѣжанія разницы въ исчисленіяхъ земель доставлять въ уѣздныя управы свѣдѣнія о земляхъ, подраздѣляя таковыя на рубрики, принятыя для оцѣнки земель земствами.

Собраніе постановило заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 18 дек., стр. 267, п. 13; докл. стр. 271).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи по протесту губернатора на обложеніе имущества крестьянина Гороховецкаго уѣзда Локтева.

По прошенію крестьянина Локтева на неправильное будто бы обложеніе его имущества земскими сборами редакціонная коммиссія, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора, полагала поручить Гороховецкой уѣздной земской управѣ доставить въ губернскую разъясненіе по настоящему заявленію; причемъ, если окажется излишекъ начисленія, то зачесть его въ счетъ платежей на 1884 годъ.

Собраніе постановило заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 18 дек., стр. 267, п. 14; докл. стр. 273).

1882 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила на усмотрѣніе губернскаго собранія докладъ слѣдующаго содержанія по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

По Муромскому уѣзду. На содержаніе посредника полюбовнаго спеціальнаго межеванія неправильно назначено 142 р. 33 к. вмѣсто прежнихъ 292 р. 66 к. Коммиссія въ виду постановленія губернскаго собранія о назначеніи оклада содержанія въ 1000 руб. полагала, что Муромская управа должна была бы внести причитающіеся съ Муромскаго уѣзда 166 руб. 66¾ коп. въ смѣту 1883 года, но въ виду назначенія уже нѣкоторой суммы поручить управѣ недостающую часть употребить изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

По Покровскому уѣзду. На основаніи 10 ст. времен. прав. для земск. учрежд. г. губернаторъ видитъ нарушеніе въ томъ, что лѣса не раздѣлены на строевые и дровяные. Коммиссія находитъ, что статьей этой не указывается на то, чтобы уѣздныя земскія собранія могли быть чѣмъ нибудь ограничены въ своихъ соображеніяхъ по поводу даже относительной цѣнности разнаго рода земель, ихъ произведеній и доходности, и, наконецъ этою самою статьею устанавливается, что свѣдѣнія о предметахъ обложенія должны быть соображены съ существующими уже раскладками земскихъ сборовъ; въ Покровскомъ же уѣздѣ никогда раздѣленія лѣсовъ на строевые и дровяные не было, а существовало только раздѣленіе на мѣстности, которое и уничтожено въ виду соображеній, одобренныхъ самимъ г. начальникомъ губерніи въ его протестѣ; поэтому коммиссія предлагала смѣты и раскладки по Покровскому уѣзду оставить безъ измѣненія.

По Переславскому уѣзду. Губернаторъ указалъ, что уѣздною управой показано на 55 дес. болѣе казенныхъ земель, подлежащихъ обложенію, чѣмъ по свѣдѣніямъ Владимірскаго управленія государственными имуществами. За неимѣніемъ списка казенныхъ земель коммиссія не могла документально выяснить эту разницу. Гласный Переславскаго уѣзда Н. К. Журавлевъ заявилъ, что эти 55 дес. хотя и показаны управленіемъ государственными имуществами неудобными, но уѣздная управа, по осмотрѣ ихъ членомъ управы не могла ихъ признать таковыми. Поэтому, если по осмотру въ 1883 г. земли окажутся неподлежащими обложенію, то излишній начетъ слѣдуетъ зачесть въ счетъ платежей 1884 года, а смѣту и раскладку оставить безъ измѣненія, причемъ коммиссія предлагала просить уѣздныя управы доставлять при раскладкѣ свѣдѣнія и о земляхъ казенныхъ съ объясненіемъ въ нихъ разницы между свѣдѣніями казны и управы, если таковая будетъ существовать.

По Судогодскому уѣзду. Разсматривая смѣту и раскладку съ протестомъ г. губернатора, коммиссія нашла: 1) въ означенной раскладкѣ отступленія отъ 10 ст. врем. прав. о земск. учрежд. нѣтъ, такъ

какъ за основаніе обложенія принята нормальная цѣнность облагаемыхъ земельныхъ угодій и лѣсовъ, безъ раздѣленія ихъ на разряды; 2) въ раскладкѣ нѣтъ обложенныхъ земель, изъятыхъ по закону отъ обложенія; 3) сохранена полная уравнительность въ обложеніи всѣхъ земель; 4) Судогодское уѣздное земское собраніе, установивъ основанія уѣзднаго поземельнаго сбора, опредѣлило въ точности—сколько онаго слѣдуетъ съ каждаго городского и сельскаго общества и сколько съ каждаго уѣзднаго землевладѣльца. Поэтому за соблюденіемъ 10, 12, 13, 14 ст. врем. прав. коммиссія полагала смѣту и раскладку оставить въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ утверждены уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе **постановило** заключенія редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 18 дек., стр. 267, п. 14; докл. стр. 271—275).

1883 г. (Очередное).

Собранію доложены отзывы г. губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки.

Собраніе **постановило**: отзывы г. губернатора передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 255).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзывамъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки по уѣздамъ: Владимірскому, Суздальскому, Муромскому, Шуйскому, Переславскому, Вязниковскому, Александровскому, Ковровскому, Покровскому и Юрьевскому—слѣдующаго содержанія. Начальникъ Владимірской губерніи при отношеніи отъ 14 декабря за № 5991 препроводилъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія смѣты и раскладки земскихъ сборовъ на 1884 г. по вышеозначеннымъ уѣздамъ и присовокупилъ, что основаній къ возраженіямъ противъ смѣтъ и раскладокъ въ виду его не имѣется, а потому редакціонная коммиссія полагала передать смѣты и раскладки эти въ губернскую управу для отсылки въ уѣздныя управы къ исполненію.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 278; докл. стр. 286).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Гороховецкому уѣзду слѣдующаго содержанія. Разсмотрѣвъ замѣчанія г. Владимірскаго губернатора на смѣту и раскладку по Гороховецкому уѣзду, коммиссія по непмѣнію въ настоящее время данныхъ не можетъ высказать, по какой причинѣ Гороховецкою управою излишне обложено казенныхъ земель $52^1/_4$ дес. Если свѣдѣнія объ этихъ земляхъ доставлены были уѣздной управѣ казеннымъ управленіемъ своевременно, то обложеніе этихъ

земель произошло по упущенію управы и потому земли эти подлежали исключенію изъ оклада; если же свѣдѣнія эти поступили въ управу несвоевременно, то обложеніе ихъ на 1884 годъ произведено правильно. Поэтому комиссія полагала: оставивъ на 1884 годъ количество казенныхъ земель, обложенныхъ земскимъ налогомъ, какъ исчислено уѣздною управою,—затѣмъ, если окажется, что вышеупомянутыя 52¼ дес. обложены на 1884 г. неправильно, то могущую произойти отъ того переплату казною земскихъ сборовъ зачесть въ счетъ платежей 1885 года.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 278; докл. стр. 287).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Судогодскаго уѣзда слѣдующаго содержанія. Разсмотрѣвъ протестъ г. Владимірскаго губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду, коммиссія нашла, что по имѣнію наслѣдниковъ Храповицкаго съ 1867 до 1883 г. числилось неудобныхъ земель 2986 дес., на 1883 и 1884 г. уѣздною управою земли эти приняты за удобныя и обложены налогомъ на томъ основаніи, что во вводномъ листѣ на имѣніе Храповицкихъ неудобныхъ земель не показано. По мнѣнію коммиссіи такого основанія для включенія вышеупомянутой земли въ число удобныхъ недостаточно, а потому она полагала необходимымъ поручить уѣздной управѣ лѣтомъ 1884 г. сдѣлать мѣстный осмотръ этихъ земель (2986 дес.) въ присутствіи землевладѣльца или его повѣреннаго, и если окажется, что земли эти дѣйствительно вполнѣ неудобны, то на будущій 1885 г. въ окладъ ихъ не включать, а излишне заплаченный за нихъ въ 1884 г. земскій налогъ исключить изъ суммы, какая будетъ причитаться съ имѣнія Храповицкихъ въ 1885 г. Затѣмъ коммиссія полагала обложеніе имѣнія Храповицкихъ сборами на 1884 г. оставить въ томъ видѣ, какъ оно исчислено Судогодскою управою.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 278; докл. стр. 287—288).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку по Меленковскому уѣзду такого содержанія. Разсмотрѣвъ замѣчанія г. Владимірскаго губернатора на смѣту и раскладку по Меленковскому уѣзду, а равно и докладъ губернской управы по тому же предмету, редакціонная коммиссія нашла, что изложенное въ отношеніи Владимірско-Рязанскаго управленія государственными имуществами заявленіе лѣсничаго 1 Меленковскаго лѣсничества Дружицкаго о чрезмѣрно-низкой будто бы оцѣнкѣ фабрики г. Нечаева-Мальцова не подкрѣплено никакими данными, оно выра-

жаетъ лишь только личный взглядъ г. Дружицкаго. Между тѣмъ оцѣнка фабрики г. Нечаева-Мальцова сдѣлана на основаніяхъ, принятыхъ за норму для всѣхъ вообще фабрикъ и заводовъ по всей губерніи, разсмотрѣна губернскою управою и утверждена губернскимъ собраніемъ. Поэтому заявленіе это, какъ совершенно голословное, коммиссія полагала оставить безъ послѣдствій.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 278; докл. стр. 288).

1884 г. (Очередное).

Отзывы Владимірскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки переданы собраніемъ, по предложенію предсѣдателя, безъ возраженій въ редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 7, п. 5).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки по уѣздамъ Владимірскому, Гороховецкому, Вязниковскому и Покровскому.

Начальникъ Владимірской губерніи препроводилъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія смѣты и раскладки земскихъ сборовъ на 1885 г. по уѣздамъ: Владимірскому, Гороховецкому, Вязниковскому и Покровскому и присовокупилъ, что основаній къ возраженію противъ смѣтъ и раскладокъ въ виду не имѣется,—а потому редакціонная коммиссія полагаетъ передать смѣты и раскладки эти въ губернскую земскую управу для отсылки въ уѣздныя управы къ исполненію.

Собраніе безъ возраженій согласилось съ заключеніемъ доклада. (Журн. 20 дек., стр. 63; докл. стр. 75—76).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки по уѣздамъ—Суздальскому, Юрьевскому, Меленковскому, Судогодскому, Александровскому, Ковровскому, Муромскому, Переславскому и Шуйскому.

Разсмотрѣвъ замѣчаніе г. Владимірскаго губернатора на смѣты и раскладки по вышепомянутымъ уѣздамъ, коммиссія полагала необходимымъ сдѣлать исправленія въ смѣтахъ и раскладкахъ этихъ уѣздовъ согласно указаніямъ г. губернатора, а именно: на основаніи III ст. Высочайше утвержденнаго положенія о болѣе равномѣрномъ обложеніи торговли и промысловъ взимать въ пользу земства 15% съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи и 10% со всѣхъ прочихъ документовъ на 1885 годъ; недостатокъ или излишекъ суммъ въ земскихъ бюджетахъ отъ такового измѣненія смѣтъ и раскладокъ долженъ быть взятъ изъ сверхсмѣтныхъ назначеній или внесенъ въ нихъ.

Собраніе безъ возраженій утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 20 дек., стр. 63; докл. стр. 76).

1885 г. (Очередное).

Отзывы Владимірскаго губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки постановлено передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 478, п. 5.

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣты и раскладки Шуйскаго уѣзда. Коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ губернатора полагала согласиться съ протестомъ и раскладку исправить слѣдующимъ образомъ: предполагаемый къ полученію патентный сборъ опредѣлить въ 25%, а всю сумму патентнаго сбора въ 6000 р.; сборъ же съ зданій, гдѣ помѣщаются заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ, опредѣлить въ 4000 руб. по цѣнности и доходности занимаемыхъ заведеніями зданій.

Собраніе постановило утвердить заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 487, п. 4; докл. стр. 492).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣты и раскладки Ковровскаго уѣзда. Коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ губернатора, полагала согласиться съ протестомъ и предположенный уѣзднымъ собраніемъ сборъ съ земель подъ питейными заведеніями обратить на зданія, занимаемыя для продажи крѣпкихъ напитковъ по цѣнности и доходности ихъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14-го дек., стр. 487, п. 4; докл. стр. 493).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣты и раскладки Переславскаго уѣзда. Коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ губернатора, полагала согласиться съ протестомъ и признать, что стоимость строеній, въ которыхъ помѣщается фабрика Зассъ (2753 руб.), должна быть исключена изъ суммы оцѣнки (10253 р.), и за симъ стоимость машинъ и другихъ фабричныхъ приспособленій должна быть опредѣлена въ 7500 р., съ каковой только суммы и долженъ быть взысканъ сборъ съ Зассъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 487, п. 4; докл. стр. 493).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣты и раскладки Юрьевскаго уѣзда. Коммиссія, разсмотрѣвъ отзывъ губернатора, полагала согласиться съ протестомъ и поручить Юрьевской уѣздной управѣ произвести мѣстное дознаніе о цѣнности

и доходности имущества Ларіоновой и Аньковскаго сельскаго общества и, если окажется, что оцѣнка этихъ имуществъ невѣрна, то излишне взятый налогъ зачесть въ платежи слѣдующаго года.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 4 дек., стр. 487, п. 4; докл. стр. 493).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки по уѣздамъ: Владимірскому, Суздальскому, Вязниковскому, Гороховецкому, Муромскому, Меленковскому, Судогодскому, Покровскому и Александровскому. Въ виду того, что въ означенномъ отзывѣ сказано, что никакихъ возраженій противъ сихъ смѣтъ и раскладокъ со стороны г. губернатора не имѣется, редакціонная коммиссія полагала передать смѣты и раскладки эти въ губернскую семскую управу для отсылки въ уѣздныя управы къ исполненію.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить и смѣты и раскладки съ приложеніями къ нимъ передать въ губернскую управу для распоряженія о приведеніи означенныхъ смѣтъ и раскладокъ въ дѣйствіе установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 14 дек., стр. 487, п. 5; докл. стр. 494).

1886 г. (Очередное).

Доложены отзывы г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Собраніе **постановило**: передать отзывы въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек, стр. 5, п. 7).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора на смѣту и раскладку Меленковскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженіе г. губернатора, нашла, что такъ какъ подъ названіемъ таможни обложена приносящая доходъ городская площадь, которая въ силу рѣшенія общаго собранія первыхъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената 18 сентября 1870 года за № 351 (полож. о зем. учр., изд. Мышъ, стр. 352) подлежитъ обложенію земскими сборами, то ходатайство Меленковскаго городского головы слѣдуетъ оставить безъ удовлетворенія.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 33).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора на раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Шуйскому уѣзду на 1887 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. губернатора на раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Шуйскому уѣзду, полагала 214 дес. 1800 саж., излишне зачисленныя къ платежу за вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ, предложить управѣ исключить изъ раскладки на 1888 годъ, на 1887 же годъ эту землю изъ раскладки не исключать, такъ какъ управленіемъ государственными имуществами не было въ свое время сообщено уѣздной управѣ объ измѣненіи количества, подлежащаго обложенію земскимъ сборомъ земли, какъ это требуется 6 ст. прав. о зем. росп. (прилож. къ 1924 ст., т. II общ. губ. учр., изд. 1876 г.).

Собраніе утвердило заключеніе коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 33—34).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора на постановленіе Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно отпуска мировымъ судьямъ квартирныхъ денегъ по 500 р. каждому.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженіе г. губернатора на постановленіе Вязниковскаго собранія, по которому опредѣлено сверхъ получаемаго мировыми судьями содержанія (2000 р.) выдавать имъ квартирныя деньги по 500 р. каждому, полагала предположенный на наемъ камеръ для мировыхъ судей расходъ въ суммѣ 1500 рублей изъ смѣты исключить, причисливъ эти деньги къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности. Уѣздной же управѣ поручить войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи на дополнительную выдачу мировымъ судьямъ по 500 руб. каждому на наемъ камеръ и въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства выдачу денегъ мировымъ судьямъ за 1887 годъ производить изъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 34).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора на обложеніе земскимъ сборомъ зданій, занимаемыхъ питейными заведеніями.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженіе г. губернатора на распоряженіе Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, полагала: такъ какъ смѣта и раскладка уѣзднаго земскаго сбора на 1886 годъ вошла въ законную силу, то сборъ съ питейныхъ заведеній оставить въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ утвержденъ собраніемъ сессіи 1885 года; равнымъ образомъ смѣту и раскладку на 1887 г. оставить безъ измѣненія, но уѣздной управѣ поручить вновь произвести оцѣнку жилыхъ домовъ, въ которыхъ находятся питейныя заведенія, руко-

водствуясь при этомъ указомъ правительствующаго сената отъ 20 ноября 1869 года за № 59995. Могущій вслѣдствіе этого оказаться недоборъ отнести на статью на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 34—35).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по протесту г. губернатора на постановленіе Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія относительно освобожденія отъ обложенія земскимъ сборомъ владѣнія частныхъ лицъ и удѣльнаго вѣдомства въ общихъ съ казною Закляземскомъ и Засуворощскомъ борахъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженіе г. губернатора, полагала согласиться съ протестомъ г. губернатора и поручить уѣздной управѣ внести въ раскладку на 1887 годъ вышеозначенную землю.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 35).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзывамъ г. губернатора на смѣты и раскладки по Ковровскому, Юрьевскому, Александровскому, Владимірскому, Переславскому, Покровскому, Муромскому и Судогодскому уѣздамъ.

Г. начальникъ губерніи, препроводивъ въ губернское собраніе смѣты и раскладки земскихъ сборовъ по вышеозначеннымъ 8-ми уѣздамъ съ приложеніями къ нимъ, увѣдомилъ, что основаній къ возраженіямъ противъ сихъ смѣтъ и раскладокъ въ виду не имѣется, кромѣ изложенныхъ по Ковровскому, Юрьевскому и Александровскому уѣздамъ въ отзывахъ его за №№ 5607, 5608, 5609 и 5610. Такъ какъ по возраженіямъ г. губернатора, изложеннымъ въ отношеніяхъ его за №№ 5607—5610, были представлены отъ коммиссіи особые доклады, то редакціонная коммиссія полагала смѣты и раскладки по Владимірскому, Переславскому, Покровскому, Муромскому, Судогодскому, Юрьевскому, Александровскому и Ковровскому уѣздамъ съ приложеніями къ нимъ передать въ губернскую управу для отсылки въ уѣздныя управы къ исполненію съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя указаны въ вышеозначенныхъ докладахъ редакціонной коммиссіи, если они будутъ утверждены губернскимъ собраніемъ и не будетъ встрѣчено никакихъ возраженій со стороны г. губернатора.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 36).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по возраженію г. губернатора на смѣту Шуйскаго уѣзда.

Шуйское очередное собраніе въ засѣданіи 26 октября утвердило такое распредѣленіе суммъ, ассигнуемыхъ изъ земскихъ сборовъ на содержаніе мировыхъ судей, по которому изъ общей суммы, получаемой каждымъ изъ мировыхъ судей, 1200 р. отнесены на личное содержаніе, а „остальные“ на расходы по должности. Изъ свѣдѣній уѣздной управы усматривается, что мировымъ судьямъ 1-го и 2-го участковъ ассигнуется 2200 р.; 3-го—3000 р. и 4-го участка 2400 р.; между тѣмъ примѣчаніемъ къ росписанію, приложенному къ ст. 238 учр. суд. устан., окладъ мировымъ судьямъ опредѣленъ съ повышеніемъ не выше 2200 руб. Поэтому г. губернаторъ согласно п. 7 ст. 1878 и ст. 1910 т. II ч. I общ. губ. учр. не изъявилъ своего согласія на это, присовокупивъ, что къ исполненію смѣтъ и раскладокъ по Шуйскому уѣзду въ остальныхъ частяхъ препятствій не имѣетъ. Изъ доставленной предсѣдателемъ Шуйскаго собранія справки изъ дѣлъ Шуйской управы видно, что въ 1866 г. содержаніе мировымъ судьямъ Шуйскаго судебнаго округа увеличено до 2200 р. по ходатайству уѣзднаго земства предъ министромъ юстиціи и по послѣдовавшему на то, съ согласія министра внутреннихъ дѣлъ, разрѣшенію. Въ виду огромнаго числа дѣлъ, поступающихъ къ мировому судьѣ 3-го участка, уѣздное земство въ 1868 году снова ходатайствовало о разрѣшеніи назначенія добавочныхъ 600 р. въ годъ. Министръ юстиціи, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, изъявилъ согласіе. Эту добавку судья и получалъ до 1874 года. Въ 1874 году добавочная сумма въ размѣрѣ 500 р. была губернаторомъ опротестована и изъ смѣты уѣзднымъ собраніемъ исключена. На 1875 г. внесена была въ смѣту сумма въ 500 руб. на этотъ предметъ и постановленіемъ собранія увеличена добавочная сумма до 800 руб. Но это постановленіе губернаторомъ было опротестовано, а ходатайство объ этомъ министромъ юстиціи отклонено въ 1876 году. Согласно постановленію собранія 1879 года управа вновь входила къ министру юстиціи съ представленіемъ о разрѣшеніи отпуска уже не на усиленіе средствъ канцелярій, а на наемъ камеры; ходатайство это было удовлетворено, вслѣдствіе чего мировой судья 3-го участка и получалъ содержаніе до этого времени въ размѣрѣ 3000 руб. Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ возраженіе г. губернатора и справку изъ дѣлъ Шуйской уѣздной управы, полагала внесенные въ смѣту (ст. 17) 200 р. на наемъ камеры мирового судьи 4-го участка исключить изъ этой статьи смѣты, причисливъ ихъ къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности; уѣздной же управѣ указать, что объ ассигнованіи на наемъ камеры мирового судьи она должна войти съ ходатайствомъ установленнымъ порядкомъ. Остальныя статьи смѣты оставить безъ измѣненія.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 7; докл. стр. 36—39).

1887 г. (Очередное).

По предложенію предсѣдателя собранія отзывъ г. губернатора на раскладку Владимірскаго уѣзда переданъ на заключеніе редакціонной коммиссіи для доклада въ настоящую сессію собранія.

(Журн. 12 дек., стр. 4).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на раскладку Владимірскаго уѣзда.

По означенной смѣтѣ и раскладкѣ сборъ 1888 года съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи исчисленъ въ размѣрѣ 25% съ установленныхъ окладовъ казенныхъ пошлинъ. На основ. ст. 8 врем. для земск. учр. правилъ о земск. пов., издан. 1886 года, г. губернаторъ призналъ такое обложеніе неправильнымъ.

Редакціонная коммиссія признала возраженіе г. губернатора правильнымъ и полагала исключить изъ раскладки по Владимірскому уѣзду излишне принятые въ расчетъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 13%, такъ какъ изъ 15%, положенныхъ по закону ко взысканію въ въ пользу земства съ этихъ свидѣтельствъ, 3% слѣдуетъ въ губернскій сборъ, а сумму, которая за настоящимъ измѣненіемъ не будетъ получена противъ предположенной по раскладкѣ, отнести на счетъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе постановило заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 22; докл. стр. 26).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія по поводу обложенія земскими сборами по Ковровскому уѣзду питейныхъ заведеній.

Основываясь на п. 7 ст. 62 полож. о земск. учр. и указовъ сената 22 декабря 1866 года и 8 мая 1869 года и принимая во вниманіе, что постановленіемъ 13 декабря 1887 года относительно указа сената губернское собраніе не выполнило возложенной на него закономъ по отношенію къ уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ обязанности, и что при томъ неизвѣстно, какого именно рода мѣры приняты земствомъ къ исполненію означеннаго указа сената въ смыслѣ правильнаго и согласнаго съ закономъ обложенія питейныхъ заведеній въ 1887 году,—г. губернаторъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ собранія отъ 13 декабря 1887 года. Губернская управа полагала, что докладъ управы собранію долженъ быть утвержденъ, а не принятъ только къ свѣдѣнію.

Въ собраніи предсѣдатель Ковровской уѣздной управы Н. П. Муратовъ объяснилъ, что уѣзднымъ земствомъ дома, занимаемые пи-

тейными заведеніями, уже освобождены отъ уѣзднаго земскаго сбора, какъ жилыя помѣщенія, и что раскладка на 1888 годъ утверждена безъ протеста.

Собраніе **постановило:** утвердить докладъ управы 1887 года относительно обложенія земскими сборами питейныхъ заведеній по Ковровскому уѣзду. (Журн. 15 марта, стр. 58—59; докл. стр. 4—6).

1888 г. (Очередное).

Собраніе **постановило:** отзывы г. Владимірскаго губернатора противъ смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 3).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку земскаго сбора по Юрьевскому уѣзду на 1888 годъ.

Препроводивъ въ губернское собраніе смѣту и раскладку земскаго сбора по Юрьевскому уѣзду, г. губернаторъ увѣдомилъ, что къ приведенію оныхъ къ исполненію съ его стороны препятствій не имѣется; при этомъ онъ представилъ отзывъ на постановленіе Юрьевскаго собранія. Усматривая изъ отзыва, что земли Суздальскихъ мѣщанъ Прохоровыхъ и крестьянъ—Плѣшанова, Анфимовой и Мѣдянниковой по произведенному членомъ уѣздной управы дознанію дѣйствительно оказались соотвѣтствующими по качеству своему землямъ 2-го разряда, коммиссія полагала: земли означенныхъ лицъ для взиманія губернскаго сбора перечислить изъ 1-й во 2-ю мѣстность, о чемъ поручить губернской управѣ сообщить Юрьевской для отмѣтки по своимъ окладнымъ книгамъ, въ которую поручить губернской управѣ препроводить и смѣту съ раскладкой для исполненія ихъ.

Гласный А. М. Изъединовъ объяснилъ, что Юрьевское уѣздное собраніе потому отказало въ ходатайствѣ о перечисленіи этихъ земель, что вскорѣ ожидается по уѣзду новое распредѣленіе земель по угодьямъ и разрядамъ.

Въ виду того, что такое распредѣленіе можетъ и не быть вскорѣ приведено въ исполненіе, собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить. (Журн. 14 дек., стр. 21; докл. стр. 38—39).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки земскихъ сборовъ на 1889 годъ по уѣздамъ—Владимірскому, Суздальскому, Покровскому, Судогодскому, Меленковскому, Ковровскому, Александровскому, Шуйскому и Гороховецкому.

Г. губернаторъ, препроводивъ въ губернское собраніе смѣты и раскладки по вышеназваннымъ уѣздамъ, увѣдомилъ, что возраженій

противъ этихъ смѣтъ и раскладокъ онъ не имѣетъ. А потому коммиссія полагала передать ихъ въ губернскую управу для отсылки въ уѣздныя къ исполненію.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 22; докл. стр. 40—41).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Муромскаго уѣзда на 1889 г.

Г. губернаторъ увѣдомилъ губернское собраніе, что въ раскладку по Муромскому уѣзду на 1889 годъ включены каменныя кладовыя крестьянъ с. Бѣлавина—Алексѣя Зобова, Ивана Ермакова, Алексѣя Кузовенкова и Василія Антонычева. Губернаторъ не находилъ возможнымъ согласиться на привлеченіе къ обложенію сборами означенныхъ кладовыхъ; къ приведенію въ исполненіе смѣты и раскладки въ остальныхъ частяхъ со стороны г. губернатора препятствій не имѣется. При этомъ для соображеній губернскаго собранія при разсмотрѣніи имъ раскладки губернскаго сбора г. губернаторъ приложилъ отзывъ на постановленіе уѣзднаго собранія о переводѣ 18 десятинъ, принадлежащихъ Зворыкину, изъ разряда пашни въ разрядъ выгона. Коммиссія находитъ, что каменныя кладовыя просителей не слѣдуетъ исключать изъ раскладки, такъ какъ онѣ служатъ для склада товара (сапожныхъ издѣлій), чего не отрицаютъ и сами просители. Что же касается до того, что онѣ непостоянно заняты товаромъ, а лишь 2 мѣсяца, что, впрочемъ, предсѣдателемъ уѣздной управы оспаривается, то это не должно служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ земскаго сбора, такъ какъ облагаются сборомъ и другія промышленныя заведенія, служащія не весь годъ для производства. Ходатайство Зворыкина тоже слѣдуетъ оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ земля его представляетъ собой запущенную пашню, а не выгонъ. Смѣту и раскладку поручить губернской управѣ отослать въ Муромскую для приведенія въ дѣйствіе.

Собраніе постановило докладъ коммиссіи утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 22; докл. стр. 41—42).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку земскаго сбора по Вязниковскому уѣзду на 1889 годъ.

Г. губернаторъ не согласился съ постановленіемъ Вязниковскаго собранія о невнесеніи въ смѣту части недоимки уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 13970 руб. 46 коп. въ виду того, что это противорѣчитъ правиламъ о земск. росп. см. и раскл. (прил. къ ст. 108 пол. о земск. учр., изд. 1886 г.) и влечетъ за собой возвышеніе окладовъ

земскаго сбора со всѣхъ предметовъ обложени[illegible] совершенно несправедливое отягощеніе земскими на[illegible] плательщиковъ оныхъ. Редакціонная коммиссія, [illegible] этотъ отзывъ, такъ и другіе, полагала съ ними [illegible] ѣимку уѣзднаго земскаго сбора въ количествѣ 1397[illegible] руб. [illegible] коп. зачесть въ число дохода по раскладкѣ на 1889 годъ [illegible] 23 к., долженствующіе поступить при взиманіи 1[10]/[100] [illegible] причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности. Ходатайство Куренкова и Рукуйже на основаніи произведеннаго уѣздной управой дознанія подлежитъ удовлетворенію, и земскій сборъ съ имѣній Куренкова и Прозоровскаго долженъ быть исчисленъ по вновь опредѣленной цѣнности ихъ.

Собраніе утвердило заключеніе коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 55; докл. стр. 56—58).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку земскаго сбора по Переславскому уѣзду на 1889 годъ.

Г. губернаторъ не согласился съ постановленіемъ Переславскаго собранія о незачисленіи остатковъ отъ сборовъ прежнихъ лѣтъ въ смѣту будущаго года, какъ противорѣчащимъ правиламъ составленія земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прил. къ ст. 108 пол. о зем. учрежд., изд. 1886 года). Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ протестомъ г. губернатора, полагала остатокъ отъ сборовъ прежнихъ лѣтъ, простирающійся до 36606 р. 92 к., включить въ смѣту 1889 года. Остатокъ отъ сбора съ земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, по 0,33%; въ размѣрѣ 382 р. 53 к. причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе утвердило заключеніе коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 55; докл. с[illegible]

1889 г. (Очередное.)

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки по Переславскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ означенный протестъ, коммиссія полагала съ этимъ протестомъ согласиться и поручить Переславской уѣздной земской управѣ сумму, потребную на содержаніе землемѣра при уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи на 1890 г.—450 руб., употребить частью изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности (400 р.), и частью изъ общихъ смѣтныхъ остатковъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 13, п. 3; докл. стр. 19).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки Юрьевскаго уѣзда.

Г. губернаторъ на основаніи II и III ст. Высочайше утвержденнаго 4 мая 1889 г. мнѣнія государственнаго совѣта опротестовалъ ассигновку 60 р. на квартиру Юрьевскому полицейскому надзирателю. Редакціонная коммиссія полагала съ протестомъ г. губернатора согласиться и внесенные въ смѣту расходовъ по Юрьевскому уѣзду 60 р. на квартиру полицейскому надзирателю обратить въ суммы на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 13, п. 3; докл. стр. 19).

1889 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку земскаго сбора по Судогодскому уѣзду на 1890 годъ.

Судогодское земское собраніе 9 октября отклонило ходатайство священно-церковно-служителей Коппино-Ивонинскаго прихода объ исключеніи изъ оклада земскихъ сборовъ 33 дес. церковной земли. Въ виду того, что земли эти безусловно не подлежатъ обложенію, г. губернаторъ не можетъ согласиться съ раскладкой земскаго сбора, во всемъ остальномъ признаетъ правильной. Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ протестомъ г. губернатора, полагала предложить Судогодской уѣздной управѣ 33 дес. церковной земли при с. Ивонинѣ изъ раскладки исключить, недостающую за тѣмъ сумму сбора исключить изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 13, п. 3; докл. стр. 20).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Вязниковскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ протестъ г. губернатора, коммиссія нашла, что такъ какъ въ 1889 г. имѣніе Прозоровскаго было оцѣнено для взиманія сборовъ по уменьшенной противъ 1888 г. оцѣнкѣ согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, и за тѣмъ въ теченіе 1889 г. оцѣнка эта вновь не была провѣрена, то къ возвышенію ея на 1890 г. не было никакихъ основаній. Редакціонная коммиссія полагала съ протестомъ г. губернатора согласиться и поручить Вязниковской земской управѣ обложить имѣніе г. Прозоровскаго на 1890 г. въ той же нормѣ, которая была принята на 1889 г., а недостающую вслѣдствіе сего сумму сбора обратить на счетъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 13, п. 3; докл. стр. 21).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки земскихъ сборовъ по уѣздамъ Владимірскому, Суздальскому, Покровскому, Ковровскому, Меленковскому, Гороховецкому, Александровскому и Муромскому.

Г. губернаторъ увѣдомилъ собраніе, что возраженій противъ сихъ смѣтъ и раскладокъ не имѣетъ. Редакціонная коммиссія полагала означенныя смѣты и раскладки передать въ губернскую земскую управу для отсылки въ уѣздныя управы къ исполненію.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 13, п. 3; докл. стр. 21).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ отношенія г. губернатора, заключающія въ себѣ протесты его противъ смѣты и раскладки Шуйскаго уѣзда, редакціонная коммиссія нашла, что Шуйская управа не имѣла законнаго основанія вносить въ расходную смѣту на 1890 г. 31306 р. 11¼ к. на покрытіе недостающей по счетамъ управы суммы, такъ какъ не выяснена еще самая причина этого недостатка суммъ; напротивъ того Шуйская управа обязана была внести въ смѣту назначавшіеся на 1889 г. и обязательныя къ расходу на 1890 г. по закону 12 іюля 1889 г. статьи: 1) на содержаніе землемѣра при уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи 800 р., 2) на усиленіе средствъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 700 р. и 3) на вознагражденіе священника за приводъ къ присягѣ во время засѣданій судебно-мирового съѣзда 30 р. А потому редакціонная коммиссія полагала смѣту Шуйскаго уѣзда исправить такимъ образомъ: исключить изъ нея 31306 р. 11¼ к. и включить въ нее, именно въ статью II, пособіемъ государственному казначейству вышеупомянутые 1530 р., такъ что за этими исправленіями расходная смѣта по Шуйскому уѣзду должна выразиться въ цифрѣ 159320 р. 93 к.; согласно этому измѣнить % обложенія по раскладкѣ. Исключая изъ этой суммы поступленія изъ другихъ источниковъ всего 49214 р., будетъ подлежать сбору собственно съ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ 110106 руб. 93 коп. А такъ какъ цѣнность имуществъ этихъ составляетъ 11372605 р 87 к., то % обложенія по раскладкѣ составитъ 0,97% съ этой цѣнности. При этомъ обложеніи окажется излишекъ сбора противъ исчисленныхъ потребностей (110106 р. 93 к.) въ суммѣ 207 р. 34 к., которые и слѣдуетъ обратить въ статью на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 46, п. 20; докл. стр. 49).

1890 г. (Очередное).

Доложенъ былъ собранію отзывъ г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Собраніе постановило отзывы г. губернатора передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 2, п. 5; докл. стр. 9—12).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки земскихъ сборовъ по уѣздамъ Владимірскому, Гороховецкому, Александровскому, Вязниковскому, Судогодскому, Муромскому и Юрьевскому.

Такъ какъ г. губернаторъ увѣдомилъ, что возраженій противъ сихъ смѣтъ и раскладокъ онъ не имѣетъ, то редакціонная коммиссія полагала: означенныя смѣты и раскладки передать въ губернскую земскую управу для отсылки въ уѣздныя управы къ исполненію.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 45, п. 6; докл. стр. 57).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты и раскладки по Суздальскому уѣзду.

Препроводивъ означенную смѣту, а также дополнительную смѣту и раскладку на устройство моста черезъ рѣку Каменку въ гор. Суздалѣ, г. губернаторъ увѣдомилъ, что къ приведенію означенныхъ смѣтъ и раскладокъ съ его стороны препятствій не встрѣчается. Редакціонная коммиссія полагала означенныя смѣты и раскладки передать въ губернскую земскую управу для отсылки въ уѣздныя управы къ исполненію.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек, стр. 45, п. 6; докл. стр. 58).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку уѣзднаго сбора по Шуйскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ означенный отзывъ г. губернатора, коммиссія полагала согласиться съ протестомъ г. губернатора и внесенные на покрытіе сложенныхъ недоборовъ и недоимокъ 9940 р. 7 к. изъ смѣты исключить. За таковымъ измѣненіемъ общая сумма расходовъ по смѣтѣ Шуйскаго уѣзда составляла вмѣсто 171917 руб. 42¼ коп., только 161977 р. 35¼ к. Исключая изъ этой суммы поступившія изъ другихъ источниковъ всего 67103 р. 21¼ к., должно было подлежать сбору собственно съ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ 94874 р. 14 к. Такъ какъ цѣнность имуществъ составляла 11646025 р.

22 к., то процентъ обложенія по раскладкѣ составлялъ 0,82% съ этой цѣнности. При этомъ обложеніи оказывался излишекъ сбора противъ исчисленныхъ потребностей въ суммѣ 623 р. 28 к., которые комиссія полагала причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности. Такимъ образомъ общая сумма расхода по смѣтѣ Шуйскаго уѣзда на 1891 г. составляла 162600 р. 63¼ к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 45, п. 6; докл. стр. 58).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку уѣзднаго сбора по Ковровскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ означенный протестъ, коммиссія полагала съ нимъ согласиться и поручить Ковровской уѣздной управѣ слѣдующія на вознагражденіе священника за приводъ къ присягѣ свидѣтелей въ мѣстномъ мировомъ съѣздѣ деньги разрѣшить произвести изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек, стр. 45, п. 6; докл. стр. 59).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку уѣзднаго сбора по Меленковскому уѣзду.

Коммиссія, разсмотрѣвъ означенный отзывъ, полагала согласиться съ протестомъ и поручить уѣздной управѣ слѣдующіе на выписку справокъ о судимости, сенатскихъ вѣдомостей съ собраніемъ узаконеній для 4-хъ участковыхъ мировыхъ судей и мирового съѣзда деньги 126 р. 60 к. произвести въ расходъ изъ назначенныхъ по смѣтѣ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 45, п. 6; докл. стр. 59).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку уѣзднаго сбора по Переславскому уѣзду.

Коммиссія, разсмотрѣвъ означенный отзывъ г. губернатора, полагала съ протестомъ губернатора согласиться и внесенные въ смѣту расходовъ на 1891 г.: 1) по ст. 10 на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ 1956 р. и 2) по ст. 11 на образованіе оборотнаго капитала 1304 р., итого 3260 руб. изъ смѣты исключить и деньги причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 45, п. 6; докл. стр. 60).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку уѣзднаго сбора по Покровскому уѣзду.

Коммиссія, разсмотрѣвъ означенный отзывъ губернатора, полагала съ протестомъ согласиться и исключить изъ раскладки землю священно-церковно-служителей села Орѣхова; могущій же оказаться недоборъ отнести на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 45, п. 6; докл. стр. 60).

1891 г. (Очередное).

Доложены были отзывы и. д. г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Собраніе **постановило**: означенные отзывы передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 4, п. 5).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ селеній Переславскаго уѣзда—Ипатьева, Слѣпцова, Лихарева, Мишутина, Ситницъ, и Евстигнѣева, крестьянина дер. Мишутиной Артемьева о сложеніи съ его довѣрителей недоимки губернскаго земскаго сбора 873 р. 63 к.

Губернское земское собраніе 13-го декабря 1890 г. отказало въ ходатайствѣ о сложеніи означеннаго сбора, накопившагося за время съ 1878 по 1888 г., такъ какъ крестьянами своевременно не было заявлено объ излишне показанной за ними въ окладѣ земли. Нынѣ Артемьевъ вновь обратился съ тѣмъ же ходатайствомъ и указывалъ, что взысканіе его въ виду бѣдственнаго положенія крестьянъ представится затруднительнымъ. Губернская управа осталась при прежнемъ мнѣніи, что ходатайство крестьянъ не подлежитъ удовлетворенію.

Собраніе **постановило** сложить съ крестьянъ вышеозначенныхъ селеній числящуюся за ними недоимку по губернскому земскому сбору въ количествѣ 873 р. 63 к.

(Журн. 13 дек., стр. 28, п. 29; докл. стр. 431).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ недоимки земскихъ сборовъ съ закрытыхъ и уничтоженныхъ торгово-промышленныхъ заведеній по Муромскому уѣзду.

Муромская уѣздная управа представила вѣдомость торгово-промышленныхъ заведеній, о которыхъ въ виду ихъ закрытія или уничтоженія уѣздное собраніе постановило уѣздный сборъ сложить, а о сложеніи губернскаго сообщить на распоряженіе губернской управы.

Основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала показанныя въ вѣдомости недоимки въ количествѣ 92 р. 40 к. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 28, п. 30а; докл. стр. 439).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. и. д. губернатора на смѣты и раскладки Владимірскаго уѣзда.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ означенный отзывъ, нашла, что могущій произойти недоборъ въ поступленіи земскихъ сборовъ по Владимірскому уѣзду съ торговыхъ документовъ и патентовъ, вслѣдствіе неотчисленія $^1/_5$ части, всего 2099 р. 84 к., въ губернскій сборъ, могъ быть покрытъ изъ суммъ на переборъ и разныя непредвидѣнныя надобности въ количествѣ 3586 р. 10 к., въ остальномъ же препятствій къ утвержденію смѣтъ и раскладокъ не встрѣчается.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 58).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. и. д. губернатора на смѣты и раскладки Суздальскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ отзывъ, редакціонная коммиссія нашла:

1. по смѣтѣ прихода показано было: а) съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 25% и поступленія 2562 р. 40 к., а слѣдовало показать 12% и поступленія 201 руб. 32 коп.; б) съ патентовъ для выдѣлки и продажи питей показано было 15% и поступленія 201 р. 32 к., а слѣдовало показать 20% и поступленія 2562 р. 40 к.; в) съ промышленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія показано было 10% и поступленія 593 р. 10 к., а слѣдовало 8% и сбора 593 р. 10 к., итого по означеннымъ тремъ пунктамъ подлежало къ поступленію 3356 р. 82 к., та же сумма, какая показана была по смѣтѣ прихода.

2. Сумму 1564 р. 72 к., превышавшую смѣту расхода, причислить къ суммамъ § 10б на образованіе оборотнаго капитала.

3. Въ пособіе государственному казначейству на содержаніе образованныхъ по закону 12-го іюня 1889 г. учрежденій внесено было въ смѣту 10860 р., а должно было быть, согласно замѣчанію г. губернатора, 11610 р. Соглашаясь съ протестомъ г. губернатора, сумму 750 р. внести въ § 1 смѣты расхода, а недостававшую сумму покрыть: а) назначенными на отопленіе городской тюрьмы 250 р., неподлежащими расходу, о чемъ будетъ объяснено ниже, и б) остальные 500 р. изъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ § 10 п. *а* на непредвидѣнныя издержки.

4. На образованіе оборотнаго капитала по § 10 п. *б* по смѣтѣ расхода назначено было 418 р. 56 к., а по замѣчанію г. губернатора слѣдовало назначить не менѣе 1467 р. 33 к. Изъ объяснительной записки къ смѣтѣ расхода видно, что на образованіе оборотнаго капитала съ 70929 р. 65 к окладного сбора слѣдовало внести 2% съ рубля — 1418 р. 56 к. На составленіе этого капитала на основаніи 3 ст. и примѣч. къ ней, прилож. къ 6 ст., обращенъ былъ остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ въ 1000 р. и внесена была въ смѣту расхода недоставшая сумма 418 р. 56 к. Коммиссія полагала внести въ смѣту доходовъ остатокъ 1000 р. и 1000 р. внести въ § 10 п. *б* смѣты расхода.

5. По смѣтѣ расхода § 13 показано было 250 руб., назначенные въ пособіе городу на отопленіе городской тюрьмы. Объ исключеніи изъ расхода означенной суммы г. губернаторомъ дано было знать уѣздной управѣ. Коммиссія полагала сумму 250 р. изъ смѣты § 13 расхода исключить и причислить къ § 1 той же смѣты, какъ объяснено было выше въ 3 п. настоящаго доклада. За вышеобъясненными исправленіями коммиссія полагала смѣты прихода и расхода по Суздальскому уѣзду на 1892 г. утвердить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 58).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. и. д. губернатора на смѣты и раскладки по Ковровскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ означенный протестъ, коммиссія полагала назначенные по смѣтѣ на вознагражденіе подрядчику Гусеву за устройство при Ковровской земской больницѣ помѣщенія для заразныхъ больныхъ 100 руб. исключить изъ смѣты и деньги эти перечислить къ ст. 2 отд. VIII смѣты на образованіе оборотнаго капитала.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 60).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. и. д. губернатора на смѣту и раскладку Гороховецкаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ означенный протестъ, коммиссія полагала: 1) ст. 1 на отпускъ пособія государственному казначейству на содержаніе образованныхъ по закому 12-го іюля 1889 г. установленій увеличить на 120 р. и такимъ образомъ статью эту считать въ суммѣ 9620 руб. Означенныя деньги 120 р. перечислить изъ ст. 53 на вознагражденіе священнику за приводъ къ присягѣ свидѣтелей въ уѣздномъ съѣздѣ, которую изъ смѣты, какъ неправильно внесенную, исключить. 2) По-

ручить Гороховецкой уѣздной управѣ сдѣлать въ раскладкѣ сборовъ замѣченныя г. губернаторомъ исправленія.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 60).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. и. д. губернатора на смѣты и раскладки по Вязниковскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ означенный отзывъ, коммиссія полагала съ означеннымъ отзывомъ согласиться, почему внесенные въ смѣту (ст. 3) въ пособіе гор. Вязникамъ на содержаніе тюремнаго замка 600 руб. исключить изъ смѣты и изъ нихъ 120 р. причислить къ ст. 16 на отпускъ въ пособіе государственному казначейству на содержаніе образованыхъ по закону 12-го іюля 1889 г. установленій, которая за симъ будетъ составлять вмѣсто 9320 р. 9440 р., остальные затѣмъ изъ 600 р. 480 р. причислить къ ст. 19 п. *б* на образованіе оборотнаго капитала, за каковымъ измѣненіемъ статья эта будетъ вмѣсто 1500 р. въ 1940 р.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек.. стр. 51, п. 6; докл. стр. 60).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту и. д. губернатора на смѣты и раскладки по Меленковскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ отзывъ г. губернатора, коммиссія нашла, что 1) въ смѣту на непредвидѣнные расходы внесено было 8152 р. 19 к., слѣдовало же внести 5% общаго итога—3432 р. 15 к., а по сему по этой смѣтѣ расходъ составлялъ излишекъ на 4720 р. 4 коп.; 2) не внесено было въ смѣту и раскладку согласно 3 ст. п. *б* на образованіе оборотнаго капитала по 2% съ итога окладныхъ земскихъ сборовъ всего 1261 р., а по сему сборъ этотъ подлежалъ внесенію въ смѣту и раскладку, но, чтобы не измѣнять смѣту по Меленковскому уѣзду, сборъ этотъ слѣдовало, по мнѣнію коммиссіи, только отдѣлить отъ суммы, оставшейся отъ ассигнованной на непредвидѣнныя потребности, и за всѣмъ вышеизложеннымъ по смѣтѣ излишекъ по этой статьѣ составлялъ сумму 3459 р. 4 коп., которые, какъ объяснили представители Меленковскаго уѣзднаго земства, не составляли излишка или свободнаго остатка, но ассигнованы были въ пополненіе того недобора, который ожидался отъ непоступленія земскихъ сборовъ съ имѣнія г. Баташева по безнадежности взысканія, въ виду чего редакціонная коммиссія полагала смѣту и раскладку по Меленковскому уѣзду утвердить, сдѣлавъ въ ней вышеуказанныя коммиссіей исправленія.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 61).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. и. д. губернатора на смѣту и раскладку Муромскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ означенный отзывъ, коммиссія полагала, что ст. 10 смѣты на отпускъ въ пособіе государственному казначейству на содержаніе образованныхъ по закону 12-го іюля 1889 г. установленій должна быть увеличена на 105 р., поэтому статья эта должна быть въ суммѣ 12580 р.; недостающія деньги должны быть пополнены изъ суммы на непредвидѣнныя надобности. Что же касается до зачета въ число смѣтныхъ доходовъ, имѣвшихъ поступить въ будущемъ году неокладныхъ поступленій, какъ-то: плата за лѣченіе въ земской больницѣ, пособіе изъ губернскаго сбора на медицинскую часть, судебные сборы и т. п., то редакціонная коммиссія полагала поручить Муромской уѣздной управѣ принять ихъ къ зачету, и всѣ суммы, какія поступили бы вслѣдствіе этого излишне по раскладкѣ, причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 61).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣту расходовъ по Судогодскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ означенный отзывъ, коммиссія полагала: по 1 п. Такъ какъ въ прежнее время назначалось на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій 11020 р., но означенная сумма министерствомъ финансовъ увеличена была на 12 руб., то ассигновать означенныя деньги изъ смѣты расходовъ на непредвидѣнныя издержки. По 2 п. Статью 15 уѣздной смѣты расходовъ въ количествѣ 12000 р. распредѣлить въ слѣдующемъ видѣ: на непредвидѣнныя надобности и недоборъ земскаго сбора 3060 р. 85 к., а остальную сумму 8939 руб. 15 к. отнести для образованія оборотнаго капитала. По 3 п. Ассигнованную по 17 ст. уѣздной смѣты сумму 500 р. въ пособіе гор. Судогдѣ на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка, что было прежде, а нынѣ не разрѣшено закономъ, считать уничтоженною и оставшуюся отъ расходовъ сумму—подлежащею причисленію къ суммѣ, ассигнованной по 3 ст. § *б* правилъ о составленіи раскладокъ. По 4 п. Въ уѣздной земской росписи не значилось доходовъ, имѣвшихъ поступить въ 1892 г. неокладныхъ поступленій, и потому, принимая среднюю трехлѣтнюю сложность, причислить на 1892 г. доходовъ съ неокладныхъ поступленій въ размѣрѣ 438 р. 77¾ к. означенныхъ поступленій. По 5 п. Управленіе государственными имуществами показывало подлежащимъ обложенію на 580 д. 1588 с. менѣе, чѣмъ земство. Землю эту для удовлетворенія жалобы управленія коммиссія полагала временно освободить отъ обложенія земскими сборами до со-

бранія точныхъ свѣдѣній о количествѣ получавшихся доходовъ съ земли. По 6 п. Относительно сбора съ торговыхъ 1 и 2-й гильдіи купеческихъ документовъ вмѣсто 15% — 12% и прочихъ свидѣтельствъ вмѣсто 10% только 8% раскладку исправить и опредѣлить сумму дохода съ торговыхъ свидѣтельствъ въ суммѣ 3059 р. 84 к., черезъ что долженъ былъ уменьшиться доходъ для удовлетворенія смѣтнаго расхода на сумму 438 р. 77¾ к.; за всѣми вышеизложенными исправленіями смѣту расходовъ и раскладку, составленныя Судогодскимъ уѣзднымъ собраніемъ, утвердить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51; докл. стр. 62).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣты и раскладки на 1892 г. по Покровскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ протестъ, коммиссія нашла: по 1 п. въ статью смѣты на пособіе государственному казначейству на содержаніе уѣздныхъ съѣздовъ и земскихъ начальниковъ внести 12968 р. 45 к., т. е. на 773 р. 45 к. болѣе. Расходы же, исчисленные по смѣтѣ подъ №№ 11, 16, 22 и 28 въ суммѣ 996 р. 68 к., изъ смѣты исключить, но чтобы не измѣнять раскладки, расходы эти причислить къ суммѣ на непредвидѣнныя надобности и затѣмъ отчислить изъ нея же недостающіе 773 р. 45 к. на пособіе государственному казначейству. За таковыми измѣненіями сумма, назначенная на непредвидѣнныя надобности, должна была выразиться въ 1975 р. 57⁶⁴/₁₀₀, которая не превышала 5%, и общій итогъ расходовъ остался прежній. По 2 п. За перечисленіемъ капитала въ 10000 р. въ оборотный капиталъ согласно неопротестованному постановленію уѣзднаго собранія особой раскладки производить не встрѣчается надобности, но такъ какъ таковой капиталъ въ смѣтѣ управы нигдѣ не значится, то коммиссія полагала внести въ подлежащую смѣту расходовъ на 1892 г. на образованіе оборотнаго капитала сумму въ 10000 р. съ %, показавъ ее наличностью и по смѣтѣ доходовъ. За такимъ измѣненіемъ смѣты измѣнится лишь общій итогъ доходовъ и расходовъ, но самый % обложенія останется безъ измѣненія.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 64).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣту Александровскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ протестъ, коммиссія 1) согласилась съ требованіемъ зачисленія въ кредитъ, назначенный по ст.ст. 1, 2, 3 и 16-ой смѣты суммъ, подлежавшихъ къ взносу въ пособіе государственному казначейству, всего 10000 р. на преобразованныя крестьянскія и судебно-

мировыя учрежденія, но въ виду указа правительствующаго сената отъ 24 декабря 1890 г. за № 16322 коммиссія признала, что изъ означенной въ отзывѣ губернатора суммы 11500 р. должно быть исключено 150 р., вносимыхъ на вознагражденіе священнику за приводъ къ присягѣ и прочія богослуженія; 2) коммиссія полагала поручить Александровской уѣздной земской управѣ: а) внести согласно требованію п. *б* ст. 3 на образованіе оборотнаго капитала сообразно смѣтному итогу окладныхъ земскихъ сборовъ 1027 р. 50 к., отчисливъ эту сумму изъ назначенныхъ по вышеозначенной смѣтѣ на непредвидѣнные расходы 1531 р. 80 к., и б) остальную за симъ сумму 504 р. 30 к. внести въ смѣту согласно требованію п. *а* ст. 3 на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ, и 3) исчислить всѣ ожидавшіяся въ смѣтномъ году неокладныя поступленія, поименованныя въ ст. 5 п. *в* и внести въ смѣту на покрытіе имѣвшихъ быть расходовъ, присоединивъ всю эту составившуюся сумму къ статьѣ въ той смѣтѣ на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ. Сумма этой статьи смѣты не превыситъ назначеннаго въ п. *а* ст. 3 процента съ общаго итога расходовъ (5% съ 71200 р.) по той смѣтѣ, такъ какъ въ Александровскомъ земствѣ по удовлетвореніи вышеуказанной ст. 5 п. *в* не имѣется въ ней поименованныхъ неокладныхъ поступленій: полученія процентовъ съ земскихъ капиталовъ, сбора за пользованіе переправами и шоссейныхъ сборовъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 65).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣту и раскладку Переславскаго уѣзда.

Разсмотрѣвъ отзывъ, а также внесенный въ коммиссію бывшимъ предсѣдателемъ Переславской уѣздной управы, губернскимъ гласнымъ Еврепновымъ, докладъ Переславской уѣздной управы уѣздному земскому собранію, коммиссія нашла, что по Переславскому уѣзду наличныхъ въ кассѣ земской управы недоимокъ и разныхъ долговъ считается 62328 р. 7½ к., но земство само состоитъ должнымъ 19618 р. 90 к., такимъ образомъ остается свободныхъ суммъ 42709 р. 17½ к. Изъ нихъ согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія слѣдовало употребить на постройку шоссе 35460 р. 38 к., которые уже были показаны къ зачету на 1891 г., остальные же затѣмъ 7248 р. 79½ к. были показаны по раскладкѣ къ зачету. Равнымъ образомъ и прочіе ожидавшіеся доходы были зачтены въ число слѣдовавшихъ къ поступленію въ 1892 г. суммъ, именно: на медицинскую часть 7500 р. 5 к., сборы за совѣты врачей 1000 р., судебныхъ пошлинъ 300 р., пособія отъ казны на Нагорскую почтовую станцію 300 руб. и отъ частныхъ лицъ на тотъ же предметъ 156 р. 34 к., итого 9256 р. 34 к., а всего показано было къ зачету 16505 р. 13½ к., поэтому,

хотя по смѣтѣ расхода исчислено было 76831 р. 21½ коп., по къ сбору назначено было только 60326 р. 8 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 66).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. губернатора на смѣту и раскладку по Юрьевскому уѣзду на 1892 г.

Разсмотрѣвъ отзывъ, коммиссія полагала съ нимъ согласиться, почему 11 статью смѣты на отпускъ пособія государственному казначейству на содержаніе образованныхъ по закону 12 іюля 1889 года установленій увеличить на 116 р. 87 к., т. е. съ 9920 р. до 10036 р. 87 к., а 75 р., внесенные по 43 ст. смѣты на вознагражденіе священника за приводъ къ присягѣ, исключить изъ смѣты. Въ число 116 р. 87 к. зачесть исключенные изъ смѣты 75 руб., а остальные 41 р. 87 к. взять изъ 19 статьи на непредвидѣнныя надобности, за каковымъ измѣненіемъ статья эта составляла вмѣсто 2487 р. 97 к. 2446 р. 10 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 68).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по протесту г. и. д. губернатора на незачисленіе благонадежныхъ недоимокъ въ число смѣтныхъ доходовъ Шуйскаго, Александровскаго, Суздальскаго, Владимірскаго, Юрьевскаго, Меленковскаго, Переславскаго, Покровскаго, Гороховецкаго и Ковровскаго уѣздовъ.

Разсмотрѣвъ означенный протестъ, коммиссія нашла, что не полученныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ уѣздными собраніями не были внесены въ смѣты на томъ основаніи, что не были признаны благонадежными, губернскому же собранію не представлялось возможности провѣрить правильность этого и раздѣлить недоимки на благонадежныя и неблагонадежныя, а потому коммиссія, признавая, что въ будущемъ уѣзднымъ собраніямъ слѣдуетъ входить въ обсужденіе благонадежности недоимокъ и согласно п. *б* ст. 5 правилъ лит. Б вносить благонадежныя недоимки въ смѣту, постановила: въ отношеніи невнесенія недоимокъ по земскимъ сборамъ, какъ признанныхъ неблагонадежными, смѣты оставить безъ исправленія.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 6; докл. стр. 68).

1892 г. (Очередное).

Доложены собранію отзывы г. и. д. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

Собраніе постановило означенные отзывы передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 4, п. 6).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣты по Юрьевскому уѣзду.

Г. губернаторъ сообщилъ, что доходы на 1893 г. исчислены по означенному уѣзду въ 79453 р. 70 к., а расходы—въ 79517 р. 12 к., почему недостающіе на покрытіе расходной смѣты 63 р. 42 к. должны быть внесены въ раскладку согласно 14 ст. правилъ о сост., утв. и исп. зем. смѣтъ и раскл. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, коммиссія полагала недостающіе по раскладкѣ противъ исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ деньги 63 р. 42 к. исключить изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, которая за симъ вмѣсто 3196 руб. 25 к. будетъ въ суммѣ 3132 р. 83 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; докл. стр. 55).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣты по Шуйскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ замѣчанія г. губернатора, коммиссія полагала: 1) внесенные въ смѣту по Шуйскому уѣзду на 1893 г. расходы: а) по ст. 11 на содержаніе канцеляріи распорядительнаго комитета 120 р., б) по ст. 9 на содержаніе арестнаго помѣщенія при Шуйскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи 76 р., в) по ст. 10 на наемъ разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ 450 р. и г) по ст. 3 п. 7 въ пособіе семейству фельдшера Городничева 120 руб., итого 766 р., изъ смѣты исключить, какъ неправильно внесенные. 2) На вновь опредѣленные уѣзднымъ земскимъ собраніемъ расходы для выдачи въ пособіе: а) врачу Киселеву—120 руб., б) врачу Рейслеру—300 р., в) акушеркѣ Полубенинной—25 руб., г) кастеляншѣ Хитровской—15 р., д) фельдшеру Иванову—60 р., е) служащимъ въ канцеляріи уѣздной управы и разсыльнымъ 467 р., ж) учителю Лекторскому 30 р., з) членамъ управы Годовикову и Обтяжнову по 400 р. каждому, 800 р., итого 1817 р., составить дополнительную смѣту. Для исполненія вновь вносимыхъ въ смѣту расходовъ въ суммѣ 1817 руб. исключить такую же часть изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности, а исключаемые изъ смѣты 766 р. причислить къ статьѣ смѣты на образованіе этой запасной суммы (п. а ст. 3, прим. къ ст. 6), которая такимъ образомъ вмѣсто 7571 руб. 17 к. будетъ всего 6520 р. 17 к., къ статьѣ же смѣты на образованіе оборотнаго капитала (п. б ст. 3, прим. къ ст. 6) причислить всѣ свободные остатки отъ законченной смѣты, а равно и всѣ недоимки, какъ по земскимъ сборамъ, такъ и по разнымъ начетамъ и взысканіямъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и вновь составленную коммиссіей дополнительную смѣту по Шуйскому уѣзду

поручить губернской управѣ представить на утвержденіе г. губернатора. (Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; докл. стр. 55).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣты по Меленковскому уѣзду.

На составленіе оборотнаго капитала отчисленъ окладъ съ имѣнія Баташева 3710 р. 10 к.; г. губернаторъ эту статью смѣты призналъ неправильной, такъ какъ окладные земскіе сборы не могутъ назначаться на покрытіе того или другого кредита; редакціонная коммиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, полагала, что внесенныя въ смѣту по Меленковскому уѣзду по ст. 19 деньги 3710 р. 10 к. должны относиться на общую сумму ожидаемыхъ къ поступленію по раскладкѣ доходовъ, а не на одну какую-либо часть ихъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; докл. стр. 57).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣты по Суздальскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, полагала внесенные въ смѣту по Суздальскому уѣзду на 1893 г. въ ст. 25 на вознагражденіе священнику за явку въ засѣданія окружнаго суда и уѣзднаго съѣзда для привода къ присягѣ 60 р. исключить изъ смѣты, и деньги эти причислить къ ст. 10 п. б. на составленіе оборотнаго капитала, которая за симъ вмѣсто 2983 руб. 28 к. будетъ составлять 3043 р. 28 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; докл. стр. 58).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣты по Владимірскому уѣзду.

Препровождая постановленія уѣзднаго собранія о внесеніи въ смѣту 1893 г. нѣкоторыхъ расходовъ, г. губернаторъ просилъ сдѣлать надлежащія исправленія въ смѣтѣ; коммиссія полагала на вышеозначенные расходы въ суммѣ 575 р. составить дополнительную смѣту, но, чтобы не увеличивать расходовъ, деньги эти исключить изъ 11 ст. на непредвидѣнныя надобности, которая за симъ будетъ представлять вмѣсто 3708 р. 10 к.—3133 р. 10 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить и вновь составленную коммиссіей дополнительную смѣту по Владимірскому уѣзду поручить губернской управѣ представить на утвержденіе г. губернатора. (Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; докл. стр. 59).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчанію г. губернатора на смѣту расходовъ по Вязниковскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ замѣчанія, коммиссія полагала 300 руб., назначенные по ст. 25 въ пособіе священнику Розанову на образованіе сына его въ высшемъ учебномъ заведеніи, изъ смѣты исключить и деньги эти причислить къ ст. 19 на образованіе оборотнаго капитала, которая за симъ вмѣсто 2511 р. 51 к. будетъ составлять 2811 р. 51 к. Что же касается до 120 р., внесенныхъ въ смѣту на вознагражденіе священнику за исполненіе духовныхъ требъ въ земской больницѣ и уѣздномъ съѣздѣ, то коммиссія, не имѣя возможности точно опредѣлить сумму, потребную на вознагражденіе священника за исполненіе духовныхъ требъ по больницѣ, полагала сумму эту оставить безъ измѣненія, но съ тѣмъ, чтобы уѣздная управа на счетъ ея удовлетворяла священниковъ за исполненіе духовныхъ требъ только по земской больницѣ, за приводъ же къ присягѣ въ засѣданіяхъ уѣзднаго съѣзда никакой платы изъ этихъ денегъ не производила и всѣ могущіе оказаться остатки по этой смѣтѣ въ свое время показала къ зачету.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; стр. 60).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣты по Гороховецкому и Судогодскому уѣздамъ.

Г. губернаторъ сообщилъ объ исключеніи изъ смѣты статьи расхода на содержаніе становыхъ квартиръ, какъ не относящейся къ земскимъ потребностямъ; редакціонная коммиссія полагала означенный расходъ изъ смѣтъ исключить и деньги эти прилислить къ статьямъ смѣтъ на составленіе оборотнаго капитала и потому по Гороховецкому уѣзду означенная статья смѣты вмѣсто 1932 руб. 14 коп. будетъ составлять 2932 р. 14 к., а по Судогодскому эта статья вмѣсто 1331 р. 6 к. будетъ 1811 р. 6 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; докл. стр. 61).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ замѣчаніе губернатора и вполнѣ соглашаясь съ нимъ, полагала оставшіяся по Ковровскому уѣзду къ 1 октября сего года недоимки прежнихъ лѣтъ въ количествѣ 10045 р. 61½ к. причислить къ статьѣ смѣты на составленіе оборотнаго капитала.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 51, п. 1; докл. стр. 62).

1893 г. (Очередное).

Доложено предложеніе г. губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ.

Собраніе постановило предложеніе передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дк., стр. 3—4, п. 6; докл. стр. 19—41).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣты и раскладки по Покровскому уѣзду. Коммиссія полагала: 1) внести въ смѣту расходовъ, согласно протесту г. начальника губерніи 100 руб. на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ по Покровскому уѣзду и 300 руб. дополнительнаго содержанія 2-мъ членамъ управы за время исполненія ими обязанностей третьяго члена управы, на что отчислить потребную сумму изъ статьи на непредвидѣнныя надобности, не измѣняя общаго итога смѣты расходовъ. 2) Предложить Покровской уѣздной земской управѣ внести въ смѣту доходовъ на 1894 г. пособіе отъ губернскаго земства на медицинскую часть, какъ полученное уже въ 1893 г., такъ и ожидаемое къ поступленію въ 1894 году, а въ смѣту расходовъ соотвѣтствующую сему сумму на образованіе оборотнаго капитала, такъ какъ оборотный капиталъ, образуемый согласно 2 п. 3-й ст. прил. къ ст. 6-й полож. о земск. учрежд., еще не достигъ требуемаго закономъ размѣра и исполненіе смѣты по уѣзду невозможно. 3) Предложить Покровской управѣ внести въ смѣту доходовъ всѣ недомки земскихъ сборовъ по уѣзду, несложенныя плательщикамъ, а въ смѣту расходовъ соотвѣтствующую сему сумму на пополненіе оборотнаго капитала, такъ какъ недоимка обезпечивала наличность двухлѣтняго пособія отъ губернскаго земства на медицинскую часть, что слѣдуетъ изъ того, что смѣты въ прежніе годы исполнялись, несмотря на значительныя недоимки, путемъ займовъ изъ оборотнаго капитала, причемъ въ смѣты слѣдующихъ лѣтъ на погашеніе этихъ займовъ соотвѣтствующей суммы не вносилось. 4) Такъ какъ внесеніемъ въ смѣту дохода и расхода вышеуказанныхъ статей измѣняется только общій итогъ смѣтъ, а % обложенія не измѣняется, то оставить таковой въ размѣрѣ, исчисленномъ Покровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 21; докл. стр. 93—94).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣты и раскладки по уѣздамъ: Владимірскому, Муромскому, Суздальскому, Шуйскому, Ковровскому, Вязниковскому, Гороховецкому, Меленковскому, Судогодскому, Александровскому, Переславскому и Юрьевскому.

Редакціонная коммиссія, соглашаясь со сдѣланными г. губернаторомъ замѣчаніями на уѣздныя смѣты и раскладки, полагала:

1. По Владимірскому уѣзду.

1) Изъ 28 ст. смѣты на покупку торбочнаго холста на тюфяки и подушки для ратниковъ исключить 16 руб.

2) Внести новые расходы: а) для выдачи въ вознагражденіе содержателямъ Владимірскаго, Колокшинскаго и Ставровскаго пунктовъ за усиленные разъѣзды во время эпидеміи 250 руб.; б) для выдачи въ пособіе семействамъ: Зенкевичъ 50 руб., Виноградова 50 руб. и повивальной бабкѣ Златовратской 25 р., итого 125 р., и в) для выдачи въ награду служащимъ въ канцеляріи управы 330 руб., а всего 705 р. На покрытіе этихъ расходовъ: а) зачесть 10 руб., отчисляемыхъ отъ 28 ст. смѣты и б) 695 руб. отчислить отъ статьи на непредвидѣнныя издержки и недоборъ. Такимъ образомъ послѣдняя статья вмѣсто 2382 р. 45 к. будетъ составлять 1687 р. 45 к.

Названіе 4-й статьи доходной смѣты измѣнить и озаглавить ее такъ: „ожидается дохода съ трактирныхъ заведеній въ уѣздѣ“.

По удостовѣренію предсѣдателя Владимірской уѣздной управы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдателя училищнаго совѣта 254 руб. будетъ достаточно на покрытіе расхода на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ, прослужившимъ болѣе 10 лѣтъ, хотя въ точности опредѣлить этого нельзя, такъ какъ неизвѣстно, кто изъ имѣющихъ право на увеличеніе жалованья будетъ продолжать службу въ теченіе всего будущаго года.

2. По Александровскому уѣзду.

Сдѣланныя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ назначенія, именно: 1) на оцѣночныя работы 300 руб.; 2) на пособіе исправительной земледѣльческой колоніи 100 руб.; 3) на устройство складовъ сѣмянъ и сельско-хозяйственныхъ орудій 300 р.; 4) на открытіе школы въ селѣ Мишутинѣ 200 руб., и 5) на выдачу въ награду канцеляріи управы 310 р., итого 1210 р., внести въ смѣту расходовъ, а поступившіе послѣ закрытія уѣзднаго собранія въ пополненіе недоимки 1412 р. 38 к. внести въ смѣту доходовъ. Излишекъ въ 202 р. 38 к. причислить къ статьѣ смѣты на образованіе оборотнаго капитала, которая вмѣсто 1331 р. будетъ въ суммѣ 1533 р. 38 к.

3. По Переславскому уѣзду.

Расходъ на выдачу пособія больничному служителю Харитонову въ размѣрѣ 36 руб. и на выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи управы 236 р. 66 к. внести въ смѣту, а назначенные въ пособіе фельдшеру Преображенскому 60 р. исключить изъ смѣты. Недостатокъ въ 212 р. 66 к. исключить изъ статьи на непредвидѣнныя издержки и недоборъ, которая будетъ составлять вмѣсто 2053 р. 35 к.

только 1840 руб. 69 к. Что касается до пени, то хотя въ смѣтѣ доходовъ и не значится ея, какъ отдѣльной доходной статьи, но, судя по приложенной къ раскладкѣ объяснительной запискѣ, можно съ достовѣрностью заключить, что она заключается въ 20533 р. 34 к. ожидаемыхъ къ поступленію недоимокъ и разныхъ неокладныхъ сборовъ.

4. По Шуйскому уѣзду.

Внести въ смѣту: 1) 202 р. 56 к., слѣдующіе въ уплату врачу Рудину за брошюры о заразныхъ болѣзняхъ; 2) 300 руб. на выдачу учительскому персоналу въ вознагражденіе за лѣтнія занятія и заботы объ учащихся; 3) 235 руб. на устройство помѣщеній для причетника Алексѣевской церкви при Шуйской земской больницѣ; 4) 250 руб. для выдачи въ пособіе земскому пункто-содержателю Никольскому; 5) 200 руб. въ пособіе крестьянамъ села Кулеберьева на устройство дороги, итого 1187 р. 56 к.

Исключить изъ смѣты: 1) 2000 руб., излишне внесенные на уплату губернскому земству за пріобрѣтенное на счетъ его имущество по случаю холеры; 2) излишне внесенные по статьѣ на непредвидѣнные издержки и недоборъ изъ 9604 р. 79 к.—296 р. 61 к., и внесенные на ту же надобность по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, именно: по дорожной повинности 420 р. и по содержанію больницъ: Шуйской—250 р., Васильевской—8 р. и Иваново-Вознесенской 50 р., итого—1024 р. 61 к.; такимъ образомъ общая сумма излишне внесенныхъ въ смѣту расходовъ составляетъ 3024 руб. 61 к. Излишнія деньги 1187 р. 50 к. во избѣжаніе измѣненія раскладки причислить къ статьѣ на составленіе оборотнаго капитала, которая будетъ вмѣсто 4200 р.—6037 руб. 11 к. Что же касается того, что въ смѣтѣ доходовъ 3000 р. названы недоимками съ земель и недвижимыхъ имуществъ, а въ смѣтѣ доходовъ остаткомъ отъ прежнихъ лѣтъ, то это нужно считать простой ошибкой.

5. По Мелѣнковскому уѣзду.

Изъ 4100 руб., внесенныхъ по 6 ст. смѣты расходовъ на необязательныя потребности—на прогоны для разъѣздовъ служащихъ въ земствѣ должностныхъ лицъ и членовъ училищнаго совѣта, исключить 1500 руб., внесенные на этотъ предметъ за 1893 г.; деньги эти причислить къ 18 ст. обязательныхъ потребностей для составленія оборотнаго капитала, которая будетъ выражаться въ суммѣ 2900 р.

6. По Суздальскому уѣзду.

Статью смѣты на составленіе оборотнаго капитала увеличить на 79 р. 23 к., которые отчислить отъ статьи на непредвидѣнныя надобности. Такимъ образомъ первая статья будетъ равна 1560 р. 60 к., а послѣдняя вмѣсто 3351 р. 75 к.—3272 р. 52 к.

7. По Судогодскому уѣзду.

Изъ 31 ст. смѣты на образованіе оборотнаго капитала исключить оказывающіеся излишними противъ опредѣленнаго собраніемъ размѣра 2%—81 р. 91 к., и деньги эти причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя издержки и недоборъ. Такимъ образомъ первая статья будетъ 1270 р. 69 к., а вторая 3463 р. 41 к.

8. По Гороховецкому уѣзду.

Внести въ смѣту расходовъ: 1) на пріобрѣтеніе церковныхъ вещей для храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда близъ станціи „Борки“ 200 руб.; 2) на производство ремонтныхъ работъ въ помѣщеніи уѣзднаго съѣзда 1200 р.; 3) на содержаніе помощника учителя при Фоминскомъ училищѣ 150 р.; 4) для выдачи въ пособіе почетному гражданину Воскресенскому 75 р.; 5) для выдачи въ пособіе на содержаніе школы діакону Воскресенскому 50 руб.; 6) для выдачи въ награду служащимъ въ канцеляріи управы 200 р. Итого внести въ смѣту новыхъ расходовъ 1875 р.

Исключить изъ статьи смѣты на содержаніе медицинскаго персонала 958 р., какъ оказывающіеся излишне внесенными по сложеніи цифръ расхода, относящагося на эту статью, которая будетъ вмѣсто 37366 руб. 31 коп. 36408 р. 31 к. Исключаемые 958 руб. употребить на выполненіе вновь вносимыхъ расходовъ на 1875 руб., недостающіе же 917 р. отчислить отъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности, которая будетъ вмѣсто 4083 р. 96 к. равна 3166 р. 96 к. Что касается до вознагражденія пунктовщиковъ за поѣздки членовъ коммиссіи по постройкѣ Пестяковской больницы, то за невозможностью въ настоящее время хотя съ приблизительной точностью опредѣлить потребный на этотъ предметъ расходъ, поручить Гороховецкой управѣ опредѣлить его и доложить уѣздному земскому собранію о внесеніи въ смѣту 1895 года. Послѣдовавшее опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія Гороховецкаго собранія относительно взиманія земскихъ сборовъ за земли, находящіяся въ Заклязем скомъ и Засуворощскомъ борахъ, никакого вліянія на измѣненіе раскладки имѣть не можетъ, такъ какъ вопросъ идетъ не о суммѣ сбора, а о томъ, кто таковой долженъ уплачивать, т. е. казна или частные владѣльцы, тѣмъ болѣе, что уѣзднымъ собраніемъ числящаяся на земляхъ означенныхъ боровъ земская недоимка отнесена къ разряду неблагонадежныхъ, что проектировано и по губернской раскладкѣ.

9. По Юрьевскому уѣзду.

Внести въ смѣту: 1) 275 р. на содержаніе 4-хъ коекъ при Березецкомъ медицинскомъ пунктѣ и 2) 580 р. на содержаніе учителей въ сельцѣ Горахъ и селѣ Покровѣ. Статью смѣты для составленія оборотнаго капитала увеличить на 120 р., такъ что она будетъ равна

1440 р. 80 к. (1320 р. 80 к. + 120); итого внести новыхъ расходовъ 975 р., каковой расходъ и произвести на счетъ статьи на непредвидѣнныя надобности и на остатки, неимѣющіе опредѣленнаго назначенія.

10. По Муромскому уѣзду.

Внести въ смѣту расходы: 1) на дополнительное жалованье земскому врачу 200 р. и 2) на выдачу въ награду сторожамъ земскаго дома 20 р. Для удовлетворенія расхода отчислить изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности 220 р., которая будетъ составлять, вмѣсто 2023 р. 79 к.—1803 р. 79 к., а за зачетомъ 567 р. 68 к. остатковъ—1236 р. 11 к.

11. По Вязниковскому уѣзду.

Прибывшій въ засѣданіе коммиссіи членъ губернскаго земскаго собранія и предсѣдатель Вязниковской уѣздной управы П. А. Нероновъ объяснилъ, что до настоящаго времени въ Вязниковскомъ уѣздѣ уѣздная оцѣнка всякихъ промышленныхъ заведеній соотвѣтствовала приближающейся къ дѣйствительной стоимости губернской оцѣнкѣ и исключеніе было только для фабрикъ. Для достиженія равномѣрности обложенія уѣздное собраніе и согласилось на принятіе для уѣздной оцѣнки фабрикъ губернской оцѣнки. Признавая, что означеннымъ объясненіемъ возникшее недоразумѣніе выяснено, редакціонная коммиссія находитъ, что въ статьяхъ смѣты должны быть сдѣланы лишь цифровыя измѣненія, именно внести въ смѣту расходовъ 38 р. для возврата священнику Троицкому, израсходованныхъ имъ на устройство Тименскаго училища. На удовлетвореніе этого расхода деньги отчислить отъ статьи смѣты на непредвидѣнныя издержки и недоборъ, которая составитъ вмѣсто 483 р. 66 к.—445 р. 66 к.

12. По Ковровскому уѣзду.

Исключить изъ смѣты расходовъ по статьѣ на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ 1-хъ 138 р. 83 к., оказавшіеся излишне внесенными по расчету общаго итога расходовъ, и во 2-хъ для пополненія оборотнаго капитала 15 р. 55 к., итого 154 р. 38 к. и причислить ихъ къ статьѣ на основаніе оборотнаго капитала; вслѣдствіе чего первая уменьшится до 5834 р. 62 к., а вторая—увеличится до 2428 р. 2 к. Что касается до возраженія г. губернатора относительно 5050 р. 58 к., внесенныхъ въ смѣту по статьѣ на покрытіе недобора по смѣтѣ 1892 года и 100 р. на расходы во время засѣданій окружнаго суда, то по объясненію г. предсѣдателя Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія первыя деньги внесены потому, что въ 1892 г. поступленіе не соотвѣтствовало произведенному на основаніи постановленій уѣзднаго собранія расходу; 100 же руб. назначены

на освѣщеніе помѣщенія во время засѣданій суда и на наемъ излишней прислуги. Коммиссія нашла, что эти деньги должны быть оставлены въ смѣтѣ. Недостающіе 1291 р. 17 к. могутъ быть пополнены имѣющимъ поступить трактирнымъ сборомъ и другими неокладными поступленіями.

Затѣмъ поручить всѣмъ уѣзднымъ управамъ, кромѣ Владимірской, имѣющій получиться въ 1894 г. трактирный сборъ причислить къ остаткамъ будущаго года и показать къ зачету на 1895 г. Равнымъ образомъ просить управы то же сдѣлать по отношенію другихъ суммъ, именно: Вязниковскую—по отношенію къ наличности суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, платы за лѣченіе и пени; Юрьевскую — относительно наличности суммъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія, Муромскую—относительно недоимокъ, пени, платы за лѣченіе и пособія изъ губернскихъ земскихъ суммъ на медицинскую часть, Гороховецкую и Суздальскую—относительно неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія суммъ; Ковровскую—относительно неимѣющей опредѣленнаго назначенія наличности суммъ, пени, судебныхъ пошлинъ и пособія изъ губернскихъ суммъ на медицинскую часть; Судогодскую — относительно неимѣющей опредѣленнаго назначенія наличности земскихъ суммъ, пени и судебныхъ пошлинъ. О чемъ редакціонная коммиссія и представляетъ на благоусмотрѣніе собранія.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 79, п. 21; докл. стр. 86—92).

1893 г. (Очередное).

Представитель отъ казны, за управляющаго государственными имуществами, статскій совѣтникъ Гумовскій подалъ слѣдующаго содержанія протестъ по поводу доклада редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Гороховецкаго уѣзда.

Редакціонной коммиссіей не исполнено требованіе г. губернатора, т. е. не сдѣланы исправленія въ раскладкѣ касательно обложенія земель въ Закляземскомъ и Засуворщскомъ борахъ; а потому г. Гумовскій считаетъ необходимымъ заявить собранію о неисполненіи коммиссіей требованія г. губернатора и присовокупить, что казна будетъ уплачивать земскій сборъ только въ суммѣ 911 руб. 6 коп., по остальнымъ же статьямъ смѣты подъ №№ 11 и 12 земскій сборъ долженъ быть взысканъ съ частныхъ лицъ. Далѣе коммиссія въ подлежащихъ статьяхъ обязана была сдѣлать надлежащія отмѣтки о томъ, что числившаяся на казнѣ недоимка въ суммѣ болѣе 100000 руб. отнесена на счетъ частныхъ лицъ. Въ виду всего этого г. Гумовскій просилъ заявленіе его приложить къ журналу засѣданія 16-го декабря 1893 г.

Собраніе **постановило**: настоящій протестъ г. Гумовскаго приложить къ журналу вчерашняго числа.

(Журн. 17 дек., стр. 102, п. 4; докл. стр. 99—101).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія о деньгахъ, внесенныхъ въ смѣту расходовъ Ковровскаго земства на покрытіе недоборовъ.

Присутствіе нашло, что статья расхода на покрытіе недобора по смѣтѣ 1892 года была въ сущности внесена на погашеніе недоимокъ, на что земство не имѣетъ права, къ тому же если бы земство такъ поступало, то съ теченіемъ времени сумма эта возросла бы до значительныхъ размѣровъ; въ случаѣ же, если признать, что статья шла на покрытіе недоборовъ, то она также неправильна, такъ какъ дѣйствіе смѣты 1892 года уже закончено и въ свое время на эту статью была внесена сумма въ наивысшемъ при томъ размѣрѣ, дозволяемомъ закономъ безъ испрашиванія особаго разрѣшенія.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 12—13, п. 14а; докл. стр. 41—43).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣту и раскладку Суздальскаго уѣзда.

Коммиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, полагала внесенные въ смѣту на содержаніе воинской постойной повинности 10 р. 50 к. изъ смѣты исключить и деньги эти причислить къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности, которая такимъ образомъ будетъ составлять вмѣсто 2674 р.—2684 р. 50 к. Далѣе поручить уѣздной управѣ замѣчаніе г. губернатора относительно составленія на капиталъ Бутурлина и вообще на спеціальные капиталы отдѣльныхъ смѣтъ принять къ исполненію, а огороды причта Козмодаміанской и Ильинской церквей привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ только въ томъ случаѣ, если они отдаются въ аренду.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 124).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда.

1) Коммиссія, усматривая изъ представленной на утвержденіе губернскаго собранія оцѣнки, произведенной техникомъ губернской управы, что 4 фабрики въ городѣ Иваново-Вознесенскѣ оцѣнены слѣдующимъ образомъ: фабрика Куваева—920181 руб., Витовыхъ—406257 руб.,

Грязнова—350625 р. и Лепешкина—212319 р.,—нашла, что въ эту сумму фабрики и должны быть оцѣнены, тѣмъ болѣе, что уѣздное экстренное земское собраніе въ засѣданіи 5-го декабря постановило, что эти 4 фабрики должны подлежать къ обложенію налога на 1895 годъ по оцѣнкѣ, сдѣланной губернскимъ техникомъ со скидкой на 40% для уѣзднаго земскаго сбора, какъ это принято земствомъ ко всѣмъ фабрикамъ и заводамъ, и эти фабрики внести въ смѣту въ слѣдующей суммѣ: Куваевской—552108 р. 60 к., Витовыхъ—243754 р. 20 к., Грязнова—210375 р. и Лепешкина—127386 р., итого 1133623 р. 86 к.; образовавшійся недостатокъ доходовъ на сумму 1113 р. 76 к. отчислить изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. 2) Относительно сложенія съ крестьянъ Чечкино-Богородской волости половины недоимки уѣзднаго земскаго сбора и съ имущества Гарелина — тоже о сложеніи недоимки, коммиссія, вполнѣ соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, постановила внести въ смѣту доходовъ 747 р. 37 к. и причислить къ капиталу, назначенному на непредвидѣнныя надобности. 3) Относительно невнесенія въ раскладку на 1895 годъ наличности свободныхъ земскихъ суммъ, оставшихся отъ смѣтнаго періода предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты, коммиссія усмотрѣла изъ копіи доклада ревизіонной коммиссіи Шуйскому уѣздному земскому собранію, которымъ она и утверждена, что смѣта за 1893 г. завершена съ остаткомъ въ 16436 р. 61 к. и что часть этого остатка употреблена на покрытіе расходовъ, не внесенныхъ въ смѣтныя назначенія (въ суммѣ 9473 р. 4 к.), а именно на принятіе мѣръ противъ появленія и распространенія холеры; остальная сумма (за исключеніемъ 1839 р. 36 к., состоящихъ въ недоимкѣ) 5124 р. 21 к. наличныхъ денегъ обращена на увеличеніе оборотнаго капитала, что и видно изъ смѣты. 4) Изъ доходной смѣты видно, что Шуйское земство облагаетъ сборами промышленныя и ремесленныя заведенія. Членъ редакціонной коммиссіи И. С. Шмидтъ и предсѣдатель мѣстной управы г. Бальмонтъ объяснили, что сборъ этотъ слагается изъ сборовъ съ торговыхъ документовъ въ процентномъ отношеніи и съ владѣльцевъ домовъ, въ коихъ помѣщаются всѣ торговыя и промышленныя заведенія; особаго сбора съ помѣщеній, занимаемыхъ ремесленными заведеніями, земство не производитъ. 5) Относительно включенія въ общую доходную смѣту процентовъ съ спеціальныхъ капиталовъ въ суммѣ 674 р. 50 к. коммиссія полагала, что проценты эти изъ общей смѣты слѣдуетъ исключить съ убавленіемъ на эту сумму изъ смѣты на непредвидѣнныя надобности, уѣздной же управѣ поручить на будущее время на спеціальные капиталы составлять особыя смѣты, и 6) относительно замѣчанія г. губернатора, что хотя въ докладахъ управы и находятся подробныя смѣты на каждое сооруженіе по отдѣльнымъ пунктамъ, но сумма, окончательно установленная собраніемъ, не рѣдко расходится съ суммой, исчисленной управой и безъ объясненія мотивовъ, коммиссія полагаетъ просить Шуйское собраніе на

будущее время въ своихъ постановленіяхъ объяснять причины измѣненія суммъ, исчисленныхъ управой по смѣтамъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 124—126).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Гороховецкаго уѣзда.

Соглашаясь съ основаніями протеста г. губернатора, коммиссія не нашла другого средства къ исправленію смѣты Гороховецкаго земства, какъ пересоставленіе ея вновь, для чего она и должна быть возвращена уѣздной управѣ для созыва экстреннаго собранія.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 126).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Муромскаго уѣзда.

1) Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора о преждевременномъ зачетѣ уѣзднымъ собраніемъ по смѣтѣ на 1895 годъ остатковъ въ 230 р. 40 к., образовавшихся отъ содержанія Муромскаго реальнаго училища за прежніе года, коммиссія полагала сумму назначенія на содержаніе реальнаго училища увеличить на 230 р. 40 к., а чтобы не измѣнять раскладку, то сумму по статьѣ на непредвидѣнныя издержки уменьшить на 230 р. 40 к. 2) Въ отношеніи того, что Муромская управа не внесла въ смѣту доходовъ плату за лѣченіе и пособіе изъ суммъ губернскаго сбора, коммиссія объяснила, что расходовъ на содержаніе больницъ Муромскимъ земствомъ изъ уѣзднаго сбора не дѣлается, а больницы содержатся на запасный медицинскій капиталъ и на плату за лѣченіе больныхъ, пособіе отъ губернскаго земства отчисляется полностью въ этотъ капиталъ. Статья же на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ содержитъ расходъ только на содержаніе личнаго персонала. Послѣ такого же объясненія уѣздной управы по смѣтѣ на 1893 годъ она прошла безъ всякихъ замѣчаній со стороны г. губернатора и губернскаго собранія, почему коммиссія полагаетъ оставить безъ измѣненія установившійся порядокъ составленія смѣты и раскладки по Муромскому уѣзду. 3) Относительно внесенныхъ въ раскладку на 1895 годъ бычьихъ стойлъ коммиссія вполнѣ соглашается съ замѣчаніемъ г. губернатора. 4) Коммиссія раздѣляетъ также мнѣніе г. губернатора о необходимости внесенія въ смѣту по Муромскому уѣзду особой графы для суммы, окончательно установленной земскимъ собраніемъ, что и поручить уѣздной управѣ исполнить при составленіи смѣты на 1896 годъ, и 5) что касается того, что въ объясненіяхъ уѣздной управы отно-

сительно основаній назначенія расхода по той или иной статьѣ нѣтъ подробнаго объясненія, то, по мнѣнію коммиссіи, въ смѣтѣ объясненія основаній довольно полныя: въ расходахъ обязательныхъ—ссылка на соотвѣтствующія статьи устава о земскихъ повинностяхъ, а въ расходахъ необязательныхъ — указаніе постановленій уѣзднаго собранія, по которымъ принятъ земствомъ расходъ на тотъ или иной предметъ.

Собраніе утвердило заключенія доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 126—128).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Юрьевскаго уѣзда.

Коммиссія, соглашаясь по существу съ протестомъ г. губернатора, считаетъ нужнымъ оговорить, что внесеніе всѣхъ недоимокъ, образовавшихся до 31-го декабря 1894 года, въ смѣту 1895 года въ виду существованія неисполненныхъ обязательствъ земства отъ прежнихъ смѣтныхъ періодовъ можетъ поставить уѣздную управу въ затруднительное положеніе; по сему въ смѣту 1895 г. надо внести сумму всѣхъ долговъ земства, увеличивъ соотвѣтственно % обложенія, для чего требуется сознаніе экстреннаго уѣзднаго собранія.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 128—129).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Владимірскаго уѣзда.

Соглашаясь со всѣми замѣчаніями г. губернатора, коммиссія полагала сдѣлать слѣдующія поправки въ смѣтѣ и дополненія въ объяснительной къ ней запискѣ: 1) въ отношеніи неточнаго исчисленія размѣра процента для составленія оборотнаго капитала—внести въ смѣту на составленіе оборотнаго капитала 1895 года 2418 р. 15 к., что составитъ 3,222% съ общаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, исчисленныхъ въ размѣрѣ 75044 р. 14 к. Редакцію же п. 15 объяснительной записки измѣнить такъ: по п. 3 примѣч. къ ст. 6 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ въ смѣту вносится обязательно сумма не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ, отчисляемая для образованія оборотнаго капитала. Смѣтный итогъ окладныхъ земскихъ сборовъ на 1895 годъ опредѣляется цифрой (11072 р. 45 к. + 63971 р. 69 к.) 75044 р. 14 к. По отчисленіи на составленіе оборотнаго капитала 3,222% подлежитъ внесенію въ смѣту 2418 р. 15 к. 2) По внесенію въ смѣту доходовъ, ожидаемыхъ къ поступленію на содержаніе врача 1-го участка, 400 р. дополнить редакцію п. 21 объясни-

тельной записки: вслѣдствіе учрежденія медицинскаго пункта въ селѣ Фетиньинѣ землевладѣлецъ М. М. Леонтьевъ изъявилъ готовность давать на содержаніе врача изъ своихъ средствъ по 400 р. въ годъ. Означенные 400 р. и показаны по п. 4 въ числѣ суммъ, ожидающихся къ наступленію въ 1895 году на содержаніе врача 1-го участка, содержаніе коему отъ земства отпускается только въ размѣрѣ 600 р. 3) По обложенію земскими сборами огородныхъ земель, находящихся въ чертѣ города Владиміра, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, дополнить редакцію объяснительной записки такъ: „принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ всякаго рода недвижимыя имущества, которыя путемъ сдачи въ аренду или посредствомъ продажи ихъ произрастеній постороннимъ лицамъ составляютъ для нихъ доходныя статьи, обложены земскими сборами на общихъ основаніяхъ". Что же касается дефицита, исчисляемаго по спеціальной смѣтѣ на содержаніе Лыковской школы изъ капитала Назаревскаго, происходящаго отъ конверсіи 5% банковыхъ билетовъ на 4% билеты государственной ренты, то въ виду возбужденнаго ходатайства инспекторомъ народныхъ училищъ о вознагражденіи потери въ доходахъ спеціальныхъ капиталовъ и имѣющихся свѣдѣній во Владимірской уѣздной земской управѣ объ остаткѣ, который дѣйствительно будетъ состоять къ 1-му января будущаго года на содержаніе того училища въ размѣрѣ 83 р. 01 к., каковыми покроются недостающіе 80 р., коммиссія полагала бы въ спеціальной смѣтѣ расходовъ на Лыковское училище сдѣлать разъясненіе въ примѣчаніи къ той смѣтѣ.

Собраніе утвердило заключенія доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 129—130).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Переславскаго уѣзда.

Коммиссія полагала бы согласиться съ замѣчаніями г. губернатора и соотвѣтствующія исправленія смѣты поручить Переславской уѣздной управѣ.

Собраніе утвердило докладъ коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 130).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Александровскаго уѣзда.

Коммиссія по этимъ замѣчаніямъ объясняетъ: по смѣтѣ: 1) на устройство складовъ земледѣльческихъ орудій по смѣтѣ на 1894 годъ ассигновано 300 р.; сумма эта предназначена служить оборотнымъ капиталомъ на пріобрѣтеніе этихъ орудій, и, по продажѣ ихъ въ

1894 г., вся эта сумма къ сроку смѣтнаго 1894 г. собралась сполна, образовавъ тѣ же 300 р., и для видимости въ смѣту на 1895 г. по вышеозначенному предмету внесена къ зачету, какъ свободный остатокъ смѣтнаго назначенія на 1894 годъ. Предполагавшаяся же продажа орудій на коммиссіонерскихъ началахъ не состоялась, а поэтому 300 р. являются расходомъ, какъ оборотный капиталъ. 2) Въ суммѣ 18022 р. дѣйствительно свободныхъ отъ смѣтныхъ назначеній заключаются какъ 3207 р. 84 к., составляющіе наличность, такъ и недоимки (вся остальная сумма), признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. Поэтому въ смѣтѣ дѣлать поправленій не требуется; разница же выраженій въ смѣтѣ и объяснительной запискѣ является редакціонной неправильностью.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек. стр. 111, п. 5; докл. стр. 131).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Покровскаго уѣзда.

Коммиссія полагала бы согласиться съ протестомъ г. губернатора за исключеніемъ лишь неправильнаго причисленія къ статьѣ на непредвидѣнныя надобности 62,35 к. и для сего: 1) изъ смѣты расходовъ 1895 года исключить 996 р. 21 к., ассигнованныхъ на покрытіе недобора по приходной смѣтѣ 1894 года; 2) вслѣдствіе исключенія изъ смѣты расходовъ 996 р. 26 к. образующійся избытокъ прихода надъ расходомъ въ той же суммѣ предназначить на образованіе оборотнаго капитала, для чего соотвѣтствующую статью по смѣтѣ расходовъ 1895 г. увеличить на 996 р. 26 к., и 3) исключить изъ смѣты доходовъ 212 р. 80 к., ожидавшихся къ поступленію отъ оцѣнки паровыхъ силъ машинъ, дѣйствующихъ при разработкѣ торфа, съ тѣмъ, чтобы соотвѣтствующая недостающая сумма по смѣтѣ доходовъ была покрыта изъ статьи на непредвидѣнныя надобности. Изъ сравненія проекта приходной смѣты, составленной управой, съ приходной смѣтой, утвержденной собраніемъ, видно, что оцѣнка промышленныхъ заведеній увеличена на 145 р., вслѣдствіе чего получился избытокъ доходовъ надъ расходами въ 62,35 к. Незначительность такого избытка не предоставляла возможности произвести соотвѣтствующее уменьшеніе % обложенія, поэтому предназначеніе этого избытка на непредвидѣнныя надобности, а слѣдовательно и увеличеніе соотвѣтствующей статьи на 62,35 к. по утвержденной Покровскимъ собраніемъ смѣтѣ расходовъ представляется совершенно правильнымъ.

Собраніе утвердило заключенія доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 131—132).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Судогодскаго уѣзда.

Коммиссія, соглашаясь съ замѣчаніями г. губернатора, полагала смѣту и раскладку утвердить и причитающійся по цѣнности патентовъ, установленной 8-го іюня 1893 г., излишній противъ сдѣланнаго по смѣтѣ расчета сборъ зачесть въ оборотный капиталъ.

Собраніе **утвердило** докладъ коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 132).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку Ковровскаго уѣзда.

Коммиссія полагала согласиться съ замѣчаніями г. губернатора и вслѣдствіе этого излишне предположенные по раскладкѣ къ сбору 499 р. 41¼ к. причислить къ статьѣ на образованіе оборотнаго капитала, которая тогда вмѣсто 2305 р. 93 к. будетъ въ суммѣ 2805 р. 34¼ к. Относительно возраженія г. губернатора объ обложеніи земель, на которыхъ добывается известь и камень, коммиссія полагала поручить Ковровской управѣ всѣ выдѣленныя въ особый разрядъ земли причислить къ первому разряду, и если при этомъ окажется недоборъ въ доходахъ, то таковой отнести на статью на непредвидѣнныя надобности. Вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить уѣздной управѣ въ обязанность при представленіи г. губернатору смѣтъ и раскладокъ прилагать и окладныя книги.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 111, п. 5; докл. стр. 132—133).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣту и раскладку Вязниковскаго уѣзда.

Коммиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, полагала церковныя земли земскимъ сборомъ не облагать и оцѣнку вѣсовъ въ уѣздѣ не возвышать, почему исчисленный съ тѣхъ имуществъ налогъ въ суммѣ 8355 р. 57 к. изъ смѣты доходовъ исключить. Для уравненія же по смѣтѣ доходовъ съ расходами утвердить проектированный уѣздной управой % обложенія по 1,6, т.-е. возвысить противъ установленнаго уѣзднымъ собраніемъ на 6,1, и тогда съ 5788320 р. цѣнности облагаемыхъ имуществъ сумма сбора увеличится на 5788 р. 32 к., а по ст. 1 § XI смѣтныхъ расходовъ запасную сумму вмѣсто 3962 р. 76 к. опредѣлить въ 1395 р. 51 к., благодаря чему рас-

ходъ по смѣтѣ уменьшится на 2567 р. 25 к. Коммиссія имѣетъ честь представить подробную раскладку земскаго сбора по уѣзду.

Членъ коммиссіи С. И. Сеньковъ заявилъ, что онъ не согласенъ съ заключеніемъ коммиссіи и подаетъ особое мнѣніе.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи и составленную ею раскладку по Вязниковскому уѣзду утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 116, п. 20; докл. стр. 133—135).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчанію г. губернатора на смѣту и раскладку по Меленковскому уѣзду.

Коммиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, полагала исправить раскладку по уѣзду во-1-хъ зачисленіемъ на приходъ не 8218 р. 48 к., а 11854 р. 65 к., имѣющихся быть полученными изъ губернской земской управы, какъ перебранные въ прежнее время съ имѣнія г. Баташева; во-2-хъ внесеніемъ на приходъ недоимокъ по земскимъ сборамъ, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію въ 1895 г., и въ 3-хъ внесеніемъ не 200 р., а 1000 р. на расходы на содержаніе членовъ оцѣночной коммиссіи и ея канцеляріи, а остатокъ 800 р. отъ 1894 г. внести въ доходную смѣту 1895 г.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 121, п. 40 а; докл. стр. 136).

1894 г. (Очередное).

П. А. Нероновъ съ разрѣшенія г. предсѣдателя доложилъ слѣдующаго содержанія мнѣніе гласнаго Вязниковскаго уѣзда С. И. Сенькова по докладу редакціонной коммиссіи на раскладку Вязниковскаго уѣзда.

Въ виду того, что состоявшееся постановленіе присутствія обязательно для Вязниковскаго земскаго собранія, а не для губернскаго, да и Вязниковское можетъ обжаловать его за неуказаніемъ, съ какими законами не согласно постановленіе уѣзднаго собранія или въ чемъ оно нарушаетъ кругъ вѣдомства, предѣлы власти, либо порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій, г. Сеньковъ не находитъ возможнымъ согласиться съ замѣчаніями г. губернатора относительно возвышенія оцѣнки лѣсныхъ угодій съ 10 на 15 руб. на десятину.

Гласный П. А. Нероновъ предложилъ согласиться съ мнѣніемъ, выраженнымъ г. Сеньковымъ, и поручить уѣздной управѣ выработать и обосновать положенія для повышенія нормъ оцѣнки лѣсовъ для послѣдующаго представленія на обсужденіе перваго уѣзднаго очереднаго собранія.

Въ виду высказанныхъ въ мнѣніи г. Сенькова доводовъ собраніе признало необходимымъ вновь войти въ обсужденіе доклада редакціонной коммиссіи по замѣчаніямъ г. губернатора на раскладку

Вязниковскаго уѣзда въ отношеніи возвышенія оцѣнки лѣсовъ и постановило: какъ съ замѣчаніемъ г. губернатора, такъ и съ заключеніемъ редакціонной коммиссіи по этому предмету не соглашаться, а принять мнѣніе г. Сенькова, признавая выраженныя въ немъ соображенія вполнѣ основательными.

(Журн. 17 дек., стр. 140—141, п. 2; докл. стр. 158—161).

1894 г. (Очередное).

Представители: отъ казны—А. І. Гумовскій и отъ удѣла—Г. С. Станкевичъ подали слѣдующаго содержанія особое мнѣніе относительно постановленія по поводу заявленія гласнаго г. Сенькова.

Въ виду того, что существующія нынѣ оцѣнки лѣсного имущества оставались безъ измѣненія въ теченіе многихъ лѣтъ, а практиковавшіеся пріемы оцѣнки оказались неправильными, то переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ должна быть отложена до полнаго примѣненія закона 8-го іюня 1893 года, опредѣляющаго нормы для однообразной оцѣнки имуществъ и согласованія всѣхъ условій оцѣниваемаго имущества. Заявленіе это гг. Гумовскій и Станкевичъ просили приложить къ заявленію г. Сенькова.

Собраніе постановило: заявленіе приложить къ журналу 16-го декабря. (Журн. 17 дек., стр. 141, п. 3; докл. стр. 161).

1895 г. (Очередное).

Доложено предложеніе г. начальника губерніи по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ на 1896 г.

Собраніе постановило: замѣчанія г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки передать на предварительное разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 6; предл. стр. 16—46).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія объ исправленіи раскладки Вязниковскаго уѣзда въ отношеніи оцѣнки лѣсовъ.

Губернское присутствіе нашло, что постановленіе губернскаго собранія неправильно и по существу, и по формѣ, такъ какъ постановленіе присутствія по постановленію Вязниковскаго земства было препровождено въ губернское собраніе не для обсужденія его по существу, на что собраніе не имѣетъ права, а для исправленія согласно ему раскладки. Нынѣ получилось: 1) раскладка, разрѣшающая Вязниковскому земству взимать налогъ съ лѣсовъ, оцѣненныхъ по 15 р. за десятину, и 2) рѣшеніе присутствія, воспрещающее это дѣлать; а такъ какъ губернское собраніе, не согласясь съ рѣшеніемъ присутствія, обязательнымъ для уѣзднаго земства, постановило опредѣленіе

съ нарушеніемъ круга вѣдомства и предѣловъ власти, то въ силу 1 п. 87 ст. полож. о земск. учр. присутствіе постановленіе собранія отмѣнило. Губернская управа нашла, что г. губернаторомъ не былъ соблюденъ установленный закономъ порядокъ. Такъ какъ г. губернаторъ не согласился съ постановленіемъ Вязниковскаго земства, касающимся смѣты и раскладки, то на основаніи п. 14 правилъ о составленіи смѣтъ онъ, не внося въ губернское присутствіе, долженъ былъ предложить губернскому собранію свои замѣчанія, почему губернское собраніе должно было и имѣло право войти въ разсмотрѣніе возраженій по существу. Въ виду этого губернская управа полагала принести жалобу правительствующему сенату на послѣдовавшее по постановленію губернскаго собранія относительно смѣты и раскладки Вязниковскаго уѣзда рѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 10-го января 1895 г.

Въ собраніи было доложено отношеніе Вязниковской уѣздной управы по тому же предмету, въ которомъ сообщаетъ постановленіе уѣзднаго собранія по ея докладу.

Въ докладѣ она, какъ и губернская управа, приходитъ къ заключенію, что губернское собраніе имѣло право войти въ обсужденіе замѣчаній г. губернатора по существу и на основаніи соображеній, приведенныхъ гласнымъ С. И. Сеньковымъ при обсужденіи губернскимъ собраніемъ вопроса объ оцѣнкѣ лѣсовъ Вязниковскаго уѣзда,— приходитъ къ заключенію, что постановленіе присутствія по постановію уѣзднаго собранія неправильно, почему и предлагаетъ принести жалобу сенату, а кромѣ того ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о направленіи дѣла въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ 91 и 92 ст. полож. о земск. учр. Земское собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы.

Собраніе постановило: уполномочить губернскую управу принести правительствующему сенату жалобу на постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 10-го января 1895 года, послѣдовавшее по постановленію губернскаго земскаго собранія 17-го декабря 1894 года.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 15 а и б; докл. стр. 282—287, кн. докл. и 46—56 журн).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно невнесенія въ смѣту Муромскаго уѣзднаго земства платы за лѣченіе въ больницѣ и суммъ, получаемыхъ на медицинскую часть.

Такъ какъ Муромское земство должно было или внести суммы, получаемыя на медицинскую часть, въ общую доходную смѣту и затѣмъ выписать по расходной смѣтѣ на образованіе спеціальнаго ка-

питала съ приложеніемъ смѣтъ на этотъ капиталъ, или же непосредственно составить и приложить къ общей смѣтѣ смѣту доходовъ, ожидаемыхъ отъ этого капитала и предстоящихъ изъ него расходовъ, а земствомъ ни того, ни другого не сдѣлано, то постановленіе губернскаго собранія, рѣшившаго оставить этотъ порядокъ безъ измѣненія, является неправильнымъ, почему присутствіе и отмѣнило его. Губернская управа полагала подчиниться этому рѣшенію.

Собраніе постановило: заключеніе губернской управы утвердить.

(Журн. 12-го дек., стр. 7, п. 16; докл. стр. 301—302).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержинія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Владимірскому уѣзду.

Коммиссія полагала, дабы не дѣлать измѣненій въ смѣтѣ и раскладкѣ, внести въ смѣту на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ 2161 р. 5 к., измѣнивъ процентъ отчисленія до 2,875.

Редакцію объяснительной записки дополнить, что пожни, принадлежащія церквамъ и церковнымъ причтамъ, какъ неподходящія въ виду того, что онѣ отдаются всѣ въ аренду, подъ категорію земель, поименованныхъ въ п. 4 прил. къ ст. 55 устава о зем. повинн. и указѣ правительствующаго сената 10 февраля 1888 года за № 1496, обложены земскими сборами на общемъ основаніи. Остальныя замѣчанія г. губернатора поручить уѣздной управѣ принять къ руководству въ будущемъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 217—218).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Суздальскому уѣзду.

Такъ какъ въ объяснительной запискѣ въ § 13 произошла ошибка—показано на 10000 руб. менѣе, чѣмъ въ дѣйствительности, и такъ какъ сумма 300 р. на содержаніе помощника учителя въ Суздальскомъ городскомъ училищѣ показана отдѣльно, то изъ статьи „народное образованіе“ смѣты расхода исключать 9700 р. не слѣдуетъ. Для избѣжанія подобныхъ ошибокъ на будущее время коммиссія полагала предложить Суздальской земской управѣ къ каждой расходной статьѣ, показанной въ общей суммѣ, прилагать подробныя, разъясняющія расходъ, частныя смѣты.

Согласно замѣчанію г. губернатора коммиссія полагала внести въ смѣту на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе суммъ уѣзднаго сбора недовнесенные управой 221 р. 88 к., такъ что всего будетъ расхода по этой статьѣ 441 р. 88 к. На покрытіе этого расхода будетъ отчислено изъ суммы сбора съ торговыхъ документовъ.

0/0 съ капитала на постройку зданія для амбулаторіи въ г. Суздалѣ, какъ правильно исчисленный въ суммѣ 280 руб., коммиссія полагала утвердить. Для достиженія большей ясности въ дѣлѣ взиманія и расходованія дополнительнаго сбора съ крестьянъ коммиссія полагала предложить управѣ къ этой приходной статьѣ на будущее время прилагать подробную вѣдомость о томъ, съ какихъ сельскихъ обществъ и въ какомъ размѣрѣ съ каждаго поступаетъ дополнительный сборъ и на какія училища онъ расходуется. Разность въ отношеніи исчисленія управой казенныхъ пошлинъ со свѣдѣніями казенной палаты происходитъ отъ того, что учрежденія, которыя производятъ выдачу торговыхъ документовъ, неаккуратно сдаютъ земскіе сборы, поступившіе съ послѣднихъ, вслѣдствіе чего сборы одного года переходятъ въ другой. Коммиссія полагала сборъ показать въ размѣрѣ, устанавливаемомъ казенной палатой, т.-е. въ 4608 р. 20 к., болѣе предположеннаго управой на 758 р. 20 к. Въ устраненіе на будущее время могущихъ повториться неправильностей коммиссія полагала ходатайствовать передъ г. губернаторомъ о вмѣненіи въ обязанность всѣмъ учрежденіямъ, выдающимъ торговые документы, одновременно съ передачею въ казну пошлинъ за проданные торговые документы сдавать земскіе сборы, полученные съ нихъ.

Въ виду разности количества земли, обложенной земскими сборами на 1896 годъ, съ количествомъ обложенной государственнымъ поземельнымъ налогомъ, коммиссія, не имѣя у себя списка по распредѣленію послѣдняго, лишена возможности повѣрить это разнорѣчіе, а потому полагала поручить управѣ тщательно повѣрить количество земли и, если окажется, что земли обложено менѣе, то причитающійся съ нея сборъ зачислить доходомъ 1897 года. Съ внесенныхъ коммиссіей 758 р. 20 к. въ смѣту дохода 4% на образованіе оборотнаго капитала составятъ 30 р. 32 к., каковые и внести въ смѣту расхода. За отчисленіемъ 241 р. 88 к. + 30 р. 32 к. остается 486 р., которые причислить къ статьѣ расхода на непредвидѣнныя надобности. Въ отношеніи неправильной группировки статей смѣты расхода по параграфамъ предложить управѣ замѣчанія г. губернатора принять къ исполненію. Кажущаяся неравномѣрность въ обложеніи земли крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, казны и удѣла происходитъ отъ того, что во владѣніи крестьянъ состоитъ преимущественно земля подъ пашней и покосомъ, а у остальныхъ подъ лѣсомъ, цѣнность же тѣхъ и другихъ весьма различна.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 219—222).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Шуйскому уѣзду.

Коммиссія полагала: 1) согласиться съ протестомъ г. губернатора и внести 20000 р. въ смѣту прихода 1896 г., какъ остатокъ; но въ виду того, что по существу постановленіе Шуйскаго собранія 1894 года относительно составленія „продовольственнаго капитала“ губернскимъ присутствіемъ не отмѣнено, то деньги эти внести въ расходную смѣту, причисливъ ихъ къ статьѣ продовольственнаго капитала Имени Императора Николая II; 2) съ замѣчаніемъ губернатора по вопросу о невнесеніи въ смѣту передержанныхъ по дорожнымъ сооруженіямъ 6806 р. согласиться и, какъ указано въ замѣчаніи, отнести ихъ въ смѣту 1896 года, по приходу и расходу. По вопросу о неправильномъ зачисленіи казенной земли, въ количествѣ 197 десят., болѣе подлежащей обложенію прежде исправленія раскладки, коммиссія полагала предложить Шуйскому земскому собранію войти въ обсужденіе правильности заявленія представителя отъ управленія государственныхъ имуществъ, такъ какъ послѣднимъ ни до, ни во время собранія ничего не было заявлено.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить, но въ случаѣ, если окажется по повѣркѣ, что дѣйствительно 197 дес. казенныхъ земель окажутся обложенными неправильно, то переборъ 1896 г. зачесть въ счетъ сбора съ казенныхъ земель за 1897 годъ.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 222—223).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Ковровскому уѣзду.

Коммиссія полагала согласиться съ замѣчаніями г. губернатора и поручить Ковровской управѣ: 1) внести въ смѣту на постройку Ащеринскаго моста 1000 р.; 2) какъ въ смѣтѣ, такъ и въ раскладкѣ сдѣлать исправленіе итоговъ, и 3) потребныя на постройку Ащеринскаго моста деньги отчислить изъ статьи смѣты на непредвидѣнныя надобности, изъ которой исключить 86 р. 25 к., исчисленные къ поступленію съ дома купцовъ Сомовыхъ. Остальныя замѣчанія поручить Ковровской управѣ принять на будущее время къ исполненію.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 223).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Вязниковскому уѣзду.

По замѣчаніямъ г. губернатора никакого исправленія смѣты не требуется. Съ замѣчаніями съ формальной стороны коммиссія полагала бы согласиться и на будущее время принять къ руководству.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр 223).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Гороховецкому уѣзду.

Соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, коммиссія полагала предложить Гороховецкой управѣ на будущее время ввести въ смѣту особую графу съ показаніемъ расходовъ по дѣйствующей смѣтѣ. Что же касается 200 и 300 р., внесенныхъ по §§ 6 и 9 смѣты для выдачи управѣ и предсѣдателю училищнаго совѣта на непредвидѣнныя издержки, то суммы эти въ дѣйствительности считать назначенными на мелочные расходы.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 224).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Муромскому уѣзду.

Коммиссія полагала: 1) съ протестомъ г. губернатора согласиться и, если 15 десятинъ выгонной городской земли не составляютъ доходной статьи, то обложеніе ихъ изъ смѣты исключить и сумму обложенія покрыть изъ статьи на непредвидѣнные расходы; 2) расходъ на квартирное довольствіе жандармскихъ унтеръ-офицеровъ отнести къ расходамъ обязательнымъ и на будущее время въ смѣтѣ относить къ этой рубрикѣ; 3) всѣ прочія замѣчанія г. губернатора принять на будущее время къ руководству при составленіи смѣты.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 224),

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Меленковскому уѣзду.

Коммиссія полагала: 1) внесенные по § 13 на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала 12176 р. 60 к. исключить, но чтобы не измѣнить общаго итога смѣты и раскладки, деньги эти причислить къ статьѣ на образованіе оборотнаго капитала; 2) изъ общей суммы недоимокъ признать благонадежной только 27959 руб. 95 коп. и 3) остальныя замѣчанія г. губернатора поручить уѣздной управѣ принять на будущее время къ исполненію. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить ей сдѣлать соотвѣтствующія въ смѣтѣ измѣненія согласно измѣненіямъ, произведеннымъ ревизіонной коммиссіей.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 224—225).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. губернатора на смѣту и раскладку по Судогодскому уѣзду.

Коммиссія полагала, что смѣту и раскладку слѣдуетъ утвердить въ томъ видѣ, какъ онѣ составлены, исправивъ лишь частный итогъ относительно обложенія поемныхъ луговъ города Судогды, опредѣляя это обложеніе количествомъ 15 р. 75 к. Остальныя замѣчанія г. губернатора вмѣнить уѣздной управѣ имѣть въ виду на будущее время.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 225).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Покровскому уѣзду.

Въ виду неправильности постановленія собранія о внесеніи въ смѣту 100 руб. на уплату недоимки за лѣченіе въ другихъ губерніяхъ и уѣздахъ крестьянъ Покровскаго уѣзда коммиссія, соглашаясь съ г. губернаторомъ, полагала эти 100 руб. изъ смѣты расходовъ исключить, а избытокъ въ смѣтѣ доходовъ предназначить на непредвидѣнныя издержки. Остальныя замѣчанія, касающіяся формальной стороны смѣты и отсутствія въ ней объясненій, сообщить Покровской управѣ для руководства.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 225—226).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Александровскому уѣзду.

Коммиссія полагала: 1) внесенные въ смѣту по § 13 на образованіе дорожнаго капитала 11500 руб. за внесеніемъ ихъ въ губернскую смѣту изъ смѣты исключить; 2) статью на вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе суммъ увеличить на 250 руб., которые взять изъ исключаемыхъ 11500 р., остальные 11250 р. причислить къ оборотному капиталу; 3) остальныя замѣчанія г. губернатора поручить управѣ принять на будущее время къ исполненію. Если же въ теченіе 1896 года будетъ поступленіе нѣкоторыхъ суммъ, непредусмотрѣнныхъ доходной смѣтой, то принять ихъ къ зачету по смѣтѣ 1897 года.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 226).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Переславскому уѣзду.

Коммиссія полагала: сумму 8528 р. 88 к. изъ смѣты исключить, соотвѣтственно съ тѣмъ и уменьшить % обложенія недвижимыхъ имуществъ съ 0,752 до 0,66. Статью 7-ю на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ опредѣлить въ 2907 руб. 18 к.; ст. 8-ю—на образованіе оборотнаго капитала въ 2884 р. 93 к.; ст 11 и 29-ю—вознагражденіе казначейству и образованіе уѣзднаго продовольственнаго капитала по каждой статьѣ 513 р. 83 к. Общая расходная сумма смѣты выразится 102766 р. 38 к., а за зачетомъ къ сбору съ недвижимыхъ имуществъ подлежитъ 54089 руб. 6 к. Поручить уѣздной управѣ согласно измѣненіямъ исправить раскладку и принять къ исполненію на будущее время остальныя замѣчанія г. губернатора.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 226—227).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по замѣчаніямъ г. начальника губерніи на смѣту и раскладку по Юрьевскому уѣзду.

Для разъясненія по замѣчаніямъ г. губернатора коммиссія полагала, что требованіе, относящееся къ группированію однородныхъ расходовъ въ одинъ § смѣты и подробному изложенію въ объяснительной запискѣ причинъ измѣненій статей смѣтныхъ назначеній, должно соблюдаться.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 16; докл. стр. 227—228).

IV. Взиманіе сборовъ.

1. Правила для взиманія и храненія сборовъ, счетоводства и отчетности по нимъ и вознагражденіе казначействъ и уѣздныхъ управъ.

1866 г. (Экстренное).

Читаны отношенія г. Владимірскаго губернатора отъ 19-го мая за №№ 981 и 986 по предмету взиманія, храненія и расходованія суммъ, принадлежащихъ земству.

По обсужденіи собраніе единогласно постановило: въ видѣ опыта оставить порядокъ взиманія, храненія и расходованія суммъ, принадлежащихъ земству, прежній, о чемъ и увѣдомить отъ лица г. предсѣдателя г. Владимірскаго губернатора; вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что уѣздныя земскія собранія происходятъ въ октябрѣ, а губернское — въ декабрѣ сего года, просить г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ предложить этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. (Журн. 26 мая, стр. 39).

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о взиманіи, храненіи и расходованіи суммъ и о вознагражденіи казначействъ. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ циркулярномъ предложеніи на имя Владимірскаго губернатора изъяснилъ, что министръ финансовъ призналъ справедливымъ по тѣмъ губерніямъ, земскія управы которыхъ пожелаютъ оставить въ казенныхъ палатахъ и казначействахъ всѣ обязанности по взиманію, храненію и расходованію суммъ, опредѣлить нынѣ существующее пособіе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, за одно же храненіе земскихъ суммъ, предоставляемое на основаніи 106 ст. полож. о земск. учрежд. казначействамъ, установить однообразный процентъ вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ суммъ, дѣйствительно поступающихъ въ кассы министерства финансовъ; причемъ пособія на содержаніе чиновниковъ при казенныхъ палатахъ и казначействахъ будутъ отнесены уже на государственные земскіе сборы. Въ видахъ равномѣрности вознагражденія казначействамъ оно установлено, притомъ въ слѣдующей постепенности: до 200000 руб. по 1% и съ той суммы, которая будетъ превышать эту цифру, еще $\frac{1}{2}$% дополнительныхъ. Г. министръ просилъ губернатора, чтобы предложеніе это было предъявлено примѣнительно къ ст. 106 полож. губернскому земскому собранію.

Другимъ циркулярнымъ предписаніемъ отъ 19-го апрѣля за № 74 министръ внутреннихъ дѣлъ изъяснилъ, что ходатайство нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ о дозволеніи хранить принадлежащія имъ суммы

въ отдѣленіяхъ государственнаго банка и его конторахъ на текущемъ счету министромъ финансовъ удовлетворено.

О постановленіи 26-го мая губернскаго собранія—въ видѣ опыта оставить порядокъ взиманія, храненія и расходованія суммъ, принадлежащихъ земству, прежній,—управа 4-го іюля сообщила всѣмъ предсѣдателямъ уѣздныхъ управъ.

Владимірскій же губернаторъ отношеніемъ отъ 30 іюня за № 2904 сообщилъ губернской управѣ, что въ дополненіе къ циркуляру 19-го апрѣля сего года за № 74 г. министръ внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ отъ 17-го іюня за № 125 увѣдомилъ, что министромъ финансовъ предложено правленію государственнаго банка сдѣлать распоряженіе о пріемѣ всѣми конторами и отдѣленіями банка суммъ, принадлежащихъ земству, на текущій счетъ по тѣмъ правиламъ, коими руководствуется каждое изъ сихъ установленій для открытія текущаго счета на капиталы частныхъ лицъ.

Отзывы отъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій получены слѣдующія:

1) Гороховецкое собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы, которая не отказывается отъ обязанностей по взиманію и расходованію суммъ земства, но храненіе находитъ болѣе удобнымъ для избѣжанія излишнихъ расходовъ предоставить казначействамъ, а не государственному банку.

2) Юрьевское собраніе постановило оставить на 1867 годъ порядокъ взиманія храненія и расходованія прежній.

3) Покровское собраніе единогласно постановило: взиманіе, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ поручить земской управѣ съ тѣмъ, чтобы она, примѣняясь къ общему уставу о счетоводствѣ, дѣлала ежемѣсячныя свидѣтельства означеннымъ суммамъ, приглашая къ тому наличныхъ гласныхъ земскаго собранія, проживающихъ въ городѣ Покровѣ.

4) Александровская управа находила, что оставивъ порядокъ взиманія храненія и расходованія земскихъ суммъ на обязанности уѣзднаго казначейства и казенной палаты, она могла бы достигнуть болѣе успѣшнаго поступленія сборовъ и съ большимъ удобствомъ для самихъ плательщиковъ, съ другой же стороны, принявъ на себя трудъ пріема и расходованія уѣздныхъ земскихъ сборовъ, управа на наемъ служащихъ потерпитъ расходъ, превышающій то пособіе, какое теперь отпускается казначейству; этотъ расходъ не будетъ меньше даже и въ томъ случаѣ, если вознагражденіе казначействамъ опредѣлится въ размѣрѣ 1% со всей суммы земскаго сбора за одно храненіе и расходованіе ихъ. Въ храненіи же суммъ земства въ отдѣленіяхъ и конторахъ государственнаго банка управа не видитъ надобности. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы.

5) Ковровское уѣздное земское собраніе, согласившись съ мнѣніемъ П. П. Дунаева, постановило ходатайствовать предъ правитель-

ствомъ объ открытіи при Владимірскомъ отдѣленіи банка счета текущихъ платежей.

6) Суздальское собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы, которая предлагала, принявъ пріемъ земскихъ суммъ, расходъ и все счетоводство на себя, храненіе предоставить казначейству съ платой по 1% съ рубля до 200 тысячъ, храненіе же суммъ въ отдѣленіяхъ государственнаго банка собраніе не нашло удобнымъ.

7) Владимірская уѣздная управа предлагала оставить обязанности взиманія, храненія и расходованія суммъ по прежнему на казенныхъ палатахъ и казначействахъ, потому во-первыхъ, что въ казначействахъ установился уже правильный порядокъ взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ; во-вторыхъ, что принятіе означенныхъ обязанностей управами приведетъ къ усиленію средствъ канцеляріи, и въ третьихъ, что помѣщеніе суммъ земства на процентномъ счету въ отдѣленіе банка возможно и при нынѣ существующихъ порядкахъ, такъ какъ на основ. ст. 2 п. 1, ст. 106, 107 и 113 полож. о зем. учр. земскія управы могутъ безпрепятственно требовать отъ уѣздныхъ казначействъ принадлежащія земству суммы и капиталы. Съ мнѣніемъ управы согласилось и собраніе.

8) Муромское собраніе находитъ существующій порядокъ взиманія, храненія и расходованія суммъ удовлетворительнымъ.

9) Вязниковское собраніе постановило: 1) обязанности по взиманію, храненію и расходованію земскихъ суммъ оставить на казенныхъ палатахъ и казначействахъ и 2) деньги земства во избѣжаніе излишнихъ расходовъ хранить въ казначействѣ.

10) Судогодское собраніе согласилось съ мнѣніемъ предсѣдателя управы, Н. П. Андріевичемъ, который полагалъ оставить обязанности взиманія, храненія и расходованія суммъ на казначействахъ и казенной палатѣ во избѣжаніе большихъ расходовъ. Платимую въ настоящее время сумму 4683 р. 33 к. на содержаніе чиновниковъ въ казенной палатѣ и казначействахъ распредѣлить по числу гласныхъ на уѣздъ и признать содержаніе казенной палаты и казначейства уѣздною повинностью. Желательно при томъ ходатайствовать о разрѣшеніи правительствомъ остаточныя суммы земства отправлять въ Московскую контору банка на текущій счетъ съ процентами.

Представляя эти отзывы, губернская управа осталась при мнѣніи, выраженномъ ею въ докладѣ о порядкѣ составленія смѣтъ и раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности по нимъ. Мнѣніе это слѣдующее.

1) На казначействахъ остаются однѣ кассирскія обязанности и сообразно тому они: а) принимаютъ земскіе сборы отъ плательщиковъ, записывая поступленія каждаго особаго сбора въ особую кассовую приходорасходную книгу, выдаютъ плательщикамъ квитанціи, а талоны отсылаютъ въ уѣздныя управы; б) хранятъ земскія суммы, какъ депозиты земскихъ управъ и в) расходуютъ ихъ по требованіямъ подле-

жащихъ управъ, записывая выдачи изъ каждой суммы въ подлежащія кассовыя приходорасходныя книги и отсылая дубликаты требованій обратно въ управы, изъ которыхъ поступили подлинныя требованія.

2) Составленіе окладныхъ листовъ и всѣ расчеты съ плательщиками возлагаются на уѣздныя земскія управы.

3) Распоряженіе земскими суммами и все бухгалтерское счетоводство остаются на земскихъ управахъ губернской и уѣздныхъ по принадлежности, какъ подробно объяснено въ вышеупомянутомъ докладѣ.

4) Казначейства за исполненіе своихъ обязанностей по земскимъ суммамъ получаютъ вознагражденіе согласно примѣч. къ 106 ст. полож. о зем. учрежд. и циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ на имя Владимірскаго губернатора отъ 22-го марта 1866 г. за № 61.

Въ заключеніе управа полагала, установивъ съ 1867 года новый порядокъ счетоводства, оставить еще на одинъ годъ и на казначействахъ, и на казенной палатѣ всѣ прежнія ихъ обязанности, чтобы земскія управы имѣли время установить у себя бухгалтерское счетоводство и чтобы казенная палата могла окончательно расчитаться съ губернскою управой въ земскихъ суммахъ по прежней смѣтѣ, причемъ и вознагражденіе казенной палаты и казначействъ на одинъ годъ должно остаться на губернскомъ земскомъ сборѣ на прежнемъ основаніи.

Единогласно постановлено: заключеніе доклада губернской управы утвердить и вознагражденіе казенной палаты и казначействъ на 1867 г. оставить временно на губернскомъ земскомъ сборѣ въ нынѣ производимомъ размѣрѣ. (Журн. 7 дек., стр. 4, п. 6; докл. стр. 99).

1866 г. (Очередное).

Читаны докладъ и проектъ губернской управы о порядкѣ составленія губернскихъ смѣтъ и раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія губернскихъ земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности по нимъ.

При этомъ губернская управа доложила собранію: 1) что предположенныя въ проектѣ повѣстки на основаніи циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 5 октября сего года за № 194 нынѣ должны получить названіе земскихъ окладныхъ листовъ, такъ какъ въ виду 1-го пункта этого циркуляра составленіе окладныхъ листовъ въ томъ случаѣ, когда свѣдѣнія о земскихъ сборахъ на основаніи утвержденныхъ смѣтъ и раскладокъ не будутъ доставлены казенной палатѣ до 1-го ноября, лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ; 2) что ст. 60 проекта должна быть измѣнена, такъ какъ по ходатайству губернской управы казенная палата предписала уже губернскому казначейству принять спеціальную сумму по благотворительнымъ заведеніямъ и зачислить ее въ особый депозитъ губернской управы по

благотворительнымъ заведеніямъ, а потому всѣ суммы въ наличныхъ деньгахъ должны храниться въ казначействахъ, какъ депозиты управы.

Единогласно постановлено: составленныя губернскою управою правила о порядкѣ составленія губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія губернскихъ земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности по нимъ утвердить и привести съ наступающаго 1867 года въ исполненіе; редакцію же 60 статьи правилъ измѣнить слѣдующимъ образомъ. „Всѣ губернскія земскія суммы и капиталы въ процентныхъ бумагахъ, а также залоги хранятся въ губернскомъ казначействѣ въ особомъ сундукѣ управы и подлежатъ отдѣльно кассовому счетоводству по такимъ же приходорасходнымъ книгамъ; наличныя же деньги этихъ капиталовъ хранятся въ губернскомъ казначействѣ, какъ особые депозиты губернской управы, и расходуются по ея требованіямъ".

(Журн. 19-го дек., стр. 36; докл. стр. 1).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о счетоводствѣ и отчетности въ земскихъ суммахъ слѣдующаго содержанія.

Исполненіе правилъ счетоводства, утвержденныхъ въ прошлую сессію собраніемъ, стоило управамъ большихъ усилій вслѣдствіе неопредѣлительности отношеній между земскими управами и казначействами. Для устраненія ихъ губернская управа сносилась съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Отвѣтомъ были послѣдующія узаконенія, обязательныя какъ для земскихъ управъ, такъ и для учрежденій министерства финансовъ. Въ настоящемъ году губернскою управою составленъ новый проектъ правилъ, примѣняясь къ означеннымъ обязательнымъ для земства узаконеніямъ. Статьи, относящіяся до обязанностей казначействъ въ отношеніи къ земскимъ суммамъ, были сообщены Владимірской казенной палатѣ на ея заключеніе. Казенная палата нашла правила, составленныя губернскою управою, удовлетворительными, но просила сдѣлать указанныя ею измѣненія въ ст.ст. 29, 33, 34 и 37. Въ 29 ст. измѣненія, предлагаемыя казенной палатой, сдѣланы предварительно уже самой управой, а ст. 34 заключаетъ въ себѣ буквальное повтореніе словъ закона 6-го марта сего года, и опытъ только укажетъ, окажется ли нужнымъ или нѣтъ составленіе казначействами перечисленныхъ вѣдомостей. Ст. 33 и 37 губернская управа полагаетъ измѣнить согласно указаніямъ казенной палаты. Независимо отъ этого казенная палата сообщила управѣ слѣдующее. Г. товарищъ министра финансовъ въ циркулярѣ казеннымъ палатамъ отъ 29 сентября 1867 г. за № 2507 изъяснилъ: министерство финансовъ получило донесеніе нѣкоторыхъ палатъ о томъ, что при соглашеніи ихъ на основаніи циркулярнаго предписанія съ земскими учрежденіями о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ о взиманіи, храненіи, распоряженіи и отчетности по суммамъ земскаго сбора, по-

слѣднія отозвались, что правила эти, измѣнившія 18 и 19 ст. врем. прав. для земск. учр., на продовольственный капиталъ и страховой сборъ не распространяются и потому 68 и 72 ст. полож. о взаимн. земск. страх., опредѣляющія порядокъ взиманія, храненія и расходованія этого сбора, остаются въ своей силѣ. Принимая во вниманіе, что оставленіе прежняго порядка взиманія, храненія, расходованія и отчетности по страховому и на обезпеченіе народнаго продовольствія сборамъ было бы крайне обременительнымъ для казначействъ и не имѣло бы при томъ и достаточныхъ основаній, такъ какъ страховые платежи и платежи на обезпеченіе народнаго продовольствія принадлежатъ также къ суммамъ земскаго сбора, министерство финансовъ полагало, что взиманіе, храненіе и расходованіе по означеннымъ сборамъ, а также и отчетность въ нихъ должны быть подчинены дѣйствію Высочайше утвержденныхъ 6 марта 1867 г. правилъ о взиманіи, храненіи и расходованіи земскихъ сборовъ; съ этимъ заключеніемъ согласилось и министерство внутреннихъ дѣлъ.

Мѣстнаго сбора по продовольственному капиталу не производится въ настоящее время, такъ какъ капиталъ этотъ уже отчисленъ на губернію, что же касается страховыхъ суммъ, то губернская управа полагала установить для нихъ тотъ же самый порядокъ, какъ для земскихъ сборовъ. Это предположеніе губернской управы было сообщено казенной палатѣ и представляется на утвержденіе собранія.

Въ заключеніе управа увѣдомила собраніе, что 22-го ноября въ управѣ получена при отношеніи г. Владимірскаго губернатора отъ 20 ноября за № 6239 копія съ предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 12 ноября 1867 г. за № 10666, изъ коей видно, что на вопросъ губернской управы объ обязанностяхъ городскихъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій при взиманіи, храненіи и расходованіи земскихъ сборовъ отозвался, что этотъ вопросъ разрѣшаетъ п. 8 Высочайше утвержденныхъ 6 марта правилъ о взиманіи, храненіи и расходованіи земскихъ суммъ, коими опредѣлено: сборы, установленные земскими собраніями на основаніи ст. 9 врем. для земск. учр. прав. съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, собираются съ плательщиковъ при содѣйствіи городскихъ думъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для взиманія налога съ сихъ имуществъ въ пользу казны въ Высочайше утвержденныхъ для сего правилахъ. Слѣдуемыя земству суммы думы и замѣняющія ихъ учрежденія вносятъ непосредственно въ управы. Что же касается до вопросовъ о томъ, отмѣнена ли правилами 6 марта 1867 г. обязанность казначействъ въ высылкѣ управамъ талоновъ на поступившія въ казначейство суммы земскаго сбора по окладнымъ листамъ, а также отмѣнена ли ст. 2 правилъ и формъ счетоводства для распорядительныхъ управленій на время опыта единства кассы, опредѣляющая, что взиманіе и расходованіе суммъ общественныхъ и сословныхъ возлагаются на кассы министерства финансовъ по соглашенію сословныхъ

учрежденій съ министерствомъ финансовъ, то, по мнѣнію статсъ-секретаря Рейтерна, первый изъ нихъ разрѣшается ст. 195 (п. *б*) инструкціи казначействамъ, на основаніи коей земскимъ управамъ казначейства обязаны доставлять талоны на принятые отъ плательщиковъ по окладнымъ листамъ земскіе сборы; разрѣшеніе же второго вопроса заключается въ Высочайше утвержденныхъ 6 марта 1867 г. правилахъ, коими (п. 3) взиманіе по окладнымъ листамъ земскаго сбора, а также веденіе счета поступленію сего сбора и сообщеніе полиціи недоимочныхъ реестровъ отнесено на обязанность казначействъ, храненіе же суммъ земскаго сбора и расходованіе ихъ возложено (п. п. 5, 6 и 7) на обязанность земскихъ управъ.

Что касается ходатайства губернской управы о возложеніи на обязанность акцизныхъ управленій взимать земскіе сборы при выдачѣ патентовъ, то это ходатайство удовлетворяется сдѣланнымъ по этому предмету распоряженіемъ въ копіи съ циркулярнаго предложенія казеннымъ палатамъ отъ 23 минувшаго августа за № 27182, ходатайство же губернской управы о продолженіи существующаго порядка взиманія, храненія и расходованія суммъ земскаго сбора до отмѣны онаго предстоящимъ земскимъ сборамъ, не требуетъ распоряженій, такъ какъ распоряженіемъ министерства финансовъ предупреждена возможность замѣшательства отъ сказаннаго перехода прежняго порядка къ новому, именно казеннымъ палатамъ предписано вести сей порядокъ по соглашенію съ земскими учрежденіями. При этомъ докладѣ губернская управа представила проектъ правилъ о составленіи губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, взиманіи, храненіи и расходованіи губернскихъ земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности по нимъ.

Постановлено: докладъ и проектъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 3 дек., стр. 75; докл. стр. 437).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

Коммиссія за недостаткомъ времени не можетъ разсмотрѣть правила о порядкѣ составленія губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія губернскихъ земскихъ суммъ и предлагаетъ предоставить это дѣло ревизіонной коммиссіи, имѣющей состояться за мѣсяцъ до открытія слѣдующаго очереднаго собранія, которой управа представитъ замѣчанія уѣздныхъ управъ на эти правила и пригласитъ для обсужденія этого вопроса гг. предсѣдателей всѣхъ уѣздныхъ собраній.

А. П. Смирновъ. Предложенныя управою правила счетоводства составляютъ только приспособленіе прежнихъ утвержденныхъ собраніемъ правилъ къ новому порядку взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, а потому онъ полагалъ, чтобы правила эти были допущены временно на 1868 годъ и были подробно разсмотрѣны ревизі-

опной коммиссіей, по замѣчаніямъ которой съ утвержденія губернскаго собранія они могутъ быть исправлены по указанію опыта.

Г. предсѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ, угодно ли будетъ собранію допустить приведеніе въ дѣйствіе составленныхъ губернскою управою правилъ счетоводства временно съ тѣмъ, чтобы она отзывы объ нихъ уѣздныхъ управъ доложила губернскому собранію въ будущій съѣздъ.

Вопросъ рѣшенъ утвердительно. (Журн. 4 дек., стр. 87).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Александровской уѣздной управы отъ 26-го октября за № 2667, въ которомъ Александровская управа согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія считаетъ необходимымъ для болѣе успѣшнаго сбора земскихъ налоговъ ходатайствовать о сокращеніи полутора-годичнаго срока, который Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 8 февраля 1865 г. предоставленъ полиціи для покрытія недоимокъ по земскимъ сборамъ съ доходовъ съ имѣнія, до 3-хъ мѣсяцевъ.

Постановлено: 1) увѣдомить Александровскую уѣздную управу, что губернское собраніе въ виду затруднительнаго положенія землевладѣльцевъ не находитъ возможности ходатайствовать согласно желанію Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія; 2) просить начальника губерніи о точномъ исполненіи полицейскими управленіями правилъ, установленныхъ 8 февраля 1865 г.

(Журн. 5 декабря, стр. 117).

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Владимірскаго губернскаго казначейства отъ 23 ноября за № 3625 о вознагражденіи чиновниковъ казначейства, занимающихся расходованіемъ и отчетностію по губернскимъ земскимъ суммамъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить губернское казначейство, что сумма, ассигнованная на казначейство за труды по земскимъ суммамъ, была отпускаема казенной палатѣ и что за тѣмъ никакого другого вознагражденія губернское собраніе сдѣлать не можетъ. (Журн. 5 декабря, стр. 119).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ измѣненіи нѣкоторыхъ формъ счетоводства слѣдующаго содержанія.

На разосланныя согласно постановленію собранія въ уѣздныя управы утвержденныя собраніемъ правила счетоводства и отчетности получены слѣдующіе отзывы.

Юрьевская уѣздная управа находила необходимымъ указать на слѣдующія неудобства въ формѣ бухгалтерской приходной книги зем-

скихъ сборовъ: раздѣленіе недоимокъ съ земель и недоимокъ съ заведеній для владѣльцевъ, обладающихъ и землями, и заведеніями, представляетъ большія затрудненія, такъ какъ въ талонѣ квитанціи нѣтъ никакого указанія какія имущества значатся у владѣльца, при томъ въ такомъ раздѣленіи нѣтъ надобности, такъ какъ всѣ такія подраздѣленія по истеченіи смѣтнаго года сливаются въ одну графу—недоимки земскаго сбора; затѣмъ въ графахъ—„итого съ уѣздныхъ имуществъ“, „итого окладныхъ доходовъ“—уѣздная управа также считаетъ лишнимъ трудомъ для канцеляріи при взносѣ въ книгу каждой статьи окладного сбора съ уѣздныхъ имуществъ проставлять итоги въ трехъ мѣстахъ, ежемѣсячныя же свѣдѣнія о поступленіи окладныхъ доходовъ съ уѣздныхъ имуществъ, затѣмъ вообще окладныхъ отдѣльно отъ неокладныхъ очень легко высчитывать и объяснять въ вѣдомостяхъ въ примѣчаніи. Сознавая справедливость мнѣнія Юрьевской управы, губернская управа полагала бы вообще не дѣлать въ бухгалтерской приходной книгѣ никакихъ подраздѣленій сборовъ съ сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и т. д., такъ какъ свѣдѣнія о поступленіи земскихъ сборовъ съ этими подраздѣленіями, въ случаѣ надобности, легко могутъ быть извлечены изъ другихъ документовъ уѣздныхъ управъ. Взамѣнъ этихъ подраздѣленій управа полагала бы установить въ каждой уѣздной управѣ одну общую приходную бухгалтерскую книгу по всѣмъ земскимъ суммамъ, съ раздѣленіемъ въ графахъ особаго рода суммъ, а именно: губернскаго сбора (оклада текущаго года и недоимокъ), недоимокъ по сбору на мировыя учрежденія, уѣзднаго сбора, страховыхъ суммъ, штрафныхъ суммъ и т. д. О такой формѣ губернская управа просила заключеній уѣздныхъ управъ, большинство изъ нихъ мнѣніе управы одобрило.

Суздальская уѣздная управа нашла, что въ уничтоженіи вышеозначенныхъ подраздѣленій никакого облегченія для канцеляріи нѣтъ, что извлеченія поступленія сборовъ по родамъ имуществъ изъ окладныхъ книгъ сопряжено съ большимъ затрудненіемъ и что измѣненія, предложенныя губернской управой, могутъ служить облегченіемъ въ счетоводствѣ въ такомъ лишь случаѣ, если форма ежемѣсячныхъ вѣдомостей о поступленіи сбора будетъ согласна бухгалтерской книгѣ, а не по родамъ имуществъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ.

Судогодская уѣздная управа для облегченія счетоводства предложила имѣть только двѣ требовательныя книги: одну для уѣзднаго земскаго сбора, а другую для остальныхъ, также имѣть одну книгу приходныхъ предписаній, записывая въ одно предписаніе приходъ всѣхъ сборовъ губернскихъ.

Что касается до замѣчаній Суздальской управы объ отдѣльныхъ окладахъ на земли и другія недвижимыя имущества, то губернская управа полагала, что это не можетъ относиться къ другимъ уѣздамъ, такъ какъ не требуется правилами счетоводства. Затѣмъ свою форму губернская управа предлагала какъ для бухгалтерской приходной

книги и части окладной книги — объ измѣненіяхъ въ окладѣ, такъ и для ежемѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостей.

Губернская управа находитъ необходимымъ только по губернскому и уѣздному сбору отдѣлить недоимки прежнихъ лѣтъ отъ сборовъ текущаго года. Это необходимо потому, что по принятымъ правиламъ недоимки, поступающія въ теченіе перваго полугодія, зачисляются въ доходъ предыдущаго смѣтнаго года, а поступающія съ 1 іюля — въ доходъ текущаго года. Въ сборахъ же текущаго года слѣдуетъ раздѣлить: а) сборы съ торговыхъ документовъ, для облегченія уѣздныхъ управъ при составленіи вѣдомостей объ этихъ суммахъ для расчета въ нихъ съ губернскою управою; б) сборы съ недвижимыхъ имуществъ, какъ поступающіе по раскладкамъ, и в) прочія неокладныя и случайныя поступленія — для того, чтобы отдѣленіемъ цифръ этихъ поступленій могли быть правильно выведены цифры ожидаемаго къ поступленію по раскладкамъ недвижимыхъ имуществъ. По страховымъ суммамъ управа отдѣлила суммы обязательнаго и добровольнаго страхованія съ подраздѣленіемъ первыхъ на недоимки и окладъ текущаго года. Въ отдѣленіи сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, поступающихъ за другіе уѣзды и записываемыхъ въ губернскій сборъ, губернская управа не нашла надобности, такъ какъ расчетъ въ нихъ по 32 ст. правилъ счетоводства производится по талонамъ квитанцій.

Что касается замѣчаній Судогодской управы, чтобы имѣть только одну книгу требованій и одну кассовую книгу съ одною книгою приходныхъ и расходныхъ предписаній, то это представляется невозможнымъ, ибо раздѣльность этихъ книгъ необходима: 1) для перечисленій изъ одной суммы въ другую, 2) для болѣе удобной провѣрки кассовыхъ книгъ съ приходными и расходными предписаніями, номера которыхъ по каждой книгѣ идутъ въ послѣдовательномъ порядкѣ и 3) для болѣе успѣшнаго хода дѣлъ въ управѣ.

Владимірская уѣздная управа предлагала ограничиться полугодовыми приходными вѣдомостями; но по мнѣнію губернской управы ежемѣсячныя вѣдомости необходимы какъ для правильнаго веденія отчетности, такъ и въ виду необходимости имѣть постоянныя свѣдѣнія о приходѣ губернскихъ земскихъ суммъ.

Наконецъ Суздальская управа предлагала измѣненія кладовой книги и недоимочнаго реестра; но при указанныхъ ею измѣненіяхъ кладовая книга не соотвѣтствовала бы своему назначенію; касательно же недоимочнаго реестра губернская управа соглашается съ тѣмъ мнѣніемъ Суздальской управы, чтобы наименованіе сборовъ отпечатать въ заголовкѣ графъ, чтобы уменьшить трудъ канцеляріи. Во всемъ прочемъ уѣздныя управы нашли установленныя формы удовлетворительными.

Большинствомъ **постановлено:** составленныя губернской управой упрощенныя формы недоимочнаго реестра и бухгалтерской приходной книги утвердить, оставивъ прочія формы счетоводства и отчетности безъ измѣненія. (Журн. 12 дек., стр. 57; докл. стр. 348).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Муромской уѣздной управы за № 3188 о предоставленіи права земскому врачу свидѣтельствовать гурты прогоняемаго скота и отношеніе Судогодской уѣздной управы за № 2134 о деньгахъ, назначаемыхъ казначейству за пріемъ и храненіе земскихъ сборовъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать по этому предмету установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 17 декабря, стр. 95).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Переславское земское собраніе поручило управѣ ходатайствовать объ уменьшеніи процента, платимаго казначействомъ за веденіе счетоводства по земскимъ суммамъ, при этомъ губернская управа выразила мнѣніе, что такое ходатайство преждевременно по недавнему существованію закона, опредѣляющаго процентъ вознагражденія казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, и при томъ для такого ходатайства нѣтъ никакихъ данныхъ.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 нояб., стр. 112; докл. стр. 6).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа внесла въ собраніе докладъ объ измѣненіи формы окладной книги. Изъ доклада видно, что Александровская уѣздная управа заявила губернской управѣ, что неудобства формы окладной книги, утвержденной губернскимъ собраніемъ, состоятъ въ слѣдующемъ: во-первыхъ въ томъ, что соблюсти порядокъ веденія книги во 2-й графѣ согласно формы № 15 не представляется возможнымъ въ виду тѣсности размѣра листа, такъ какъ примѣръ, показанный въ формѣ, заключаетъ въ себѣ лишь одинъ губернскій сборъ, между тѣмъ какъ окладная книга по Александровскому уѣзду заключаетъ въ себѣ пять различныхъ сборовъ, платежъ въ число которыхъ многія селенія вносятъ до 9 и болѣе разъ и поэтому часто недостаетъ мѣста для отмѣтокъ; во-вторыхъ ведущему эти книги, имѣющему при этомъ другія обязанности по письмоводству, нѣтъ физической возможности при 3000 количествѣ №№ квитанцій и талоновъ по порядку выводить послѣ каждаго поступленія отдѣльно остатокъ ко взысканію и послѣ каждаго измѣненія въ окладѣ сумму, слѣдуемую къ поступленію, и тѣмъ болѣе, что эти выводы по мнѣнію управы не представляютъ собой необходимой потребности въ счетоводствѣ, а вводятъ излишній трудъ, и въ третьихъ эти книги ведущему ихъ не даютъ возможности провѣрять ихъ ежемѣсячно и по окончаніи года въ томъ, на сколько правильно велъ онъ ихъ въ счетный періодъ времени въ отмѣткахъ

поступленій и вычетѣ недоимокъ, т. е. въ томъ, всѣ ли отмѣчены талоны и въ тѣ ли самые сборы зачислены по нимъ суммы, какія внесены плательщиками, и, наконецъ, вѣрно ли высчитаны по окончаніи года сборы, оставшіеся въ недоимкѣ къ наступившему году, вслѣдствіе чего въ концѣ года почти всегда оказываются невѣрности.

Принимая во вниманіе эти неудобства, уѣздная управа предложила на усмотрѣніе собранія составленную ею новую форму веденія окладныхъ книгъ слѣдующаго рода: лѣвая страница книги заключаетъ въ себѣ тѣ самыя суммы, какія владѣлецъ имущества долженъ заплатить въ земскіе сборы какъ на основаніи раскладокъ, такъ и причисленныя къ окладу въ теченіе счетнаго года по разнымъ случаямъ; правая же сторона заключаетъ въ себѣ только суммы, внесенныя владѣльцемъ въ число слѣдуемыхъ съ него сборовъ и исключенныя изъ оклада; по окончаніи года они заканчиваются балансомъ въ порядкѣ, указанномъ въ самой формѣ; отмѣтка же талоновъ въ поступленіи суммъ провѣряется ежемѣсячно предварительнымъ балансомъ, форму котораго съ образцомъ, какъ онъ долженъ дѣлаться, управа приложила въ концѣ формы окладной книги. Затѣмъ уѣздная управа объяснила, что выводъ предварительнаго баланса долженъ дѣлаться такъ: а) сумма, назначенная къ поступленію въ январьскомъ итогѣ, должна показаться согласно раскладкамъ, которыя предварительно должны быть провѣрены въ частности у каждаго владѣльца и сельскаго общества съ раскладкою; б) причисленія и исключенія, какія произошли въ теченіе мѣсяца, должны высчитываться ежемѣсячно изъ окладной книги и провѣряться предварительно съ распоряженіями управы; в) суммы, слѣдуемыя къ поступленію, должны заключать въ себѣ суммы, назначенныя къ поступленію съ соединеніемъ причисленій и исключеній; г) суммы поступленій должны высчитываться изъ окладной книги ежемѣсячно и затѣмъ должны быть свѣрены съ мѣсячнымъ итогомъ приходной бухгалтерской книги; д) суммы, ожидаемыя къ поступленію, должны выводиться за вычисленіемъ поступившей суммы и изъ суммы слѣдуемой къ поступленію, которая потомъ должна выноситься для свѣрки слѣдующаго мѣсяца въ графу суммъ, назначенныхъ къ поступленію.

Представляя вышеизложенное, уѣздная управа просила губернскую отпечатать для нея бланокъ для окладныхъ книгъ на 1873 годъ по приложенной формѣ,—8 начальныхъ, 2000 вкладочныхъ и 6 листовъ предварительнаго баланса. Губернская управа удовлетворила желаніе Александровской управы, а предложенныя этой управой формы окладныхъ книгъ передала на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ, причемъ присовокупила, что она во всякомъ случаѣ признаетъ необходимымъ: а) цифры недоимокъ, остающихся по взысканію, исчислять ежемѣсячно и сверхъ того къ 15 марта, какъ одному изъ двухъ сроковъ, съ которыхъ должны составляться недоимочные реестры, а ежемѣсячно для отчетныхъ вѣдомостей и б) на обѣихъ половинахъ (оклада и поступленія) окладной книги имѣть для губернскихъ и уѣздныхъ суммъ

запасныя графы на случай дополнительныхъ раскладокъ, выдачъ продовольственныхъ ссудъ, застрахованіе скота и т. п. Почти всѣ уѣздныя управы нашли лучшимъ оставить безъ измѣненія прежде утвержденную форму окладной книги. Губернская управа заявила въ губернское собраніе, что она согласна съ отзывомъ большинства уѣздныхъ управъ тѣмъ болѣе, что удобство формы окладной книги, утвержденной собраніемъ, заключается и въ томъ, что въ ней умѣщаются всѣ возможные сборы, такъ какъ въ первой графѣ при имени каждаго владѣльца и общества обозначаются оклады по всѣмъ сборамъ, хотя бы и вновь установленнымъ, а въ соотвѣтствующихъ параллельныхъ графахъ наглядно означаются поступленія и недоимки.

Согласно заключенію большинства уѣздныхъ управъ собраніе постановило: форму окладной книги оставить прежнюю.

(Журн. 24 нояб., стр. 94; докл. стр. 146).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права слагать пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Однимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ возбуждено ходатайство о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права, которымъ пользуются лишь губернскія собранія, слагать пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Такъ какъ удовлетвореніе означеннаго ходатайства потребовало бы дополненія закона (22 ноября 1873 г.), касающагося земскихъ учрежденій прочихъ губерній, то г. губернаторъ отношеніемъ отъ 14 іюля согласно циркулярному предложенію г. министра внутреннихъ дѣлъ просилъ губернскую и уѣздныя управы внести настоящій вопросъ на обсужденіе ближайшихъ земскихъ собраній и о содержаніи заключенія ихъ по означенному предмету доставить ему свѣдѣнія особо отъ прочихъ постановленій для представленія въ министерство. По полученіи доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній губернская управа представила ихъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы согласно съ мнѣніемъ уѣздныхъ собраній предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ сложеніе пени, но только полагаемой по уѣздному земскому сбору, право же сложенія пени по губернскому земскому сбору по прежнему должно оставаться за губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 дек., стр. 229, п. 6; докл. стр. 68).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы о бланкахъ требованій для полученія изъ казначействъ губернскихъ земскихъ суммъ.

По разсмотрѣніи доклада губернской управы коммиссія нашла, что предлагаемыя правила весьма цѣлесообразны и полагала полезнымъ завести таковые же бланки для уѣзднаго земскаго сбора въ будущемъ, по выработкѣ новыхъ общихъ правилъ счетоводства для уѣздовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6 а; докл. стр. 45).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о порядкѣ расходованія и учета бланокъ ассигновокъ на отпускъ изъ казначейства земскихъ сборовъ.

Во исполненіе постановленія экстреннаго собранія 3 февраля 1886 года губернская управа распорядилась изготовленіемъ бланокъ въ количествѣ 1000 листовъ, причемъ каждый листъ обошелся по 10 к., будущіе же заказы обойдутся дешевле—не дороже 6 к. листъ, такъ какъ 40 р. по первому заказу пошло на изготовленіе особаго аппарата для водяныхъ знаковъ. Что касается до правилъ учета и порядка расходованія такихъ бланокъ, то управа полагала въ виду установленной уже обязанности уѣздныхъ управъ всѣ суммы выбирать изъ казначействъ 2 раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ каждаго мѣсяца, отослать въ каждую уѣздную управу по 2 тетради по 24 листа въ каждой, первую—для губернскаго и 2-ю для страхового сбора, предварительно переплетя ихъ, прошнуровавъ и пронумеровавъ установленнымъ порядкомъ и скрѣпивъ печатью и надлежащей подписью въ губернской управѣ. Въ концѣ текущаго года или въ началѣ слѣдующаго, но не позднѣе 15 января, уѣздная управа присылаетъ оставшіеся корешки въ губернскую управу, которая и повѣряетъ ихъ по имѣющимся у нея вѣдомостямъ какъ уѣздныхъ управъ, такъ и казначействъ, о чемъ ежегодно и докладывается губернскому земскому собранію. Оставшіеся почему-либо свободными бланки въ книгѣ уничтожаются надлежащею на нихъ подписью. Въ случаѣ порчи бланокъ, а потому недостатка въ нихъ, уѣздная управа сообщаетъ объ этомъ губернской, которая и высылаетъ недостающее количество, тоже предварительно прошнуровавъ и пронумеровавъ ихъ и скрѣпивъ надлежащей подписью и печатью, но уже безъ переплета.

Докладъ переданъ собраніемъ въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 25, п. 10; докл. стр. 40—41).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по вопросу объ обложеніи земскими сборами торгово-промышленныхъ заведеній во время ихъ закрытія.

Докладъ управы по означенному предмету въ прошлый очередной съѣздъ переданъ былъ въ редакціонную коммиссію, которая по-

становила доложить собранію, что сборы съ заведеній, не дѣйствовавшихъ цѣлый или полгода, подлежатъ сложенію въ количествѣ годового или полугодового оклада, смотря по періоду времени бездѣйствія, но не иначе, какъ послѣ того, когда уѣздныя управы доложатъ объ этомъ очередному собранію, и сіе послѣднее, разрѣшивъ такое сложеніе по отношенію къ уѣздному сбору, сообщитъ о сложеніи губернскаго сбора губернской управѣ.

Собраніе **постановило:** заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 16; докл. стр. 87).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно уплаты казначействамъ вознагражденія за счетоводство по страховому сбору и продовольственному капиталу.

По соглашенію губернской земской управы съ Владимірской казенной палатой, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 4 декабря 1867 года, и на основаніи § 22 правилъ объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ (прилож. къ ст. 106 полож. о зем. учр. 1864 г.) на казначейства здѣшней губерніи по земскимъ суммамъ возложены только пріемъ и храненіе ихъ, за что и уплачиваются въ вознагражденіе имъ по $^1/_4$% съ поступленія; уплата этого вознагражденія производится за пріемъ и храненіе не только земскихъ сборовъ, но и страховыхъ и продовольственныхъ суммъ; между тѣмъ изъ указа правительствующаго сената отъ 11 января 1891 г. за № 442 видно, что за пріемъ, храненіе и расходованіе страхового и продовольственнаго капиталовъ земство не обязано платить казначействамъ. О чемъ губернская управа увѣдомила казенную палату, уѣздныя земскія управы и казначейства здѣшней губерніи, причемъ уѣздныя управы просили прекратить уплату казначействамъ вознагражденія за пріемъ и храненіе страховыхъ и продовольственныхъ суммъ. О чемъ съ представленіемъ копіи указа сената (указъ напечатанъ въ „Вѣстникѣ Владимірскаго губернскаго земства“ № 3-й 1893 г. стр. 92) губернская управа доводила до свѣдѣнія собранія.

Собраніе **постановило:** приложенный при настоящемъ докладѣ указъ правительствующаго сената принять къ свѣдѣнію и руководству и распоряженіе губернской управы утвердить.

(Журн. 23 февр., стр. 9, п. 8; докл. стр. 29—30).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросамъ: 1) относительно взиманія въ 1893 году земельныхъ земскихъ сборовъ хлѣбомъ, вмѣсто денегъ, 2) о покупкѣ интендантствомъ ржи при посредствѣ губернскихъ земствъ и 3) о выдачѣ госу-

дарственнымъ банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ черезъ посредство земскихъ учрежденій.

Въ виду возникшаго предположенія о взиманіи въ 1893 г. земельныхъ земскихъ сборовъ вмѣсто денегъ хлѣбомъ, по цѣнамъ не ниже мѣстныхъ базарныхъ, при условіи выдачи подъ оный изъ казны ссудъ въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости хлѣба, но съ отвѣтственностью земства за полный возвратъ выданной ссуды не позже 1 іюня будущаго года, г. губернаторъ согласно увѣдомленію г. министра внутреннихъ дѣлъ предложилъ губернской управѣ представить свои соображенія по этому предмету съ указаніемъ, въ случаѣ признанія ею мѣры этой осуществимой, дня созыва чрезвычайнаго земскаго собранія. Въ отвѣтъ на это губернская управа довела до свѣдѣнія г. губернатора, что возбужденный вопросъ къ Владимірской губерніи относиться не можетъ, такъ какъ въ большинствѣ уѣздовъ губерніи урожая хлѣба достаетъ на продовольствіе населенія не болѣе какъ на полгода и то только въ урожайные годы. Созывъ губернскаго собранія ей представляется ненужнымъ, во всякомъ случаѣ ему долженъ предшествовать созывъ уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ могутъ служить матеріаломъ для обсужденія въ губернскомъ собраніи. Послѣ того г. губернаторъ предложилъ для обсужденія вышеозначеннаго вопроса и вопроса о покупкѣ интендантствомъ ржи при посредствѣ губернскихъ земствъ, причемъ передалъ желаніе министерства, чтобы всѣ накладные расходы земства по покупкѣ, какъ-то: наемъ хранилищъ, страхованіе, убыль, сбереженіе отъ порчи, по организаціи закупки и телеграфные были подвергнуты самому строгому учету, такъ какъ особая плата за храненіе должна покрывать ихъ всѣхъ. Послѣ того исправляющій должность губернатора препроводилъ въ губернскую управу правила о выдачѣ государственнымъ банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ черезъ посредство земскихъ учрежденій, а затѣмъ увѣдомилъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся 26 августа, предоставлено: 1) уѣзднымъ земствамъ по постановленіямъ ихъ собраній, утвержденнымъ губернаторомъ, а въ отношеніи губернскихъ земскихъ сборовъ съ согласія губернскихъ земскихъ собраній, принимать отъ крестьянъ въ 1893 году земскіе поземельные сборы хлѣбомъ по цѣнамъ, періодически установленнымъ управами не ниже мѣстныхъ рыночныхъ „базарныхъ“ цѣнъ; 2) тѣмъ же земскимъ собраніямъ предоставлено дать управамъ также съ утвержденія губернатора подробныя указанія и полномочія относительно пріема, перевозки, храненія и продажи собраннаго хлѣба; 3) государственному банку предоставлено выдавать земствамъ ссуды, взамѣнъ коихъ принятъ ими хлѣбъ, съ тѣмъ, чтобы ссуды эти были уплачены немедленно по продажѣ сего хлѣба, и, во всякомъ случаѣ, не далѣе 1 іюня 1894 года съ $3^1/_8$ процентомъ роста на отпущенную сумму; въ случаѣ недостаточности вырученной отъ продажи хлѣба суммы ссуда подлежитъ возмѣщенію изъ общихъ средствъ земства, и 4)

гг. министромъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ предоставлено давать надлежащія указанія относительно примѣненія вышеуказанныхъ мѣръ и разъясненія ихъ.

Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что относительно вопроса о взиманіи въ 1893 году земельныхъ земскихъ сборовъ вмѣсто денегъ хлѣбомъ всѣ уѣздныя собранія, кромѣ Ковровскаго, высказались, что мѣра эта непримѣнима, такъ какъ урожай былъ плохъ.

Что касается примѣнимости вообще этой мѣры впредь, было высказано, что мѣра эта благодѣтельная, но во Владимірской губерніи и при благопріятномъ урожаѣ хлѣба не хватаетъ на продовольствіе, при томъ операція эта весьма затруднительна. Если смѣшивать всякій хлѣбъ, то обезцѣнится хорошій, чистый; при сортированіи необходимы разныя помѣщенія.

Если ссыпку сосредоточить въ городѣ, потребуется наемъ помѣщеній, да и самая доставка въ городъ изъ отдаленныхъ селеній не представитъ расчета; если же допустить ссыпку на мѣстахъ въ селеніяхъ, то цѣлость и сохраненіе доброкачественности хлѣба не можетъ быть гарантированы земствомъ, да и придется нанимать амбары, такъ какъ общественные магазины малы или ветхи. Если перевозить хлѣбъ въ городъ или базарныя мѣста для продажи, потребуются расходы на покупку мѣшковъ и провозъ хлѣба и надзоръ за цѣлостью при перевозкѣ. Всякая убыль отъ утечки и растери хлѣба должны пасть на хранимый хлѣбъ; для завѣдыванія дѣломъ необходимы будутъ особо нанятыя лица, наконецъ колебаніе базарныхъ цѣнъ можетъ отразиться неблагопріятно. Поэтому купленный хлѣбъ не можетъ быть проданъ безъ убытка противъ прежней цѣны. По вопросу о покупкѣ ржи для военнаго вѣдомства черезъ посредство губернскихъ земствъ большинство собраній не высказало никакого заключенія, такъ какъ дѣло это относится до губернскаго земства; было однако указано, что хлѣба обыкновенно не хватаетъ на продовольствіе, потому и не можетъ быть произведена операція закупки его; если бы она и была возможна, то устройство складовъ съ приспособленіями потребовало бы затраты, непосильной для уѣзда.

Только Суздальское собраніе полагало въ случаѣ надобности принять на себя пріисканіе помѣщеній. По вопросу о ссудѣ изъ государственнаго банка подъ залогъ ржи—Владимірское, Суздальское, Шуйское и Ковровское собранія нашли возможнымъ и полезнымъ подобный кредитъ, каковой на уѣздъ опредѣленъ Владимірскимъ собраніемъ въ 300000 р., Суздальскимъ—въ 150000 р., Шуйскимъ—въ 10000 р. и Ковровскимъ въ 25000 р. Прочіе уѣзды не нашли нужнымъ кредитоваться по неимѣнію излишняго хлѣба. По существу этой мѣры было высказано, что для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ незначительное количество хлѣба, мѣра эта значенія не имѣетъ, но выгодна для крупныхъ землевладѣльцевъ и

скупщиковъ. Губернская управа полагала — по вопросу о замѣнѣ земельныхъ земскихъ сборовъ вмѣсто денегъ хлѣбомъ по отношенію къ губернскому сбору согласиться съ заключеніемъ большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, т.-е. губернскій земскій сборъ въ 1893 году по прежнему взыскивать по всѣмъ уѣздамъ деньгами. Отъ покупки ржи для военнаго вѣдомства губернская управа полагала отказаться, такъ какъ Владимірская губернія не только не имѣетъ излишняго хлѣба, но продовольствуется своимъ хлѣбомъ не болѣе полугода и притомъ только въ урожайные годы. Что же касается до ссудъ подъ залогъ хлѣба, то этотъ вопросъ губернскаго земства не касается.

Собраніе по всестороннемъ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ постановило: 1) взиманіе губернскаго земскаго сбора въ 1893 году оставить на прежнемъ основаніи, т.-е. взимать означенный сборъ деньгами по всѣмъ уѣздамъ, не исключая и Ковровскаго, которому выразить сочувствіе за починъ перехода взиманія уѣзднаго земскаго сбора вмѣсто денегъ зерномъ; 2) отъ покупки для военнаго вѣдомства ржи черезъ посредство уѣзднаго земства въ настоящее время отказаться, такъ какъ въ губерніи вообще урожай хлѣбовъ недостаточенъ, а въ настоящемъ году въ особенности. Разработку же вопроса — возможно ли будетъ земству принять это дѣло на себя въ будущемъ — поручить постоянной редакціонной коммиссіи, совмѣстно съ губернской земской управой, съ тѣмъ, чтобы она доложила о своемъ заключеніи очередному губернскому земскому собранію; 3) на обсужденіе той же коммиссіи передать поднятый Шуйскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопросъ о страхованіи въ земствѣ принятаго зерна земствомъ въ ссуду; что же касается самаго вопроса относительно выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба изъ государственнаго банка, то вопросъ этотъ оставить безъ разсмотрѣнія, какъ касающійся уѣздныхъ земствъ. (Журн. 15 сент., стр. 4, п. 3; докл. стр. 5—25).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о мѣрахъ, необходимыхъ для успѣшнаго поступленія земскихъ сборовъ.

По доставленнымъ уѣздными управами свѣдѣніямъ, къ 1-му января 1894 года, какъ видно изъ представленной вѣдомости, значилось въ недоимкѣ: губернскаго сбора 294993 р. 51 к. и уѣздныхъ сборовъ 587121 р. 85 к., а всего 882115 р. 36 к. Такая значительная сумма, съ каждымъ годомъ увеличивающаяся, должна произвести серьезное осложненіе въ земскомъ хозяйствѣ. Въ виду того, что земство, хотя и мѣстное общество, исполняетъ, однако, задачи государственнаго управленія по порученію государства, почему различія между земскимъ и государственнымъ сборомъ быть не должно, а между тѣмъ полиція, взыскивающая земскіе сборы, отодвигаетъ на задній планъ ихъ, да и по ст. 90 уст. о земск. пов. т. IV по прод. 1890 г., если плательщикъ не сдѣлаетъ заявленія — въ какой именно сборъ онъ впо-

сить деньги, то, въ случаѣ недостаточности для уплаты по всѣмъ сборамъ, земство получаетъ только 12%, губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о возстановленіи въ прежней редакціи той части 90 ст. устава о земск. повин., въ которой было изображено: „вносимою отъ плательщика суммою покрываются сперва всѣ слѣдующіе съ него земскіе сборы по полугодовому ихъ расчету, а потомъ уже казенныя подати и особыя (если таковыя на комъ числятся) взысканія.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію управы.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 20; докл. стр. 100—105).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка зачисленія земскихъ сборовъ.

Коммиссія полагала согласиться съ мнѣніемъ по этому предмету губернской управы.

Шуйское уѣздное собраніе постановило ходатайствовать: 1) объ измѣненіи нынѣ принятаго порядка зачисленія земскихъ сборовъ и 2) о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ управамъ права: а) перечислять причитающійся уѣздный сборъ по времени поступленія его, хотя бы онъ и былъ зачисленъ въ депозиты губернскаго земства, и б) перечислять частями въ уѣздный сборъ, съ разрѣшенія губернской управы и по состоянію кассы губернскаго сбора, сумму, подлежащую возврату въ уѣздный сборъ на медицинскую часть въ уѣздѣ. Какъ видно изъ доклада уѣздной управы, измѣненіе желательно въ томъ видѣ, чтобы: 1) изъ 250000 руб., вносимыхъ по губернской смѣтѣ на медицинскую часть въ губерніи, причитающаяся на Шуйскій уѣздъ часть перечислялась за каждый текущій годъ въ началѣ этого же года; 2) слѣдующую изъ сбора съ торговыхъ документовъ въ уѣздный сборъ сумму разрѣшено было уѣздной управѣ перечислять, не ожидая ассигновки губернской управы, и 3) точно также и относительно денегъ, поступающихъ въ уплату земскихъ сборовъ и, по нераздѣленію плательщиками по сборамъ, зачисляемыхъ въ депозитъ губернской управы. Губернская управа полагала ходатайства отклонить: первое—по совершенной невозможности исполнить, такъ какъ губернскій сборъ по текущей смѣтѣ начинаетъ поступать такъ же, какъ и уѣздный, и губернская управа, подобно уѣздной, встрѣчаетъ затрудненіе въ удовлетвореніи текущихъ расходовъ. 2-е и 3-е, какъ несогласныя ни съ существующими правилами счетоводства, ни съ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, по которому какъ губернское, такъ и уѣздныя учрежденія, въ предѣлахъ вѣдомства своего, дѣйствуютъ самостоятельно; тѣмъ болѣе, что существующій нынѣ поря-

докъ нѣкоторымъ образомъ гарантируетъ своевременность доставленія уѣздными управами отчетности о губернскихъ суммахъ. Кромѣ того, въ виду предстоящей передачи всѣхъ находящихся въ вѣдѣніи управъ суммъ въ кассы министерства финансовъ, а также § 27 прав. о составл. утвер. и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, въ настоящее время дѣлать какія либо измѣненія въ существующемъ порядкѣ счетоводства по губернскимъ земскимъ суммамъ представляется несвоевременнымъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада коммиссіи.

(Журн. 15 дек., п. 39б; докл. стр. 135 тамъ же и 161—165).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу управы о правилахъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ.

Коммиссія полагала съ мнѣніемъ управы, изложеннымъ въ 4-хъ пунктахъ, согласиться, но нашла нужнымъ сдѣлать слѣдующія добавленія: изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи губернской управы, должно быть перечислено въ депозиты уѣздныхъ управъ на текущіе расходы губернскаго земства, а именно: изъ страховыхъ по 10000, а изъ губернскаго сбора по 5000 руб. Порядокъ завѣдыванія суммами, имѣющими поступить до 1-го января 1896 г., оставить на существующихъ прежде основаніяхъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 164, п. 10; докл. стр. 214—215).

2. Окладные листы.

1866 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи слѣдующаго содержанія.

„Коммиссія, при разсмотрѣніи доклада губернской земской управы губернскому земскому собранію о суммахъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія, усмотрѣла: что управа, несмотря на свои неоднократныя требованія, не получила удовлетворительнаго отвѣта отъ казенной палаты, которая ограничивалась только указаніемъ, что всѣ эти свѣдѣнія управа можетъ заимствовать изъ свѣдѣній, доставлявшихся ею прежде въ особое о зем. пов. присутствіе; но какъ эти свѣдѣнія до того неудовлетворительны, что изъ нихъ нельзя вполнѣ составить яснаго понятія о положеніи земскихъ суммъ по категоріямъ оныхъ, губернское же казначейство, какъ видно изъ того доклада, не только не доставило просимыхъ управой свѣдѣній, но, отношеніемъ отъ 14-го ноября за № 3658, отказалось доставлять ихъ, то коммиссія находитъ нужнымъ представить губернскому собранію необходимость ходатайства, чрезъ кого слѣдуетъ, о томъ, 1) чтобы Владимірская казенная палата и Владимірское губернское казначейство доставили губернской управѣ точныя и раздѣльныя свѣдѣнія о томъ, сколько

собственно недоимокъ по земскимъ сборамъ на плательщикахъ и сколько состоитъ въ долгу у губернскаго земства государственному земскому сбору и не израсходовано ли губернскихъ земскихъ суммъ на потребности государственныя; 2) о томъ, сколько остается къ выполненію расходовъ на 1866 г. и сколько можетъ быть въ остаткѣ отъ смѣтныхъ исчисленій, равнымъ образомъ, чтобы казначейства доставили уѣзднымъ земскимъ управамъ точныя и поименныя свѣдѣнія о недоимкахъ для внесенія ихъ въ окладные листы на будущій 1867 годъ, а потомъ доставляли бы губернской земской управѣ всѣ тѣ свѣдѣнія, какія управа на основаніи 88 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол. о зем. учр. считаетъ нужнымъ отъ нихъ потребовать для представленія губернскому земскому собранію полнаго и яснаго отчета въ земскихъ суммахъ по смѣтѣ 1860 г., продолженной и на 1866 годъ, а равно по суммамъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія".

Единогласно постановлено: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, согласно докладу коммиссіи.

(Журн. 8 дек., стр. 5).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о возложеніи на уѣздныя управы составленія окладныхъ листовъ и недоимочныхъ реестровъ и о вознагражденіи казначействъ $^1/_2\%$ съ поступающихъ въ оныя земскихъ сборовъ.

Высочайше утвержденнымъ 6-го марта 1867 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта составленіе окладныхъ листовъ безусловно возлагается на земскія управы; относительно же разсылки ихъ плательщикамъ, а равно относительно составленія и разсылки недоимочныхъ реестровъ по земскимъ сборамъ предоставляется выбору губернской управы и губернскаго земскаго собранія—возложить эти обязанности на управы или на казначейства.

Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 3-го октября за № 4245 препроводилъ въ губернскую управу копію съ циркулярнаго предписанія министерства внутреннихъ дѣлъ начальникамъ губерніи отъ 27-го сентября за № 202, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: Высочайше утвержденнымъ 6-го марта мнѣніемъ государственнаго совѣта нѣсколько измѣнены правила о порядкѣ взысканія, храненія и расходованія суммъ земскихъ сборовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности казначействъ относительно храненія и расходованія суммъ губернскихъ земскихъ сборовъ; поэтому г. министръ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ г. министромъ финансовъ призналъ справедливымъ по тѣмъ губерніямъ, гдѣ храненіе и выдача суммъ будутъ предоставлены мѣстнымъ казначействамъ, опредѣлить 1% вознагражденія съ суммы до 200000 руб. и затѣмъ со всякой суммы, превышающей эту цифру, еще по $^1/_2\%$ дополнительныхъ. О предполо-

женіи этомъ г. губернаторъ просилъ управу доложить губернскому земскому собранію для принятія въ соображеніе при составленіи смѣтъ и раскладокъ на 1868 годъ.

Въ 1866 г. согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 5-го декабря 1866 г. окладные листы были составлены и разосланы уѣздными управами, несмотря на многія затрудненія, очень успѣшно, въ настоящее же время этотъ трудъ можетъ быть исполненъ уѣздными управами еще успѣшнѣе. Между тѣмъ какъ казначейство доставляло неисправно недоимочные реестры, и этотъ трудъ взяли на себя нѣкоторыя уѣздныя управы. А потому губернская управа полагала обязанность составленія окладныхъ листовъ и недоимочныхъ реестровъ возложить на уѣздныя земскія управы, а казначействамъ опредѣлить вознагражденіе изъ подлежащихъ земскихъ сборовъ $^1/_2\%$.

При этомъ губернская управа обращаетъ вниманіе собранія на то, что нѣкоторыя уѣздныя управы составили по одному общему окладному листу на каждую волость, безъ расчисленія подлежащихъ сборовъ по обществамъ, что противорѣчитъ 15 ст. врем. прав. для земск. учр. и ст. 168—176 пол. 19-го февраля 1861 г. и представляетъ слѣдующія неудобства такого способа составленія окладныхъ листовъ:

1) Распредѣленіе общаго налога на волость по душамъ было бы неравномѣрно, а распредѣленіе налога по количеству земли, принадлежащей обществамъ, было бы не подъ силу волостнымъ правленіямъ и волостнымъ сходамъ.

2) Члены сельскихъ обществъ владѣютъ собственностью, имѣютъ фабрики, заводы и т. д. Сборы же съ такихъ имуществъ не относятся даже къ сборамъ сельскихъ обществъ, а тѣмъ болѣе волости.

3) Недоимки прежнихъ лѣтъ лежатъ на отдѣльныхъ обществахъ, и волостное правленіе не будетъ знать съ кого взыскивать эти недоимки.

4) Волостное правленіе принуждено будетъ составлять такіе же окладные листы по обществамъ, какіе составляются по волостямъ, что не указано ему закономъ и будетъ ему не подъ силу.

5) При установленіи одного общаго оклада на волость, само собою образуется, въ силу 187 ст. общ. полож. 19-го февраля 1861 г., круговое ручательство между крестьянами всей волости, чего на основаніи примѣчанія къ той же статьѣ не можетъ быть допущено безъ добровольнаго о томъ мірского приговора всѣхъ сельскихъ обществъ, составляющихъ волость.

6) Законъ (ст. ст. 170, 171 и 172 общ. полож. 19-го февраля 1861 г.) возлагаетъ сборъ земскихъ повинностей на сельскаго старосту или сборщика податей, предоставляя самимъ обществамъ опредѣлить порядокъ сего сбора, счетоводства и храненія собранныхъ суммъ; на волостномъ же старшинѣ оставляетъ лишь обязанность наблюдать за исправнымъ отправленіемъ обществами земскихъ повинностей (л. 6 ст. 84 того же полож.).

7) Опытъ показалъ, что сосредоточеніе значительныхъ суммъ въ рукахъ волостныхъ старшинъ не безопасно.

Въ силу изложеннаго губернская управа полагала, что составленіе окладного листа на цѣлую волость возможно только въ томъ случаѣ, когда всѣ сельскія общества, составляющія волость, соединятся между собой для кругового ручательства въ платежѣ земскихъ сборовъ; внутренняя разверстка земскаго налога въ волости будетъ зависѣть отъ волостного схода, недоимки будутъ числиться на цѣлой волости и волостной старшина будетъ уполномоченъ къ сбору земскихъ повинностей самими сельскими обществами.

Полупроцентный расходъ на вознагражденіе казначействъ управа полагала отнести на счетъ тѣхъ суммъ, какія подлежатъ пріему въ казначействахъ, отдѣльно по суммамъ каждаго рода. При этомъ губернская управа въ дополненіе къ составленнымъ ею правиламъ счетоводства полагала установить слѣдующій порядокъ: въ упомянутыхъ въ 33 ст. правилъ счетоводства требованіяхъ должно быть выражено: „N N земская управа проситъ N N казначейство отпустить предъявителю дубликата сего требованія поступившія съ 1-го до 16-го числа сего мѣсяца суммы губернскаго земскаго сбора 00 р. 00 к. съ отмѣткою на семъ требованіи и съ вычетомъ $^1/_2$% въ пользу казначейства“. По полученіи суммъ управа записываетъ по подлежащей кассовой книгѣ на приходъ только сумму, дѣйствительно полученную изъ казначейства, но съ прибавленіемъ: „за удержаніемъ въ пользу казначейства столько-то“, и уѣздныя управы въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ своихъ о наличности губернскихъ земскихъ суммъ будутъ обозначать въ отдѣлѣ расхода суммы, „удержанныя казначействами“.

Печатаніе бланокъ для окладныхъ листовъ, окладныхъ книгъ и недоимочныхъ реестровъ управа полагала отнести на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Постановлено: означенный докладъ управы передать въ редакціонную коммиссію, прося ее доложить собранію съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 28 ноября, стр. 9; докл. стр. 182).

1867 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ губернской управы о возложеніи на уѣздныя управы составленія и разсылки окладныхъ листовъ и недоимочныхъ реестровъ и о вознагражденіи казначействъ $^1/_2$% съ поступающихъ въ оныя земскихъ сборовъ, полагала докладъ губернской управы утвердить, только съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы окладные листы уѣздныя управы составляли не только на общества, но даже отдѣльно на каждое селеніе или даже часть селенія, получившаго надѣлъ земли по отдѣльнымъ уставнымъ грамотамъ.

Единогласно постановлено: заключеніе коммиссіи утвердить и поручить губернской управѣ привести въ исполненіе.

(Журн. 29 нояб., стр. 13).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа передала собранію заявленіе управленія государственныхъ имуществъ, состоящее въ томъ, что управленіе не можетъ своевременно уплачивать слѣдуемые съ казны земскіе сборы потому, что нѣкоторыя уѣздныя земскія управы очень поздно, а иногда по истеченіи почти смѣтнаго года, за который назначенъ сборъ, доставляютъ въ управленіе окладные листы со смѣтами и раскладками; между тѣмъ, на основаніи предписанія лѣсного департамента, управленіе обязано ходатайствовать предъ министерствомъ объ ассигнованіи слѣдуемаго съ казны земскаго сбора одновременно по всѣмъ уѣздамъ губерніи, поэтому управленіе государственными имуществами проситъ губернское собраніе вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ земскимъ управамъ доставлять въ управленіе окладные листы со смѣтами и раскладкладками о слѣдуемыхъ съ казны сборахъ въ началѣ каждаго года, за который назначены сборы. Губернская управа съ своей стороны также полагала вмѣнить это въ обязанность уѣздныхъ управъ.

По обсужденіи предмета собраніе постановило: 1) заключеніе доклада управы утвердить и, 2) независимо отъ того, довести до свѣдѣнія г. министра государственныхъ имуществъ о неудобствахъ единовременной уплаты земскихъ сборовъ съ земель казны по всей губерніи, такъ какъ по случайному какому-либо недоразумѣнію или замедленію въ составленіи окладного листа по одному уѣзду, другіе уѣзды должны терпѣть замедленіе въ полученіи необходимыхъ для раскладокъ суммъ, и просить г. министра объ уплатѣ земскихъ сборовъ по окладнымъ листамъ отдѣльно по уѣздамъ, о чемъ и ходатайствовать у г. министра внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 23 ноября, стр. 84; докл. стр. 47).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству уполномоченнаго селеній: Березниковъ и Гробищева съ деревнями о высылкѣ отдѣльно окладныхъ листовъ на каждую пустошь ихъ владѣнія; о переоцѣнкѣ угодій и о сложеніи пени, начисленной на недоимку земскихъ сборовъ.

Уполномоченный крестьянъ Костромской губерніи, Нерехтскаго уѣзда, Березниковской волости, селъ Березниковъ и Гробищева съ деревнями, А. Л. Никологорскій обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что крестьяне, довѣрители его, владѣютъ въ Шуйскомъ уѣздѣ землей, заключающейся въ 36 пустошахъ разныхъ наименованій. На всѣхъ ихъ владѣльцы (болѣе 500 человѣкъ) получали до сего времени изъ Шуйской уѣздной земской управы только 2 окладныхъ листа. Съ одной стороны невнимательность мѣстнаго волостного начальства, а съ другой—равнодушное отношеніе къ дѣлу и неопытность самихъ владѣльцевъ, запутанность

землевладѣнія, вслѣдствіе его дробности и перехода мелкихъ участковъ земли отъ одного участника къ другому по домашнимъ договорамъ, безъ всякихъ записей, отсутствіе правильнаго счетоводства и значительныя растраты собранныхъ суммъ должностными лицами—привели владѣльцевъ къ тому, что къ 1884 году накопилось 2043 р. 37 коп. недоимки и 1896 руб. 55 коп. пени. Въ настоящее время землевладѣльцы рѣшили немедленно приступить къ расчету и сбору денегъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать: 1) о выдачѣ на будущее время отдѣльныхъ окладныхъ листовъ на каждый планъ и владѣнный актъ, а если окажется возможнымъ, то и отдѣльно на каждую пустошь; 2) объ уменьшеніи земскаго сбора за вырубленныя лѣсныя пространства и 3) о сложеніи пени. При этомъ Никологорскій, прося передать его ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, присовокупилъ, что какъ отъ самихъ землевладѣльцевъ, такъ и отъ крестьянина Безуматова, внесшаго въ виду предстоявшей продажи трехъ пустошей 3000 р. въ Шуйскую земскую управу, поданы прошенія г.г. губернаторамъ Костромскому и Владимірскому объ оказаніи содѣйствія ко взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ съ неисправныхъ плательщиковъ, а отъ Березниковскаго волостного правленія представлено рапортами къ Шуйскому уѣздному исправнику и приставу 3-го стана Шуйскаго уѣзда о наложеніи запрещенія на вывозку сѣна и лѣса изъ пустошныхъ земель, согласно приговорамъ самихъ землевладѣльцевъ; такимъ образомъ приняты всѣ мѣры къ скорѣйшему взысканію накопившейся недоимки земскихъ сборовъ и къ предупрежденію накопленія ея на будущее время. Платежъ же въ суммѣ 3000 руб., внесенный Безуматовымъ, онъ просилъ зачесть въ счетъ оклада будущихъ лѣтъ. Шуйская уѣздная управа, въ которую губернская препроводила прошеніе для доклада собранію, увѣдомила, что собраніе удовлетворило какъ ходатайство о высылкѣ отдѣльныхъ окладныхъ листовъ и пониженія цѣнности земли, такъ и о сложеніи пени. Губернская управа полагала, что, за послѣдовавшимъ со стороны уѣзднаго собранія постановленіемъ, прошеніе г. Никологорскаго не подлежитъ уже разсмотрѣнію губернскаго въ первыхъ двухъ его пунктахъ. Что касается пени, начисленной на недоимку губернскаго земскаго сбора, то не представляется никакого основанія къ сложенію ея, такъ какъ отъ самихъ крестьянъ зависѣло слѣдить за поступленіемъ по принадлежности вносимыхъ ими на уплату земскихъ сборовъ денегъ и, наконецъ, они могутъ предъявить искъ къ лицамъ, виновнымъ въ растратѣ денегъ.

Собраніе безъ возраженій согласилось съ заключеніемъ доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 22; докл. стр. 127—131).

3. Объ измѣненіи сроковъ платежей.

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ измѣненіи срока взноса податей.

Въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 27 марта за № 1318 между прочимъ объяснено: одна изъ причинъ не всегда успѣшнаго поступленія податей и недоимокъ заключается въ несовпаденіи во многихъ мѣстностяхъ сроковъ, назначенныхъ закономъ для взноса податей, со временемъ пріобрѣтенія денежныхъ средствъ. Г. министръ предложилъ обсудить этотъ вопросъ, присовокупивъ, что желательно было бы имѣть въ виду по этому предмету заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній и чтобы сроки для взноса податей назначались по возможности общіе по губерніи.

Уѣздныя земскія собранія полагали назначить сроки для взноса податей слѣдующіе: Суздальское—1 апрѣля и 1 декабря; Александровское—съ 1 января по 25 марта и съ 1 сентября по 25 декабря; Покровское—съ 1 марта по 15 мая съ льготою по 1 іюня и съ 1-го октября по 1 января съ льготой по 15 января; Муромское—въ іюлѣ и октябрѣ; Владимірское — существующіе сроки безъ измѣненія; Переславское—1 мая и 1 ноября; Ковровское—15 марта и 1 ноября; Шуйское—15 апрѣля и 15 октября; Юрьевское и Меленковское—существующіе сроки; Судогодское — въ мартѣ и октябрѣ съ двухмѣсячною льготой; Гороховецкое—за первую половину 14 мая, а за вторую половину прежній срокъ; Вязниковское — прежніе сроки за исключеніемъ выкупныхъ платежей, взносъ которыхъ производить въ сроки, установленные по уставнымъ грамотамъ.

Губернская управа полагала ходатайствовать объ утвержденіи сроковъ на внесеніе податей согласно заключенію уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ какъ имъ болѣе извѣстно то время года, когда жители, не стѣсняясь, могутъ имѣть средства для уплаты податей.

Единогласно постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 63; докл. стр. 391).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству объ измѣненіи сроковъ для взноса земскаго оклада. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Вязниковская уѣздная земская управа представила мѣстному собранію докладъ, въ которомъ представила необходимость ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ объ измѣненіи сроковъ для взноса земскаго оклада вмѣсто 15 марта на 15 января и вмѣсто 15 октября на 15 іюля, такъ какъ при существующихъ срокахъ, въ случаѣ самыхъ исправныхъ взносовъ, управа должна или брать въ кредитъ или не выдавать никому содержанія въ продолженіе $2^1/_2$ мѣсяцевъ 1-го полугодія; собраніе докладъ утвердило и поручило уѣздной управѣ ходатайствовать объ измѣненіи срока взноса земскаго оклада установленнымъ порядкомъ предъ губернскимъ собраніемъ.

Изложенный докладъ губернская управа внесла съ такимъ заключеніемъ: ходатайство Вязниковскаго собранія нельзя признать вполнѣ

удобнымъ, такъ какъ къ 15 января могутъ быть еще не готовы окладные листы, а взамѣнъ того, относительно чего ходатайствуетъ Вязниковское собраніе, губернская управа полагала повторить ходатайство о дозволеніи земству всегда имѣть въ запасѣ полугодовой окладъ земскихъ сборовъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 8 дек., стр. 65; докл. стр. 34).

4. Взиманіе сборовъ съ городскихъ имуществъ и съ торговыхъ документовъ.

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Юрьевской городской думы отъ 23 ноября за № 1449, о необходимости увеличить канцелярію думы, по случаю возложенной на нее закономъ обязанности по взысканію земскихъ сборовъ при выдачѣ документовъ на право торговли и промысловъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Юрьевскую городскую думу, что вопросъ ея положительно разрѣшается примѣч. къ 13 ст. полож. 4 октября 1866 года. (Журн. 5 дек., стр. 118).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу объ обязанностяхъ городскихъ думъ по взиманію земскихъ сборовъ слѣдующаго содержанія.

Октября 12-го сего года поступило въ губернскую управу отношеніе Суздальской уѣздной управы отъ 11-го октября за № 4358 слѣдующаго содержанія. Согласно 36 пункта прав. счет. земскихъ суммъ на 1868 г. сборы, установленные земскими собраніями на основ. ст. 9 врем. прав. для земск. учрежд. съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, собираются съ плательщиковъ при содѣйствіи городскихъ думъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для взиманій налога съ сихъ имуществъ въ пользу казны въ Высочайше утвержденныхъ для сего правилахъ, между тѣмъ дума Гавриловскаго посада отказалась составлять окладные листы на каждаго плательщика, прося уѣздную управу оные доставить ей. Уѣздная управа просила Владимірское губернское правленіе обязать думу посада неуклонно выполнять правила, существующія по взиманію земскихъ сборовъ; правленіе увѣдомило управу, что требованія земскихъ управъ не подлежатъ исполненію. Уѣздная управа, не имѣя указанія, чѣмъ руководствоваться по сбору земскихъ суммъ, кромѣ правилъ счетоводства, внесла этотъ вопросъ на разсмотрѣніе губернской управы. При этомъ уѣздная управа препроводила подлинную по этому предмету переписку.

Губернская управа, выведя на справку прежнюю переписку губернской управы съ губернскимъ правленіемъ, изъ которой видно, что

такое же недоразумѣніе возникло между Меленковскою уѣздною управой и Меленковской городской думой и разрѣшенія его отъ губернскаго правленія не получено, постановила: „увѣдомить правленіе, что по 8 ст. закона 6 марта 1867 г. сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ собираются тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для взиманія налога въ пользу казны закономъ 4 октября 1866 г., каковые сборы раскладываются и взимаются самими думами помимо казначействъ и передаются непосредственно въ управы. На это губернское правленіе отвѣтило, что оно не нашло основаній, по которому требованіе управъ о составленіи думами раскладокъ земскаго сбора могло бы быть справедливымъ и положило оставить ихъ безъ исполненія. Но въ виду того, что, по сообщенію губернской управы, налогъ въ пользу земства съ недвижимыхъ имуществъ въ Гавриловскомъ посадѣ состоитъ недоимкою за весь 1868 годъ и въ виду того, что уже годъ оканчивается, губернское правленіе, не въ видахъ установленія общаго правила, а только въ предупрежденіе накопленія недоимокъ на текущій годъ, опредѣлило: предписать думѣ Гавриловскаго посада распорядиться взысканіемъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу земства, опредѣленнаго по земской раскладкѣ на 1868 г. тѣмъ порядкомъ, какимъ тотъ налогъ взимался до 1868 года“.

Губернская управа въ заключеніе просила указать ей, правильно ли она понимаетъ законъ 6 марта и если правильно, то не поручитъ ли собраніе управѣ вышеизложенныя пререканія внести на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Единогласно постановлено: признавая мнѣніе губернской управы по этому предмету правильнымъ, поручить ей возникшія между земскими управами и Владимірскимъ губернскимъ правленіемъ пререканія представить на разрѣшеніе правительствующаго сената.

(Журн. 12 дек., стр. 58; докл. стр. 367).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ земскаго дома въ г. Судогдѣ слѣдующаго содержанія.

Получено отношеніе отъ Судогодской управы отъ 27 августа за № 1770, въ которомъ управа проситъ ходатайства объ освобожденіи земскаго дома отъ государственнаго и губернскаго сбора на томъ основаніи, что этотъ домъ съ надворными постройками и землей есть собственность общественная и занимается уѣздною земской управой и съѣздомъ мировыхъ судей, а потому не можетъ подлежать никакому налогу и отправленію постойной повинности.

На основаніи Высочайшихъ повелѣній 6 марта 1867 года внутренняя раскладка земскихъ сборовъ между владѣльцами недвижимыхъ имуществъ производится городскими раскладочными коммиссіями, и если бы цѣнность земскаго дома въ г. Судогдѣ исключить изъ общей цѣн-

пости недвижимыхъ имуществъ города и соразмѣрно тому уменьшить общую сумму налога съ городскихъ имуществъ, то это нисколько не воспрепятствовало бы Судогодской раскладочной коммиссіи ввести въ раскладку опредѣленной такимъ образомъ суммы земскаго налога и принадлежащій Судогодскому земству домъ. А потому губернская управа полагала вышеозначенное ходатайство отклонить.

Послѣ незначительныхъ преній большинствомъ постановлено: утвердить заключеніе доклада управы.

(Журн. 13 дек., стр. 64; докл. стр. 393).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія по предмету сложенія съ недвижимыхъ имуществъ гор. Мурома излишне начисленнаго губернскаго земскаго сбора за 1878 г.

Г. Владимірскій губернаторъ, при отношеніи отъ 12-го декабря 1878 г. за № 7620, препроводивъ въ губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію, отзывъ Муромскаго городского головы за № 980 по предмету сложенія съ недвижимыхъ имуществъ гор. Мурома излишне-начисленнаго губернскаго земскаго сбора за 1878 г., присовокупилъ, что оцѣнка имуществъ гор. Мурома, произведенная коммиссіею Муромскаго земства въ 1877 г., на основаніи которой исчисленъ сказанный сборъ, постановленіемъ Муромскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, состоявшимся въ засѣданіи 16-го октября сего года, признана чрезмѣрно высокою и по новой оцѣнкѣ, составленной по указанію министерства внутреннихъ дѣлъ и по соглашенію съ городскимъ общественнымъ управленіемъ, имущество это для взиманія земскаго налога принято на 1878 г. въ суммѣ 860 тыс. руб. Редакціонная коммиссія, на предварительное заключеніе которой были переданы означенныя бумаги, не нашла достаточныхъ данныхъ къ уменьшенію опредѣленнаго съ имуществъ гор. Мурома губернскаго земскаго сбора и потому полагала ходатайство Муромскаго городского головы по этому предмету, какъ на основаніи § 57 правилъ счетоводства, такъ и потому, что раскладка въ свое время утверждена была установленнымъ порядкомъ, отклонить.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 15-го декабря означенное заключеніе доклада коммиссіи утвердило.

По поводу постановленія этого г. губернаторъ отношеніемъ отъ 23-го декабря 1878 г. за № 7930, на основаніи 94 ст. полож. о земск. учрежд., увѣдомилъ губернскую управу, что произведенная въ 1877 г. коммиссіею Муромскаго земства оцѣнка недвижимыхъ имуществъ гор. Мурома, на основаніи которой исчисленъ къ поступленію въ 1878 г. губернскій земскій сборъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ не признана правильною и по указанію его, послѣдовавшему въ опредѣленный закономъ срокъ, Муромскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, въ за-

сѣданіи 16-го октября с. г., уменьшена на 183300 р. За таковымъ измѣненіемъ оцѣнки, не можетъ, слѣдовательно, оставаться въ прежнемъ размѣрѣ и опредѣленный съ означенныхъ имуществъ губернскій земскій сборъ, какъ исчисляемый въ %-номъ опредѣленіи съ оцѣночнаго рубля, иначе сборъ этотъ или оказался бы наложеннымъ къ поступленію съ имуществъ не существующихъ или же съ имуществъ гор. Мурома представилось бы необходимымъ увеличить процентное исчисленіе онаго, и тогда раскладка этого сбора оказалась бы неуравнительною. Не можетъ, по мнѣнію его, служить препятствіемъ къ сложенію сказаннаго излишне начисленнаго сбора и указанный редакціонною коммиссіею 57 § правилъ счетоводства, какъ недопускающій уменьшенія исчисленій по книгамъ, т.-е. поправокъ въ единичныхъ случаяхъ, когда оцѣнка имуществъ остается неизмѣнною. Вслѣдствіе чего онъ находитъ возможнымъ согласиться съ означеннымъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи собранія, а губернскаго земскаго сбора за 1878 г. съ недвижимыхъ имуществъ не убавлять, такъ какъ раскладка сбора въ свое время не была опротестована, а слѣдовательно, какъ вошедшая по 94 ст. полож. о земск. учрежд. въ законную силу, подлежитъ исполненію.

Заключеніе доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 27 февр., стр. 57, п. 5; докл. стр. 15).

1879 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы по отношенію г. Владимірскаго губернатора относительно зачисленныхъ Вязниковскимъ уѣзднымъ казначействомъ въ губернскій земскій сборъ 35 руб. изъ числа взысканныхъ по приговору мирового судьи съ купца Голубева штрафа за неправильную продажу изъ склада вина.

Г. Владимірскій губернаторъ, при отношеніи отъ 6-го марта за № 1310, препроводивъ въ губернскую управу отношеніе къ нему Владимірской казенной палаты за № 2097, относительно зачисленныхъ Вязниковскимъ уѣзднымъ казначействомъ въ губернскій земскій сборъ 35 руб. изъ числа взысканныхъ съ купца Голубева за неправильную продажу изъ склада вина, просилъ доложить изложенныя въ этомъ отношеніи обстоятельства по означенному предмету на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, въ первый его созывъ и о послѣдующемъ, съ возвращеніемъ приложенія, увѣдомить его.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы не возвращать въ государственные доходы 35 руб., неправильно, будто бы, отчисленныхъ Вязниковскимъ уѣзднымъ казначействомъ въ губернскій земскій сборъ изъ взысканныхъ по приговору мирового

судьи денегъ съ купца Голубева за нарушеніе устава о питейномъ сборѣ, такъ какъ при выдачѣ патента купцу Голубеву должно было быть взыскано сверхъ исчисленной мировымъ судьею суммы и въ земскіе сборы 25% съ пошлины, платимой въ казну, что и составляетъ 35 р., безъ каковыхъ денегъ не могъ быть выданъ и патентъ; слѣдовательно 35 руб., подлежащіе въ государственный доходъ, оказываются недовзысканными съ купца Голубева.

По выслушаніи этого доклада, собраніе постановило: поручить губернской управѣ перечислить 35 р. въ депозиты казенной палаты.

(Журн. 21 апр., стр. 4, п. 7; докл. стр. 11).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ измѣненіи срока взиманія земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ слѣдующаго содержанія.

Меленковская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 29-го ноября за № 2575 сообщила губернской управѣ, что она въ интересахъ земства доложила уѣздному земскому собранію, что раскладка, согласно нормальной оцѣнкѣ, утвержденной въ 1879 г., земскихъ сборовъ съ домовъ и торгово-промышленныхъ заведеній, принадлежащихъ жителямъ гор. Меленокъ, со времени передачи въ 1880 г. обязанностей по раскладкѣ въ Меленковскую городскую управу, производилась ею несвоевременно, т.-е. не въ первой половинѣ каждаго года, но всегда во второй, и окладные листы разсылались ею жителямъ гор. Меленокъ каждогодно въ августѣ и даже въ сентябрѣ смѣтнаго года, отчего земскіе сборы съ жителей города поступали большею частью въ слѣдующемъ году.

Такимъ образомъ къ будущему году за городомъ оставалась всегда значительная недоимка; такъ, напримѣръ, къ 1883 году 5495 р. 59 к.; къ будущему же 1884 году, надо полагать, останется въ недоимкѣ земскихъ сборовъ еще болѣе. Означенная недоимка съ каждымъ годомъ значительно возвышается и, надо ожидать, скоро превыситъ и самый годовой окладъ тѣхъ сборовъ. При такомъ медленномъ и несвоевременномъ поступленіи земскихъ сборовъ по городу Меленкамъ земская управа нерѣдко встрѣчала затрудненія не только въ удовлетвореніи земскихъ потребностей и была лишена возможности принимать мѣры къ устройству городскихъ мостовъ, но даже не была въ состояніи исполнить требованія училищнаго совѣта относительно присылки денегъ на жалованье учителямъ изъ числа назначенныхъ по смѣтѣ 2000 р. въ пособіе для Меленковскаго городскаго трехкласснаго училища. Вслѣдствіе сего земская управа еще въ маѣ 1883 г. просила городскую управу внести на этотъ предметъ 1000 р. изъ недоимки и оклада уѣзднаго сбора (1746 р. 3 к.), состоящихъ на имуществѣ, принадлежащемъ гор. Меленкамъ, а послѣднюю 1000 руб. въ истекшемъ сентябрѣ отчислить изъ недоимки уѣзднаго сбора, состоящаго на жителяхъ

гор. Меленокъ, коего къ тому времени состояло вмѣстѣ съ окладомъ 4873 руб. 81 коп. Но городская управа изъ означенныхъ денегъ 6619 р. 84 к. внесла въ казначейство на удовлетвореніе училища только 674 р. 61 к. Въ виду изложеннаго, земская управа просила земское собраніе установить раскладку земскихъ сборовъ по гор. Меленкамъ и разсылать окладные листы въ началѣ каждаго года, такъ, чтобы выдача послѣднихъ производилась одновременно съ разсылкою таковыхъ земскою управою по уѣзду и поступленіе сборовъ совпадало съ назначеннымъ по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта 7-го декабря 1882 г. срокомъ—за первую половину года къ 1-му числу іюля, а за 2-ю половину къ 31-му декабря. Кромѣ того, Меленковская управа просила разрѣшить сдѣлать въ будущемъ 1884 году новую оцѣнку при участіи члена земской управы всѣмъ зданіямъ, находящимся въ гор. Меленкахъ, такъ какъ въ 1884 году со времени прежней оцѣнки истечетъ 5 лѣтъ и тѣмъ болѣе, что въ промежутокъ этого времени произведено въ городѣ много новыхъ построекъ и улучшеній. Затѣмъ земская управа просила объ изложенномъ заблаговременно сообщить городской управѣ съ тѣмъ, чтобы она распорядилась съ будущаго 1884 г. производить раскладку земскихъ сборовъ между городскими жителями только за одни дома и торгово-промышленныя заведенія на сумму оцѣнки въ 220000 р., за исключеніемъ 2-хъ льнопрядильныхъ фабрикъ Волкова и „Товарищества Меленковской льняной мануфактуры“, состоящихъ за чертою города. Приведенный докладъ управы земское собраніе 20-го прошлаго октября утвердило, но начальникъ Владимірской губерніи, къ которому былъ представленъ на утвержденіе означенный докладъ вмѣстѣ съ журналами земскаго собранія 31-го октября за № 5219, далъ знать земской управѣ, что онъ не признаетъ возможнымъ изъявить своего согласія на постановленіе земскаго собранія въ отношеніи того, чтобы раскладка земскихъ сборовъ и выдача окладныхъ листовъ производилась по городу Меленкамъ въ началѣ каждаго года, такъ какъ порядокъ взиманія земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ точностью опредѣленъ въ ст. 23 времен. правилъ для земскихъ учрежденій (особ. прилож. къ ст. IV уст. о земск. повин. изд. 1876 г.). На основаніи сего закона сборы, установленные земскими собраніями съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, собираются при содѣйствіи городскихъ управъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ въ приложеніи къ 3 пункту 2 ст. уст. о податн. (по прод. 1876 г.) для взиманія налога съ сихъ имуществъ въ пользу казны. Высочайше же утвержденнымъ 7-го декабря 1882 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта установлены упомянутые сроки только для взиманія земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ. Такое толкованіе закона земская управа считала одностороннимъ и по ея мнѣнію установленный симъ закономъ срокъ относится одинаково къ городскому и сельскому населенію; поэтому управа нашла необходимымъ воз-

будить означенный вопросъ на предстоящемъ губернскомъ земскомъ собраніи, собственно для разъясненія, слѣдуетъ ли въ настоящее время считать установленный, по упомянутому выше Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, срокъ ко взысканію земскихъ сборовъ для всего уѣзда со включеніемъ городовъ, или примѣнить этотъ законъ къ населенію только одного уѣзда, помимо городовъ и въ послѣднемъ случаѣ ходатайствовать передъ правительствомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ отнести указанные сроки вообще ко всему населенію уѣзда, безъ всякаго подраздѣленія и, кромѣ того, предоставить земской управѣ возможность распоряжаться по ея усмотрѣнію, производить раскладку сборовъ и выдачу окладныхъ листовъ въ началѣ смѣтнаго года какъ собственно по уѣзду, такъ равно и по городу, минуя всякаго содѣйствія городской управы, тѣмъ болѣе, что она относилась къ этому дѣлу совершенно апатично и не принимала никакихъ мѣръ ко взысканію сборовъ, отчего въ настоящее время она допустила накопленіе недоимокъ втрое болѣе противъ прежняго и, сверхъ того, не позаботилась о своевременной отсылкѣ 2000 руб. изъ земскихъ сборовъ на удовлетвореніе Меленковскаго городского училища. Объ изложенномъ земская управа сообщила на распоряженіе губернской земской управы, прося оную оказать въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе къ огражденію интересовъ земства. На основаніи существующихъ узаконеній (ст. 23 времен. правилъ для земск. учрежд. и приложенія къ 3 п. 2 ст. уст. о податяхъ по прод. 1876 г.) губернская управа нашла возраженіе г. губернатора на постановленіе Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія вполнѣ правильнымъ и полагала, что измѣненіе сроковъ взноса земскихъ сборовъ владѣльцами городскихъ имуществъ можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ. Измѣненіе же порядка составленія и разсылки окладныхъ листовъ и взиманія земскихъ сборовъ въ отношеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ можетъ быть сдѣлано точно также только законодательнымъ порядкомъ. При этомъ управа упомянула, что земскіе сборы исчисляются съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ ихъ совокупности, какъ сборы не съ отдѣльныхъ владѣльцевъ, а съ города, включаемаго въ земскія раскладки общею его стоимостью, сборы же съ отдѣльныхъ имуществъ и ихъ владѣльцевъ опредѣляются городскими раскладочными коммиссіями на основаніи городской оцѣнки имуществъ. Такой порядокъ могъ бы быть признаваемъ умѣстнымъ, если бы имущества города составляли общую собственность городского общества, или, если бы городскіе владѣльцы отвѣчали другъ за друга круговою порукою и городъ обязанъ былъ вносить земскіе сборы полностью. Но такой круговой отвѣтственности между городскими владѣльцами не существуетъ. Между тѣмъ для городскихъ имуществъ существуютъ двѣ оцѣнки: земская—для опредѣленія земскихъ сборовъ со всего города и городская—для раскладки этихъ сборовъ между отдѣльными плательщиками. Поэтому губернская управа нашла вполнѣ

основательнымъ ходатайствовать о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ управамъ непосредственно составлять окладные листы и о взысканіи земскихъ сборовъ помимо городскихъ управъ, съ тѣмъ, чтобы для городскихъ владѣльцевъ были установлены тѣ же сроки взноса земскихъ сборовъ, какъ и для уѣздныхъ владѣльцевъ, т.-е. къ 1-му іюля и 31-му декабря. А потому губернская управа полагала ходатайствовать объ этомъ въ установленномъ порядкѣ. Что же касается до накопленія недоимокъ на владѣльцахъ недвижимыхъ имуществъ гор. Меленокъ, то губернская управа полагала просить Меленковскую городскую управу своевременно доставлять полиціи недоимочные реестры и слѣдить за поступленіемъ земскихъ сборовъ, а начальника губерніи просить предписать Меленковскому исправнику употребить всѣ указанныя въ законѣ мѣры по взысканію недоимокъ съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ города Меленокъ.

Заключенія приведеннаго доклада управы утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 262, докл. стр. 237—243).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распредѣленіи между губернскимъ и уѣзднымп земскими сборами взимаемыхъ въ пользу земства сборовъ съ торговыхъ документовъ.

Высочайше утвержденнымъ 5-го іюня 1884 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта установлены новые оклады пошлинъ за свидѣтельства и билеты и дополнительные сборы съ торговыхъ документовъ, взимаемые въ пользу городскихъ и земскихъ учрежденій, съ 1885 г. разрѣшено исчислять съ установленныхъ новыхъ окладовъ, въ размѣрѣ не свыше 15% съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи и 10% со всѣхъ прочихъ документовъ. Губернская управа полагала съ установленныхъ новыхъ окладовъ пошлинъ съ торговыхъ документовъ взимать въ пользу земства съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи 15%, а со всѣхъ прочихъ документовъ 10% и изъ этой суммы отчислять по прежнему $^1/_5$ часть въ губернскій и $^4/_5$ въ уѣздные сборы.

Собраніе безъ возраженій утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 8, п. 8; докл. стр. 1).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по поводу доклада управы о неутвержденіи Меленковскою городскою думою раскладки слѣдующихъ съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ земскихъ сборовъ на 1886 г. Разсмотрѣвъ означенный докладъ управы, коммиссія полагала: согласиться съ докладомъ управы относительно принесенія жалобы въ сенатъ на постановленіе Владимірскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія; Меленковской же уѣздной управѣ предложить составить окладные листы на всѣ городскія имущества, под-

лежащія обложенію земскими сборами, а недоимку прошлыхъ лѣтъ вписать недоимкою въ окладные листы, пени же по недоимкамъ за прошлые годы не начислять, такъ какъ таковая недоимка накопилась не по винѣ владѣльцевъ имуществъ.

Собраніе постановило докладъ утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 60; докл. стр. 63).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по жалобѣ губернской управы на постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія по предмету раскладки земскихъ сборовъ за 1886 годъ между недвижимыми имуществами гор. Меленокъ, съ представленіемъ копіи съ послѣдовавшаго по жалобѣ указа правительствующаго сената.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 15-го декабря 1887 года губернская управа подала жалобу въ сенатъ на постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. О послѣдовавшемъ на это указѣ сената управа доложила собранію.

Сенатъ разъяснилъ, что на осн. ст. 24 и 17 врем. прав. для земск. учр. и ст. 14 прим. къ ст. 108 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1886 г. городская управа обязана лишь содѣйствовать земству при взысканіи въ городахъ земскаго сбора, почему признало правильнымъ опредѣленіе присутствія, а жалобу губернской управы оставила безъ послѣдствій.

Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 12; докл. стр. 74—76).

V. Капиталы, долги и займы.

1. Капиталы и ихъ храненіе.

1869 г. (Очередное).

Избранный въ предсѣдатели губернской управы П. И. Николаевъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: въ управѣ есть капиталъ въ облигаціяхъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, по купонамъ которыхъ проценты получаются въ государственномъ банкѣ. Не дозволитъ ли собраніе губернской управѣ продавать купоны частнымъ конторамъ, если онѣ дадутъ дороже, чѣмъ платитъ государственный банкъ. По единогласному мнѣнію всѣхъ членовъ, кромѣ А. А. Сахарова, который, не приготовившись къ разрѣшенію этого вопроса, не рѣшился дать своего мнѣнія, постановлено: разрѣшить губернской управѣ продавать купоны по облигаціямъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ частныя конторы.

(Журн. 20 нояб., стр. 51).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о храненіи билетовъ государственнаго казначейства слѣдующаго содержанія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что во Владимірскомъ отдѣленіи государственнаго банка находятся на храненіи билеты государственнаго казначейства на сумму 134950 р. продовольственнаго капитала, сдѣлала въ сказанное отдѣленіе запросъ о томъ, во всѣхъ ли случаяхъ отвѣчаетъ банкъ за утрату отданныхъ ему на сохраненіе процентныхъ бумагъ и если не во всѣхъ, то въ какихъ именно отвѣчаетъ и въ какихъ не отвѣчаетъ. На это послѣдовалъ такой отвѣтъ, что такъ какъ по общему закону лицо или мѣсто, принявшее на храненіе какой либо предметъ, отвѣчаетъ за цѣлость его предъ своимъ довѣрителемъ, то конечно и банкъ, а равно и его конторы и отдѣленія отвѣтственны за вклады, принимаемые имъ на храненіе. Считая этотъ отвѣтъ неудовлетворительнымъ, губернская управа снова сдѣлала свой запросъ, и во второй разъ государственный банкъ прибавилъ только, что вкладчики, поручая государственному банку и его провинціальнымъ учрежденіямъ храненіе принадлежащихъ имъ цѣнностей, должны, по мнѣнію банка, руководствоваться степенью того довѣрія, которымъ пользуется въ ихъ глазахъ это государственное кредитное учрежденіе. Изъ этихъ двухъ отвѣтовъ губернская управа заключила, что банкъ и отдѣленія его отвѣчаютъ за отданныя на сохраненіе процентныя бумаги по общимъ законамъ такъ же какъ и частныя лица, а такъ какъ въ такомъ случаѣ на основаніи 2105 и 2106 ст. X т. ч. 1 св. зак. изд. 1857

государственный банкъ отвѣчаетъ за отданныя ему на храненіе деньги или акты не во всѣхъ случаяхъ, то губернская управа просила указанія собранія, оставить ли принадлежащіе земству билеты государственнаго казначейства по прежнему на храненіи въ отдѣленіи государственнаго банка или взять ихъ и хранить въ денежномъ сундукѣ управы, хранящемся въ кладовой губернскаго казначейства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ А. А. Макарова, собраніе постановило: поручить губернской управѣ хранить серіи и другія процентныя бумаги въ особомъ сундукѣ въ казначействѣ.

(Журн. 23 мая, стр. 88—89; докл. стр. 27).

1874 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу объ обращеніи земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ, изъ котораго видно что Владимірская казенная палата препроводила въ губернскую управу копію съ циркуляра министра финансовъ отъ 22 іюня 1874 г. за № 67 и приложенныя при немъ правила объ обращеніи суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ и просила передать эти правила на обсужденіе собранія для избранія того или другого установляемаго означенными правилами порядка храненія губернскихъ и уѣздныхъ суммъ въ казначействахъ Владимірской губерніи, причемъ просила увѣдомить ее и о томъ, какимъ образомъ долженъ взиматься губернскій земскій сборъ — вмѣстѣ съ уѣзднымъ или отдѣльно. Въ циркулярѣ министра указанъ только мотивъ, въ силу котораго составлены вышеозначенныя правила, и мотивомъ, какъ видно изъ циркуляра, служили возникающія часто недоразумѣнія между казначействами и земскими учрежденіями и притомъ въ циркулярѣ упомянуто относительно вознагражденія, что оно дожно взиматься до 1 января 1875 года по существующимъ правиламъ.

Губернская управа, имѣя въ виду, что тотъ или другой порядокъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ долженъ быть принятъ одинаковый, какъ для губернскаго сбора, такъ и для уѣздныхъ сборовъ, передала этотъ вопросъ и правила на обсужденіе уѣздныхъ собраній (самыя правила см. сб. прилож. 1874 г. очередной).

Изъ полученныхъ отзывовъ усматривалось, что всѣ уѣздныя земскія собранія полагали оставить на казначействахъ только обязанности, упомянутыя въ п. 22 циркуляра министра финансовъ, причемъ порядокъ пріема, храненія и расходованія земскихъ суммъ, а равно счетоводства и отчетности въ нихъ оставить прежній, но понизить уплату казначействамъ съ $^1/_2\%$ до $^1/_4\%$. Губернская управа съ своей стороны раздѣлила это мнѣніе.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ

(Журн. 16 дек., стр. 345; докл. стр. 76).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа внесла въ собраніе докладъ по вопросу о порядкѣ выдачи изъ казначействъ земскихъ суммъ по требованіямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, въ которомъ изложила слѣдующее.

Владимірская контрольная палата просила губернскую земскую управу увѣдомить, какой именно порядокъ установленъ управой относительно расхода суммъ губернскихъ сборовъ, поступающихъ въ уѣздныя казначейства Владимірской губерніи, т. е. должны ли означенныя суммы высылаться наличностью въ губернское казначейство или же могутъ быть выдаваемы на мѣстѣ по „требованіямъ“ уѣздныхъ управъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, кѣмъ именно должны быть подписаны означенныя требованія. На это губернская управа увѣдомила, что по правиламъ, принятымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернскія земскія суммы, поступившія въ казначейства, должны быть передаваемы казначействами въ мѣстныя земскія управы два раза въ мѣсяцъ по ихъ требованіямъ, утвержденнымъ подписью предсѣдателя, члена и секретаря. На это контрольная палата увѣдомила, что отъ означенныхъ правилъ встрѣчаются отступленія, что напримѣръ требованія Переславской земской управы подписываются только однимъ предсѣдателемъ и секретаремъ и что дѣлается это на основаніи отношенія Переславской управы, которымъ послѣдняя увѣдомила, что за отсутствіемъ предсѣдателя управы требованія на отпускъ денегъ будутъ подписываться вице предсѣдателемъ, т. е. однимъ изъ двухъ членовъ управы и секретаремъ, другой же членъ командируется за самымъ полученіемъ денегъ и слѣдовательно не участвуетъ въ подписи требованій. Губернская управа сообщила, что она согласна съ принятымъ Переславской управой порядкомъ подписи требованій. Вслѣдствіе этого контрольная палата, принимая во вниманіе, что такой порядокъ требованія сборовъ изъ казначействъ не согласуется съ порядкомъ, сообщеннымъ ей раньше губернской управой и по которому требованія подписываются секретаремъ, предсѣдателемъ и членомъ управы, просила губернскую управу во избѣжаніе недоразумѣній снестись по этому предмету съ Владимірской казенной палатой, что губернская управа и сдѣлала. Казенная палата увѣдомила, что она съ своей стороны ничего не имѣетъ противъ отпуска земскихъ суммъ въ земскія управы по требованіямъ, подписаннымъ только предсѣдателемъ со скрѣпою секретаря, но съ тѣмъ, чтобы казначейства ни въ какомъ случаѣ не были привлекаемы къ отвѣтственности въ случаѣ неправильнаго требованія тѣхъ суммъ и чтобы полученіе денегъ по такимъ требованіямъ было безспорно.

Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія съ такимъ заключеніемъ, что хотя желательно было, чтобы распоряженія земскими суммами дѣлались въ уѣздныхъ управахъ въ полномъ коллегіальномъ составѣ ихъ, но въ виду необходимости, при существованіи въ уѣздныхъ управахъ только двухъ членовъ, изъ

которыхъ одинъ можетъ быть боленъ или въ отсутствіи, и невозможности остановить обязательныя и другія необходимыя выдачи, можно допустить, чтобы въ подобныхъ случаяхъ требованія объ отпускѣ денегъ изъ казначейства были подписываемы предсѣдателемъ управы или членомъ, исправляющимъ его должность, и скрѣпляемы секретаремъ съ тѣмъ однако же, чтобы за полученіемъ денегъ былъ командированъ членъ управы, который въ этомъ случаѣ былъ бы лицомъ участвующимъ и въ самомъ требованіи денегъ, и съ тѣмъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ управа означала въ требованіи, почему нѣтъ подписи члена.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 377; докл. стр. 272).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ обмѣнѣ $5^1/_2\%$ государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на $4^1/_2\%$ свидѣтельства того же банка.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ 23 прошлаго марта господину министру финансовъ, повелѣно произвести выкупъ всѣхъ невышедшихъ въ тиражъ $5^1/_2\%$ государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка и для этой цѣли выпустить $4^1/_2\%$ свидѣтельства того же банка. Въ губернской управѣ въ настоящее время имѣется $5^1/_2\%$ билетовъ на сумму 183200 р.

Губернская управа имѣетъ честь испрашивать указанія собранія, какъ поступить съ ними, получить ли за нихъ наличныя деньги или обмѣнять на $4^1/_2\%$ государственныя свидѣтельства того же банка, получивъ при этомъ одинъ рубль на 100 руб. нарицательнаго капитала. Съ своей стороны губернская управа полагала обмѣнять билеты, о чемъ и сдѣлать надлежащее заявленіе Владимірскому отдѣленію государственнаго банка.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ управы и поручить ей имѣющіяся $5^1/_2\%$ свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка обмѣнять на $4^1/_2\%$ свидѣтельства того же банка.

(Журн. 26 апр., стр. 79, п. 7; докл. стр 30).

1894 г. (Очередное).

Доложена смѣта по ссудному капиталу.

Прихода съ остаткомъ 10995 руб. 79 коп., расхода 900 руб., ожидается остатка 10095 р. 79 к.

Собраніе постановило: смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить къ г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 18 дек., стр. 176—177, п. 16).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ правилъ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ.

23 февраля 1895 года утверждены новыя правила обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ министерства финансовъ. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ видахъ скорѣйшаго введенія въ дѣйствіе ихъ, съ своей стороны призналъ соотвѣтственнымъ, чтобы правила были вводимы постепенно въ каждомъ отдѣльномъ земствѣ, губернскомъ и уѣздномъ, какъ только подлежащимъ земскимъ собраніемъ ближайшаго созыва опредѣленъ будетъ размѣръ авансовыхъ выдачъ на расходы, кои могутъ быть производимы непосредственнымъ распоряженіемъ управъ, а равно будутъ выполнены остальныя предварительныя распоряженія, возлагаемыя правилами на собраніе.

Представляя означенныя правила, губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что на основаніи ихъ необходимо разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) Передавать ли на храненіе въ казначейство всѣ принадлежащіе земству капиталы или одни только наличныя деньги, а процентныя бумаги оставить по прежнему на храненіи въ сундукѣ управы, хранимомъ въ казначействѣ.

2) Опредѣлить срокъ взноса въ казначейство поступающихъ непосредственно въ губернскую управу и въ подвѣдомственныя ей учрежденія и заведенія, какъ-то: въ контору благотворительныхъ заведеній, земскую типографію и т. п. суммъ, или опредѣлить предѣльный размѣръ означенныхъ суммъ, по достиженіи котораго тѣ суммы должны сдаваться въ казначейство.

3) Опредѣлить размѣръ авансовой суммы, которая можетъ быть выдаваема казначействами единовременно на расходы по постройкамъ, заготовленію припасовъ и другія операціи.

4) Опредѣлить, должны ли быть возложены на казначейства только пріемъ, храненіе и расходованіе суммъ или и счетоводство и отчетность.

Съ своей стороны губернская управа полагала:

1. Въ казначейство должны быть переданы на храненіе только однѣ наличныя деньги, всѣ же процентныя бумаги хранить, по прежнему, въ денежномъ сундукѣ управы, хранящемся въ кладовой казначейства.

2. Суммы, которыя могутъ поступить непосредственно въ управу и въ подвѣдомственныя ей учрежденія, передавать въ казначейство одинъ разъ въ мѣсяцъ, не позднѣе первыхъ 3-хъ дней слѣдующаго за истекшимъ мѣсяца.

3. Размѣръ авансовыхъ суммъ опредѣлить въ 25000 р.

4. На казначейство должны быть возложены только пріемъ, храненіе и расходованіе суммъ, счетоводство же и отчетность оставить на управахъ.

Юрьевское уѣздное земство постановило просить губернское собраніе уполномочить губернскую управу, по соглашенію съ казенной палатой, опредѣлить порядокъ и формы счетоводства и отчетности какъ по губернскимъ, такъ и по уѣзднымъ суммамъ впредь до установленія по сему предмету постоянныхъ правилъ, въ которыя помѣстить и то, чтобы казначейства принимали суммы отъ плательщиковъ, согласуясь съ окладными книгами, которыя ему будутъ доставлены уѣздной управой. Губернская управа полагала, что необходимо составить упоминаемыя уѣздной управой правила, для чего и составить соединенное засѣданіе губернской управы съ предсѣдателями или членами уѣздныхъ управъ, въ которое и пригласить или управляющаго казенной палатой или, по назначенію его, одного изъ начальниковъ отдѣленія палаты.

Собраніе постановило: докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 58—59; докл. стр. 273—278).

1895 г. (Очередное).

Доложена смѣта по ссудному капиталу.

Приходъ съ остаткомъ 9369 р. 65 к., расходъ 1500 р.; ожидается остатка 7869 р. 65 к.

Собраніе постановило: смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 17 дек., стр. 176—177, п. 52).

1895 г. (Очередное).

Доложена смѣта по оборотному капиталу.

Прихода съ процентными бумагами—30596 р. 75 к., расхода 20000 р., остатокъ 10596 р. 75 к.

Собраніе постановило: смѣту утвердить и поручить губернской управѣ представить г. начальнику губерніи, а копію съ нея препроводить къ г. управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 17 дек., стр. 176—177, п. 52).

2. Займы и ссуды изъ капиталовъ и изъ губернскаго земскаго сбора уѣздными и губернскими земствами.

1866 г. (Экстренное).

Получено заявленіе предсѣдателя Гороховецкой уѣздной земской управы, въ которомъ онъ просилъ ходатайства о скорѣйшемъ разрѣшеніи заимообразнаго отпуска денегъ на содержаніе и обзаведеніе управы.

Постановлено: на основаніи 85 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. о земск. учрежд. поручить губернской управѣ ходатайствовать

чрезъ г. губернатора объ отпускѣ потребной суммы изъ государственнаго земскаго сбора за неимѣніемъ остатковъ губернскаго земскаго сбора. (Журн. 25 мая, стр. 24).

1866 г. (Очередное).

Г. предсѣдателемъ собранія предложенъ былъ вопросъ: „угодно ли будетъ собранію ассигновать и внести особой статьею въ губернскую смѣту потребную сумму для заимообразнаго отпуска уѣзднымъ земствамъ на предметъ удовлетворенія потребностей, отнесенныхъ къ разряду уѣздныхъ, но невключенныхъ въ уѣздныя смѣты".

Постановлено: ассигновать потребную сумму и внести въ губернскую сумму особой статьей, для заимообразнаго отпуска уѣзднымъ земствамъ. (Журн. 8 дек., стр. 6).

1866 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Суздальской уѣздной управы отъ 11 декабря за № 2989 о томъ, что сумма, назначенная къ поступленію по уѣздной раскладкѣ, достаточна на покрытіе расходовъ и по тѣмъ предметамъ, которые отнесены изъ губернскихъ въ уѣздныя повинности, и что поэтому Суздальскому уѣзду не предстоитъ надобности въ займѣ.

Постановлено: поручить губернской управѣ отношеніе это принять къ свѣдѣнію при заимообразныхъ отпускахъ уѣзднымъ земскимъ управамъ на расходы по предметамъ, отнесеннымъ изъ губернскихъ въ уѣздныя повинности. (Журн. 12 дек., стр. 28, п. 4).

1866 г. (Очередное).

Читано отношеніе Александровской уѣздной земской управы, отъ 5 декабря за № 1830, объ отпускѣ заимообразно изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на помѣщеніе для лицъ, приговариваемыхъ къ аресту мировыми судьями.

Губернское собраніе, находя, что кромѣ суммы, назначенной по смѣтѣ для заимообразнаго отпуска уѣзднымъ земскимъ управамъ на опредѣленные смѣтою предметы и за назначеніемъ остатковъ губернскаго земскаго сбора на опредѣленные же смѣтою предметы, не представляется возможности дѣлать еще болѣе заимообразныхъ отпусковъ, **постановило:** поручить губернской управѣ увѣдомить объ этомъ Александровскую уѣздную земскую управу.

(Журн. 17 декабря, стр. 65).

1867 г. (Очередное).

Г. И. С. Безобразовымъ внесено слѣдующее ходатайство.

„Такъ какъ назначенный Ковровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ налогъ на желѣзную дорогу коммиссія полагаетъ пріостановить впредь до рѣшенія по этому дѣлу государственнаго совѣта, то я просилъ бы разрѣшенія губернскаго собранія заемъ Ковровскаго земства изъ продовольственнаго капитала продолжить еще на одинъ годъ".

По предложенію г. предсѣдателя собраніе **постановило:** о продолженіи займа, сдѣланнаго Ковровскимъ земствомъ изъ продовольственнаго капитала, еще на одинъ годъ поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, но не иначе, какъ съ уплатою Ковровскимъ земствомъ 3% съ занятой суммы, если оно пожелаетъ воспользоваться этимъ займомъ.

(Журн. 30 ноября, стр. 33).

1867 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласнаго А. Ф. Вокачъ слѣдующаго содержанія.

„На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 20 февраля 1867 года разрѣшено позаимствованіе изъ продовольственнаго капитала уѣздными управами 50300 р. съ тѣмъ, чтобы оно было пополнено по утвержденіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ изъ первыхъ поступленій земскихъ суммъ. Ковровская управа увѣдомила губернскую, что позаимствованные ею 10 тыс. руб. она уплатить не можетъ, такъ какъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ по 16 октября имѣется только до 6500.

Вчера собраніе **постановило** ходатайствовать объ оставленіи означенныхъ 10 т. р. займовъ въ распоряженіи Ковровской уѣздной управы изъ 3% интереса.

По моему мнѣнію 6500 руб., полученные Ковровскою управой, должны быть возвращены и указанное собраніемъ ходатайство можетъ имѣть значеніе лишь въ смыслѣ новаго позаимствованія.“ Въ виду изложеннаго г. Вокачъ остановился на слѣдующихъ вопросахъ:

1) не слѣдуетъ ли окончательное рѣшеніе по ходатайству позаимствованія для Ковровской управы 10 т. отложить до прочтенія общаго доклада губернской управы по продовольственной части?

2) Если нѣтъ, то слѣдуетъ ли ходатайствовать о новомъ займѣ и на какой срокъ или же надлежитъ ходатайствовать о разрѣшеніи не возвращать 10 тыс. изъ первыхъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ по смѣтѣ 1867 года.

Единогласно **постановлено:** состоявшееся рѣшеніе собранія оставить въ своей силѣ. (Журн. 1 дек., стр. 49).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ 7500 руб. 2 коп., отпущенныхъ Суздальской уѣздной управѣ заимообразно изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Докладъ слѣдующаго содержанія.

На дорожныя сооруженія по Суздальскому уѣзду по губернскимъ смѣтамъ 1867 и 1868 годовъ остается къ израсходованію 7500 руб. 2 копѣйки.

Въ Суздальскомъ уѣздѣ четыре моста, содержавшіеся на губернскій сборъ, переданы въ вѣдѣніе уѣздныхъ учрежденій въ самомъ

неудовлетворительномъ состояніи. Уѣздное собраніе полагало, что на устройство этихъ сооруженій губернскимъ собраніемъ назначена была сумма, которая вмѣстѣ съ сооруженіями должна перейти въ вѣдѣніе уѣздныхъ учрежденій, но когда выяснилось, что губернское собраніе постановило суммы эти передать заимообразно, уѣздное собраніе опредѣлило: ходатайствовать о передачѣ этихъ суммъ не заимообразно, а въ собственность.

По прочтеніи доклада нѣкоторые гласные замѣтили, что подобное же ходатайство могло бы возникнуть и въ другихъ уѣздахъ и что губернское собраніе уже постановило расходы на дорожныя сооруженія съ 1868 года отнести къ уѣздамъ.

По предложенному г. предсѣдателемъ вопросу большинствомъ рѣшено: въ ходатайствѣ Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія отказать. (Журн. 3 дек., стр. 14; докл. стр. 121).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернскихъ гласныхъ отъ Ковровскаго уѣзда по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о продолженіи Ковровскому уѣздному земству займа изъ продовольственнаго капитала.

Единогласно постановлено: принимая во вниманіе неполученіе Ковровскимъ уѣзднымъ земствомъ съ желѣзной дороги слѣдующаго сбора по раскладкѣ на 1867 годъ, поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о продолженіи Ковровскому уѣздному земству сдѣланнаго имъ въ 1867 году займа изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ неуплаченныхъ имъ 6602 р. 46 3/4 к., съ уплатою 3-хъ процентовъ съ 15 мая 1868 г., такъ какъ приведенное въ постановленіи Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія 1 октября сего года Высочайшее повелѣніе къ настоящему случаю не относится. (Журн. 10 дек., стр. 47).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Переславской уѣздной земской управы отъ 17 октября за № 3937, съ препровожденіемъ приговора крестьянъ села Вѣдомши объ исходатайствованіи имъ ссуды изъ продовольственнаго капитала за узаконенные проценты 4000 руб., съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ, на обзаведеніе ими скота по случаю падежа его.

Постановлено: въ ходатайствѣ отказать, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить Переславскую уѣздную управу.

(Журн. 17 дек., стр. 93).

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірской уѣздной земской управы отъ 7 ноября за № 3601, о заимообразномъ отпускѣ изъ продоволь-

ственнаго капитала 8377 руб. на удовлетвореніе уѣздныхъ земскихъ повинностей.

Постановлено: ходатайствовать, но подъ условіемъ платежа 3%, если на это будетъ согласно Владимірское уѣздное земское собраніе. (Журн. 17 дек., стр. 93).

1869 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ о заимообразномъ отпускѣ Судогодской управѣ 7810 р. 56½ к., губернская управа сообщила собранію, что въ управу получено отношеніе Судогодской уѣздной управы, сущность котораго въ нижеслѣдующемъ.

Въ засѣданіи Судогодскаго земскаго собранія, ревизіонная коммиссія, имѣя въ виду накопившіяся недоимки, предложила собранію оставить раскладку прошлаго года въ томъ же размѣрѣ и на 1870 г.; такимъ образомъ разница между раскладкой и утвержденной смѣтой можетъ составить капиталъ, который, въ случаѣ неисправнаго взноса недоимокъ, долженъ быть расходуемъ управою на потребности земства. Сверхъ того, имѣя въ виду, что за управою состоитъ нынѣ долга болѣе 23000 р, коммиссія полагала ходатайствовать объ отпускѣ изъ губернской управы заимообразно суммы, равняющейся разницѣ между раскладкой и смѣтой на 1870 годъ, всего до 10000 р. Оба эти вопроса уѣзднымъ собраніемъ рѣшены утвердительно, при чемъ второй рѣшенъ съ тѣмъ, чтобы заемъ былъ сдѣланъ безъ процентовъ. Поэтому въ смѣту расходовъ внесена особая статья въ количествѣ 7810 руб. 56½ коп., т.-е. разница между исчисленнымъ на 1870 г. расходомъ по смѣтѣ и приходомъ по раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора. Съ просьбой о позаимствованіи означенныхъ 7810 руб. уѣздная управа обратилась въ губернскую. Губернская управа съ своей стороны полагала удовлетворить означенное ходатайство, но не непремѣнно единовременнымъ отпускомъ всей просимой суммы, а по мѣрѣ возможности, смотря по наличности суммъ губернскаго сбора и съ тѣмъ, чтобы возвратъ позаимствованной суммы былъ производимъ немедленно по достаточному поступленію суммъ уѣзднаго земскаго сбора.

Согласно съ характеромъ высказанныхъ нѣкоторыми гласными мнѣній большинствомъ постановлено: въ ходатайствѣ Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія отказать.

(Журн. 26 нояб., стр. 122; докл. стр. 93).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы, изъ котораго видно, что Владимірская уѣздная земская управа сообщила на распоряженіе губернской слѣдующее.

Со времени передачи наплавного моста на р. Клязьмѣ и весенней переправы по ней съ губернскаго сбора на уѣздный, числится до

сего времени въ недоимкѣ на уѣздной управѣ губернскаго сбора 1676 руб., отпущенныхъ губернскою управою на устройство двухъ паромовъ. Уѣздная управа ходатайствовала въ минувшую сессію передъ собраніемъ о внесеніи этого расхода въ смѣту уѣднаго сбора. Собраніе, принявъ во вниманіе, что къ сбору денегъ на устройство вышеозначенныхъ паромовъ были привлечены и всѣ имущества Владимірскаго уѣзднаго земства и такимъ образомъ при новой раскладкѣ означенныхъ денегъ эти имущества понесутъ двойной налогъ, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи означеннаго долга. Губернская управа полагала, что настоящее ходатайство должно быть отклонено, какъ было отклонено собраніемъ подобное же ходатайство Суздальскаго земскаго собранія.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 39; докл. стр. 64).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія слѣдующее.

Гороховецкое собраніе, выслушавъ докладъ уѣздной управы объ открытіи Гороховецкой управѣ кредита изъ губернскаго земскаго сбора, по случаю несвоевременнаго поступленія уѣзднаго земскаго сбора, для удовлетворенія земскихъ уѣздныхъ потребностей, постановило: разрѣшить управѣ въ случаяхъ надобности дѣлать позаимствованія изъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ изъ перваго поступленія уѣзднаго сбора, о чемъ и предоставлено управѣ право самой ходатайствовать у губернскаго земскаго собранія черезъ губернскую управу. На постановленіе это отъ г. губернатора въ положенный семидневный срокъ никакого отзыва не было получено и слѣдовательно по 94 ст. полож. о земск. учрежд. постановленіе это считается получившимъ согласіе губернатора, почему уѣздная управа и обратилась съ вышеозначеннымъ ходатайствомъ въ губернскую. Губернская управа съ своей стороны открытіе кредита Гороховецкой управѣ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора не нашла возможнымъ, такъ какъ губернскій сборъ поступаетъ одновременно и въ тѣ же сроки, какъ и уѣздный, слѣдовательно, при несвоевременномъ поступленіи таковыхъ сборовъ отъ плательщиковъ губернская управа также не будетъ имѣть возможности удовлетворять лежащихъ на губернскомъ сборѣ расходовъ; но чтобы земскія управы не встрѣчали затрудненій въ удовлетвореніи расходовъ, губернская управа въ особомъ докладѣ испрашиваетъ разрѣшенія собранія ходатайствовать о дозволеніи земскимъ учрежденіямъ имѣть изъ смѣтныхъ остатковъ предыдущихъ лѣтъ постоянно въ запасѣ сумму, не превышающую полугодового оклада всего сбора.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 41; докл. стр. 110).

1873 г. (Экстренное).

Предсѣдатель губернской управы П. И. Николаевъ просилъ собраніе на случай недостатка страховыхъ суммъ, которыя поступаютъ очень медленно, открыть управѣ кредитъ при позаимствованіи изъ общихъ земскихъ суммъ, а при недостаткѣ ихъ — изъ продовольственнаго капитала на основаніи Высочайше утвержденнаго 1 мая 1863 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи ст. 81 пол. о взаимн. земск. страхованіи.

Собраніе **постановило:** открыть губернской управѣ на этотъ предметъ кредитъ до 30 тыс. руб. (Журн. 13 іюня, стр. 206).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа заявила собранію, что позаимствованные въ разное время по 1873 годъ за недостаткомъ благотворительныхъ суммъ на выполненіе расходовъ по утвержденнымъ установленнымъ порядкамъ смѣтамъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній 10500 р., съ разрѣшенія губернскаго собранія, возвратить въ губернскій земскій сборъ не представляется никакой возможности, такъ какъ сумма опредѣляемыхъ на каждый годъ по смѣтѣ доходовъ стала значительно и постоянно уменьшаться, а расходы, напротивъ, при непрерывномъ возвышеніи цѣнъ на всѣ жизненные припасы стали съ каждымъ годомъ увеличиваться, а потому губернская управа просила разрѣшенія собранія на сложеніе вышеозначенныхъ 10509 р. со счетовъ по безнадежности возврата оныхъ въ губернскій земскій сборъ.

Послѣ незначительныхъ преній собраніе **постановило:** остающійся за благотворительными суммами долгъ губернскому земскому сбору оставить на счету. (Журн. 2 дек., стр. 56—57; докл. стр. 120).

1874 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Ковровской управы, гдѣ послѣдняя сообщила слѣдующее.

Имѣя въ виду затрудненіе, которое пришлось бы ей встрѣтить при исполненіи смѣтныхъ расходовъ 1874 года вслѣдствіе того, что земскіе сборы состояли только въ недоимкахъ и вслѣдствіе неутвержденія губернаторомъ земскихъ смѣты и раскладки по Ковровскому уѣзду, Ковровская управа просила уѣздное земское собраніе разрѣшить ей ходатайствовать чрезъ губернскую управу о выдачѣ Ковровскому земству ссуды изъ продовольственнаго капитала въ количествѣ 20000 руб., срокомъ на одинъ годъ съ процентами или безъ процентовъ; уѣздное земское собраніе удовлетворило ходатайство Ковровской управы, но губернаторъ на это постановленіе собранія сообщилъ, что если означенный заемъ предполагается изъ общаго продовольственнаго капитала, то послѣдній по закону предназначенъ

только для оказанія ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей, если же онъ предполагается изъ губернскаго продовольственнаго капитала, то по закону въ особыхъ случаяхъ, когда земство встрѣчаетъ надобность на какіе-либо необходимые предметы, по опыту же предшествовавшихъ лѣтъ не предвидится надобности въ употребленіи капитала на прямое его назначеніе, то предоставляется входить въ установленномъ порядкѣ черезъ государственный совѣтъ съ представленіемъ о Высочайшемъ разрѣшеніи позаимствовать часть продовольственнаго капитала на означенные предметы.

Сообщая объ изложенномъ, Ковровская управа, обращая вниманіе на свое критическое положеніе, просила оказать Ковровскому земству пособіе въ количествѣ 20000 р. изъ такихъ источниковъ, которые, по усмотрѣнію собранія, будутъ признаны законными и въ выдачѣ коихъ не произойдетъ замедленія.

Собраніе, принимая во вниманіе заключеніе свое о приведеніи въ исполненіе смѣты и раскладки Ковровскаго уѣзда, постановило: въ ходатайствѣ о заимообразномъ отпускѣ Ковровскому земству 20 тысячъ рублей отказать. (Журн. 23 мая., стр. 99—101).

1874 г. (Экстренное).

По выслушаніи доклада губернской управы относительно протеста г. губернатора, касавшагося расходовъ по воинской повинности, и назначивъ общую цифру этого расхода на каждый уѣздъ, собраніе постановило: ходатайствовать о позаимствованіи на этотъ предметъ для расходовъ текущаго года 13000 р. изъ продовольственнаго капитала съ возвратомъ изъ губернскаго земскаго сбора въ 1875 году.

(Журн. 25 іюня, стр. 32).

При этомъ А. А. Макаровъ выразилъ мнѣніе, что слѣдовало бы платить продовольственному капиталу при каждомъ позаимствованіи на другія потребности 3%, такъ какъ слишкомъ 80 тысячъ руб. было взято изъ продовольственнаго капитала непроизводительно.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 32).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о заимообразномъ отпускѣ Переславской уѣздной управѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 15000 руб.

Переславская уѣздная управа увѣдомила губернскую управу, что, согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія, управа обязана начать постройку зданія для земской больницы, къ чему она уже осенью настоящаго года и приступила. Въ виду того, чтобы не остановить заготовку матеріаловъ, а съ открытіемъ весны и самыхъ работъ, уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить губернскому земскому

собранію: въ случаѣ надобности разрѣшить уѣздной управѣ сдѣлать позаимствованіе изъ хранящихся въ управѣ губернскихъ и страховыхъ суммъ, или не признано ли будетъ возможнымъ отпустить для этого предмета изъ другихъ какихъ либо суммъ, находящихся въ распоряженіи губернскаго земства, въ размѣрѣ до 15000 р.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что она полагала бы ходатайство Переславской управы отклонить, такъ какъ не только не имѣется остатка губернскаго земскаго сбора, а напротивъ, онъ состоитъ должнымъ страховому сбору весьма значительную сумму и долгъ этотъ не уплачивается единственно за неимѣніемъ свободнаго наличнаго остатка на покрытіе его. Что же касается до страхового сбора, то наличный остатокъ и этого сбора не можетъ быть расходуемъ ни на какіе посторонніе предметы, такъ какъ онъ во-1-хъ, весьма незначителенъ, а во-2-хъ, кромѣ удовлетворенія погорѣльцевъ, изъ страховыхъ суммъ, съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, производится ссуда сельскимъ обществамъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, въ чемъ имъ едва ли справедливо будетъ отказывать, израсходовавъ деньги на неотносящіеся къ земскому страхованію предметы, тѣмъ болѣе, что изъ отношенія уѣздной управы видно, что возврата долга нельзя ожидать въ скоромъ времени, въ виду несвоевременнаго поступленія уѣзднаго сбора.

По выслушаніи этого доклада, собраніе **постановило**: ходатайство Переславскаго уѣзднаго собранія отклонить.

(Журн. 14 дек., стр. 254, п. 10; докл. стр. 199).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Судогодскаго земскаго собранія.

Судогодское уѣздное земское собраніе ходатайствовало о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскаго земскаго сбора 30000 р. на постройку дома, причемъ соглашалось на нижеслѣдующія условія губернской управы.

Губернская управа полагала отпустить испрашиваемую сумму съ разсрочкою на 10 лѣтъ и съ уплатою 5% годовыхъ, для чего деньги эти и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1883 годъ.

При обсужденіи гласный А. А. Никитинъ указалъ, что изъ ходатайства не видно, чтобы такой расходъ былъ необходимъ Судогодскому земству, при томъ уѣздное земство можетъ своими средствами произвести постройки.

А. А. Макаровъ и М. К. Поливановъ считали ссуду въ 30000 р. въ настоящее время обременительною для губернской смѣты.

Собраніе по большинству голосовъ **постановило**: ходатайство уѣзднаго земства отклонить.

(Журн. 15 дек., стр. 228, п. 5; докл. стр. 160—162).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что въ сессію 1877 г. губернское земское собраніе разрѣшило уѣзднымъ управамъ дѣлать позаимствованія на уѣздныя потребности изъ губернскихъ земскихъ суммъ на извѣстныхъ условіяхъ. Между тѣмъ изъ дѣлъ губернской управы видно, что нѣкоторыя уѣздныя управы эти условія нарушаютъ. Доложивъ объ одномъ случаѣ нарушенія условій Юрьевской управой, губернская управа полагала: 1) означенное разрѣшеніе отмѣнить и поручить уѣзднымъ управамъ изъ первыхъ же поступленій уѣзднаго сбора возвратить долгъ губернскому земству. 2) На случай нужды уѣздныхъ управъ во временномъ позаимствованіи изъ губернскихъ земскихъ суммъ, предоставить губернской управѣ разрѣшать такія позаимствованія. 3) Изъ поступившаго за имѣніе наслѣдниковъ Баташева губернскаго земскаго сбора отчислить нѣкоторую сумму, примѣрно 20000 р., для выдачи изъ нихъ краткосрочныхъ ссудъ уѣзднымъ управамъ на уѣздныя потребности.

Собраніе, не соглашаясь съ заключеніемъ этого доклада, постановило: подтвердить всѣмъ уѣзднымъ управамъ о точномъ исполненіи правилъ, установленныхъ для кратковременныхъ позаимствованій ими изъ суммъ губернскаго сбора и 2) поручить губернской управѣ командировать члена для обревизованія губернскихъ суммъ въ Юрьевской управѣ и о послѣдующемъ доложить губернскому земскому собранію и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить Юрьевской управѣ безъ замедленія пополнить сдѣланныя ею позаимствованія.

(Журн. 17 дек., стр. 248, п. 4; докл. стр. 7).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о результатѣ обревизованія губернскихъ земскихъ суммъ въ Юрьевской уѣздной управѣ слѣдующаго содержанія.

Въ 1882 г. губернская управа вносила въ губернское собраніе докладъ относительно дѣлаемыхъ уѣздными управами позаимствованій на уѣздныя потребности изъ губернскихъ земскихъ суммъ. Собраніе въ засѣданіи 17-го декабря 1882 г. постановило поручить управѣ командировать члена для обревизованія губернскихъ суммъ въ Юрьевской управѣ и о послѣдующемъ доложить губернскому собранію, а вмѣстѣ съ тѣмъ предложить уѣздной управѣ безъ замедленія пополнить сдѣланныя ею позаимствованія. Командированный для указанной цѣли предсѣдатель губернской управы довелъ до свѣдѣнія управы слѣдующее: 1) по вскрытіи въ присутствіи г. предсѣдателя ящика въ немъ оказалось губернскихъ земскихъ суммъ 2465 р. 32½ к., каковая сумма значилась и по кассовымъ книгамъ. Такъ какъ губернскихъ земскихъ суммъ должно быть гораздо болѣе, нежели оказалось ихъ на лицо, то г. предсѣдателемъ была сдѣлана выписка изъ кассовыхъ

книгъ, начиная съ 1877 г., о позаимствованіяхъ уѣздной управы, причемъ оказалось, что къ 19-му марта 1883 г. оставалось долга за уѣздною управою 24588 р. 82¼ к. Изъ отчетовъ же Юрьевской уѣздной управы видно, что къ 1-му октября 1883 г. состоитъ въ долгу за уѣздною управою губернскаго земскаго сбора 21377 р. 13 к.

По выслушаніи изложеннаго доклада собраніе постановило: назначить уѣзднымъ управамъ для позаимствованій изъ губернскаго сбора крайній срокъ два мѣсяца и крайній размѣръ позаимствованія 3000 р., съ тѣмъ, чтобы при неуплатѣ этой суммы въ срокъ уѣздныя управы не имѣли уже права дѣлать болѣе позаимствованій и обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ губернская управа докладывала губернскому собранію; 2) просить Юрьевскую уѣздную управу и Юрьевское уѣздное земское собраніе принять мѣры къ уплатѣ долга губернскому сбору и увѣдомить, къ какому сроку это можетъ быть исполнено.

(Журн. 14 дек., стр. 258—259; докл. стр. 22—23).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно уплаты долга губернскому земскому сбору по займу Юрьевской уѣздной земской управы.

Губернская управа сообщила Юрьевской 14-го января 1884 г. о постановленіи губернскаго собранія прошлаго очередного съѣзда. Нынѣ, 8-го ноября, уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе постановило въ виду исключительнаго положенія Юрьевскаго земства передать управѣ разсмотрѣть вопросъ о принятіи мѣръ къ уплатѣ долга губернскому земскому сбору и внести его на экстренное собраніе. Какъ видно изъ доклада Юрьевской управы, она считаетъ за собой долга губернскому сбору—22282 р. 64¾ к.

На собраніи предсѣдатель Юрьевскаго собранія В. М. Богдановъ объяснилъ, что въ настоящее время весь долгъ Юрьевскаго земства губернскому сбору доходитъ до 23000 р.

Предсѣдатель собранія П. П. Кожинъ объяснилъ, что онъ, по порученію собранія, производилъ въ прошломъ году ревизію въ Юрьевской управѣ суммъ губернскаго сбора и тогда оказалось, что на лицо въ кассѣ губернскихъ суммъ было только 2465 р.; по повѣркѣ книгъ и документовъ, веденныхъ неправильно, оказалось, что съ 1877 г. Юрьевской управой дѣлались позаимствованія изъ губернскихъ суммъ, такъ что 19-го марта 1883 г. состояло въ долгу за уѣздной управой губернскихъ суммъ 24588 р.

Въ виду того, что, какъ слѣдуетъ изъ доклада губернской управы—о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Юрьевской уѣздной земской управы—въ настоящемъ случаѣ была растрата, гласный В. М. Богдановъ, предсѣдатель Юрьевскаго собранія, настаивалъ на совмѣстномъ разрѣшеніи обоихъ докладовъ.

(Журн. 16 дек., стр. 22—23, п. 11; докл. стр. 140—141).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о порядкѣ расходованія ссуднаго капитала.

Учрежденная губернскимъ собраніемъ коммиссія по устройству кредитныхъ операцій земства постановила вносить ежегодно въ смѣту губернскаго земскаго сбора 10000 р. для выдачи ссудъ и опредѣлила основанія для выдачи ихъ, каковое постановленіе и утверждено собраніемъ 9-го іюля 1881 г. Затѣмъ въ очередномъ собраніи 1881 г. по ходатайству Ковровскаго земскаго собранія о пересмотрѣ постановленія объ отнесеніи дорожныхъ сооруженій къ уѣзднымъ повинностямъ и о принятіи на губернскій сборъ сооруженія и содержанія Лежневскаго моста, губернское собраніе утвердило слѣдующее заключеніе управы: въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя земскія собранія затрудняются возведеніемъ необходимыхъ дорожныхъ сооруженій, единовременный расходъ на которыя былъ бы слишкомъ отяготителенъ для уѣздовъ, отпускать по особой статьѣ губернской смѣты уѣзднымъ земствамъ заимообразно потребныя суммы съ разсрочкою до 10 лѣтъ и съ уплатою 5% годовыхъ, составляя затѣмъ изъ возвращаемыхъ уѣздами ссудъ ссудный губернскій капиталъ для отпуска подобныхъ же ссудъ на будущее время.

Въ очередной съѣздъ 1882 г. собраніе утвердило слѣдующее заключеніе редакціонной коммиссіи, разсматривавшей смѣту и раскладку губернскаго сбора на 1883 г.: вносимые въ смѣту для заимообразнаго отпуска на улучшеніе земскихъ угодій 5000 руб., по неимѣнію желающихъ пользоваться этой ссудой, исключить изъ смѣты, оставя въ ней на 1883 г. только 5000 р. собственно на выдачу ссудъ для постройки училищныхъ домовъ; для выдачи же разнаго рода ссудъ уѣзднымъ земствамъ, въ томъ числѣ и на постройку училищныхъ домовъ, нашло полезнымъ изъ поступившихъ въ губернскій сборъ недоимокъ съ Баташевскихъ заводовъ отчислить 7000 р. и образовать изъ нихъ особый неприкосновенный капиталъ. Къ 1-му октября настоящаго года образовался вслѣдствіе вышеизложенныхъ постановленій ссудный капиталъ въ 20220 р. 57 к. Такъ какъ губернскимъ собраніемъ не сдѣлано точнаго указанія относительно расходованія этихъ денегъ, кромѣ отчисленныхъ изъ Баташевскихъ суммъ, то управа, испрашивая по сему предмету указаній, полагаетъ: 7000 р., заключающіеся въ 5% банковыхъ билетахъ, оставить по прежнему неприкосновеннымъ капиталомъ, а остальныя деньги, равно и проценты съ 7000 р. отпускать на опредѣленныхъ собраніемъ условіяхъ, т. е. не свыше какъ на 10 лѣтъ и со взиманіемъ 5% годовыхъ съ остающейся въ долгу суммы, въ ссуду, какъ уѣзднымъ земствамъ на уѣздныя потребности, такъ и сельскимъ обществамъ на постройку училищныхъ домовъ, причемъ размѣръ ссуды послѣднимъ не долженъ превышать 500 руб., какъ постановлено собраніемъ 17-го декабря 1883 года и въ

обезпеченіе выданной суммы долженъ быть представляемъ приговоръ сельскаго общества или волостного схода объ уплатѣ ссуды за круговою порукою общества или волости.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 15; докл. стр. 77).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Ковровской уѣздной управы о сложеніи со счетовъ процентовъ, начисленныхъ за неплатежъ въ срокъ долга.

Губернская управа, на основаніи постановленія собранія 9-го іюля 1881 г., на отпущенные въ ссуду на постройку училищныхъ домовъ деньги начисляетъ проценты по расчету 5% годовыхъ на всю остающуюся въ долгу сумму. На основаніи этого съ Ковровскаго уѣзднаго земства причитается 433 р. 75 к. за 1884 г. и 413 р. 10 к. за 1883 г., такъ какъ въ 1884 году уплаты не было. Таковой расчетъ Ковровская управа находитъ неправильнымъ и 66 р. 55 к., начисленные съ неуплаченныхъ въ 1883 г. процентовъ, проситъ сложить со счетовъ, а если управа считаетъ себя не въ правѣ это сдѣлать, то доложить объ этомъ губернскому земскому собранію.

Представляя вѣдомость о долгахъ и отношеніе Ковровской управы, губернская управа полагаетъ въ отношеніи начисленія процентовъ по займу Ковровскаго земства руководствоваться постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 9-го іюля 1881 года и взыскивать проценты со всей остающейся въ долгу суммы, такъ какъ нѣтъ никакого основанія дѣлать въ этомъ случаѣ исключеніе собственно для Ковровскаго земства.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

(Журн. 14 дек., стр. 489, п. 15; докл. стр. 80).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о долгѣ Юрьевскаго земства губернскому сбору слѣдующаго содержанія.

Губернское собраніе 17-го декабря 1884 года постановило: просить Юрьевскую уѣздную управу немедленно созвать экстренное земское собраніе по вопросу объ уплатѣ долга Юрьевскаго земства губернскому сбору и о послѣдующемъ въ собраніи рѣшеніи увѣдомить губернскую управу для принятія мѣръ къ уплатѣ недоимки. Управа приступила къ исполненію настоящаго порученія и докладываетъ собранію о томъ, что Юрьевское уѣздное собраніе постановило ходадайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о разсрочкѣ уплаты долга съ обязательствомъ уплачивать ежегодно по 3000 р.; долгъ Юрьевскаго земства простирается до 23153 руб. 38 коп., неоказавшіеся въ денежномъ ящикѣ уѣзднаго земства 15430 руб. 98¼ коп. внесены бывшимъ предсѣдателемъ управы Ганшинымъ сполна.

Сообщая о вышеизложенномъ управа полагала, что, такъ какъ долгъ земства образовался независимо отъ растраты, произведенной изъ страховыхъ суммъ, разсрочки въ уплатѣ этого долга дѣлать не слѣдуетъ, а слѣдуетъ поручить уѣздной управѣ собрать экстренное земское собраніе, которое и просить необходимую сумму для уплаты долга внести въ смѣту.

Собраніе большинствомъ 37 голосовъ противъ 10 постановило: разсрочить Юрьевскому земству уплату состоящаго за нимъ долга губернскому земскому сбору на четыре года съ уплатою 5% годовыхъ съ остающейся въ долгу суммы.

(Журн. 14 дек., стр. 490, п. 19; докл. стр. 123).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, о разрѣшеніи Меленковской уѣздной управѣ дѣлать позаимствованія изъ губернскихъ земскихъ суммъ до 15000 руб. на удовлетвореніе потребностей земства.

Предсѣдатель Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія заявилъ собранію, что земская управа, въ виду неудовлетворительнаго поступленія уѣзднаго сбора преимущественно въ послѣдніе 2 года и накопленію черезъ это недоимокъ онаго болѣе годового оклада, весьма часто не имѣла возможности выполнять своевременно смѣтные расходы, въ особенности въ лѣтніе мѣсяцы. Такое положеніе заставляло дѣлать позаимствованія изъ суммъ губернскаго сбора сверхъ разрѣшенной нормы и даже прибѣгать къ частнымъ займамъ. На основаніи этого онъ полагалъ необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи земской управѣ дѣлать для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ потребностей уѣзднаго земства позаимствованіе изъ свободныхъ губернскихъ суммъ до 15000 рублей. Обезпеченіемъ могутъ служить принадлежащіе уѣздному земству остатки губернскихъ медицинскихъ суммъ отъ 12 до 13 тысячъ руб., которые ассигнуются губернской управой по истеченіи смѣтнаго года и могутъ быть пополнены тотчасъ же по ассигнованіи ихъ, а послѣдніе до 3000 р. будутъ пополняться по мѣрѣ поступленія уѣзднаго сбора. Земское собраніе согласилось съ этимъ ходатайствомъ. Губернская управа полагала не дѣлать исключенія для Меленковскаго уѣзда изъ общихъ правилъ, установленныхъ собраніемъ для позаимствованія изъ губернскихъ суммъ, такъ какъ упоминаемое Меленковской управой обезпеченіе медицинскими деньгами, въ виду установленнаго послѣднимъ земскимъ собраніемъ расчета и распредѣленія сихъ денегъ сообразно количеству недоимокъ, едва ли можетъ быть признано достаточнымъ.

Собраніе постановило: разрѣшить Меленковской уѣздной управѣ въ будущемъ 1887 году дѣлать позаимствованія изъ свободныхъ губернскихъ суммъ на удовлетвореніе уѣздныхъ потребностей, по мѣрѣ

дѣйствительной надобности, не выходя въ общей сложности изъ той суммы, которая будетъ причитаться уѣзду изъ суммъ на медицинскую часть, но не свыше 15000 руб. и съ тѣмъ, притомъ, чтобы уѣздная управа каждый разъ на позаимствованіе испрашивала разрѣшеніе губернской управы.

(Журн. 15 дек., стр. 26, п. 13; докл. стр. 298—299).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ Ковровскому земству заимообразно 20000 руб. изъ губернскаго земскаго сбора на постройку земскаго дома.

Представивъ копію съ доклада Ковровской управы и копію постановленія уѣзднаго собранія по сему предмету, губернская управа сообщила, что Ковровское земство въ 1882 г. заняло 9194 руб., каковой заемъ, аккуратно выплачиваемый, нынѣ уменьшился до 4000 р.; ссуднаго же капитала къ 1 ноября состояло: процентными бумагами 24013 р., наличными 175 р. 37 к., а всего 24188 р. 37 к.

Послѣ преній поставленный предсѣдателемъ собранія вопросъ: выдавать ли въ ссуду Ковровскому земству капиталъ на постройку дома безъ опредѣленія пока суммы ссуды, открытою баллотировкою, большинствомъ 27 голосовъ противъ 21, рѣшенъ утвердительно; затѣмъ послѣдовали пренія о размѣрѣ ссуды; по предложенію предсѣдателя собранія вопросъ о размѣрѣ ссуды Ковровскому земству собраніе передало на обсужденіе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 7; докл. стр. 382).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу отказа крестьянъ Семеново-Сарскаго общества Шуйскаго уѣзда отъ уплаты долга по займу ихъ изъ губернскаго земскаго сбора на постройку училища. Крестьянамъ означеннаго общества выдано было въ ссуду въ 1884 г. на упомянутый предметъ 350 руб. по 5% съ разсрочкою платежа на 3 года. За неимѣніемъ средствъ крестьяне неоднократно обращались въ Шуйскую управу съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ взысканія долга. Но и порученіе полиціи взыскать эти деньги не достигло цѣли, о чемъ управа и доложила собранію, которое вопросъ передало редакціонной коммиссіи съ просьбой выработать правила какъ о выдачѣ крестьянамъ ссудъ на постройку училищныхъ домовъ, такъ и правила взысканія подобныхъ ссудъ. Независимо отъ этого данъ крестьянамъ совѣтъ обратиться въ мѣстное уѣздное собраніе съ просьбою о принятіи училища въ вѣдѣніе земства. О послѣднемъ крестьянамъ сообщено черезъ волостное правленіе. Постоянная же редакціонная коммиссія постановила: доложить собранію, что по мнѣнію коммиссіи недоимки по ссудамъ изъ губернскихъ суммъ должны включаться въ

окладные листы, въ случаѣ же спора или неплатежа взыскивать судебнымъ порядкомъ.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 16; докл. стр. 88).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о состоящемъ на Меленковскомъ уѣздномъ земствѣ долгѣ губернскимъ суммамъ и отношеніе Меленковской управы съ повѣрочнымъ расчетомъ ея долга.

Въ прошлый очередной съѣздъ разрѣшено было Меленковской управѣ дѣлать позаимствованія изъ губернскихъ суммъ, но не свыше 15000 руб., съ тѣмъ, чтобы на каждое позаимствованіе испрашивать разрѣшенія управы. 5-го сентября 1887 г. получено было отношеніе Меленковской уѣздной управы, въ которомъ она, объясняя неудовлетворительное поступленіе земскаго сбора рабочимъ временемъ, проситъ позаимствовать 15000 р. на 6 мѣсяцевъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ остаются неудовлетворенными настоятельнѣйшія земскія потребности. Меленковская управа совершенно не имѣетъ денегъ, не ожидаетъ поступленія ихъ до окончанія сельскихъ работъ, да и поступленія недоимки съ имѣнія Баташева въ размѣрѣ 28305 р. 67 к. нельзя ожидать раньше, чѣмъ черезъ годъ. Имѣя въ виду, что за Меленковской управой числится 26172 р. 37½ к. долга, управа запросила, возвращено ли что-нибудь въ счетъ этого долга и на что потребна ссуда. Меленковская управа отвѣтила, что она считаетъ за собою долгу 21742 р. 46½ к., за вычетомъ же того, что ей слѣдовало черезъ перечисленіе отъ губернской управы, дѣйствительнаго долга 14106 руб. 87¾ коп. Въ уѣздной управѣ никакихъ суммъ не имѣется, недоимокъ же числится 80000 р. Брунсъ намѣренъ предъявить искъ къ Меленковскому земству въ 11000 р., каковая сумма ему слѣдуетъ за медикаменты; онъ намѣренъ прекратить также дальнѣйшую высылку медикаментовъ; содержатели пунктовыхъ лошадей не получали содержанія 4 мѣсяца, учителя и прочіе служащіе не удовлетворены жалованьемъ. Въ виду такого положенія дѣлъ Меленковская управа настоятельно проситъ не отказать въ выдачѣ ссуды въ 15000 руб., присовокупляя при этомъ, что въ наличности состоитъ страховыхъ суммъ 14822 р. 47 к. и губернскаго земскаго сбора 197 р. 48¼ коп.; просимое же позаимствованіе имѣетъ быть пополнено изъ слѣдующихъ уѣздной управѣ за настоящій 1887 годъ медицинскихъ суммъ не менѣе 10000 р. при сравненіи съ прошлыми годами. По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что Меленковской управѣ никакихъ суммъ изъ губернскаго сбора не приходится; но не смотря на это, губернская управа, въ виду изложенныхъ въ отношеніи Меленковской управы обстоятельствъ, ассигновала ей изъ суммъ страхового сбора заимообразно для производства на счетъ уѣзднаго сбора расходовъ 5000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа

просила уѣздную управу разъяснить о разности въ счетахъ ея противъ счетовъ въ губернской управѣ о суммѣ состоящаго на ней долга.

Послѣ продолжительныхъ преній, по предложеннымъ г. предсѣдателемъ собранія вопросамъ собраніе постановило: 1) разрѣшить Меленковскому земству позаимствованіе изъ губернскихъ суммъ, безъ уплаты 0/0 въ размѣрѣ до 15000 р. съ зачетомъ и прежняго долга; 2) ходатайствовать передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о скорѣйшей продажѣ Баташевскихъ имѣній и 3) предоставить всѣмъ уѣзднымъ управамъ дѣлать позаимствованія до 5000 р. на тѣхъ же основаніяхъ, какъ то было разрѣшено прежде.

(Журн. 13 дек., стр. 17; докл. стр. 219).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по вопросу о размѣрѣ ссуды Ковровскому земству на постройку дома.

Редакціонная коммиссія полагала отпустить Ковровскому земству изъ ссуднаго капитала 10000 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобъ уплата долга была произведена въ теченіе 5 лѣтъ по 2000 р. въ годъ, 2) чтобъ за взятый долгъ платилось 5%, 3) чтобы исправная плата долга и 0/0 гарантировалась суммами, поступающими въ возвратъ Ковровскому уѣзду на медицинскую часть, а потому ежегодно уплата долга и 0/0 должна удерживаться губернскою управою изъ этихъ суммъ Ковровскаго уѣзда.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 22; докл. стр. 27).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію Шуйской уѣздной земской управы объ ассигнованіи недополученныхъ ею въ 1878 году денегъ изъ губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 1348 р. 44 3/4 к.

Шуйская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что по справкѣ съ документами управы оказалось, что изъ числа присланныхъ губернской управой въ 1878 году ассигновокъ на перечисленіе изъ губернскаго сбора въ уѣздный—денегъ, не были перечислены 1348 р. 44 3/4 коп.; почему и просила сдѣлать распоряженіе объ ассигнованіи ихъ вновь.

Губернская управа полагала ходатайство это отклонить, такъ какъ за давностью времени нельзя провѣрить этого, тѣмъ болѣе, что Шуйская управа въ производствѣ расходовъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ не всегда держалась строго установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по сему предмету правилъ, а бывали случаи, что поступившіе въ депозиты губернской управы деньги, но, по мнѣнію уѣздной, слѣдовавшіе въ уѣздные сборы, она, не испрашивая ассиг-

новки губернской управы, сама перечисляла въ уѣздный сборъ. Кромѣ того всѣ остатки, какіе были, въ свое время зачитались въ число текущихъ доходовъ, слѣдовательно, если возвратить Шуйской управѣ просимыя ею деньги, то ихъ слѣдуетъ внести въ смѣту.

Собраніе постановило: передать вопросъ на разсмотрѣніе ревизіонной коммиссіи. (Журн. 12 дек., стр. 4; докл. стр. 32).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи уѣздной управѣ дѣлать позаимствованія изъ губернскихъ земскихъ суммъ до 30000 р. на неотложные расходы уѣзда.

Шуйская уѣздная управа предлагала уѣздному собранію ходатайствовать предъ губернскимъ о разрѣшеніи земской управѣ дѣлать позаимствованія изъ суммъ губернскаго земства до 30000 р. для удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей. Мотивировано оно было тѣмъ, что самыя крупныя статьи дохода поступаютъ во второй половинѣ года или даже въ концѣ, далѣе многія изъ остальныхъ остаются въ недоимкѣ; благодаря этому нѣкоторыя лица не получаютъ болѣе 2-хъ мѣсяцевъ содержанія, что вызываетъ жалобы, а подрядчики, принужденные ждать, повышаютъ цѣны поставляемыхъ предметовъ.

Обезпеченіемъ для губернскаго земства могли бы служить, по мнѣнію управы, остатки медицинскихъ суммъ отъ 20 до 24 тысячъ и суммы съ торговыхъ документовъ въ размѣрѣ 6000 р., поступающія по истеченіи смѣтнаго года.

Собраніе утвердило докладъ управы.

Губернская управа полагала отклонить ходатайство по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) какъ губернскій сборъ, такъ и уѣздный вносятся одновременно, слѣдовательно, если нѣтъ уѣзднаго, то не можетъ быть и губернскаго; 2) остатки отъ губернскаго сбора на медицинскую часть перечисляются въ уѣздный сборъ по истеченіи года на основаніи постановленія губернскаго собранія и потому, что а) остатокъ по этой статьѣ можетъ опредѣлиться только по истеченіи года и б) вслѣдствіе поступленія земскихъ сборовъ во 2-й половинѣ года, нельзя до наступленія ея сдѣлать перечисленія, такъ какъ если и будетъ какое либо незначительное поступленіе губернскаго земскаго сбора, то его не достанетъ на покрытіе текущихъ расходовъ по губернской смѣтѣ; 3) сборы съ торговыхъ документовъ перечисляются немедленно по полученіи отчетныхъ вѣдомостей отъ уѣздныхъ управъ, а не по истеченіи смѣтнаго года. По Шуйскому уѣзду вслѣдствіе несвоевременнаго доставленія вѣдомостей дѣло затягивается. Удовлетвореніе этого ходатайства было бы тѣмъ болѣе нежелательно, что не было бы основанія отказывать другимъ земствамъ въ подобномъ случаѣ, а при этомъ придется пріостановить всѣ расходы по губернской смѣтѣ, такъ какъ губернскій сборъ взимается съ тѣхъ же предметовъ,

съ которыхъ поступаетъ и уѣздный. Зачисленіе Шуйскимъ земствомъ ожидаемой на медицинскую часть суммы по губернской смѣтѣ въ доходъ того же самого года нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, во 1-хъ, губернское собраніе можетъ измѣнить расходъ по означенной статьѣ смѣты или даже исключить, во 2-хъ, во время составленія уѣздной смѣты совершенно неизвѣстно, въ какомъ размѣрѣ опредѣлится остатокъ по означенной статьѣ смѣты.

Зачисливъ ожидаемую сумму въ доходъ слѣдующаго года, Шуйское земство можетъ избѣгнуть недостатка уѣздныхъ суммъ и займа изъ другихъ источниковъ, такъ какъ будетъ извѣстна точная цифра остатка и управа получитъ деньги не позднѣе февраля мѣсяца.

Докладъ возбудилъ многочисленныя пренія, причемъ было указано, что хотя доходы губернскіе и уѣздные поступаютъ одновременно, но расходы по нимъ производятся совершенно другимъ способомъ и въ разное время и что губернской управѣ легче производить позаимствованія или перечисленія, нежели уѣздной. И. С. Шмидтъ находилъ, что назначеніе одной цифры займа для всѣхъ уѣздовъ, какъ это было сдѣлано въ 1887 году, несправедливо и правильнѣе опредѣлить ее въ % съ уѣздной раскладки, противъ чего возражали, предлагая назначить % съ остатковъ губернскихъ земскихъ суммъ. И. С. Шмидтъ предложилъ передать вопросъ на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи, а В. Н. Екимецкій добавилъ, что желательно было бы присутствіе всѣхъ г. г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ, находящихся въ настоящемъ засѣданіи, при разрѣшеніи этого вопроса въ коммиссіи, такъ какъ онъ затрогиваетъ всѣ уѣзды.

Г. предсѣдателемъ собранія предложено было рѣшить зткрытою подачей голосовъ вопросъ о передачѣ этого доклада въ редакціонную коммиссію или же о соглашеніи съ докладомъ губернской управы.

Собраніе большинствомъ 26 противъ 16 голосовъ постановило: докладъ передать на предварительное обсужденіе редакціонной коммиссіи. (Журн. 12 дек., стр. 4—6; докл. стр. 133—136).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ Ковровскому земству заимообразно 10000 руб. изъ губернскихъ суммъ для окончательнаго устройства земскаго дома.

Ковровская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе уполномочило ее ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ заимообразно 10000 руб. изъ губернскихъ суммъ для окончательнаго устройства земскаго дома. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, управа присовокупила, что разрѣшенные собраніемъ въ прошломъ году къ выдачѣ Ковровскому земству на тотъ же предметъ 10000 р. ассигнованы уже къ отпуску Ковровской управѣ.

Собраніе **постановило**: назначить Ковровскому земству въ ссуду 10000 р. на этотъ предметъ, согласно условію 1887 года изъ 5% годовыхъ на 5 лѣтъ, считая съ 1889 года.

(Журн. 12 дек., стр. 7; докл. стр. 271).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ Юрьевскому уѣздному земству заимообразно изъ губернскаго земскаго сбора 5000 р. на постройку земскаго дома.

Юрьевская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что Юрьевское собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ отпускѣ заимообразно 5000 р. на покупку земскаго дома, причемъ срокъ займа, равно какъ и количество % по немъ, она предоставляла опредѣлить губернскому собранію, такъ какъ въ постановленіи ничего объ этомъ не упомянуто, и просила только, чтобы срокъ возврата былъ назначенъ не менѣе года. Докладывая объ этомъ губернскому собранію, управа присовокупила, что по прежнему займу за Юрьевскимъ земствомъ остается капитальнаго долга 10048 р. 41½ к., изъ земскаго сбора имъ позаимствовано 4000 руб., а долга тому же сбору слѣдуетъ 3000 руб; всего за Юрьевскимъ земствомъ состоитъ долга 17048 р. 41½ к. Въ собраніи ходатайство это поддерживалъ предсѣдатель Юрьевской уѣздной управы В. К. Курдѣевъ, причемъ указывалъ на рѣшеніе объ отпускѣ заимообразно 10000 р. Ковровскому земству. Гласные П. С. Шмидтъ и В. Н. Екимецкій возражали, что нельзя сравнивать этихъ двухъ займовъ, такъ какъ за Ковровскимъ земствомъ не состоитъ долга въ 17000 руб.; они предлагали докладъ передать въ редакціонную коммиссію.

Собраніе **постановило**: докладъ передать на предварительное обсужденіе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 7—8; докл. стр. 292).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ Юрьевскому земству заимообразно изъ губернскаго земскаго сбора 5000 р. на постройку дома.

Коммиссія, разсмотрѣвъ ходатайство, полагала: выдать на покупку дома Юрьевскому земству 5000 р., но съ тѣмъ, чтобы 1) съ этой суммы уплачивалось 5%; 2) долгъ этотъ долженъ уплачиваться по 2000 руб. въ годъ и удерживаться губернской управой изъ больничныхъ суммъ и 3) долгъ по прежнему займу 13048 р. 41½ к. долженъ быть также удерживаемъ губернской управой изъ больнич-

ныхъ суммъ въ размѣрѣ по 4 тысячи въ 1889 и 1890 г.г. и 5048 р. 41 1/2 к. въ 1891 году.

Собраніе **постановило**: докладъ утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 20—21; докл. стр. 38).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго земства о разрѣшеніи уѣздной управѣ дѣлать позаимствованія изъ губернскихъ земскихъ суммъ.

Принимая въ соображеніе, что всѣ уѣздныя земскія управы поставлены въ затрудненіе удовлетворять потребности земства, вслѣдствіе недоимокъ и несвоевременнаго поступленія платежей, такъ какъ самые аккуратные плательщики не торопятся вносить земскіе сборы ранѣе послѣднихъ чиселъ истекающаго полугодія, тогда какъ неотложные расходы начинаются уже съ января и имѣя въ виду, что на уѣздныя потребности возвращаются остатки больничныхъ суммъ губернскаго сбора (за 1887 г.—115780 р.) въ различныхъ суммахъ соотвѣтственно поступленію съ уѣзда и произведенному расходу, коммиссія полагала: 1) право уѣздныхъ управъ дѣлать позаимствованія изъ губернскихъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ 5000 руб. оставить въ своей силѣ и 2) предоставить уѣзднымъ управамъ дѣлать позаимствованія авансомъ изъ губернскихъ суммъ еще ту сумму, которая дѣйствительно возвращается изъ губернскихъ больничныхъ суммъ въ уѣздные сборы, въ круглыхъ цифрахъ за скидкою 20% съ суммы возвращенія за 1887 годъ, именно: Суздальскому—4000 р.; Шуйскому—18000 руб.; Ковровскому—5000 р.; Вязниковскому—9000 р.; Гороховецкому—5000 р.; Муромскому—7000 р.; Меленковскому—8000 р.; Судогодскому—1000 руб.; Покровскому—14000 руб.; Александровскому—7000 р.; Переславскому—5000 р. и Юрьевскому—7000 р., а всего 90000 р.

Собраніе **постановило**: докладъ утвердить съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы на каждое позаимствованіе испрашивали разрѣшеніе губернской управы. (Журн. 14 дек., стр. 21; докл. стр. 39—40).

1888 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйской земской управы объ ассигнованіи недополученныхъ ею въ 1878 году денегъ изъ губернскаго земскаго сбора.

Провѣривъ по имѣющимся въ губернской управѣ вѣдомостямъ произведенные уѣздной управой расходы по ассигновкамъ губернской за 1878 годъ, коммиссія нашла, что дѣйствительно ассигновки за №№ 102 и 110 остались невыполненными на сумму 1348 р. 44 3/4 к., но не были ли взяты уѣздной управой эти деньги въ послѣдующіе годы—коммиссія не можетъ сдѣлать положительнаго заключенія, такъ

какъ изъ отчетныхъ вѣдомостей уѣздной управы видно, что Шуйская управа, въ прежнемъ своемъ составѣ, въ веденіи расхода по губернскимъ земскимъ суммамъ не всегда строго держалась установленныхъ правилъ. Такъ какъ по удостовѣренію предсѣдателя Шуйской земской управы деньги эти не взяты еще изъ губернскаго сбора, ревизіонная коммиссія полагала поручить губернской управѣ возвратить уѣздной эти деньги, отнеся ихъ на счетъ смѣты 1888 года по статьѣ на непредвидѣнныя надобности. На будущее же время просить какъ Шуйскую, такъ и всѣ прочія уѣздныя управы въ веденіи счетоводства по губернскимъ земскимъ суммамъ держаться установленныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ, а губернской управѣ поручить разослать въ уѣздныя означенныя правила, такъ какъ, быть можетъ, вслѣдствіе измѣнявшихся составовъ управъ, въ нѣкоторыхъ таковыхъ уже не имѣется.

Собраніе **постановило**: докладъ утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 22—23; докл. стр. 43—44).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 14660 р. на устройство дома.

Собраніе **постановило**: передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе редакціонной коммиссіи.

Журн. 13 стр. 16, п. 11; докл. стр. 121).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы относительно заимообразнаго отпуска Юрьевскому земству изъ губернскихъ суммъ 14660 р. на устройство дома.

Коммиссія полагала разрѣшить этотъ заемъ на условіяхъ, предлагаемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, но не изъ суммъ губернскаго сбора, котораго въ наличности почти не имѣется, а изъ ссуднаго капитала, который нынѣ хранится въ процентныхъ бумагахъ, около 24000 р.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 46, п. 20; докл. стр. 52).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу управы о заимообразномъ отпускѣ Ковровскому земству 7447 р. 64 к. на покрытіе расхода по устройству земскаго дома.

Коммиссія полагала разрѣшить этотъ заемъ на условіяхъ, предложенныхъ губернскою управою, но не изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, котораго въ наличности почти вовсе не имѣется, а изъ

ссуднаго капитала, который хранится въ процентныхъ бумагахъ въ суммѣ 24000 р.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 46, п. 20; докл. стр. 53).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ уплаты состоящаго на Суздальской уѣздной управѣ долга губернскому сбору.

Суздальское уѣздное собраніе, согласно заключенію доклада уѣздной управы, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разсрочкѣ уплаты губернскому-земскому сбору долга 14573 р. 80 к. на 10 лѣтъ, производя уплату каждогодно по 1457 руб. 38 коп., а позаимствованные изъ губернскаго сбора 9000 р. могутъ быть покрыты отчисленіемъ изъ суммъ, причитающихся Суздальскому земству на медицинскую часть.

По изложенному ходатайству губернская управа полагала изъ 23573 р. 80 к., состоящихъ на Суздальской уѣздной управѣ въ долгу, уплату 14573 р. 80 к. разсрочить на 10 лѣтъ, по 1457 р. 38 к. каждогодно съ начисленіемъ 5% годовыхъ съ остающейся въ долгу суммы, подобно тому, какъ это дѣлается прочими уѣздными земствами на занятыя изъ губернскихъ суммъ деньги.

Что же касается до остальныхъ 9000 р., то согласно постановленію уѣзднаго собранія, удержать ихъ изъ слѣдующихъ Суздальскому земству суммъ къ перечисленію изъ губернскаго сбора.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек. стр. 4, п. 16; докл. стр. 181).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 8070 р. на постройку мостовъ въ гор. Суздалѣ черезъ р. Каменку.

Постановленіе объ означенномъ ходатайствѣ состоялось съ одной стороны въ виду необходимости построить мостъ, а съ другой—въ виду недостатка средствъ, по случаю неурожая; при этомъ уѣздное собраніе заявило, что уплата займа можетъ начаться только съ 1892 г. съ разсрочкой на нѣсколько лѣтъ.

Губернская управа полагала, по примѣру другихъ земствъ, разрѣшить Суздальскому земству заемъ 8070 руб. на вышеобъясненный предметъ изъ ссуднаго капитала срокомъ на 6 лѣтъ и съ уплатою 5% годовыхъ съ остающейся въ долгу суммы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ доклада губернской управы.

(Журн. 12 декабря, стр. 5, п. 21; докл. стр. 286).

1890 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя Меленковской уѣздной управы Толстого собраніе постановило: разрѣшить Меленковской уѣздной управѣ заемъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ на расходы, относящіеся къ уѣзднымъ потребностямъ, 15000 р.

(Журн. 14 дек., стр. 43, п. 2).

1890 г. (Очередное).

По заявленію губернскаго гласнаго Шмидтъ, потребность въ средствахъ на удовлетвореніе обязательныхъ повинностей встрѣчается по многимъ уѣздамъ, въ особенности для взноса въ казначейство слѣдующихъ на содержаніе уѣздныхъ земскихъ начальниковъ и другихъ лицъ изъ земскихъ сборовъ денегъ.

Собраніе постановило: независимо отъ прежнихъ постановленій губернскаго земскаго собранія относительно позаимствованія уѣздными управами изъ губернскихъ земскихъ суммъ, разрѣшить имъ дѣлать позаимствованія изъ означенныхъ суммъ спеціально для взноса въ казначейство слѣдующихъ изъ земскихъ сборовъ денегъ въ пособіе государственному казначейству на содержаніе уѣздныхъ земскихъ начальниковъ и другихъ лицъ, но не свыше полугодового оклада и при томъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

(Журн. 14 дек., стр. 43, п. 2).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству ветеринарнаго врача Муромскаго уѣзда г. Лузина о выдачѣ ему заимообразно въ счетъ жалованья 110 р.

Изъ отношенія уѣздной управы видно, что Лузинъ ходатайствовалъ о выдачѣ ему заимообразно 110 р. съ погашеніемъ ихъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ изъ жалованья; уѣздная управа, передавая ходатайство его на усмотрѣніе губернской управы, просила удовлетворить его. Губернская управа не сочла себя въ правѣ безъ разрѣшенія собранія удовлетворить ходатайство Лузина, о чемъ и увѣдомила уѣздную управу. Предварительно же доклада о томъ собранію, губернская управа запросила, не миновала ли уже надобность въ деньгахъ, и получила изъ уѣздной управы увѣдомленіе, что Лузинъ вынужденъ былъ занять у частныхъ лицъ и проситъ о выдачѣ 110 руб. заимообразно съ погашеніемъ по 10 руб. въ мѣсяцъ изъ причитающагося жалованья.

Собраніе постановило: выдать врачу Лузину заимообразно 110 р. съ погашеніемъ по 10 р. въ мѣсяцъ.

(Журн. 14 дек., стр. 67, п. 17; докл. стр. 293).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о заимообразномъ отпускѣ Суздальскому земству 1000 руб. на покупку земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ.

Собраніе **постановило**: означенный докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 22, п. 9в; докл. стр. 250).

1891 г. (Очередное).

Читано было отношеніе Переславской уѣздной управы слѣдующаго содержанія.

Уѣздная управа проситъ губернскую управу доложить предстоящему губернскому земскому собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ въ будущемъ 1892 г. разрѣшить позаимствованіе изъ губернскихъ земскихъ суммъ вмѣсто ранѣе разрѣшенныхъ 11000 р.—20000 р., такъ какъ означенная сумма управѣ крайне необходима въ виду окончанія работъ по постройкѣ Переславско-Берендѣевской шоссейной дороги, для разсчета съ подрядчиками по постройкѣ означеннаго шоссе.

Собраніе **постановило**: отпустить Переславской уѣздной управѣ изъ общихъ губернскихъ суммъ 20000 р., изъ которыхъ 9000 руб. срокомъ на три мѣсяца и съ уплатою процентовъ по расчету 5% годовыхъ. (Журн. 16 дек., стр. 90, п. 32).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 900 руб., недостающихъ на постройку амбулаторіи и на другіе расходы.

Въ виду того, что расходъ на 1895 годъ исчисленъ для Суздальскаго земства въ 91806 р. 5 к., уѣздная управа полагала расходъ на сверхсмѣтныя работы по устройству зданія для амбулаторіи покрыть займомъ у губернскаго земства въ размѣрѣ 900 руб., при чемъ управа объяснила, что сумма долга губернскому земству не увеличивается, вслѣдствіе внесенія въ смѣту 972 р. на покрытіе долга. Уѣздное собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы. Губернская управа полагала удовлетворить ходатайство и отпустить изъ ссуднаго капитала 900 руб. на предположенныхъ условіяхъ, т.-е. съ уплатой по 5% годовыхъ съ остающейся въ долгу суммы, срокомъ на 4 года.

Собраніе **постановило**: разрѣшить Суздальскому уѣздному земству заемъ 900 р. на выраженныхъ въ докладѣ губернской управы условіяхъ. (Журн. 16 дек., стр. 116, п. 19; докл. стр. 73).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ уплаты долга по займу въ 1893 г. на расходы по принятію мѣръ къ предупрежденію и прекращенію холеры.

Губернская управа полагала ходатайство Ковровскаго земства удовлетворить и уплату долга въ 4198 р. 39½ к., израсходованнаго на борьбу съ холерой, разсрочить, согласно ходатайству, на 5 лѣтъ.

Собраніе **постановило**: разсрочить Ковровскому земству сдѣланный имъ въ 1893 г. заемъ на расходы по принятію мѣръ къ прекращенію и предупрежденію холеры, срокомъ на 5 лѣтъ, безъ процентовъ. (Журн. 16 дек., стр. 119, п. 33; докл. стр. 208—209).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ 15000 р. на уплату долга г. Брунсу.

Въ виду того, что Меленковское земство за медицинскія принадлежности и лѣкарства должна г. Брунсу 14680 руб., проценты съ которыхъ вмѣстѣ со скидкой, которую земство получало бы при покупкѣ за наличныя деньги, достигаетъ 1237 р. 40 к., излишне такимъ образомъ переплачиваемыхъ, и такъ какъ г. Брунсъ отказывается отъ полученія процентовъ, причитающихся къ 1 января 1894 г., если весь долгъ будетъ уплаченъ до 1 января 1895 г., уѣздное собраніе постановило сдѣлать заемъ въ 15000 р. у губернскаго земства. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что если губернское собраніе согласится съ заключеніемъ губернской управы и признаетъ подлежащими возврату наслѣдникамъ г. Баташева 23434 руб. 24 коп. съ зачетомъ ихъ въ уплату уѣзднаго земскаго сбора, то она полагала бы, по внесеніи ихъ въ смѣту губернскаго сбора и утвержденіи ея въ установленномъ порядкѣ, въ счетъ ихъ 15000 руб. отпустить Меленковской управѣ на уплату долга Брунсу, а остальные 8434 руб. 24 коп. зачесть въ уплату состоящаго на уѣздной управѣ долга губернскому сбору и тогда за ней останется долга 10654 руб. 6 коп., въ томъ числѣ: губернскому сбору 5654 р. 6 к. и страховому сбору 5000 р.

Гласный П. А. Толстой находилъ, что вопросъ о перечисленіи излишне удержанныхъ съ имѣнія г. Баташева суммъ былъ разрѣшенъ въ засѣданіи 13 декабря сего года при руководствѣ толкованія правительствующаго сената, воспрещающаго излишне начтенныя суммы, внесенныя и вошедшія въ смѣту, возвращать переплатившему, но что даннаго случая запрещеніе это касаться не можетъ, такъ какъ удержанныя суммы образовались изъ неправильныхъ начетовъ пени на губернскій сборъ, бывшій до учрежденія земскаго положенія подушнымъ, почему и ходатайствовалъ о зачисленіи этихъ 23434 р. 24 к. въ счетъ недоимки уѣзднаго сбора по имѣнію Баташева, достигающей въ настоящее время 64000 руб.

Въ виду новыхъ обстоятельствъ, сообщенныхъ гласнымъ П. А. Толстымъ, и соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, собраніе **постановило**: заключенія доклада утвердить и въ отмѣну постановленія собранія 13 декабря излишне удержанныя по имѣнію г. Баташева губернской управой деньги 23434 р. 24 к. внести въ смѣту

губернскаго сбора 1895 г. для зачисленія ихъ въ уѣздный сборъ по Меленковскому уѣзду.

(Журн. 16 дек., стр. 121, п. 40б; докл. стр. 182—185).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго земскаго собранія о зачетѣ въ уплату состоящаго на Меленковскомъ земствѣ долга денегъ, оставшихся отъ взноса въ пособіе казначейству на содержаніе мировыхъ крестьянскихъ и судебныхъ установленій за 1895 годъ.

Въ виду того, что уѣздныя потребности все увеличиваются, а населеніе по худокачественности почвы все болѣе и болѣе бѣднѣетъ, Меленковское уѣздное земство ходатайствовало о зачисленіи остатка, невнесеннаго въ пособіе казначейству па основаніи Высочайшаго повелѣнія 1-го іюня 1895 г., въ счетъ долга губернскому сбору и о зачетѣ на будущее время вносившейся обыкновенно суммы на уменьшеніе земскихъ сборовъ по уѣзду. Губернская управа полагала, что ходатайство это, какъ несогласное съ Высочайше утвержденнымъ 1-го іюня мнѣніемъ государственнаго совѣта, не можетъ быть удовлетворено. Означеннымъ деньгамъ не можетъ быть дано никакого другого назначенія, какъ какое опредѣлено вышеозначеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ и притомъ не прежде, какъ по изданіи министерствомъ финансовъ по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ правилъ относительно расходованія ихъ.

Собраніе постановило докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 13 дек., стр. 58—59, п. 1е; докл. стр. 214—216).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ ему до 1500 руб. на покупку домовъ и состоящихъ при нихъ земель, принадлежащихъ мѣщанамъ Тычининымъ и Фирсову.

Губернская управа полагала разрѣшить Суздальскому земству на пріобрѣтеніе домовъ и при нихъ огородныхъ земель, принадлежащихъ Тычининымъ и Фирсову, заимообразный отпускъ изъ ссуднаго капитала до 1500 р. съ уплатой съ остающейся въ долгу суммы процентовъ по расчету 4 годовыхъ.

Собраніе постановило: разрѣшить Суздальскому земству заимообразно на вышеозначенный предметъ изъ ссуднаго капитала 1500 р. срокомъ на пять лѣтъ и съ уплатой процентовъ по расчету 4 годовыхъ съ остающейся въ долгу суммы.

(Журн. 15 дек., стр. 93, п. 12; докл. стр. 60).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о заимообразномъ отпускѣ уѣздному земству 10000 руб. на покупку лошадей.

Такъ какъ въ Меленковскомъ уѣздѣ цѣны на лошадей очень высоки и каждый землевладѣлецъ и крестьянинъ не въ состояніи пріобрѣсти на свои средства порядочную лошадь, то уѣздное собраніе постановило просить губернскую управу ассигновать для заимообразнаго отпуска 10000 руб. на покупку въ Оренбургѣ 200 лошадей. Губернская управа затрудняется высказать какое-либо заключеніе по настоящему предмету, такъ какъ, во-первыхъ, на Меленковскомъ земствѣ уже имѣется долга губернскимъ суммамъ 10654 руб. 6 коп. и, во-вторыхъ, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не указано ни срока, на какой оно желаетъ сдѣлать означенный заемъ, ни условій займа.

Гласный П. А. Толстой въ дополненіе къ докладу просилъ собраніе: 1) при ассигнованіи денегъ на покупку лошадей перевести таковыя въ Оренбургское отдѣленіе государственнаго банка и 2) срокъ ссуды опредѣлить на 6 мѣсяцевъ.

Гласный С. А. Петровъ заявилъ, что при выдачѣ ссуды нужно поставить условіемъ, чтобы при неуплатѣ денегъ въ означенный срокъ деньги были удержаны изъ ассигнуемыхъ изъ губернскаго въ уѣздное земство суммъ на медицинскую часть.

Собраніе **постановило**: выдать ссуду въ 10000 руб. Меленковскому земству на 6 мѣсяцевъ изъ 4% годовыхъ съ условіемъ, изложеннымъ въ заявленіи г. Петрова.

(Журн. 15 дек., стр. 100—101, п. 21; докл. стр. 303—304).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству земскаго начальника 3-го участка Владимірскаго уѣзда объ отсрочкѣ крестьянамъ дер. Череповой уплаты состоящаго на нихъ долга ссудному капиталу.

Вслѣдствіе бывшаго у крестьянъ неурожая озимого хлѣба и побитія морозомъ ярового губернская управа полагала разсрочить крестьянамъ дер. Череповой уплату остающагося на нихъ долга 320 р. на 3 года, начиная съ 1896 г., но съ тѣмъ, чтобы крестьяне непремѣнно каждогодно платили причитающуюся часть, предупредивъ, что въ случаѣ неуплаты долга и послѣ настоящей разсрочки на остающуюся къ долгу сумму будутъ начисляться проценты. Земскаго начальника 3-го участка Владимірскаго уѣзда просить оказать во взысканіи съ крестьянъ долга свое содѣйствіе.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 106, п. 33а; докл. стр. 255—256).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ уплаты денегъ, позаимствованныхъ въ 1893—94 г.г. на борьбу съ холерой.

Такъ какъ уплата позаимствованныхъ Ковровскимъ земствомъ на борьбу съ холерою въ 1893 г. денегъ 16-го декабря 1894 г. уже разсрочена на 5 лѣтъ безъ начисленія процентовъ, то губернская управа полагала, согласно ходатайству, разсрочить на 5 лѣтъ безъ процентовъ и уплату позаимствованныхъ тѣмъ же земствомъ на борьбу съ холерой въ 1894 году 1000 руб. Изъ занятыхъ въ 1893 году—5000 руб. и въ 1894 г.—1000 р., а всего 6000 р. возвращено въ страховой капиталъ 890 р. 2 к. и остается долгу 5109 р. 98 к.

Собраніе постановило утвердить заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 109, п. 43а; докл. стр. 75—76).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила докладъ по докладу управы по ходатайству Меленковскаго земскаго собранія о зачетѣ въ уплату состоящаго на Меленковскомъ земствѣ долга денегъ, оставшихся отъ взноса въ пособіе казначейству на содержаніе мировыхъ крестьянскихъ и судебныхъ установленій за 1895 г.

Коммиссія полагала согласиться съ мнѣніемъ губернской управы, какъ основаннымъ на законѣ 1-го іюня 1895 года.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек. стр. 165, п. 14; докл. стр. 216).

VI. Сборы, недоимки и пени.

1. Недоимки губернскаго земскаго сбора.

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о недоимкахъ по земскимъ сборамъ, числящимся на имѣніи г.г. Баташевыхъ Меленковскаго уѣзда. Сущность этого доклада въ слѣдующемъ.

Губернская управа сдѣлала надлежащія распоряженія о взысканіи недоимокъ по земскимъ сборамъ, числящимся на имѣніи г.г. Баташевыхъ. Губернское правленіе предписало всѣмъ уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ и подвѣдомственнымъ имъ лицамъ принять самыя дѣятельныя мѣры къ безнедоимочному взысканію этихъ сборовъ съ точнымъ примѣненіемъ въ отношеніи землевладѣльцевъ правилъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 8-го февраля 1865 г. мнѣніи государственнаго совѣта и составленной на основаніи онаго инструкціи. Оказалось, что недоимокъ больше всего состоитъ на имѣніи г.г. Баташевыхъ въ Меленковскомъ уѣздѣ. Меленковское уѣздное полицейское управленіе уже приступило на законномъ основаніи ко взысканію этихъ недоимокъ, сдѣлавъ распоряженіе согласно постановленію опеки объ удержаніи крестьянскихъ оброковъ, но за симъ распоряженіе это было отмѣнено въ виду того, что при удержаніи оброковъ при предстоящемъ половодіи заводскіе мастеровые остались бы безъ продовольствія и что вслѣдствіе задержанія оброковъ, вопреки Высочайшаго повелѣнія могутъ пріостановиться дѣйствія заводовъ. Затѣмъ губернское правленіе просило полицейское управленіе оброчныя деньги не останавливать на уплату недоимокъ, а предоставить полученіе опекунскому управленію. Независимо отъ приложеннаго, въ виду того, что г. Баташевъ обращался въ губернское правленіе съ жалобой на распоряженіе Меленковскаго полицейскаго управленія и просилъ объ отмѣнѣ онаго, губернское правленіе предписало полицейскому управленію, чтобы оно на будущее время всѣ дѣйствія свои по взысканію съ имѣнія г.г. Баташевыхъ недоимокъ производило по сношенію съ опекунскимъ управленіемъ, на отвѣтственности коего лежитъ правильное употребленіе докладовъ. Полицейское управленіе, побужденное снова дѣйствіями опекунскаго правленія, которое, несмотря на предписаніе дворянской опеки немедленно уплатить недоимки изъ доходовъ съ имѣнія г.г. Баташевыхъ, никакихъ недоимокъ не внесло, по предложенію исправника обязало подписками волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ оброкъ вносить не въ опекунское правленіе, а прямо въ уѣздное казначейство, но такъ какъ до этого всѣ оброчныя суммы съ крестьянъ Баташева были внесены въ опекунское правленіе,

то въ казначейство поступило на уплату недоимки въ 1866 г. сбора на мировыя учрежденія 532 руб. 97½ к. и губернскихъ съ земель 1095 р. и въ 1867 г. сбора на мировыя учрежденія 312 р. 14¾ к. и губернскаго съ земель 75 руб.

При наступленіи же времени платежа оброка крестьянами за 1867 годъ г. Баташевъ снова обратился въ дворянскую опеку съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ означеннаго выше распоряженія. Полицейское управленіе, не отмѣняя своего распоряженія, донесло объ этомъ въ губернское правленіе, которое нашло, что возникшій вопросъ не подлежитъ его разрѣшенію, такъ какъ онъ уже разрѣшенъ Владимірскою дворянскою опекою, которая обратилась въ полицейское управленіе съ яснымъ и опредѣленнымъ требованіемъ оброчныя деньги не останавливать на уплату недоимокъ, а предоставить полученіе ихъ опекунскому управленію и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлило: 1) оставивъ на отвѣтственности членовъ дворянской опеки всѣ послѣдствія сдѣланнаго ею распоряженія, поставить опекѣ на видъ безпорядочность и безотчетность въ управленіи имѣніемъ г.г. Баташевыхъ, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на содерж. 341 ст. улож. о наказ.; 2) о распоряженіи этомъ увѣдомить Владимірскую губернскую земскую управу и казенную палату для зависящихъ отъ нихъ распоряженій объ огражденіи интересовъ земства и казны, если управа и палата признаютъ распоряженія по этому дѣлу дворянской опеки и опекунскаго управленія надъ имѣніемъ Баташевыхъ незаконными. Губернская управа, не соглашаясь съ доводами губернскаго правленія и будучи твердо убѣждена, что законъ для всѣхъ одинаково обязателенъ и что въ законѣ 8-го февраля не сдѣлано никакихъ исключеній, отнеслась по этому предмету рапортомъ въ правительствующій сенатъ и просила въ то же время дворянскую опеку озаботиться уплатою съ имѣнія г.г. Баташевыхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ. Такъ какъ просьба губернской управы не принесла желаемыхъ результатовъ, то губернской управѣ оставалось только ожидать по этому предмету рѣшенія сената. Между тѣмъ предсѣдатель Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія просилъ передать на обсужденіе губернскаго земскаго собранія то обстоятельство, что съ имѣнія г.г. Баташевыхъ не поступаютъ сборы, вслѣдствіе чего встрѣчается особая задержка въ удовлетвореніи земскихъ потребностей; при этомъ г. предсѣдатель препроводилъ полученное въ Меленковской управѣ отношеніе Меленковскаго полицейскаго управленія, въ которомъ изложенъ весь ходъ дѣла о взысканіи недоимокъ съ имѣнія г.г. Баташевыхъ и сообщено о распоряженіи Меленковскаго полицейскаго управленія, по которому всѣ вносимыя въ казну оброчныя деньги изъ имѣнія г.г. Баташевыхъ впредь до полученія изъ Владимірскаго губернскаго правленія разрѣшенія должны быть зачислены въ депозиты полицейскаго управленія и сдѣлать въ дворянскую опеку и губернское правленіе запросъ, какъ поступить при исполненіи требованій земской управы относительно удержанія изъ оброковъ имѣнія

г. Баташева окладовъ на земскія потребности, а также какія именно изъ имѣній г. Баташева состоятъ въ залогѣ.

Докладывая изложенное, губернская управа присовокупила, что на рапортъ ея никакого указа изъ правительствующаго сената еще не послѣдовало и кромѣ того обратила вниманіе собранія на различныя показанія цифры недоимки по государственному земскому сбору (44646 р. 28½ к. и 20206 р. 40 к.).

Единогласно постановлено: 1) поручить губернской управѣ доложить губернскому собранію о томъ, какой послѣдуетъ указъ отъ правительствующаго сената на рапортъ управы по этому дѣлу; 2) поручить губернской управѣ разъяснить по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ цифру недоимки по губернскимъ земскимъ сборамъ на имѣніи гг. Баташевыхъ. (Журн. 4 дек., стр. 95; докл. стр. 541—568).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по дѣлу о недоимкахъ на имѣніи гг. Баташевыхъ слѣдующаго содержанія.

По дѣлу о недоимкахъ съ имѣнія гг. Баташевыхъ управа обращалась въ правительствующій сенатъ. Нынѣ Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 14 октября за № 5890 препроводилъ въ губернскую управу копію съ указа правительствующаго сената отъ 7 октября за № 81515, изъ котораго видно, что сенатъ, усматривая, что въ октябрѣ 1867 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ описи и продажѣ имѣнія Баташевыхъ на удовлетвореніе состоящихъ на нихъ долговъ, въ томъ числѣ и земской недоимки, и что объ исполненіи Высочайшаго повелѣнія сдѣлано уже со стороны Владимірскаго губернскаго правленія надлежащее распоряженіе, нашелъ ходатайство Владимірской губернской управы о предписаніи губернскому правленію принять мѣры къ скорѣйшему взысканію земской недоимки, числящейся на имѣніяхъ Баташевыхъ, не требующимъ особаго распоряженія. Затѣмъ управа сообщаетъ, что въ настоящее время на имѣніи гг. Баташевыхъ состоитъ недоимки по бывшему сбору на мировыя учрежденія — 5336 р. 24¾ к. и по губернскому земскому сбору 47579 р. 9½ к.

Постановлено: изложенное въ семъ докладѣ принять къ свѣдѣнію. (Журн. 13 дек., стр. 65; докл. стр. 396).

1869 г. (Очередное).

Читано прошеніе землевладѣлицы Гороховецкаго уѣзда Надежды Аполлоновны Мельгуновой по дѣлу постановленія Гороховецкаго земскаго собранія о продажѣ съ аукціоннаго торга всего ея имущества по Гороховецкому уѣзду за неуплату недоимки по земскимъ окладнымъ сборамъ.

Единогласно постановлено: на основаніи 119 ст. пол. о земск. учр. прошеніе Мельгуновой на постановленіе Гороховецкаго уѣзднаго

земскаго собранія признать не подлежащимъ обсужденію губернскаго земскаго собранія, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить просительницу. (Журн. 26 ноября, стр. 125—126).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія слѣдующее.

Гороховецкая уѣздная управа докладывала уѣздному земскому собранію о неплатежѣ казеннымъ вѣдомствомъ числящейся на общихъ неразмежеванныхъ трехъ борахъ недоимки уѣзднаго сбора и о невозможности точно исполнить требованія губернской управы относительно перечисленія окладовъ на владѣльцевъ по соразмѣрности достающихся имъ частей со времени введенія земскихъ учрежденій. При слушаніи этого доклада въ уѣздномъ собраніи гласный г. Купріяновъ заявилъ, что онъ полагалъ бы болѣе справедливымъ, не начиная иска съ лѣсного департамента, предоставить управѣ на будущее время внести въ раскладку всю площадь общихъ боровъ, не раздѣляя ее на части между владѣльцами, и облагать ее ежегодно земскимъ сборомъ наравнѣ съ прочими землями уѣзда, чтобы черезъ это въ случаѣ неплатежа казною поземельнаго налога земство имѣло болѣе основаній приступить къ описи и продажѣ съ публичныхъ торговъ незаплатившихъ земскихъ сборовъ угодій на основаніи изданныхъ на этотъ предметъ узаконеній и тѣмъ избавить жителей прочихъ мѣстностей уѣзда отъ излишней тяжести платежа сборовъ съ принадлежащихъ имъ земель.

Уѣздное собраніе приняло мнѣніе г. Купріянова и увѣдомило на основаніи 93 ст. полож. о губ. и уѣздн. земскихъ учрежд. г. губернатора, который не согласился съ этимъ постановленіемъ, находя его неправильнымъ и сообщилъ объ этомъ собранію.

Уѣздное собраніе сообщило о постановленіи своемъ и объ отношеніи губернатора губернской управѣ и, присовокупивъ, что сказанные общіе боры подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ не только на уѣздныя потребности, но и на губернскія, просила постановленіе свое передать на обсужденіе губернскаго собранія.

Губернская управа, докладывая объ изложенномъ, заявила, что она опись и продажу за недоимки общихъ между казною и частными владѣльцами неразмежеванныхъ дачъ совокупно съ частями, принадлежащими собственно казнѣ, находитъ неправильнымъ, такъ какъ казна за свои части уплачиваетъ земскіе сборы, но что она полагаетъ, зачисливъ въ окладъ части, какъ извѣстныхъ, такъ и неизвѣстныхъ владѣльцевъ въ означенныхъ дачахъ, подвергать установленнымъ порядкомъ продажѣ съ аукціоннаго торга права на участіе въ общихъ неразмежеванныхъ съ казною дачахъ.

По прочтеніи доклада А. А. Макаровъ возразилъ, что земскіе сборы могутъ быть уплачиваемы изъ принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ доходовъ съ неразмежеванныхъ дачъ; а предсѣдатель со-

бранія заявилъ, что всѣми доходами пользуется казна, что владѣльцы просили выдать имъ деньги на уплату земскихъ сборовъ, но въ этомъ имъ было отказано, и земскіе сборы не уплачиваются за частныхъ владѣльцевъ. И. С. Куприяновъ прибавилъ, что между тѣмъ казною производятся продажи лѣса изъ общихъ дачъ. Управляющій государственными имуществами В. В. Правоторовъ объяснилъ, что казна не пользуется доходами общихъ дачъ, а доходы эти вносились въ бывшій приказъ общественнаго призрѣнія, а что послѣ упраздненія приказа вносятся въ отдѣленіе государственнаго банка, что этихъ денегъ накопилось до 50 тыс. и что деньги эти должны быть раздѣлены между владѣльцами на основаніи 1527 ст. уст. лѣсн., что продажи дѣлаются по необходимости, напр.—горѣлаго лѣса и т. п., что въ составѣ неразмежеванныхъ дачъ по Гороховецкому уѣзду есть до 20 тыс. удѣльныхъ земель, за которыя земскіе сборы могли бы быть получены, если бы Гороховецкая уѣздная управа сдѣлала объ этомъ сношеніе съ удѣльнымъ вѣдомствомъ.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ уплатѣ управленіемъ государственныхъ имуществъ земскихъ сборовъ за частныя владѣнія въ неразмежеванныхъ съ казною дачахъ изъ доходовъ этихъ дачъ.

(Журн. 29 ноября, стр. 29—32; докл. стр. 52).

1873 г. (Очередное).

Гласный В. С. Мингалевъ заявилъ, что еще въ январѣ мѣсяцѣ 1873 года Меленковская уѣздная управа выслала окладной листъ въ управленіе государственныхъ имуществъ, но земскіе сборы до сихъ поръ не получены и управленіе даже просило уѣздную управу не обременять его безполезною перепиской.

Управляющій государственными имуществами В. В. Правоторовъ объяснилъ, что деньги по дѣламъ земскихъ сборовъ еще не ассигнованы.

Собраніе постановило: ходатайствовать предъ г. министромъ государственныхъ имуществъ о своевременной уплатѣ земскихъ сборовъ съ земель казны. (Журн. 16 декаб., стр. 140).

1873 г. (Очередное).

Управляющій государственными имуществами В. В. Правоторовъ заявилъ, что онъ получилъ отъ лѣсного департамента разрѣшеніе выдать участникамъ въ неразмежеванныхъ съ казною двухъ Заклязем-скихъ и Засуворощскомъ борахъ причитающіеся на ихъ долю доходы.

Собраніе постановило: просить уѣздныя управы въ возможной скорости составить реестры о недоимкахъ, лежащихъ на частныхъ владѣльцахъ неразмежеванныхъ съ казною дачъ за все время неуплаты земскихъ сборовъ и реестры эти препроводить въ полицію, предложивъ ей объ удержаніи и передачѣ полиціи для внесенія въ

мѣстныя казначейства означенныхъ недоимокъ изъ доходовъ, причитающихся частнымъ владѣльцамъ неразмежеванныхъ съ казною дачъ, обратиться въ управленіе государственныхъ имуществъ.

(Журн. 3 декабря, стр. 59—60).

1874 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о разсрочкѣ крестьянамъ Филипповской волости недоимокъ по губернскому и страховому сбору. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Волостной старшина и писарь Филипповской волости Покровскаго уѣзда растратили внесенные имъ крестьянами сборы и такимъ образомъ на крестьянахъ оказались недоимки: г. губернаторъ по этому поводу вошелъ съ ходатайствомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы взысканіе недоимокъ съ крестьянъ Филипповской волости отложено было до рѣшенія дѣлъ по обвиненію сельскихъ должностныхъ лицъ. На это послѣдовалъ отвѣтъ, что числящіяся на сельскихъ обществахъ недоимки, образовавшіяся по случаю растраты сборщиками податей сборовъ, уплаченныхъ крестьянами, подлежатъ взысканію независимо отъ рѣшенія дѣлъ о лицахъ, растратившихъ суммы, и потому ходатайство губернатора не можетъ быть удовлетворено, но что въ виду постигшихъ крестьянъ несчастій со стороны министерства не встрѣчается препятствій допустить при новомъ взысканіи возможную, по усмотрѣнію г. начальника губерніи, осмотрительность и, если окажется нужнымъ, пріостановленіе на нѣкоторое время самаго взысканія для того, чтобы дать возможность крестьянамъ собраться съ силами.

Дознаніе по этому дѣлу произвели уѣздный исправникъ и мировой посредникъ, которые нашли, что въ виду многихъ постигшихъ еще, кромѣ растраты сельскими должностными лицами денегъ, крестьянъ несчастій въ 1871 году: неурожая, скотскаго падежа и сильной холеры, положительно необходимо пріостановиться взысканіемъ недоимки растраченной суммы 12473 р. 1/4 к. до начала 1874 года, причемъ самое взысканіе означенной суммы производить съ разсрочкой въ теченіе 10 лѣтъ, взыскивая ежегодно по 1247 р. 30 к., о чемъ и положили ходатайствовать у губернатора. Такъ какъ по справкѣ оказалось, что вышеозначенная недоимка 12473 руб. 1/4 к. состояла изъ 9991 р. 4 1/4 к., слѣдуемыхъ въ число подушной подати, общественнаго сбора и продовольственнаго капитала, лѣсного налога и государственныхъ земскихъ повинностей и изъ 2481 р. 96 к., слѣдуемыхъ въ число сборовъ Покровской уѣздной управы, но губернское правленіе передало обо всемъ изложенномъ во Владимірскую казенную палату, управленіе государственными имуществами и Покровскую уѣздную земскую управу. Послѣдняя внесла въ уѣздное собраніе докладъ о разсрочкѣ крестьянамъ Филипповской волости недоимки уѣзднаго сбора въ количествѣ 1215 р. 38 1/4 к. и собраніе,

согласившись съ мнѣніемъ управы, постановило разсрочить эту недоимку на 10 лѣтъ. Послѣ того Покровскій уѣздный исправникъ сообщилъ, что сумма 2481 р. 96 к., растраченная изъ земскихъ сборовъ, показана по вѣдомости ошибочно, должна же быть 3002 руб. 17½ коп., которая и состоитъ изъ слѣдующихъ сборовъ: уѣзднаго 1215 р. 38¼ к., губернскаго 470 р. 42¼ к. и страхового 1316 р. 37 коп. Объ этомъ губернское управленіе и увѣдомило губернскую управу. Все изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія безъ своего заключенія.

Собраніе единогласно постановило: числящуюся за крестьянами Филипповской волости недоимку губернскаго сбора 470 р. 42¼ к. и страхового сбора 1316 р. 51 к. разсрочить на десять лѣтъ.

(Журн. 25 іюня, стр. 33—34; докл. стр. 12).

1874 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора, которымъ онъ сообщилъ, что о ходатайствѣ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія о пополненіи земскихъ сборовъ за земли, слѣдующія частнымъ лицамъ изъ общихъ дачъ, доходами съ этихъ дачъ, имъ было представлено г. министру внутреннихъ дѣлъ и что отвѣтъ на это полученъ такой: предположенный порядокъ уплаты земскихъ сборовъ съ общихъ дачъ былъ бы желателенъ въ интересахъ какъ земства, такъ и владѣльцевъ общихъ дачъ, но все-таки ходатайства Владимірскаго земства удовлетворить не представляется возможнымъ по неимѣнію въ виду закона, дозволяющаго такую уплату; возбуждать же по этому предмету вопросъ законодательнымъ порядкомъ едва ли удобно, такъ какъ по соглашенію министерства внутреннихъ дѣлъ съ министерствомъ государственныхъ имуществъ уже представлены въ государственный совѣтъ общія соображенія о порядкѣ пополненія земскихъ сборовъ съ общихъ въѣзжихъ и спорныхъ лѣсовъ.

Собраніе постановило: вновь ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ уплатѣ недоимокъ по земскимъ сборамъ съ частныхъ владѣльцевъ неразмежеванныхъ съ казною дачъ управленіемъ государственными имуществами изъ подлежащихъ къ отпуску владѣльцамъ доходовъ съ этихъ дачъ, тѣмъ болѣе, что таковая уплата будетъ вполнѣ согласна съ закономъ о взысканіи земскихъ недоимокъ, по которому, въ случаѣ отсутствія владѣльца взысканіе предъявляется завѣдывающему имѣніемъ, а въ настоящемъ случаѣ неразмежеванными дачами завѣдуетъ управленіе государственными имуществами.

(Журн. 10 іюня, стр. 38—39).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію о положеніи дѣла по вопросу о взысканіи недоимки земскихъ сборовъ, причитающейся за не-

размежеванныя съ казною земли въ Закляземскихъ и Засуворощскомъ борахъ. Губернское земское собраніе постановленіями 1874 г. рѣшило ходатайствовать объ уплатѣ недоимокъ по земскимъ сборамъ съ частныхъ владѣльцевъ неразмежеванныхъ съ казною дачъ управленіемъ государственныхъ имуществъ изъ подлежащихъ къ отпуску владѣльцамъ доходовъ съ этихъ дачъ, такъ какъ такая уплата согласна съ закономъ о взысканіи земскихъ недоимокъ, по которому, въ случаѣ отсутствія владѣльца, взысканіе предъявляется завѣдующему имѣніемъ, а въ настоящемъ случаѣ неразмежеванными дачами завѣдуетъ управленіе государственными имуществами. На первое ходатайство такого рода передъ министерствами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ послѣдовалъ отказъ, подъ предлогомъ отсутствія закона, дозволяющаго вышеприведенный порядокъ уплаты, и съ увѣдомленіемъ, что въ государственный совѣтъ уже представлены общія соображенія о порядкѣ пополненія земскихъ сборовъ съ общихъ, въѣзжихъ и спорныхъ лѣсовъ,—а на вторичное ходатайство собраніе отвѣта еще не послѣдовало. Между тѣмъ управленіе государственныхъ имуществъ, несмотря на представленіе губернскаго земскаго собранія, продолжаетъ выдавать владѣльцамъ неразмежеванныхъ боровъ доходы, причитающіеся на ихъ долю съ принадлежащихъ имъ частей, ссылаясь на предписаніе лѣснаго департамента отъ 7 мая и 1 іюля 1874 года и распоряженіе министерствъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, послѣдовавшее въ отвѣтъ на вышеупомянутое ходатайство губернскаго собранія,—о немедленной выдачѣ доходовъ владѣльцамъ, не вступая съ послѣдними въ соглашеніе по поводу уплаты земскихъ сборовъ. Кромѣ того управленіе государственныхъ имуществъ ежегодно продаетъ изъ неразмежеванныхъ боровъ до 250 дес., преимущественно горѣлаго, но также и сырорастущаго лѣса, чѣмъ обезцѣниваются вышеупомянутыя имущества. По исчисленію же Горохо-вецкой уѣздной управы недоимка земскихъ сборовъ съ неразмежеванныхъ земель по расчету по 1876 годъ достигаетъ значительныхъ размѣровъ, именно: на частныхъ владѣльцахъ боровъ состоитъ по уѣздному сбору 42979 р. $8^3/_4$ к. и губернскому 13847 р. $77^1/_2$ к. и, кромѣ сего, на удѣльномъ вѣдомствѣ уѣзднаго сбора 22599 р. $67^3/_4$ к. и губернскаго 2308 р. 92 к., а всего обоихъ сборовъ 81735 руб. 46 коп.

Къ этому докладу губернская управа присоединила такое заключеніе, что, по ея мнѣнію, слѣдуетъ повторить ходатайство объ уплатѣ Владимірскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ земскихъ недоимокъ за частныя владѣнія въ неразмежеванныхъ съ казною борахъ изъ подлежащихъ къ отпуску владѣльцамъ доходовъ съ этихъ боровъ. Что же касается до тѣхъ владѣльцевъ, которымъ уже отмежеваны земли изъ общихъ боровъ, то числящіяся за эти земли недоимки просить уѣздную управу взыскать непосредственно съ этихъ владѣльцевъ.

Собраніе постановило: ходатайствовать согласно заключенію доклада губернской управы, а также о томъ, чтобы управленіе государственными имуществами не продавало на срубъ лѣсовъ въ неразмежеванныхъ борахъ.

(Журн. 10 дек., стр. 301—302; докл. стр. 45—56).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разсрочкѣ на 10 лѣтъ уплаты губернскихъ земскихъ сборовъ, слѣдующихъ съ владѣльцевъ общихъ Закляземскихъ и Засуворощскаго боровъ.

Гороховецкое уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29-го сентября, выслушавъ заявленіе гласнаго П. П. Кожина — о разсрочкѣ на 10 лѣтъ недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на всѣхъ вообще владѣльцахъ за принадлежащія имъ части въ общихъ Закляземскихъ и Засуворощевскомъ борахъ, въ виду неудобнаго положенія тѣхъ боровъ и отсутствія въ настоящее время всякой возможности извлекать изъ нихъ какой либо доходъ, большинствомъ голосовъ 11 противъ 9, постановило: во вниманіе приведенныхъ доходовъ, разсрочить уплату недоимки уѣздныхъ земскихъ сборовъ, слѣдующихъ съ владѣльцевъ общихъ боровъ, на 10 лѣтъ, со времени утвержденія полюбовной сказки и поступленія въ дѣйствительное распоряженіе каждаго владѣльца слѣдующей ему части, но съ тѣмъ, чтобы недоимка ежегодно уплачивалась по равной части вмѣстѣ съ слѣдующими годовыми текущими сборами. Что же касается разсрочки на 10-лѣтній срокъ уплаты недоимки губернскихъ земскихъ сборовъ, то поручить управѣ ходатайствовать объ этомъ черезъ губернскую земскую управу передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Гороховецкая уѣздная управа, увѣдомляя объ этомъ губернскую управу, присовокупила, что на это постановленіе со стороны г. начальника губерніи въ положенный 94 ст. пол. о земск. учрежд. срокъ никакого отзыва не послѣдовало и въ настоящее время оно вошло въ законную силу.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое, по выслушаніи мнѣній нѣкоторыхъ гласныхъ, постановило: разсрочить уплату состоящей на владѣльцахъ общихъ Закляземскихъ и Засуворощскихъ боровъ недоимки на 10 л. по равнымъ частямъ, съ тѣмъ, чтобы и текущіе ежегодные сборы были вносимы своевременно.

(Журн. 10 дек., стр. 154, п. 23; докл. стр. 35).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы—по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія о разсрочкѣ платежа губернскаго земскаго сбора, числящагося въ недоимкѣ на крестьянахъ д. Быльцина и Богородскаго. Гороховецкая уѣздная управа увѣдомила губернскую

управу, для доклада губернскому земскому собранію, что уѣздная управа вносила въ уѣздное земское собраніе отношеніе Гороховецкаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о разсрочкѣ крестьянамъ означенныхъ деревень накопившейси на нихъ недоимки земскихъ сборовъ, по случаю бывшихъ въ предыдущихъ годахъ неурожая и градобитія хлѣбовъ, падежа скота и, кромѣ того, отъ значительной убыли работниковъ въ названныхъ селеніяхъ. По выслушаніи вышеизложеннаго и мнѣній г. г. гласныхъ, И. Н. Коноплина и А. Н. Бурмина, высказавшихъ, что также значительное накопленіе недоимки, собственно земскихъ сборовъ, на крестьянахъ д. Быльцина и Богородскаго могло произойти только отъ предпочтительнаго отношенія къ дѣлу взысканія г. уѣзднымъ исправникомъ другихъ сборовъ, какъ наприм. поземельнаго налога, выкупныхъ платежей и т. п.; естественно, что при такихъ условіяхъ крестьяне сказанныхъ селеній могли оказаться въ невозможности къ своевременной уплатѣ земскихъ сборовъ, на которые, однако, въ виду циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, слѣдовало бы обратить преимущественно вниманіе — уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 29 прошлаго сентября, постановило: принять мнѣніе управы относительно разсрочки на пять лѣтъ платежа недоимки уѣздныхъ земскихъ сборовъ, слѣдующихъ съ крестьянъ д. Быльцина и Богородскаго, поручивъ ей ходатайствовать относительно разсрочки платежа губернскаго сбора передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Что же касается до мнѣній г. г. гласныхъ Коноплина и Бурмина, то собраніе, раздѣляя ихъ убѣжденіе, поручило управѣ снестись съ г. уѣзднымъ исправникомъ объ этомъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы, по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, разсрочить крестьянамъ платежъ числящейся на нихъ недоимки губернскаго земскаго сбора — за первыми 67 р. 12 к. — а за послѣдними 91 руб. 17 коп. на пять лѣтъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 дек., стр. 228, п. 3; докл. стр. 3).

1879 г. (Очередное).

Доложено прошеніе повѣреннаго Вязниковскаго 1-й гильдіи купца В. Ѳ. Демидова, Н. Т. Григорьева — о неправильномъ взысканіи Гороховецкимъ земствомъ съ г. Демидова недоимки земскаго сбора девяти сотъ сорока девяти рублей четырнадцати коп. съ пріобрѣтеннаго имъ отъ г. Краснощекова имѣнія, на которомъ недоимокъ не было.

Собраніе постановило: прошеніе это передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 237, п. 24).

1880 г. (Очередное).

Читано было прошеніе правленія товарищества Никольской мануфактуры „Саввы Морозова сынъ и К°“ о неправильномъ взысканіи

Судогодскими уѣздными земскими учрежденіями недоимокъ земскаго сбора и пени въ количествѣ 1101 р. 4 к., накопившихся на имѣніи при прежнемъ собственникѣ его г. Поливановѣ.

Собраніе по большинству голосовъ постановило: представленіе Никольской мануфактуры отклонить.

(Журн. 13 дек., стр. 354, п. 5).

1881 г. (Экстренное).

Читано отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 8 іюля за № 3456 по вопросу о ходатайствѣ Владимірскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ, о порядкѣ открытія въ селеніяхъ питейныхъ заведеній и о предоставленіи земству права сдавать содержаніе подобныхъ заведеній съ торговъ съ обращеніемъ полученныхъ денегъ на покрытіе недоимокъ, а гдѣ ихъ нѣтъ на народное образованіе.

Дѣло это представлялось министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по сношеніи съ министромъ финансовъ въ комитетъ министровъ, который согласился съ мнѣніемъ министерства, что ходатайство Владимірскаго губернскаго земскаго собранія о предоставленіи земству права отдачи питейныхъ заведеній съ торговъ, съ обращеніемъ выручаемыхъ доходовъ на земскія потребности, не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ питейный доходъ составляетъ принадлежность государственнаго казначейства, земству же предоставлено взимать въ свою пользу съ патентовъ сборъ въ размѣрѣ не болѣе 25% съ цѣны, уплачиваемой за нихъ казнѣ. Относительно ходатайства объ опредѣленіи числа питейныхъ заведеній въ уѣздѣ и о надзорѣ за торгующими лицами комитетомъ было принято во вниманіе заявленіе министра финансовъ о предстоящемъ общемъ разсмотрѣніи этого вопроса и о внесеніи его въ законодательномъ порядкѣ. На основаніи приведенныхъ соображеній и руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 7 іюля 1867 г. журналомъ комитета министровъ, комитетъ постановилъ: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ поставить въ извѣстность объ изложенномъ Владимірское губернское земское собраніе. О таковомъ разрѣшеніи вопроса губернаторомъ была увѣдомлена губернская земская управа для доклада земскому собранію.

Собраніе постановило: отношеніе г. губернатора принять къ свѣдѣнію. (Журн. 9 іюля., стр. 36—37).

1883 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи со счетовъ числящагося на имѣніи наслѣдниковъ поручика А. Н. Зоркина губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 9 р. 94 к. Содержаніе доклада слѣдующее. Александровская уѣздная управа отношеніемъ отъ 28 января 1883 г. за № 198 увѣдомила губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію, что согласно предложенію предсѣда-

теля уѣздное земское собраніе сложило со счетовъ числящійся на имѣніи наслѣдниковъ поручика А. Н. Зоркина уѣздный сборъ и постановило поручить управѣ ходатайствовать о сложеніи губернскаго сбора передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Объ изложенномъ губернская управа докладываетъ съ тѣмъ заключеніемъ, что по безнадежности къ поступленію она полагала сложить губернскій сборъ.

Гласный Стромиловъ объяснилъ, что земля, за которой состоитъ недоимка, заключается въ болотѣ, непмѣющемъ никакой цѣнности.

Собраніе, не находя основаній складывать недоимку съ существующаго имущества, **постановило:** поручить Александровской уѣздной управѣ разслѣдовать качества земли, на которой состоитъ недоимка, и если эта земля неудобная, то совсѣмъ исключить ее изъ оклада; если же земля удобная, то взыскать недоимку установленнымъ въ законѣ порядкомъ. (Журн. 10 мар., стр. 10; докл. стр. 2—3).

1883 г. (Очередное).

Членъ отъ удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскій возбудилъ вопросъ о земскихъ недоимкахъ и предложилъ ходатайствовать о предоставленіи земству особыхъ сборщиковъ; гласный П. Л. Левшинъ добавилъ, что причиною накопленія недоимокъ является недостаточная настойчивость въ примѣненіи установленныхъ мѣръ взысканія.

Собраніе **постановило:** съ цѣлью ходатайствовать объ учрежденіи особыхъ земскихъ сборщиковъ, поручить губернской управѣ разработать правила о такихъ сборщикахъ. (Журн. 17 дек., стр. 278).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отказѣ крестьянъ Семеновско-Сарскаго общества, Шуйскаго уѣзда, отъ уплаты долга по займу ихъ изъ губернскаго земскаго сбора на постройку училища.

Крестьянамъ Семеновско-Сарскаго общества въ 1884 году было отпущено изъ губернскаго земскаго сбора заимообразно на постройку училища 350 р. съ разсрочкою уплаты ихъ на 3 года и съ уплатой 5% годовыхъ съ остающейся въ долгу суммы. За 1885 годъ уплаты не послѣдовало. О взысканіи слѣдующихъ съ вышеозначенныхъ крестьянъ за 1886 годъ съ недоимками 268 р. 35 к. губернская управа относилась въ Шуйскую. На это послѣдняя увѣдомила, что крестьяне отказываются отъ платежа за неимѣніемъ средствъ, заявляя ходатайство объ отмѣнѣ взысканія. Губернская управа, не имѣя въ виду ходатайства крестьянъ объ отсрочкѣ уплаты денегъ, вновь просила Шуйскую управу обратиться къ содѣйствію полиціи для взысканія слѣдуемой суммы. Послѣ того въ губернской управѣ былъ полученъ рапортъ волостного правленія, въ которомъ объяснялось, что крестьяне ходатайствуютъ о принятіи училища въ с. Семеновско-Сарскомъ земской управой; въ случаѣ согласія, крестьяне обязуются собрать на ре-

монтировку зданія училища 100 р., если это потребуется, отапливать училище, покуда оно будетъ существовать, и жертвуютъ землю, находящуюся подъ училищемъ въ пользу земства; при этомъ было указано, что круглый учебный годъ въ училищѣ бываетъ дѣтей обоего пола около 40 человѣкъ. Въ томъ же рапортѣ было отмѣчено, что бывшій старшина Паршинъ, чтобы заручиться отъ общества приговоромъ, получивъ деньги, сталъ безъ совѣта крестьянъ строить училище. Губернская управа увѣдомила по этому поводу волостное правленіе, что о выгодности и возможности осуществленія предложенія крестьянъ она судить права не имѣетъ. Что же касается до того обстоятельства, что училище, выстроено и деньги взяты взаемъ помимо желанія общества, то оно можетъ быть констатировано и доказано только тогда, когда приговоръ надлежащимъ учрежденіемъ будетъ признанъ подложнымъ и подлежащимъ уничтоженію. До того же времени она настаиваетъ на взысканіи слѣдуемой суммы. Поэтому губернская управа представленіе волостного правленія оставила безъ послѣдствій. Шуйская управа сообщила, что о взысканіи съ крестьянъ денегъ сообщено Шуйскому уѣздному исправнику, но до сего времени въ уплату ничего не поступило. Губернская управа на основаніи всего этого испрашиваетъ указанія собранія—какимъ способомъ взыскивать въ будущемъ подобныя деньги.

Собраніе постановило: докладъ этотъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію и просить ее выработать какъ правила о выдачѣ крестьянамъ ссудъ на постройку училищныхъ домовъ, такъ и правила взысканія подобныхъ ссудъ.

(Журн. 15 дек., стр. 23—24, п. 6; докл. стр. 52—61).

1886 г. (Очередное).

По предложенію гласныхъ И. С. Шмидта и Н. П. Муратова собраніе поручило губернской управѣ подать крестьянамъ села Семеновско-Сарскаго общества совѣтъ обратиться въ мѣстное уѣздное земское собраніе съ просьбой о принятіи училища въ вѣдѣніе земства.

(Журн. 15 дек., стр. 24, п. 6).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно недоимокъ губернскаго земскаго сбора, числящихся на овчинномъ заведеніи крестьянина села Дубровецъ, Переславскаго уѣзда, Василія Ларіонова.

Переславское уѣздное земское собраніе, согласно заключенію своей редакціонной коммиссіи, постановило недоимку, числящуюся на овчинномъ заведеніи Ларіонова, не слагать, а поручить уѣздной управѣ принять мѣры къ поступленію ея съ кого бы то ни было, такъ какъ недоимка накопилась по винѣ администраціи, которая не приняла своевременно указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія. Такъ какъ на томъ

же заведеніи числится и губернскаго сбора недоимки 9 р. 75 к., то губернская управа полагала бы въ отношеніи губернскаго сбора поступить тѣмъ же порядкомъ, какъ уѣздное земское собраніе постановило по отношенію къ уѣздному сбору.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дк., стр. 25, п. 9; докл. стр. 176).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковской уѣздной земской управы о разсрочкѣ уплаты числящейся на имѣніи малолѣтнихъ Лупандиныхъ недоимки губернскаго земскаго сбора на 4 года.

Меленковское уѣздное земское собраніе, въ виду ходатайства опекунши надъ имѣніями Лупандиныхъ о разсрочкѣ недоимки на 4 года, такъ какъ земля по плохому своему качеству приноситъ мало дохода, разсрочило недоимку уѣзднаго сбора. Сообщая объ этомъ губернской управѣ, уѣздная просила разсрочить и недоимку губернскаго сбора на 4 года. Губернская управа полагала разсрочить числящуюся на имѣніи г.г. Лупандиныхъ недоимку губернскаго сбора на 4 года, но съ начисленіемъ пени съ остающейся въ недоимкѣ суммы, такъ какъ не видитъ достаточныхъ основаній на освобожденіе отъ уплаты пени.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 13; докл. стр. 150—151).

1889 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по дѣлу о продажѣ имѣній г.г. Баташевыхъ.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 13-го декабря 1887 года губернская управа относилась въ Московское губернское правленіе и просила увѣдомленія, въ какомъ положеніи находится дѣло о продажѣ имѣній Баташевыхъ. Московское губернское правленіе увѣдомило, что такъ какъ продажа горнозаводскаго имѣнія наслѣдниковъ Баташева, расположеннаго во Владимірской губерніи, должна быть произведена нераздѣльно отъ такового же имѣнія Рязанской губерніи, опись которому еще не доставлена, то правленіемъ по сему дѣлу никакого распоряженія не сдѣлано. Изъ отвѣта же Рязанскаго губернскаго правленія выяснилось, что составленныя описи признаны правильными, но опредѣленіе отослано въ горный департаментъ. Послѣдній увѣдомилъ губернскую управу, что согласно Высочайше утвержденному 17-го февраля сего года положенію комитета министровъ, предположенная продажа горнозаводскаго имѣнія наслѣдниковъ Ивана Баташева за числившееся на семъ имѣніи казенные долги отмѣнена, съ разсрочкою означенныхъ долговъ по банковымъ правиламъ. О чемъ губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія, присовокупивъ, что, по отзыву Меленковской уѣздной управы, на имѣніи Баташевыхъ

къ 17-му марта 1889 года состояло недоимокъ по земскимъ сборамъ: губернскаго—12465 руб. 21 коп. и уѣзднаго—22726 руб. 19 к., а всего 35191 р. 40 к.

Выслушавъ мнѣніе губернскаго гласнаго П. А. Толстаго, собраніе постановило докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 4 мая, стр. 67; докл. стр. 23—25).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на нѣкоторыхъ городскихъ участкахъ гор. Коврова.

Уѣздная управа въ представленіи своемъ на имя г. губернатора просила городскую Ковровскую управу уплатить 216 руб. 88 к. недоимки земскихъ сборовъ, накопившихся на имуществѣ частныхъ владѣльцевъ въ г. Ковровѣ. Городская дума, какъ видно изъ представленія городской управы г. губернатору, представленнаго въ губернскую управу для доклада собранію, находила, во-первыхъ, что означенное имущество неправильно облагалось дважды, во-вторыхъ, что взысканіе земскихъ недоимокъ не лежитъ на обязанности городскаго управленія, вслѣдствіе чего въ просьбѣ уѣздной управѣ отказала. Уѣздная же управа, напротивъ, полагала, что на основаніи 26 ст. врем. прав. о зем. пов., ст. 24, 25 и 27 пол. о налогѣ съ недв. им. и опредѣленія сената 1886 г. № 797 обязанности по взысканію земской недоимки съ означенныхъ имуществъ на уѣздной управѣ не лежитъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа вполнѣ раздѣляла мнѣніе Ковровской уѣздной управы, что къ обязанности ея не относится взысканіе состоящихъ на поименованныхъ въ представленіи Ковровской городской управы и въ докладахъ Ковровской земской управы имуществахъ недоимокъ земскихъ сборовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 27[3]; докл. стр. 232).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разсрочкѣ платежа недоимки губернскаго земскаго сбора, накопившейся на имѣніи Иконникова.

Меленковская уѣздная управа увѣдомила, что по прошенію вдовы Иконниковой о разсрочкѣ земскихъ сборовъ, накопившихся на имѣніи покойнаго мужа ея во время его болѣзни, собраніе постановило: платежъ уѣзднаго сбора разсрочить на 3 года безъ начисленія пени, а о разсрочкѣ губернскаго сбора 134 р. 20 к. безъ начисленія пени сообщить въ губернскую управу для доклада губернскому собранію. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ и согласно съ заключеніемъ Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разсрочить по имѣнію Иконникова уплату недоимки по губернскому сбору на 3 года безъ начисленія пени, если

срочный платежъ будетъ поступать своевременно, за чѣмъ и просить уѣздную управу имѣть наблюденіе. Если же по имѣнію Иконникова по прежнему недоимка не будетъ уплачиваться, то на нее должна быть начисляема пеня и взысканіе какъ недоимки, такъ и пени произведено уже установленнымъ въ законѣ способомъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 27[7]; докл. стр. 268).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о разсрочкѣ состоящей на имѣніи купеческой вдовы Сергѣевой недоимки и пени по губернскому земскому сбору.

Уѣздное собраніе по ходатайству Сергѣевой постановило: уплату недоимки уѣзднаго сбора разсрочить г-жѣ Сергѣевой на 4 года, о разсрочкѣ же платежа недоимки по губернскому сбору ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ, причемъ взыскать съ Сергѣевой и исчисленную въ докладѣ управы пеню. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала разсрочить также на 4 года и уплату состоящей на имѣніи купеческой вдовы Сергѣевой недоимки губернскаго сбора, всего съ пенею 811 руб. 43 коп., но съ тѣмъ, чтобы въ уплату ихъ каждогодно вносилась 4-я часть и не позднѣе 1 января каждаго года, начиная съ будущаго, за чѣмъ и просить уѣздную управу имѣть наблюденіе. Если же въ опредѣленное время не будетъ поступать срочнаго платежа, то просить уѣздную управу ко взысканію съ имѣнія Сергѣевой недоимки принять установленныя въ законѣ мѣры.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 32[1]; докл. стр. 331).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію повѣреннаго наслѣдниковъ дворянина А. И. Баташева, присяжнаго повѣреннаго С. С. Климова, о зачетѣ излишне удержанныхъ изъ выкупной ссуды его довѣрителей въ уплату губернскаго земскаго сбора денегъ въ счетъ состоящей на имѣніи ихъ недоимки по этому сбору.

Повѣренный наслѣдниковъ И. А. Баташева С. С. Климовъ обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ просилъ признать, что на пеню не можетъ быть насчитана пеня, равно не можетъ быть назначена пеня на душевой сборъ и на сборъ на мировыя учрежденія и что бухгалтерская ошибка при исчисленіи пени подлежитъ исправленію и поручить губернской управѣ составить новый расчетъ пени, подлежавшей ко взысканію съ его довѣрителей за неуплату налоговъ по имѣніямъ ихъ Меленковскаго уѣзда; суммы же, могущія оказаться излишне взысканными, зачесть въ нынѣ суще-

ствующую по имѣніямъ недоимку уѣзднаго и губернскаго сбора. Меленковская уѣздная управа увѣдомила губернскую на запросъ ея, что по вновь сдѣланному расчету оказалось излишне начтенной пени за прежнее время всего 18004 руб. 39 коп., которыя подлежатъ къ зачету въ число вновь накопившейся на томъ имѣніи съ 1883 года губернской земской недоимки, которой въ настоящее время съ окладомъ 1893 года числится 15112 р. 78 коп. и пени 10811 р. 54 коп., а всего 25924 р. 32 коп.; пеня же по губернскому сбору на мировыя учрежденія, въ количествѣ 4944 р. 26 к., сочтена вѣрно и никакого излишка въ этомъ числѣ не оказалось. Представляя присланную уѣздной управой вѣдомость о недоимкахъ земскихъ сборовъ по имѣнію наслѣдниковъ г. Баташева, губернская управа полагала бы излишне удержанныя изъ выкупной ссуды наслѣдниковъ г. Баташова деньги 18004 р. 39 коп. зачесть въ уплату состоящей на этомъ имѣніи недоимки по губернскому земскому сбору.

Собраніе постановило: докладъ передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 43в; докл. стр. 491—501).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству крестьянъ села Махринской Подмонастырской слободы и дер. Полосиной, Александровскаго уѣзда, о разсрочкѣ платежа губернскаго земскаго сбора и страховыхъ платежей и о сложеніи накопившейся на послѣдніе пени.

Земскій начальникъ 4-го участка Александровсклго уѣзда препроводилъ въ Александровскую уѣздную управу приговоръ крестьянъ села Махринской Подмонастырной слободы и дер. Полосиной о разсрочкѣ имъ платежа земскихъ и страховыхъ сборовъ и о сложеніи по послѣднимъ пени, присовокупивъ, что въ разсрочкѣ платежа сборовъ крестьянамъ села Махры надобности не представляется, такъ какъ означенные крестьяне съ 1893 года имѣютъ арендную статью въ суммѣ 700 рублей. Уѣздное собраніе, согласно мнѣнію уѣздной управы, взносъ сборовъ разсрочило крестьянамъ дер. Полосиной на 3 года. Губернская управа, основываясь на постановленіи Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія, полагала бы разсрочить крестьянамъ дер. Полосиной уплату состоящей за ними недоимки губернскаго земскаго сбора 64 руб. 64 коп. и страховыхъ платежей 218 руб. 41 к. на три года, по равной части, безъ начисленія пени, если срочный взносъ крестьянами будетъ уплачиваться своевременно, при этомъ же условіи сложить и начисленную на нихъ пеню по страховымъ платежамъ, въ суммѣ 162 р. 32 к., но не прежде, какъ по уплатѣ всей состоящей за ними недоимки.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 47а; докл. стр. 490—491).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы—по прошенію повѣреннаго наслѣдниковъ дворянина И. А. Баташова, присяжнаго повѣреннаго С. С. Климова, о зачетѣ излишне удержанныхъ изъ выкупной ссуды его довѣрителей въ уплату губернскаго земскаго сбора денегъ въ счетъ состоящей на имѣніи ихъ недоимки по этому сбору.

Редакціонная коммиссія пришла къ заключенію, что просьба повѣреннаго Климова должна подлежать удовлетворенію, а потому полагала докладъ управы по этому предмету утвердить.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и излишне удержанныя изъ выкупной ссуды Баташева деньги 18004 р. 39 коп. зачесть въ уплату состоящей на имѣніи Баташевыхъ недоимки.

(Журн. 17 дек., стр. 104, п. 10; докл. стр. 113).

1893 г. (Очередное).

По вопросу о томъ, какую сумму изъ состоящей къ октябрю мѣсяцу общей цифры недоимокъ губернскаго сбора, т. е. 207922 руб. 78 к., считать благонадежной къ поступленію въ будущемъ году, собраніе единогласно постановило: считать благонадежной къ поступленію въ будущемъ году изъ вышеозначенной недоимки 60%, т. е. 124753 р. 20 к., каковую сумму и зачесть въ число доходовъ будущаго года. (Журн. 17 дек., стр. 105, п. 13).

1894 г. (Очередное).

По вопросу о томъ, какую сумму изъ состоящей къ октябрю мѣсяцу общей цифры недоимокъ губернскаго земскаго сбора, т. е. 231394 р. 67¾ к., считать благонадежною къ поступленію въ будущемъ году, губернское собраніе единогласно постановило: считать благонадежной къ поступленію въ будущемъ году изъ всей суммы недоимокъ 65%, т. е. 150406 р. 54 к., каковую сумму и зачесть въ число доходовъ будущаго года.

(Журн. 17 дек., стр. 142—143, п. 9).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно сложенія недоимки и пени съ имущества, пожертвованнаго гор. Иваново-Вознесенску мануфактуръ совѣтникомъ Я. П. Гарелинымъ.

Въ виду того, что ни Шуйскимъ земствомъ, ни губернскимъ собраніемъ не установлено, чтобы лежащая на бывшемъ имѣніи Гарелина недоимка съ пеней была начислена неправильно, губернское при-

сутствіе отмѣнило постановленіе губернскаго собранія по настоящему дѣлу. Губернская управа полагала подчиниться означенному рѣшенію присутствія.

Собраніе постановило: съ заключеніемъ управы согласиться.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 11; докл. стр 28—29).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать и отсрочивать уплату недоимокъ земскаго сбора:

Въ виду того, что п. 6 ст. 62 пол. о зем. учрежд., прим. 1 къ ст. 29 врем. прав. по дѣламъ о земск. повин., ст. 29 пол. о нал. недв. имуществъ законъ предусматриваетъ совершенное сложеніе со счетовъ недоимокъ, а о правѣ земскихъ учрежденій допускать по своему усмотрѣнію разсрочку или отсрочку уплаты земскихъ недоимокъ на неопредѣленное время никакихъ указаній въ законѣ не содержится, то предоставленіе имъ этого права было бы расширеніемъ предѣловъ дѣятельности земства, точно въ законѣ указанныхъ; тѣмъ болѣе, что разсрочка недоимокъ, затрогивая весьма существенно интересы частныхъ лицъ, можетъ повести къ обремененію однихъ плательщиковъ на счетъ другихъ. Въ этомъ смыслѣ послѣдовалъ указъ сената 14 февраля сего года за № 1582.

Собраніе постановило: изложенный въ настоящемъ докладѣ циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ принять къ свѣдѣнію и руководству. (Журн. 15 дек., стр. 104; п. 30; докл. стр. 11—12).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ участіи членовъ управы при продажѣ имѣній за неплатежъ земскихъ сборовъ.

О ходатайствѣ Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія относительно уполномочія одного изъ членовъ управы на участіе при продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣній за неплатежъ недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, а также и за частные долги, если на имѣніи имѣется земская недоимка, съ тѣмъ, чтобы, если покупателями не будетъ пополнена вся недоимка уѣзднаго сбора, то таковыя имѣнія оставляются за земствомъ, губернская управа полагала, на основаніи 14 пун. 63 ст. полож. о зем. учр., представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства. Вопросъ о принятіи этой же мѣры по отношенію къ губернскому сбору губернская управа полагала бы оставить открытымъ.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ по изложенному въ докладѣ вопросу.

(Журн. 17 дек., стр. 168, п. 25а; докл. стр. 166—167).

1895 г. (Очередное).

По вопросу о томъ, какую сумму изъ состоящей въ настоящее время общей цифры недоимокъ губернскаго земскаго сбора, т. е. 223562 р. 19½ к. считать благонадежной къ поступленію въ будущемъ году, губернское собраніе единогласно постановило: считать благонадежной къ поступленію 50%, т. е. 111781 р. 10 к., каковую сумму и зачесть въ число доходовъ будущаго года.

(Журн. 17 дек., стр. 173, п. 41).

2. Сложеніе сборовъ и недоимокъ и ходатайства о семъ.

1866 г. (Очередное).

Отношеніе Владимірской казенной палаты, отъ 11 іюля № 6742, о недоимкѣ губернскаго земскаго сбора, числящейся на г.г. Бологовскихъ.

Постановлено: передать въ коммиссію, прося ее съ своимъ заключеніемъ доложить собранію. (Журн. 8 дек., стр. 6).

1866 г. (Очередное).

Коммиссія согласна съ заключеніемъ управы о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора, по ея совершенной безнадежности, съ г. г. Бологовскихъ.

Постановлено: утвердить заключеніе коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 31—33).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи недоимокъ, безнадежныхъ ко взысканію по губернскому земскому сбору и по сбору на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, въ которомъ управа, сообщая, что въ числѣ дѣлъ, переданныхъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, препровождены были четыре окладныхъ листа, по которымъ невозможно было взыскать недоимокъ, такъ какъ лицъ, означенныхъ въ окладныхъ листахъ, совсѣмъ не оказывалось, этихъ недоимокъ по губернскому сбору 24 р. 63½ к. и по сбору на мировыя учрежденія 6 р. 25 к., представляла собранію необходимость сложенія ихъ по безнадежности.

Единогласно **постановлено:** означенныя въ докладѣ недоимки по губернскому земскому сбору 24 р. 63¼ к. и по сбору на мировыя учрежденія 6 р. 25 к. сложить со счетовъ и поручить губернской управѣ сообщить о томъ подлежащимъ уѣзднымъ управамъ для отмѣтокъ въ окладныхъ книгахъ.

(Журн. 4 дек., стр. 94; докл. стр. 537).

1868 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія необходимость сложенія недоимокъ по губернскому сбору 2 р. 25 к. съ крестьянки Судогодскаго уѣзда Февроніи Федоровой и сына ея Алексѣя Яковлева, сосланныхъ въ Сибирь, и 18 р. съ Гороховецкаго мѣщанина Александра Мефодьева, не могущаго уплатить ея по совершенной несостоятельности.

Единогласно постановлено: исчисленныя въ докладѣ управы недоимки по губернскому земскому сбору сложить, что и передать для исполненія въ губернскую управу.

(Журн. 13 дек., стр. 64; докл. стр. 395).

1868 г. (Очередное).

Читаны: 1) два заявленія Судогодскаго мѣщанина Е. Матаскина о сложеніи съ его имѣнія земскихъ сборовъ; 2) прошеніе Судогодской купчихи А. Прибылиной объ излишне насчитанныхъ на имѣніе ея земскихъ сборахъ; 3) прошеніе крестьянина Шуйскаго уѣзда села Иванова Е. Бакулина о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ кирпичнаго сарая.

Постановлено: бумаги эти передать въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она предоставила этимъ лицамъ обратиться въ уѣздныя земскія собранія по этому предмету. (Журн. 17 дек., стр. 95).

1868 г. (Очередное).

Читаны: 1) прошеніе крестьянина Судогодскаго уѣзда дер. Кузнецовъ П. Осипова о сложеніи земскихъ сборовъ съ содержимой имъ мельницы и 2) прошеніе проживающихъ въ селѣ Мошкѣ Судогодскаго уѣзда содержателей ренсковыхъ погребовъ и трактирныхъ заведеній, о сложеніи земскихъ сборовъ съ ихъ заведеній.

Постановлено: бумаги эти передать въ губернскую управу съ тѣмъ, чтобы она предоставила этимъ лицамъ обратиться въ уѣздныя земскія собранія по этому предмету. (Журн. 17 дек., стр. 96).

1869 г. (Экстренное).

Доложено собранію отношеніе начальника II отдѣленія V округа министерства путей сообщенія отъ 6 марта за № 340, о сложеніи недоимки по Вязниковскому уѣзду за 1867 г. съ мокшановъ, лодокъ и торгующихъ въ гостинномъ ряду по 2-й гильдіи.

Единогласно постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить начальника V округа министерства путей сообщенія о состоявшемся по этому предмету постановленіи губернскаго собранія 17 декабря 1868 г., передавъ на обсужденіе Вязниковскаго уѣзднаго собранія настоящее отношеніе. (Журн. 9 марта, стр. 28).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи недоимокъ, безнадежныхъ ко взысканію, изъ котораго видно, что Владимірская казенная палата увѣдомила, что недоимки, состоящія за г. г. Метчинскими 54 к. и пени 11 коп., за маіоромъ Басарыгинымъ 82 к., за крестьяниномъ Яковомъ Осокинымъ 6 р. за выданный торговый документъ въ 1866 г. и за землемѣромъ Грушицкимъ 8 р. 50 3/4 к. безнадежны ко взысканію, такъ какъ никакихъ имѣній и капиталовъ принадлежащихъ этимъ лицамъ по розысканію не оказалось; также Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что слѣдовало взыскать съ фейерверкера Егора Семенова за патентъ 1867 года уѣзднаго сбора 15 р. 53 к. и губернскаго 81 к., но онъ умеръ и послѣ него никакого имущества не осталось; затѣмъ числились недоимки сбора за патенты на продажу питій съ нѣсколькихъ лицъ, которые по удостовѣреніямъ полицейскихъ властей оказались безнадежными къ уплатѣ упомянутаго сбора, и Владимірское собраніе эти недоимки уѣзднаго сбора въ размѣрѣ 317 р. 53 к. со счетовъ сложило, недоимокъ же губернскаго сбора съ этихъ лицъ числилось 11 р. 81 к. Покровская уѣздная управа увѣдомила, что на помѣщицѣ Юліи Вертъ числится недоимка 10 р. неуплаченнаго штрафа и по дознанію полиціи оказалось, что она ихъ уплатить не можетъ. Гороховецкая уѣздная управа увѣдомила, что на отставномъ рядовомъ Клюевѣ числится недоимка губернскаго сбора 6 р.; Клюевъ къ уплатѣ этихъ денегъ оказался несостоятельнымъ. О сложеніи этихъ недоимокъ губернская управа представила на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 нояб., стр. 112; докл стр. 12).

1869 г. (Очередное).

Доложено прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина И. Ѳ. Безбородова о сложеніи съ него числящейся за нимъ недоимки по земскимъ сборамъ.

Постановлено: прошеніе передать въ губернскую управу для доклада губернскому собранію въ слѣдующій очередной съѣздъ съ ея заключеніемъ. (Журн. 26 ноября, стр. 118).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа ходатайствовала передъ собраніемъ о сложеніи недоимки губернскихъ земскихъ повинностей, числящейся 1) по Владимірскому казначейству на имѣніяхъ: гг. Надежды Лучковой 31 1/2 к., Наталіи Беклемишевой и Петра Меритинскаго 81 к. и пени 11 к., а всего 1 р. 35 1/2 к. въ виду того, что имѣній и капиталовъ, принадлежащихъ этимъ лицамъ, а равно и ихъ самихъ въ здѣшней губерніи не оказалось; 2) по Муромскому — на фельдшерѣ Платоновѣ,

крестьянинѣ Полянцовѣ, унтеръ-офицерѣ Колопаевѣ на каждомъ по 22½ к., за неотысканіемъ мѣста жительства означенныхъ лицъ; 3) по Переславскому — на имѣніи г. Черткова губернскаго сбора 67½ к. и на мировыя учрежденія 1 р. 38 к. за неотысканіемъ г. Черткова и имѣнія его въ Переславскомъ уѣздѣ.

Единогласно постановлено: означенныя въ докладѣ недоимки сложить. (Журн. 4 дек., стр. 29; докл. стр. 5).

1870 г. (Очередное).

Согласно постановленію губернскаго собранія губернская управа разсмотрѣла прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина И. Ѳ. Безбородова, сущность котораго въ слѣдующемъ.

Родителемъ Безбородова было куплено имѣніе у гг. Невѣдомской, Соловьево-Гайдуковой и Эверсъ, за которыми состояло казенной недоимки 240 руб. Судогодская земская управа распорядилась требовать эти деньги отъ Безбородова, какъ покупщика имѣнія; послѣдній, находя распоряженіе управы неправильнымъ, просилъ земское собраніе освободить его отъ платежа этихъ денегъ, но собраніе предоставило ему только право искать самому деньги 240 р. съ прежнихъ владѣльцевъ имѣнія, поэтому Безбородовъ проситъ у губернскаго собранія распоряженія о сложеніи съ него вышеозначенной недоимки. Губернская управа полагала, что постановленіе уѣзднаго земскаго собранія совершенно правильно и законно, такъ какъ земскіе сборы производятся съ имуществъ, а не съ лицъ, а потому мѣры, указанныя для возмѣщенія недоимокъ, должны быть обращены на имущества, кому бы они ни принадлежали, согласно же условіямъ купчихъ крѣпостей новые пріобрѣтатели имуществъ имѣютъ право иска съ прежнихъ владѣльцевъ на законномъ основаніи.

Единогласно постановлено: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 4 дек., стр. 30; докл. стр. 18).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа внесла докладъ объ исключеніи недоимки губернскаго земскаго сбора 9 р. 45 к., выданныхъ по дѣламъ г. Измайлова и мѣщанина Частина. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Владимірская казенная палата препроводила на распоряженіе губернской управы переписку объ исключеніи недоимки губ. земскаго сбора 45 коп., за отнесеніемъ ихъ на счетъ казны, употребленныхъ изъ губернскаго земскаго сбора по дѣлу мѣщанина А. Частина и 9 р., отнесенныхъ также на счетъ казны и выданныхъ чиновнику особыхъ порученій г. Іорданскому по дѣлу объ отношеніяхъ помѣщика г. Измайлова къ своимъ крѣпостнымъ людямъ и крестьянамъ. Вслѣдствіе этого губернская управа просила казенную палату пополнить означенныя недоимки — 45 коп.

и др. перечисленіемъ изъ государственныхъ доходовъ въ губернскій земскій сборъ. Казенная палата сообщила, что она не можетъ исполнить просьбу управы, не имѣя на то законныхъ основаній. Тогда губернская управа просила г. начальника губерніи войти съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, слѣдуетъ ли подобныя вышеозначеннымъ суммы исключать изъ недоимки по земскому сбору или перечислять, какъ принятыя на счетъ казны, въ губернскій земскій сборъ изъ государственныхъ доходовъ. На это г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что до открытія земскихъ учрежденій прогонныя деньги чиновникамъ выдавались изъ суммъ губернскаго земскаго сбора; на основаніи 30 ст. зак. угол. суд. (изд. 1857 г.) они могутъ быть возвращены въ сей сборъ только съ виновныхъ, обнаруженныхъ по дѣламъ, когда же виновныхъ не открыто, то выданныя чиновникамъ деньги должны быть по 31 ст. тѣхъ законовъ зачислены въ невозвратный расходъ и исключены изъ недоимки. Затѣмъ г. губернаторъ присовокупилъ, что съ означеннымъ вопросомъ онъ не можетъ войти съ представленіемъ къ министру, такъ какъ вопросъ не былъ въ разсмотрѣніи губернскаго собранія.

Постановлено: заключеніе управы утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 41; докл. стр. 70).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи недоимки 134 р. 55 к., числящейся на имѣніи И. С. Безобразова. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

.... По Ковровскому казначейству числится недоимка по сбору на мировыя учрежденія на надворномъ совѣтникѣ И. С. Безобразовѣ за 1862 и 1863 годы въ количествѣ 134 р. 55 к. Оказывается, что г. Безобразовъ проживаетъ постоянно въ Москвѣ и имѣнія у него въ вѣдѣніи полицейскаго управленія никакого нѣтъ. Между тѣмъ изъ отношенія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ губернскую управу видно, что недоимка съ г. Безобразова не взыскана вслѣдствіе того, что Ковровское полицейское управленіе не сообщило своевременно о взысканіи этой недоимки въ губернское присутствіе для вычета изъ выкупной ссуды, слѣдуемой г. Безобразову. Вслѣдствіе этого губернская управа просила г. губернатора о взысканіи упомянутой недоимки съ Ковровскаго полицейскаго управленія, какъ виновнаго въ несвоевременномъ доставленіи свѣдѣній объ этой недоимкѣ губернскому присутствію. Въ отвѣтъ на это губернское правленіе отношеніемъ увѣдомило губернскую управу, что по наведеніи справокъ имъ было усмотрѣно, что въ именныхъ вѣдомостяхъ, доставлявшихся Ковровскимъ казначействомъ въ 1862, 1863 и послѣдующихъ годахъ въ бывшій земскій судъ и въ полицейское управленіе, недоимка на жалованье мировыхъ посредниковъ и на канцелярскіе расходы съѣзда показывалась не поименно, съ кого

она подлежитъ ко взысканію, а общею цифрою со всего уѣзда и что, вслѣдствіе этого, свѣдѣнія о недоимкахъ на имѣніяхъ и владѣльцахъ требовались отъ мѣстнаго казначейства, и на запросъ полицейскаго управленія о недоимкахъ на имѣніи Безобразова и на немъ самомъ, Ковровское казначейство дало отвѣтъ 3 апрѣля 1862 года, что недоимки не значится. Вслѣдствіе изложеннаго губернское правленіе не нашло въ дѣйствіяхъ Ковровскаго полицейскаго управленія никакого проступка, могущаго служить основаніемъ для взысканія съ него недоимки 134 р. 55 к. Губернская управа обратилась тогда съ просьбой уплаты недоимки къ самому Безобразову, который отозвался, что собственно на немъ не можетъ быть никакой недоимки, такъ какъ имѣнія его во Владимірской губерніи съ давняго времени проданы, что же касается недоимокъ старыхъ лѣтъ, то по существующимъ законамъ всѣ недоимки при отчужденіи собственности удерживаются сполна. Въ виду всего изложеннаго губернская управа ходатайствовала о сложеніи недоимки съ г. Безобразова, какъ безнадежной по взысканію.

Постановлено: числящуюся на г. Безобразовѣ недоимку взыскать съ новыхъ владѣльцевъ земли, такъ какъ за недоимки отвѣчаютъ имущества, а не лица, а покупщики могутъ вѣдаться судомъ съ прежнимъ владѣльцемъ. (Журн. 7 дек., стр. 51; докл. стр. 154).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія губернскаго собранія, что по Покровскому уѣздному казначейству числятся въ недоимкѣ суточныя деньги, выданныя до введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій изъ суммъ губернскаго земскаго сбора при производствѣ слѣдствій. Покровскій уѣздный исправникъ, которому поручено было взысканіе этихъ недоимокъ, просилъ Владимірскую казенную палату доставить ему свѣдѣнія съ кого именно должны быть взысканы означенныя недоимки. Свѣдѣній въ казенной палатѣ не оказалось; губернская управа навела справки у губернскаго казенныхъ дѣлъ стряпчаго и, не получивъ удовлетворительнаго отвѣта, обратилась къ архиваріусу окружнаго суда, который увѣдомилъ губернскую управу, что за необозначеніемъ, по какимъ именно дѣламъ выданы были суточныя деньги, а также, кто по этимъ дѣламъ состояли виновными, онъ доставить свѣдѣній не можетъ. Кромѣ того губернская управа сообщила, что по указаніямъ уѣздныхъ управъ и полицейскихъ управленій числятся недоимки: 1) на Плесскомъ мѣщанинѣ Шуйскаго уѣзда Огурешниковѣ — 9 р.; Огурешниковъ оказался сосланнымъ въ Сибирь и принадлежащаго ему имущества не оказалось; 2) на рядовомъ Архаровѣ Покровскаго уѣзда числится недоимка 6 р.; за невзятіе имъ торговыхъ документовъ, эта недоимка по увѣдомленію полицейскаго управленія безнадежна по взысканію; 3) на солдаткѣ деревни Крутцевъ, Мелецковскаго уѣзда, А. Петровой числится недоимка 6 р. за невзятіе ею

торговыхъ документовъ; по дознанію полиціи имѣнія и капиталовъ, принадлежащихъ солдаткѣ Петровой, не оказалось; 4) на крестьянинѣ Зименковской волости, Ковровскаго уѣзда, недоимка 1 р. 3¾ к.—по сообщенію уѣздной управы безнадежна по взысканію.

О сложеніи всѣхъ сказанныхъ недоимокъ всего въ количествѣ 152 р. 53¾ к. по безнадежности ихъ по взысканію губернская управа просила губернское собраніе.

Постановлено: означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 8 дек., стр. 66; докл. стр. 99).

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о недоимкахъ, безнадежныхъ ко взысканію. Въ этомъ докладѣ губернская управа сообщила, что по Шуйскому уѣзду числятся на основаніи увѣдомленія уѣздной управы недоимки губернскаго сбора, а именно: 1) на крестьянахъ дер. Рождества, Дубняковъ и Антилофьевой 40 руб.; 2) выданныхъ чиновникамъ, командированнымъ по разнымъ дѣламъ, суточныя деньги и проч. 250 р. 38¾ к.; 3) по деревнѣ Оботуровой, Сергѣевской волости съ г-жи Перхуловой 7 р. 33½ к.; 4) за излишне употребленные Шуйской квартирной коммиссіей членами г. Бабуринымъ съ прочими на покупку свѣчъ для 48-го резервнаго баталіона 7 р. 99 к. По Муромскому уѣзду числится на крестьянской дѣвицѣ села Яковцева Дарьѣ Грязновой недоимка суточныхъ денегъ 90 к.

Сообщая объ этихъ недоимкахъ, губернская управа просила о сложеніи ихъ, признавая ихъ безнадежными ко взысканію.

Постановлено: означенныя въ докладѣ недоимки по безнадежности ихъ ко взысканію сложить.

(Журн. 23 ноября, стр. 82; докл. стр. 27).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что по Судогодской земской управѣ числятся въ недоимкѣ суточныя деньги 48 р. 80 к., выданныя изъ суммъ губернскаго земскаго сбора стряпчему г. Рангъ и судебному слѣдователю Каменскому по дѣлу о порубкѣ лѣса въ Коровинской корабельной рощѣ. По неоткрытію по этому дѣлу виновныхъ Судогодское уѣздное собраніе о сложеніи означенной недоимки представило на усмотрѣніе губернской управы, о чемъ управа и доложила собранію.

Единогласно **постановлено:** означенную въ докладѣ недоимку 48 р. 80 к. сложить. (Журн. 24 ноября, стр. 90; докл. стр. 99).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что Вязниковскимъ уѣздпымъ собраніемъ было препровождено на ея усмотрѣніе ходатайство Вязниковской городской управы о сложеніи съ сгорѣвшихъ домовъ

гражданъ гор. Вязниковъ губ. земск. сбора 19 р. 65 к. Сообщая объ этомъ собранію, губернская управа заявила, что, по ея мнѣнію, ходатайство это не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ, если сложить домовладѣльцамъ гор. Вязниковъ означенную недоимку 19 р. 65 к., то слѣдовало бы слагать недоимки и со всякаго городского домовладѣльца въ случаѣ пожара, что управа находила очень неудобнымъ, такъ какъ тогда раскладка должна была бы подлежать значительнымъ колебаніямъ и тѣмъ болѣе, по мнѣнію управы, не слѣдовало удовлетворять этого ходатайства, что домовладѣльцы имѣютъ возможность застраховывать свои дома и что при большихъ пожарахъ, бывшихъ въ городахъ Юрьевѣ, Судогдѣ, Ковровѣ и Меленкахъ, подобныхъ вышеозначенному, ходатайствъ не поступало, и домовладѣльцы этихъ городовъ отъ уплаты губернскаго земскаго сбора освобождены не были.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 29 ноября, стр. 29; докл. стр. 8).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее.

По дѣлу о злоупотребленіяхъ по имѣнію гг. Баташевыхъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора было выдано ассесору Владимірскаго губернскаго правленія Оболенскому и чиновнику особыхъ порученій Катаеву суточныхъ денегъ 38 р. 68 к., которыя, какъ сообщило Владимірское губернское правленіе, по указу Владимірской палаты уголовнаго суда, опредѣлено было взыскать съ опекуновъ имѣнія гг. Баташовыхъ, Бекетова и Мяснова, съ каждаго по равной части; по распоряженію Меленковскаго уѣзднаго полицейскаго управленія слѣдуемыя съ г. Бекетова судебныя издержки въ количествѣ 19 р. 34 к. были взысканы и высланы въ губернскую управу, что же касается г. Мяснова, то, какъ сообщило Меленковское полицейское управленіе, ни его самого, ни имѣнія его въ Меленковскомъ уѣздѣ не имѣется и никому совершенно неизвѣстно, гдѣ проживаетъ онъ и есть ли у него какое-либо имѣніе; вслѣдствіе этого губернская управа полагала числящуюся на г. Мясновѣ недоимку суточныхъ денегъ—19 р. 34 к., какъ безнадежную ко взысканію, сложить со счетовъ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 345; докл. стр. 69).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа представила на усмотрѣніе собранія слѣдующее.

Губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію прошеніе Судогодскаго купца И. Д. Лопанова, въ которомъ послѣдній просилъ распоряженія губернатора объ отмѣнѣ постановленія Судогодскаго земскаго собранія, отказавшаго ему въ сложеніи недоимки уѣзднаго и губернскаго земскаго сборовъ, числив-

шихся на трактирныхъ и питейныхъ заведеніяхъ, принадлежавшихъ ему по 1873 годъ; при этомъ Лопановъ объяснилъ, что означенная недоимка должна была бы быть сложена на томъ основаніи, что окладъ земскихъ сборовъ, предназначенный съ трактирныхъ и питейныхъ заведеній за 1873 годъ, уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ томъ же 1873 году былъ сложенъ со всего города, такъ какъ трактирныя и питейныя заведенія облагались земскими сборами вдвойнѣ вмѣстѣ съ жилыми домами гор. Судогды и усадебной землею.

Губернская управа сдѣлала по этому предмету запросъ въ Судогодскую управу, которая сообщила, что уѣздное земское собраніе отказало г. Лопанову въ ходатайствѣ о сложеніи недоимки съ его питейныхъ и трактирныхъ заведеній, уѣзднаго земскаго сбора 46 р. 82½ к. и губернскаго 3 р. 55½ к., а всего 50 р. 38 к., потому что смѣты и раскладки, утвержденныя земскимъ собраніемъ, вошли въ законную силу и Лопановымъ своевременно не были обжалованы. Губернская управа съ своей стороны полагала, что сложеніе недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора по раскладкамъ, вошедшимъ въ законную силу, зависитъ отъ уѣзднаго земскаго собранія, въ которомъ уже и состоялось по этому предмету постановленіе, что же касается недоимки по губернскому земскому сбору за время до 1873 года, то управа не усматриваетъ уважительныхъ причинъ къ сложенію ея.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 дек., стр. 378; докл. стр. 276).

1875 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи недоимокъ, безнадежныхъ ко взысканію.

По Муромскому казначейству съ 1848 года числятся въ недоимкѣ суточныя деньги въ количествѣ 224 руб. 97½ коп., выданныя по распоряженію Владимірской казенной палаты изъ суммъ губернскаго земскаго сбора чиновникамъ, командированнымъ для производства слѣдствій по разнымъ уголовнымъ дѣламъ.

Муромская уѣздная управа препроводила на распоряженіе губернской управы вѣдомость означеннымъ недоимкамъ и увѣдомила, что тамошнее полицейское управленіе отказалось отъ взысканія означенныхъ въ вѣдомости недоимокъ, такъ какъ въ ней не обозначено, съ кого именно должны быть взысканы эти недоимки. Вслѣдствіе чего губернская управа просила архиваріуса Владимірскаго окружнаго суда навести по дѣламъ и документамъ справки—съ кого именно должны быть взысканы означенныя недоимки, или должны быть отнесены безвозвратно на счетъ губернскаго земскаго сбора, и о послѣдующемъ губернскую управу увѣдомить. Но положительнаго свѣдѣнія отъ архиваріуса не доставлено, а потому къ пополненію означенной недоимки не представляется никакой возможности.

Согласно съ мнѣніемъ губернской управы собраніе постановило: означенныя въ докладѣ недоимки сложить.

(Журн. 10 дек., стр. 301; докл. стр. 33).

1875 г. (Очередное).

Выслушанъ докладъ о сложеніи недоимки губернскаго сбора, числящейся по Муромской уѣздной управѣ.

Муромская уѣздная управа сообщила губернской управѣ слѣдующее. Уѣздное земское собраніе 2 октября 1875 года постановило взыскать земскіе сборы съ содержателей трактировъ и питейныхъ заведеній, а владѣльцевъ домовъ, гдѣ эти заведенія помѣщаются, освободить отъ платежа питейнаго налога. Во исполненіе этого управою были составлены окладные листы сборовъ и посланы содержателямъ упомянутыхъ заведеній, но уплаты по нимъ до сей поры не воспослѣдовало, несмотря на то, что управа неоднократно просила полицію приступить къ ихъ взысканію; нынѣ полиція увѣдомила, что произвести взысканіе невозможно за смертью однихъ должниковъ и несостоятельностью другихъ. Уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ полицейское дознаніе о должникахъ и не видя возможности взыскать недоимки, постановило: недоимку по уѣздному сбору въ количествѣ 176 р. 60¼ к. со счетовъ управы сложить, а недоимку губернскаго сбора въ количествѣ 3 р. 91¼ к. представить на усмотрѣніе губернскаго земства при поименномъ спискѣ должниковъ, сопровождаемомъ полицейскимъ дознаніемъ о каждомъ изъ упомянутыхъ лицъ. Къ докладу объ этомъ губернская управа присоединила такое свое заключеніе, что недоимку эту слѣдуетъ со счетовъ сложить, какъ безнадежную ко взысканію, что усматривается изъ приложеннаго полицейскаго дознанія.

Губернское собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго князя Л. С. Голицына, согласно которому, такъ какъ упомянутая недоимка въ 3 р. 91¼ к. была слѣдствіемъ ошибки уѣздной управы, складывать ее не слѣдуетъ, а заплатить ее должна сама уѣздная управа.

(Журн. 10 дек., стр. 302; докл. стр. 85—88).

1875 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее.

Вязниковское земское собраніе въ засѣданіи 30 октября 1875 г. сложило съ фабрики купца Елизарова недоимку уѣзднаго земскаго сбора за 1874 годъ въ количествѣ 220 руб. на томъ основаніи, что означенная фабрика съ 1874 г. находится въ бездѣйствіи и постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ той же фабрики за 1874 годъ въ размѣрѣ 11 р. 15 к. Къ докладу губернская управа присоединила такое заключеніе, что такъ какъ облагаются земскимъ сборомъ фабричныя зданія и машины, а не производство фабрикъ, то состоящая на фаб-

рикѣ Елизарова недоимка не можетъ быть сложена, а подлежитъ ко взысканію. (Журн. 10 дек., стр. 302; докл. стр. 165—166).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ товарищества Никольской мануфактуры Саввы Морозова сынъ и К⁰ пени въ количествѣ 71 р. 43 к, начисленной за несвоевременный взносъ губернскаго земскаго сбора.

Покровская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что Покровское уѣздное земское собраніе по выслушаніи доклада уѣздной управы о сложеніи съ товарищества Никольской мануфактуры Саввы Морозова сынъ и К⁰ за несвоевременный взносъ губернскаго земскаго сбора пени 71 р. 43 к. постановило: принимая во вниманіе: 1) заявленіе товарищества, въ которомъ выражено, что губернскій сборъ не былъ своевременно уплаченъ вслѣдствіе неокончанія дѣла о неправильной оцѣнкѣ фабрикъ товарищества и 2) всегда своевременную имъ уплату земскихъ сборовъ, ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ товарищества пени въ количествѣ 71 р. 43 к.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала начисленную пеню губернскаго земскаго сбора съ Никольской мануфактуры сложить.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и изложенную въ немъ недоимку сложить.

(Журн. 10 янв., стр. 316, п. 12; докл. стр. 25).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о сложеніи недоимки по сбору на мировыя учрежденія въ количествѣ 2 р. 88¼ к., состоящей за крестьянами г. г. Бѣлѣлюбскихъ.

Приставомъ 2 стана Шуйскаго уѣзда вслѣдствіе требованія Шуйской уѣздной земской управы приступлено было ко взысканію недоимки въ размѣрѣ 2 р. 88¼ к., числящейся за крестьянами г. г. Бѣлѣлюбскихъ сельца Хламостина Ивановской волости; но оказалось, что въ этомъ сельцѣ крестьянъ г. г. Бѣлѣлюбскихъ нѣтъ, а есть двѣ души г-жи Бѣлѣлюбской.

Шуйская уѣздная управа, увѣдомляя объ этомъ губернскую управу, просила о сложеніи со счетовъ означенной недоимки.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы недоимку, какъ безнадежную ко взысканію, сложить.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и изложенную въ немъ недоимку сложить.

(Журн. 10 янв., стр. 316, п. 12²; докл. стр. 26).

1877 г. (Очередное).

Губернская управа внесла на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ о взысканіи недоимки губернскаго земскаго сбора съ членовъ Муромской уѣздной управы въ количествѣ 3 р. 91¼ к., числящейся на разныхъ лицахъ Муромскаго уѣзда.

Вслѣдствіе постановленія собранія, въ прошлый очередной съѣздъ, о взысканіи вышеуказанной недоимки, Муромская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что означенная недоимка состоитъ неоплаченною съ 1867 г. и что съ того времени составъ членовъ уѣздной управы, по истеченіи каждыхъ трехъ лѣтъ, перемѣнялся, а слѣдовательно недоимка должна быть возмѣщена полиціею, которой уѣздная управа своевременно доставляла реестры о неплательщикахъ земскаго сбора, но никакъ не нынѣшнимъ составомъ уѣздной управы.

Губернская управа, докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію, полагала бы означенную недоимку со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило:** изложенную въ докладѣ недоимку со счетовъ сложить. (Журн. 10 янв., стр. 317, п. 14; докл. стр. 34).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ недоимки губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 28 р. 87¾ к. съ разныхъ лицъ Муромскаго уѣзда.

Муромская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что ею былъ представленъ на усмотрѣніе земскаго собранія докладъ по дѣлу о взысканіи сборовъ съ питейныхъ заведеній, въ которомъ она полагала взыскивать означенный сборъ съ владѣльцевъ домовъ, въ коихъ помѣщаются заведенія, а не съ содержателей послѣднихъ. Уѣздное земское собраніе по выслушаніи этого доклада постановило упомянутый сборъ взыскивать съ содержателей трактирныхъ и питейныхъ заведеній какъ по городу, такъ и по уѣзду; владѣльцевъ же домовъ, въ коихъ помѣщаются эти заведенія, отъ платежа налога освободить.

Нынѣ уѣздная управа, сообщая губернской управѣ о постановленіи собранія—сложить недоимку уѣзднаго сбора вслѣдствіе невозможности взыскать ее, представляетъ для надлежащаго ея распоряженія списокъ лицъ, за которыми числятся недоимки губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 28 р. 87¾ к.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы означенную недоимку со счетовъ сложить.

По выслушаніи этого доклада, собраніе **постановило:** изложенную въ докладѣ недоимку со счетовъ сложить.

(Журн. 10 янв., стр. 318, п. 16; докл. стр. 76).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянина Московской губерніи Бронницкаго уѣзда дер. Дворникова Тимофея Прокофьева недоимки по земскимъ сборамъ.

Крестьянинъ Тимофей Прокофьевъ подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, въ которомъ просилъ о сложеніи съ него неправильно наложеннаго налога на питейное заведеніе за 1874 и 1875 г. г., оцѣненное почему то значительно выше той суммы, какая была на этотъ предметъ начислена въ 1873 г. Уѣздное земское собраніе, за разъясненіемъ къ которому обращался по поводу этого Прокофьевъ, постановило: при раскладкѣ на 1876 годъ понизить оцѣнку съ помѣщенія, въ которомъ находилось его питейное заведеніе до такой цифры, какая бы могла быть признана болѣе правильною и могущею служить къ уменьшенію налога за 1874 и 1875 г. г., но такъ какъ измѣнившіяся условія въ торговлѣ питіями на 1876 г. заставили Прокофьева окончательно прекратить это дѣло, то онъ, принимая во вниманіе постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, обращается къ губернскому земскому собранію съ просьбою о сложеніи съ него недоимки по неправильному налогу въ 1874 и 1875 г. г. съ суммы 5000 руб. съ уплатою, по примѣру прочихъ виноторговцевъ, съ 1000 руб.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, въ виду того, что раскладки по Шуйскому уѣзду были въ свое время утверждены установленнымъ порядкомъ, а слѣдовательно вошли въ законную силу, то опредѣленные ими сборы должны быть внесены въ полной суммѣ.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 336, п. 4²; докл. стр. 228).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ по прошенію Московскаго 1-й гильдіи купца М. А. Муравьева относительно взысканія съ него Ковровскою уѣздною управою состоящей на имѣніи его недоимки по земскимъ сборамъ.

М. А. Муравьевъ прислалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, въ которомъ, объясняя неправильныя дѣйствія Ковровской уѣздной управы относительно взысканія съ него въ уплату состоящей на имѣніи его недоимки по земскимъ сборамъ 1238 р. 99¼ к., проситъ упомянутое собраніе сообщить Ковровской управѣ о пріостановкѣ взысканія съ него означенныхъ денегъ.

Губернская управа, представляя это на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы, что прошеніе Муравьева, какъ заключающее въ себѣ жалобу на уѣздную управу, на основаніи 69 ст.

пол. о земск. учрежд. слѣдуетъ передать на разрѣшеніе губернской управы.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 янв., стр. 336, п. 5; докл. стр. 221).

1877 г. (Очередное).

Читано прошеніе корнета А. В. Култашева съ жалобою на постановленіе Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія по взысканію съ него недоимки, накопившейся на прежнихъ владѣльцахъ купленнаго имъ имѣнія.

Такъ какъ уѣздныя земскія собранія въ кругу дѣлъ, предоставленныхъ ихъ завѣдыванію, дѣйствуютъ самостоятельно, то губернское собраніе признало эту жалобу неподлежащею своему разсмотрѣнію. (Журн. 14 янв., стр. 395; п. 18).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора, числящейся по Ковровскому уѣзду.

По Ковровскому уѣзду съ давняго времени числится недоимка губернскаго земскаго сбора на разныхъ лицахъ Ковровскаго уѣзда за промышленныя и торговыя помѣщенія всего 93 р. 91¾ к. О взысканіи этой недоимки Ковровскою уѣздною управою и тамошнимъ полицейскимъ управленіемъ принимались самыя дѣятельныя мѣры, но недоимка эта, какъ оказалось по дознанію полиціи, пополнена быть не можетъ, такъ какъ у недоимщиковъ нѣтъ никакого имущества.

Губернская управа, представляя вышесказанное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы означенную недоимку, какъ безнадежную ко взысканію, со счетовъ сложить.

Собраніе постановило: изложенную въ докладѣ недоимку со счетовъ сложить. (Журн. 10 дек., стр. 154, п. 20; докл. стр. 16).

1878 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірскаго губернатора въ губернскую управу по ходатайству Муромской городской управы о сложеніи съ гор. Мурома части губернскаго земскаго сбора за 1877 годъ по поводу пониженія оцѣнки городскихъ имуществъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Отношеніе это съ отзывомъ городского головы передано въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 119; п. 3).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству Муромскаго городского головы о сложеніи излишне начисленнаго на гор. Муромъ губернскаго земскаго сбора на 1878 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ переданный г. губернаторомъ отзывъ Муромскаго городского головы за № 980 по предмету сложенія съ недвижимыхъ имуществъ гор. Мурома излишне начисленнаго земскаго сбора за 1878 годъ въ количествѣ 1283 р. 27 к. и не находя въ этомъ отзывѣ достаточныхъ данныхъ къ таковому сложенію, полагала ходатайство городского головы по этому предмету, какъ на основаніи § 57 правилъ счетоводства, такъ и потому, что раскладка въ свое время утверждена установленнымъ порядкомъ, отклонить.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 155, п. 24; докл. стр. 168).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи излишне начисленнаго съ недвижимыхъ имуществъ гор. Мурома за 1878 г. губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 1283 р. 37 к.

Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія въ февралѣ 1879 г. докладъ по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія по предмету сложенія съ недвижимыхъ имуществъ гор. Мурома излишне начисленнаго земскаго сбора за 1878 г. съ таковымъ заключеніемъ, что управа полагала бы остаться при прежнемъ постановленіи собранія и губернскаго земскаго сбора за 1878 г. съ недвижимыхъ имуществъ не убавлять, такъ какъ раскладка сбора въ свое время не была опротестована, а слѣдовательно, какъ вошедшая по 94 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ въ законную силу, подлежитъ исполненію.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 27-го февраля означенное заключеніе доклада управы утвердило. Вслѣдствіе чего г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что по основаніямъ, изложеннымъ въ отзывѣ его губернской управѣ, онъ не находитъ возможнымъ изъявить свое согласіе и на это постановленіе собранія, а потому на основаніи 96 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ представилъ обстоятельство настоящаго дѣла на разрѣшеніе правительствующаго сената.

Послѣ того исправляющій должность г. губернатора препроводилъ въ губернскую управу для надлежаго исполненія копію съ указа правительствующаго сената отъ 20-го сентября за № 36187 на имя Владимірскаго губернатора, по которому протестъ г. губернатора признанъ правильнымъ. Вслѣдствіе чего губернская управа копію съ настоящаго указа правительствующаго сената препроводила въ Муромскую уѣздную управу и просила ее исключить изъ причитающагося съ имуществъ гор. Мурома за 1878 г. губернскаго земскаго сбора 1283 р. 37 к.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое постановило: за разрѣшеніемъ настоящаго дѣла правительствующимъ сенатомъ, докладъ губернской управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 декабря, стр. 228, п. 5; докл. стр. 27).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 3 р. 55 к., состоящей на крестьянинѣ дер. Быкасовой Григоріи Солдатовѣ.

Гороховецкая уѣздная управа отношеніемъ отъ 11-го октября 1879 года за № 2180 увѣдомила губернскую управу, что она вносила въ уѣздное земское собраніе переписку по предмету взысканія недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянина дер. Быкасова Григорія Солдатова за принадлежавшій ему въ 1872 году кожевенный заводъ. При этомъ управа въ заключеніи своемъ выразила, что такъ какъ у означеннаго крестьянина ни средствъ, ни имущества не оказалось, и рѣшеніемъ Владимірскаго окружнаго суда онъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ, то она полагала бы числящуюся на немъ недоимку уѣзднаго сбора въ количествѣ 37 р. 55 к. сложить со счетовъ; что же касается недоимки губернскаго сбора въ количествѣ 3 р. 55 к., то объ этомъ сообщить Владимірской губернской земской управѣ на зависящее съ ея стороны распоряженіе. Уѣздное земское собраніе постановило: принять мнѣніе управы, поручивъ ей сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету. Въ дополненіе къ этому уѣздная управа увѣдомила губерскую управу, что принадлежавшій въ 1872 г. крестьянину Солдатову кожевенный заводъ проданъ, какъ объяснилъ самъ Солдатовъ Ростригинскому волостному правленію въ 1873 году, на сломъ неизвѣстному ему лицу Муромскаго уѣзда; свѣдѣнія же о причинѣ неудержанія числящейся на этомъ заводѣ недоимки земскихъ сборовъ конкурснымъ управленіемъ какъ въ означенномъ волостномъ правленіи, такъ и въ управѣ не имѣется.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы числящуюся на крестьянинѣ Солдатовѣ недоимку губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 3 р. 55 к. по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ сложить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 12 дек., стр. 230, п. 10; докл. стр. 192).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по прошенію повѣреннаго Вязниковскаго купца г. Демидова Н. Г. Григорьева объ излишне начисленныхъ на имѣніе его довѣрителя земскихъ сборахъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ переданное ей собраніемъ прошеніе повѣреннаго купца Демидова, нашла, что изъ приложенныхъ при прошеніи Григорьева документовъ и квитанцій усматривается, что на имѣніи нынѣ Демидова, а прежде Краснощекова, за 1875—76—77 г.г. недоимокъ какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго земскаго сбора нѣтъ, между тѣмъ Гороховецкою уѣздною управою взыскано за тѣ годы съ Демидова недоимки съ пеней 949 р. 14 к., которые и должны быть возвращены Демидову. Но редакціонная коммиссія, прежде чѣмъ рекомендовать эту мѣру, полагаетъ предварительно поручить губернской управѣ разслѣдовать это дѣло и если встрѣтится надобность, то и на мѣстѣ—по окладнымъ и приходнымъ книгамъ уѣздной управы и объ оказавшемся, по изслѣдованіи, доложить будущему экстренному собранію.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію этого доклада прошеніе г. Григорьева передать въ губернскую управу для разслѣдованія о начтенныхъ на имѣніе г. Демидова недоимкахъ губернскаго земскаго сбора, не касаясь уѣзднаго, такъ какъ постановленіе уѣзднаго собранія не можетъ подлежать разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія. (Журн. 16 дек., стр. 287, п. 3; докл. стр. 289).

1879 г. (Очередное).

Читано заявленіе потомственнаго почетнаго гражданина Шуйскаго 1-й гильдіи купца Ассинкрита Балина объ освобожденіи его за сгорѣвшую фабрику отъ налога земскихъ сборовъ за весь 1879 г.

Собраніе **постановило:** заявленіе это передать въ губернскую управу для доклада экстренному губернскому земскому собранію, имѣющему быть 5-го февраля будущаго года, съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 287, п. 4).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Шуйскаго 1-й гильдіи купца А. Я. Балина о сложеніи земскаго сбора съ принадлежащей ему бумаго-прядильной фабрики, сгорѣвшей 19-го января 1879 г.

Вязниковская уѣздная управа внесла означенный докладъ на усмотрѣніе очередного уѣзднаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что земскій сборъ съ сгорѣвшей фабрики слѣдуетъ сложить только за 2-ю половину 1879 г., такъ какъ по установившемуся въ земскихъ учрежденіяхъ порядку измѣненіе налога возможно въ томъ только случаѣ, если извѣстная доходная статья не существовала въ теченіе цѣлаго полугодія, фабрика же купца Балина находилась въ дѣйствіи нѣсколько дней и въ текущемъ году и при составленіи смѣты на 1879 г. была въ числѣ доходныхъ статей. Земское собраніе въ засѣданіи 18-го октября постановило: уѣздный земскій налогъ съ фабрики Балина слѣдуетъ сложить за полгода, о чемъ уѣздная управа

и увѣдомила губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Вслѣдствіе чего губернская управа увѣдомила Вязниковскую управу, что со стороны губернской управы не встрѣчается препятствія къ сложенію съ 2-й половины года губернскаго земскаго сбора, слѣдовавшаго съ сгорѣвшей фабрики купца Балина.

Послѣ этого Балинъ заявилъ губернскому земскому собранію, что Вязниковская уѣздная земская управа, отъ 12-го прошлаго ноября за № 2305, увѣдомила его, что какъ губернскій, такъ и уѣздный земскіе сборы за 2-ю половину 1879 г. сложены съ принадлежащей ему бумагопрядильной и ткацкой фабрики, находящейся при с. Южѣ, но г. Балинъ не остался доволенъ вышеуказаннымъ постановленіемъ и обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ объ окончательномъ освобожденіи отъ уплаты земскаго сбора за сгорѣвшую его фабрику.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губенскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы сложить причитающійся съ принадлежащей купцу Балину фабрики губернскій земскій сборъ съ 19-го января 1879 г., т. е. со времени истребленія ея пожаромъ. Что же касается до ходатайства Балина о сложеніи уѣзднаго земскаго сбора, то разрѣшеніе его предоставить усмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 5 февр, стр. 32, п. 7; докл. стр. 8).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы по прошенію повѣреннаго купца В. Ѳ. Демидова Н. Г. Григорьева о возвратѣ довѣрителю его излишне уплаченныхъ земскихъ сборовъ.

Собраніе большинствомъ 18 голосовъ противъ 14 постановило: 58 р. 75 к. губернскаго сбора, взысканные съ г. Демидова, зачесть въ уплату слѣдующихъ съ него платежей.

(Журн. 5 февр., стр. 34, п. 15; докл. стр. 25).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по ходатайству Меленковской городской управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, состоявшей на фабрикѣ торговаго дома подъ фирмою „Матвѣй Пронинъ и Максимъ Суздальцевъ“.

Меленковская городская управа отношеніемъ отъ 15-го октября за №674 увѣдомила губернскую управу, что представители вышеназваннаго торговаго дома заявили городской управѣ, что принадлежавшая торговому дому льнопрядильная фабрика 21-го августа 1880 г. была истреблена пожаромъ, а потому просили ея распоряженія о сложеніи изъ оклада состоявшихъ на фабрикѣ недоимокъ за 1879 годъ

государственнаго налога съ квартирнымъ сборомъ и губернскихъ и уѣздныхъ сборовъ. На основаніи ст. 30 Высочайше утвержденнаго положенія о государственномъ налогѣ по требованію городской управы о происшедшемъ пожарѣ и истребленіи имъ фабрики былъ составленъ полицейскій актъ, переданный городской управой въ Меленковскую уѣздную земскую управу для исключенія изъ оклада недоимки губернскаго и уѣзднаго земскаго сборовъ. Меленковское уѣздное земское собраніе нашло, что такъ какъ раскладка и взиманіе земскаго налога передано въ распоряженіе городского общественнаго учрежденія, то и пополненіе недоимки должно остаться на отвѣтственности города. Городская управа, найдя такое постановленіе уѣзднаго собранія неправильнымъ (на основаніи ст. 23 врем. прав. для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земск. повин. по особ. прилож. къ IV т. уст. о земск. повин., изд. 1876 г.), просила губернскую земскую управу о сложеніи вышеуказанной недоимки.

Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ такимъ заключеніемъ, что такъ какъ земскіе сборы, причитающіеся съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, земскими учрежденіями опредѣляются общею суммою по цѣнности всѣхъ имуществъ, раскладка же сборовъ въ частности между владѣльцами и взысканіе ихъ отнесено по закону къ обязанности городскихъ управъ, то отъ Меленковской городской управы зависѣло разложить земскіе сборы съ сгорѣвшей фабрики на другія городскія имущества, измѣненіе же въ раскладкахъ земскаго сбора, какъ утвержденныхъ въ свое время установленнымъ порядкомъ, по мнѣнію управы, не могло быть допущено.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 9 дек., стр. 289, п. 13; докл. стр. 172).

1880 г. (Очередное).

Читано было отношеніе г. Владимірскаго губернатора отъ 8-го декабря 1880 г. за № 7030 о сложеніи земскихъ сборовъ съ льнопрядильной фабрики торговаго дома Пронина и Суздальцева.

Собраніе **постановило**: такъ какъ о несогласіи своемъ съ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія губернаторъ сообщаетъ тому же собранію и затѣмъ въ сенатъ, то настоящее отношеніе г. губернатора признать неподлежащимъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія. (Журн. 13 дек., стр. 354, п. 2).

1880 г. (Очередное).

Читано было заявленіе повѣреннаго потомственнаго почетнаго гражданина Шуйскаго 1-й гильдіи купца А. Я. Балина, присяжнаго повѣреннаго Н. М. Сперанскаго, о сложеніи съ принадлежащей довѣрителю его фабрики земскихъ сборовъ за 1-ю половину 1880 года.

Собраніе постановило: сложить губернскій земскій сборъ за 1-ю половину 1880 г. съ фабрики г. Балина.

(Журн. 13 дек., стр. 355, п. 8).

1881 г. (Экстренное).

Губернская управа доложила собранію, что постановленіе его 9-го декабря 1880 года по поводу ходатайства Меленковской городской управы о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, числящейся на фабрикѣ торговаго дома подъ фирмою „Матвѣй Пронинъ и Максимъ Суздальцевъ“, г. губернаторъ не призналъ правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ.

Основаніями размѣра обложеніи имуществъ земскимъ сборомъ по ст. 9 врем. прав. для земск. учрежд. (прод. 1876 г. къ IV тому) должны быть принимаемы цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ; истребленіе какого-либо имущества или части его пожаромъ не представляетъ земству права взыскивать налогъ и недоимки за нихъ съ другихъ имуществъ, принадлежащихъ однимъ и тѣмъ же владѣльцамъ. Обстоятельство, что причитающіеся съ городского недвижимаго имущества земскіе сборы опредѣляются земскими учрежденіями общею суммою по ихъ цѣнности, не можетъ служить основаніемъ ко взысканію съ оставшагося имущества всей этой суммы, такъ какъ съ истребленіемъ пожаромъ части тѣхъ имуществъ уменьшилась ихъ цѣнность и доходность.

Доложивъ объ изложенномъ, управа выразила, что она остается при прежнемъ мнѣніи, что такъ какъ земскіе сборы, причитающіеся съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, земскими учрежденіями опредѣляются общею суммою по цѣнности всѣхъ имуществъ, раскладка же сборовъ въ частности между владѣльцами и взысканіе ихъ отнесено по закону къ обязанности городскихъ управъ, то отъ Меленковской городской управы зависитъ съ сгорѣвшей фабрики подъ фирмою „Матвѣй Пронинъ и Максимъ Суздальцевъ“ земскіе сборы разложить на другія городскія имущества; измѣненія же въ раскладкахъ земскаго сбора, какъ утвержденныхъ въ свое время установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть допущено.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 3 марта, стр. 44, п. 7; докл. стр. 4).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству крестьянъ с. Старкова Гороховецкаго уѣзда о сложеніи со счетовъ недоимки, состоящей за ними по губернскому сбору въ количествѣ 161 р. 63 к.

Повѣренный названныхъ крестьянъ въ прошеніи своемъ объяснилъ, что съ 1875 г. по 1880 г. у нихъ насчитывалось 278 1/4 десятинъ лишнихъ поемныхъ луговъ, такъ какъ дознаніемъ члена Гороховецкой уѣздной управы Полякова въ 1880 г. обнаружено, что это

непоемные покосы. Обложеніе поемно-луговой земли значительно выше обложенія непоемныхъ угодій, поэтому при правильномъ показаніи угодій имъ пришлось бы уплатить 220 р. 92 к. за время съ 1875 г. по 1881 г., но по окладу имъ приходится платить 426 руб. 8 коп., вслѣдствіе чего за ними образовалась недоимка губернскаго сбора въ размѣрѣ 161 р. 63 к. Бывшіе въ недоимкѣ 232 р. 35 к. уѣзднаго сбора въ силу ходатайства ихъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сложены со счетовъ въ виду ихъ бѣдственнаго положенія. Кромѣ того изъ указа правительствующаго сената отъ 15 мая 1869 г. за № 32853 видно, что земскимъ учрежденіямъ предоставляется право исключать часть окладныхъ сборовъ за время до обнаруженія невѣрности въ свѣдѣніяхъ о количествѣ или качествѣ земельныхъ угодій.

На основаніи вышеизложеннаго довѣритель крестьянъ с. Старкова проситъ губернское земское собраніе объ исключеніи недоимки ихъ со счета въ размѣрѣ 161 р. 63 к.; причемъ онъ представилъ удостовѣреніе Гороховецкой уѣздной земской управы о снятіи недоимки по уѣздному сбору и о количествѣ числящейся за ними къ 1881 г. недоимки губернскаго сбора.

Губернская управа высказываетъ заключеніе, что такъ какъ смѣты и раскладки по губернскому земскому сбору въ свое время были утверждены установленнымъ порядкомъ и на основаніи § 57 утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ счетоводства, уменьшеніе оклада не допускается, если владѣлецъ заблаговременно не доставитъ уѣздной управѣ точныхъ свѣдѣній о своемъ имуществѣ. Между тѣмъ крестьянами с. Старкова до сихъ поръ не было сдѣлано никакого заявленія по поводу неправильности обложенія, вслѣдствіе чего они и должны уплатить весь начисленный на нихъ сборъ. Что касается сенатскаго указа, на который ссылается довѣритель крестьянъ, то по этому поводу управа выразила, что означеннымъ указомъ земство не только не обязывается возвращать или исключать изъ недоимокъ неправильно начисленные земскіе сборы, но напротивъ въ немъ изъяснено, что вовсе нѣтъ правила, которымъ бы земскія учрежденія обязывались до окончанія смѣтнаго года уменьшать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ и съ земель, хотя бы и оказались онѣ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ показано въ раскладкѣ и окладномъ листѣ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 120; докл. стр. 85).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской земской управы по прошенію уполномоченнаго довѣренностью Высочайше утвержденнаго опекунскаго управленія надъ имѣніями и заводами наслѣдниковъ И. А. Баташева—коллежскаго секретаря П. А. Матвѣева.

Въ прошеніи П. А. Матвѣева, поданномъ въ губернскую земскую управу, объяснено: при образованіи земскихъ учрежденій на имѣніи Баташева по Меленковскому уѣзду числилось 54362 р. 95 к. въ недоимкѣ поземельнаго губернскаго сбора, каковая и передана была въ распоряженіе земства; по счетамъ уѣзднаго казначейства изъ указанной суммы дѣйствительной недоимки числилось 40000 рублей, пени на нее 14362 руб. Теперь же означенная недоимка вмѣстѣ съ недоимкой окладного сбора съ пенями возросла до 100000 рублей. Владимірскимъ земствомъ недоимка эта считалась безнадежной къ полученію; опекунское управленіе имѣніями надѣется въ виду правильной эксплоатаціи ихъ покрыть недоимку, если земство съ своей стороны окажетъ снисхожденіе сложеніемъ начисленныхъ суммъ пени и разсрочкою остающейся суммы дѣйствительнаго земскаго сбора на пятнадцать лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы причитающуюся сумму причислять къ ежегоднымъ платежамъ земскаго сбора; имѣніе и всѣ заводы сданы въ аренду и уплата сказанныхъ суммъ отнесена на обязанность арендатора. О таковой льготѣ П. А. Матвѣевъ и проситъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ, указывая, что въ послѣдствіи въ виду устройства фабрикъ и заводовъ въ теперь разоренномъ имѣніи обложеніе значительно возрастетъ.

По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что арестъ, наложенный на выкупную ссуду гг. Баташевыхъ въ размѣрѣ 250 тыс. рублей, въ настоящее время снятъ и ссуда передана для удовлетворенія долговъ и обязательствъ, лежащихъ на гг. Баташевыхъ. Изъ ссуды, переданной въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, первоначально должны быть погашены казенные долги, достигающіе 400 тыс. руб., а затѣмъ земскіе сборы и частныя взысканія. Такимъ образомъ на покрытіе земскихъ сборовъ никакихъ остатковъ быть не можетъ. 17-го сентября 1881 года за № 7212 губернская управа относилась къ губернатору съ просьбой ходатайства его передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ: не признаетъ ли онъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, возможнымъ разрѣшить изъ выкупныхъ ссудъ отчислять причитающуюся часть пропорціонально казеннымъ долгамъ и въ уплату недоимокъ земскаго сбора; отвѣта на это ходатайство еще не послѣдовало. По сообщенію Меленковской уѣздной управы въ недоимкѣ числится на имѣніи гг. Баташевыхъ: губернскаго сбора 115303 руб. и уѣзднаго 5944, въ томъ числѣ пени по губернскому 51819 руб., по уѣздному 1348 руб.

Въ виду изложеннаго губернская управа, указавъ, что вслѣдствіе непоступленія съ имѣнія гг. Баташевыхъ недоимокъ, простирающихся нынѣ до 121247 р. останавливаются многія крайне необходимыя предпріятія земства, а на безотлагательныя потребности приходится прибѣгать къ сбору съ другихъ имуществъ, что не можетъ не быть обременительнымъ для населенія губерніи, она полагала-бы ходатайство опекунскаго управленія какъ о сложеніи со счетовъ пени, накопив-

шейся за невзносъ земскихъ сборовъ, такъ и о разсрочкѣ платежа остающейся суммы земскаго сбора отклонить и до разрѣшенія ходатайства губернской управы просить губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, на основаніи дополненія къ 39 ст. V т. уст. о подат., передать въ губернскую управу изъ выкупныхъ ссудъ 12% въ уплату земскихъ недоимокъ.

Собраніе **постановило:** утвердить заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 120; докл. стр. 108).

1882 г. (Экстренное).

Губернское земское собраніе согласно докладу управы въ минувшую сессію постановило отклонить прошеніе о сложеніи числящейся на имѣніи Баташевыхъ пени. Послѣ поступленія вторичнаго прошенія о томъ же губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе согласно запросу управы сообщило, что свободныхъ выкупныхъ ссудъ за имѣніе Баташевыхъ осталось, не считая процентовъ, 178771 р. 31 к., что конкурсное управленіе предъявило споръ, неразрѣшенный еще сенатомъ по отношенію къ нѣкоторымъ изъ этихъ имѣній, что выкупная ссуда губернскому присутствію еще не выслана и что остатокъ ссуды послѣ удовлетворенія требованія казенной палаты присутствіе будетъ имѣть въ виду для пополненія недоимки по земскимъ сборамъ. Усматривая изъ расчета всѣхъ претензій, что земская недоимка можетъ быть погашаема изъ ссуды, управа находитъ, что нѣтъ никакого основанія ни разсрочивать земскія недоимки, ни слагать пеню, такъ какъ подобная льгота обременила-бы прочія имущества въ губерніи.

Собраніе **постановило:** утвердить докладъ управы.

(Журн. 12 марта, стр. 62; докл. стр. 15).

1882 г. (Очередное).

Доложенъ губернской управой указъ правительствующаго сената по поводу постановленія земскаго собранія, обжалованнаго г. губернаторомъ.

Въ своемъ постановленіи въ 1881 г. собраніе согласилось съ заключеніемъ губернской управы по поводу протеста г. губернатора на постановленіе земскаго собранія относительно сложенія недоимокъ земскихъ сборовъ, числившихся на сгорѣвшей фабрикѣ торговаго дома подъ фирмой „Матвѣй Пронинъ и Максимъ Суздальцевъ“.

Въ заключеніи своемъ управа выразила, что такъ какъ земскіе сборы, причитающіеся съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, земскими учрежденіями опредѣляются общею суммой по цѣнности всѣхъ имуществъ, раскладка же сборовъ въ частности между владѣльцами и взысканіе ихъ отнесены по закону къ обязанности городскихъ управъ, то отъ городской управы зависитъ земскіе сборы разложить между городскими имуществами, измѣненіе же въ раскладкахъ земскаго сбора,

какъ утвержденныхъ въ свое время установленнымъ порядкомъ, не можетъ быть допущено.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ, что на основ. ст. 23 врем. прав. для земск. учр., по дѣл. о земск. пов. (особ. прил. къ т. IV уст. о земск. пов., по прод. 1876 г.) сборы, установленные земскими собраніями съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, собираются съ плательщиковъ, при содѣйствіи городскихъ управъ, тѣмъ же порядкомъ, какой въ приложеніи къ п. 3-му (по прод.) ст. 2 устава о податяхъ установленъ для взысканія налога съ сихъ имуществъ въ казну; по ст. же 29 означеннаго приложенія владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося съ уничтоженнаго имущества оклада и недоимки налога, причемъ недоимка не разлагается на другія имущества, въ городѣ находящіяся, а слагается со счетовъ казначейства установленнымъ въ общемъ счетномъ уставѣ порядкомъ. Поэтому означенныя постановленія, какъ неправильныя, сенатъ опредѣлилъ отмѣнить, указавъ, что вопросъ о сложеніи недоимки со счетовъ, какъ безнадежной ко взысканію, подлежитъ разсмотрѣнію земскихъ собраній.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 225, п. 11; докл. стр. 90—91).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что директоръ мануфактуры Саввы Морозова сынъ и К⁰ ходатайствовалъ передъ Покровскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи неправильно полученныхъ съ означеннаго товарищества въ 1881 г. за фабрики, ему принадлежащія, 3486 руб. 48 коп. Ходатайство это отклонено, почему директоръ мануфактуры ходатайствуетъ вновь о томъ же передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Управа полагаетъ, что означенное ходатайство не подлежитъ разсмотрѣнію собранія, такъ какъ уѣздныя земства въ дѣлѣ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ дѣйствуютъ самостоятельно.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 256, п. 10; докл. стр. 129).

1882 г. (Очередное).

Губернская управа доложила, что повѣренный В. Е. Морозова Свѣшниковъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о возвращеніи перебранныхъ съ фабрикъ довѣрителя 1363 р. 54 к. Покровскимъ уѣзднымъ земствомъ. Управа полагаетъ, что ходатайство это не подлежитъ разсмотрѣнію собранія, такъ какъ въ дѣлѣ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ уѣздныя земства дѣйствуютъ самостоятельно.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 251, п. 10; докл. стр. 147).

1882 г. (Очередное).

Читано прошеніе Владимірскаго купца Философова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ сложить съ принадлежащихъ ему сгорѣвшихъ домовъ уѣздный и губернскій земскіе сборы, такъ какъ на основаніи 29 п. 30 ст. положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ казна слагаетъ всѣ недоимки съ подобныхъ имуществъ.

Собраніе **постановило:** въ прошеніи этомъ отказать.

(Журн. 18 дек., стр. 263, п. 5).

1883 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету сложенія земскаго сбора, излишне начисленнаго на лѣса и земли удѣльнаго вѣдомства за 1877 и 1878 годы слѣдующаго содержанія.

Г. исправляющій должность Владимірскаго губернатора при отношеніи отъ 19-го февраля 1883 г. за № 828 препроводилъ въ губернскую управу копію указа правительствующаго сената отъ 8 февраля за № 2442 по рапорту Владимірскаго губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету отказа въ сложеніи земскаго сбора, излишне начисленнаго на лѣса и земли удѣльнаго вѣдомства за 1877 и 1878 годы, и по рапорту предсѣдателя департамента удѣловъ по тому же предмету. Губернская управа, представивъ копію указа, выразила, что такъ какъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1877 г. не было вмѣнено уѣздной управѣ въ обязанность сдѣлать повѣрку раздѣленія удѣльныхъ лѣсовъ и земель на разряды именно черезъ осмотръ ихъ на мѣстѣ, а предоставлено было избраніе способа провѣрки самой уѣздной управѣ, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы провѣрка эта производилась совмѣстно съ депутатомъ удѣльнаго вѣдомства, что уѣздною управой и исполнено, то слѣдуетъ считать, что постановленіе губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1877 г. Вязниковскою уѣздною управой исполнено въ точности. По выслушаніи приведеннаго доклада П. Л. Соколовскій замѣтилъ, что если Вязниковская управа исполнила порученіе губернскаго земства, то необходимо обязать Вязниковское земство принять за норму земель, подлежащихъ обложенію земскими сборами на 1877—1878 годы, тѣ свѣдѣнія, которыя были безспорно приняты земствомъ на 1879 годъ; за принятіемъ же этихъ цифръ должно слѣдовать сложеніе недоимки, излишне исчисленной въ 1877 и 1878 годахъ. Если же Вязниковское земство, принявъ провѣренныя удѣломъ цифры земель на 1879 г. не признаетъ правильными для раскладокъ 1877 и 1878 г.г., то необходимо обязать Вязниковскую управу послѣднія свѣдѣнія удѣла провѣрить въ натурѣ. Затѣмъ предсѣдатель выразилъ, что согласно указу правительствующаго сената разрѣшенію губернскаго земскаго собранія подлежитъ только вопросъ—исполнено ли Вязниковскою управою постановленіе губернскаго собранія 14 декабря 1877 года.

Собраніе по обсужденіи этого предмета и возраженіи члена удѣльнаго вѣдомства П. Л. Соколовскаго нашло, что постановленіе губернскаго собранія 14 декабря 1877 года Вязниковскою уѣздною управою исполнено, а потому постановило: заключеніе доклада губернской управы утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 261—262; докл. стр. 28—29).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію церковнаго старосты и священно-церковно-служителей села Яковцева, Муромскаго уѣзда, о сложеніи со счетовъ земскаго сбора, начисленнаго съ принадлежащихъ церкви и священно-церковно-служителямъ торговыхъ лавокъ, и объ исключеніи ихъ совсѣмъ изъ оклада.

Священно-церковно-служители и церковный староста села Яковцева обратились въ губернское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объясняли, что торговыя церковныя лавки совершенно ветхи и не приносятъ церкви дохода, почему и просили исключить ихъ изъ оклада земскаго сбора и скинуть со счетовъ недоимку, такъ какъ окладъ опредѣленъ не съ промышленнаго заведенія, а съ жертвуемыхъ въ пользу церкви прихожанами; за избавленіе отъ налога обѣщали возносить горячія молитвы за здоровье присутствующихъ лицъ. Муромская уѣздная управа полагала, что торговыя лавки доходъ владѣльцамъ приносятъ, чего тѣ и не отрицаютъ, только стараются изобразить его въ видѣ милостыни. Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что ходатайство не подлежитъ удовлетворенію.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ доклада губернской управы и утвердило его. (Журн. 13 дек., стр. 12; докл. стр. 99—102).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разсрочкѣ крестьянамъ Гороховецкаго уѣзда, деревень Ивачева и Рождествина платежа недоимки губернскаго земскаго сбора.

Гороховецкая уѣздная земская управа препроводила въ губернскую для доклада губернскому собранію прошеніе уполномоченнаго крестьянъ деревень Ивачева и Рождествина и приговоръ послѣднихъ о разсрочкѣ платежа недоимки прежнихъ лѣтъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 400 р. 53 к. Платежъ недоимки уѣзднаго сбора по ходатайству общества Гороховецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ разсроченъ на 10 лѣтъ. Уполномоченный просилъ губернское собраніе разсрочить его довѣрителямъ недоимки на такой срокъ, какой будетъ признанъ нужнымъ губернскимъ собраніемъ, и тѣмъ избавить ихъ отъ разоренія, такъ какъ уплатить единовременно означенную недоимку они не могутъ вслѣдствіе бѣдности по случаю неурожаевъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, частыхъ пожаровъ и уменьшенія

ихъ промышленности по водяной системѣ, которою занимались его довѣрители до открытія желѣзныхъ дорогъ. На запросъ губернской управы—за какое время накопилась на этихъ крестьянахъ означенная недоимка и почему въ свое время не принимались мѣры ко взысканію ея, Гороховецкая управа отвѣтила, что недоимка накопилась съ 1881 г. и что 2 раза въ годъ сообщается въ Гороховецкое уѣздное полицейское управленіе съ препровожденіемъ недоимочнаго реестра о взысканіи какъ означенной недоимки, такъ и съ другихъ обществъ и владѣльцевъ. Губернская управа въ виду того, что Гороховецкое уѣздное земское собраніе, гласнымъ котораго, несомнѣнно, извѣстно дѣйствительное положеніе крестьянъ деревень Ивачева и Рождествина, признало необходимымъ разсрочить означеннымъ крестьянамъ платежъ уѣзднаго земскаго сбора на 10 лѣтъ, съ своей стороны полагала необходимымъ разсрочить имъ платежъ недоимки и губернскаго сбора также на 10 лѣтъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 13; докл. стр. 4—5).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимки губернскаго сбора и сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія съ разныхъ лицъ Переславскаго уѣзда.

Переславская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую, что по окладнымъ книгамъ уѣздной управы числится недоимки по 1867 г. губернскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія за такими лицами, мѣстожительство которыхъ неизвѣстно и имѣній за ними не только нѣтъ въ Переславскомъ уѣздѣ въ настоящее время, но даже не было; произошло же это отъ того, что при открытіи земскихъ учрежденій управа пользовалась свѣдѣніями казначейства, крайне невѣрными. Вслѣдствіе этого, препровождая списокъ означенныхъ недоимокъ, уѣздная управа просила губернскую сдѣлать распоряженіе объ исключеніи этой недоимки. Губернская управа предлагаетъ по изложеннымъ уѣздной управой основаніямъ недоимку въ количествѣ 92 р. 98 к. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе губернской управы утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 13, п. 17; докл. стр. 6).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ начисленнаго губернскаго земскаго сбора съ дома Самарскаго мѣщанина Василія Иванова Платонова.

Платоновъ обратился въ губернскую управу съ просьбой сложить со счетовъ губернскій сборъ, начисленный съ состоявшихъ за нимъ домовъ, которые сгорѣли еще въ 1882 году, причемъ онъ объяснилъ, что уѣздный сборъ Муромскимъ собраніемъ сложенъ. Уѣздная управа

на запросъ губернской подтвердила заявленіе Платонова и добавила, что за нимъ числится недоимки губернскаго сбора съ пеней 7 р. 59 к. Губернская управа предлагаетъ со счетовъ сложить ихъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 16 дек., стр. 17, п. 5; докл. стр. 54).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству священно-церковно-служителей и церковнаго старосты с. Михайловскаго Переславскаго уѣзда о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ пожертвованной въ пользу причта и церкви земли и объ освобожденіи ея отъ земскаго налога на будущее время.

Священно-церковно-служители и церковный староста с. Михайловскаго обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что г. Нешумовымъ въ 1869 году пожертвована была на вѣчное время въ церковь земля въ количествѣ 100 десятинъ. До 1880 года они пользовались одними только лугами, а лѣсъ сводился Нешумовымъ. Въ 1880 году земля была передана вполнѣ въ церковь, но ожидаемой доходности она не приноситъ, такъ какъ мѣстность эта топкая, неудобная, исключая немногихъ лужковъ. Если платить съ означенной земли земскій и государственный налоги, то они потерпятъ значительный ущербъ, почему и просятъ примѣнить Высочайше утвержденное 12 іюля 1882 года положеніе, въ силу котораго переходящія безмездными способами въ пользу церквей и причтовъ имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ 1000 рублей, освобождаются отъ пошлины; просятъ затѣмъ начисленный на земли земскій сборъ сложить, на будущее же время совсѣмъ освободить землю эту отъ земскаго налога. Переславская уѣздная управа на запросъ губернской увѣдомила, что это же ходатайство относительно уѣзднаго сбора собраніемъ отклонено, такъ какъ на основаніи 55 ст. уст. о земск. повинн., по продолж. 1869 и 1870 гг., отъ земскаго сбора освобождаются только угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквей и церковныхъ причтовъ. Недоимка по 1883 годъ была зачислена за Нешумовымъ, такъ какъ о переходѣ таковой земли изъ его владѣнія онъ не заявлялъ управѣ до 1883 года.

Губернская управа полагала бы по этой же причинѣ и недоимку по губернскому земскому сбору за время до 1883 года взыскать съ Нешумова.

Что же касается до обложенія означенной земли губернскимъ земскимъ сборомъ, начиная съ 1883 года, то обстоятельство это губернская управа представляетъ на благоусмотрѣніе собранія.

Докладъ этотъ вызвалъ въ собраніи пренія, во время которыхъ было указано на то, что отвѣтственность въ платежѣ земскихъ сборовъ должна всецѣло падать на имущество, а не на лицо.

Собраніе постановило: недоимку взыскать съ настоящаго владѣльца земли, т.-е. причта и вообще землю эту считать подлежащей обложенію земскими сборами.

(Журн. 16 дек., стр. 18—19, п. 7; докл. стр. 55—57).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ пени, начисленной съ имѣнія дворянина Кноблоха за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

По прошенію Кноблоха объ облегченіи оклада вслѣдствіе бывшаго у него пожара и неурожая хлѣбовъ Александровское собраніе рѣшило сборы оставить въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ урожай у Кноблоха былъ такой же посредственный, какъ и у всѣхъ той мѣстности, пеню же въ количествѣ 19 р. 24 к. сложить.

Относительно пени на губернскій сборъ въ количествѣ 9 руб. 8 коп. уѣздная управа представила въ губернскую управу для доклада собранію.

Губернская управа находила, что не представляется достаточнаго основанія къ сложенію начисленной пени съ имѣнія Кноблоха.

Собраніе Постановило: заключеніе управы принять.

(Журн. 16 дек., стр. 19, п. 8; докл. стр. 75—76).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила докладъ по ходатайству уполномоченнаго селеній Березниковъ и Гробищева съ деревнями о высылкѣ отдѣльныхъ окладныхъ листовъ на каждую пустошь ихъ владѣнія, о переоцѣнкѣ угодій и сложеніи пени, начисленной на недоимку земскихъ сборовъ, а равно и соображенія по этому поводу самой управы, съ каковыми собраніе и согласилось безъ возраженій.

(Журн. 16 дек., стр. 22, п. 10; докл. стр. 127).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по заявленію директора правленія товарищества Лопатина о сложеніи недоимки и пени губернскаго земскаго сбора за 1-ю половину 1883 года съ фабрики товарищества.

По заявленію г. Лопатина коммиссія полагала: въ виду разногласія въ утвержденіяхъ члена Шуйской уѣздной управы и нѣкоторыхъ мѣстныхъ фабрикантовъ и городского головы города Иваново-Вознесенска относительно времени прекращенія работы на фабрикѣ— поручить согласно просьбѣ довѣреннаго товарищества произвести мѣстное дознаніе губернскому гласному И. С. Шмидту для доклада будущему губернскому земскому собранію черезъ губернскую управу.

Собраніе согласилось съ заключеніемъ доклада коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 65; докл. стр. 81).

1884 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянъ Егорьевской слободки Гороховецкаго уѣзда.

По прошенію сельскаго старосты деревни Слободки о сложеніи недоимки за 1883 годъ коммиссія полагала, сложить только 14 р. 50 к. согласно заключенію Гороховецкой уѣздной управы, такъ какъ только на эту сумму сборъ былъ неправильно показанъ за большее количество десятинъ поемныхъ луговъ, какъ это видно изъ разъясненія Гороховецкой управы.

Собраніе согласилось съ докладомъ коммиссіи.

(Журн. 20 дек., стр. 67; докл. стр. 84).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ земскихъ сборовъ, числящихся на крестьянахъ Лежневской волости Ковровскаго уѣзда.

Означенными крестьянами было подано въ Ковровское земское собраніе прошеніе о сложеніи недоимокъ, числящихся за ними по несуществующимъ промышленнымъ заведеніямъ. Означенное ходатайство было передано въ редакціонную коммиссію, по докладу которой Ковровское уѣздное земское собраніе постановило: на взысканіе числящихся за крестьянами Лежневской волости сборовъ съ пенею 3884 р. 2 к. въ настоящее время не представляется никакой возможности, и нѣтъ основанія, по которому можно было бы обратить взысканіе сборовъ на имущества, облагавшіяся сборомъ, потому что промышленныхъ заведеній давнымъ давно не существуетъ, и кто были владѣльцы ихъ, въ управѣ свѣдѣній не имѣется, а если распредѣлять эти сборы пропорціонально числу десятинъ надѣльныхъ земель всѣхъ селеній волости, то это было бы несправедливо, такъ какъ уплата сборовъ по общему окладному листу производилась безъ обозначенія, за какое именно имущество, т.-е. за промышленныя ли заведенія или за землю, а потому по безнадежности къ поступленію сихъ сборовъ полагала бы уѣздный сборъ въ размѣрѣ 1137 р. $9\frac{1}{4}$ к. со счетовъ сложить, а о губернскомъ и страховомъ сборахъ сообщить на распоряженіе губернской земской управѣ. Сообщая о вышеизложенномъ вслѣдствіе отношенія Ковровской управы, губернская управа полагала числящіеся на крестьянахъ Лежневской волости сборы: губернскаго 222 р. $98\frac{1}{4}$ к., страховыхъ платежей 1220 р. $18\frac{1}{2}$ к., сбора на мировыя учрежденія 19 р. $31\frac{1}{2}$ к. и пени по страховымъ платежамъ 1284 р. 44 к., а всего 2746 р. $92\frac{1}{4}$ к. сложить со счетовъ, такъ какъ недоимки взыскиваются съ имущества, котораго на самомъ дѣлѣ не оказывается.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 491, п. 20 а; докл. стр. 172).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ начисленнаго на фабрику дворянки Лаврушъ-Лаврушевичъ губернскаго земскаго сбора за 1884 годъ.

Александровское земское собраніе, по ходатайству дворянки Лаврушъ-Лаврушевичъ о сложеніи со счетовъ земскаго сбора за 1884 г. съ фабрики ея, не дѣйствовавшей въ теченіе этого года, постановило: уѣздный сборъ въ количествѣ 63 р. 92 к. за 1884 и 1885 гг. сложить, а о сложеніи губернскаго сбора 56 р. 68 к. сообщить въ губернскую земскую управу для доклада губернскому земскому собранію. Сообщая объ этомъ вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала наложенный за 1884 годъ на фабрику Лаврушъ-Лаврушевичъ губернскій сборъ въ количествѣ 30 р. 15 к. по объясненнымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 491, п. 20 б; докл. стр. 188).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на фабрики Кокушкиной въ количествѣ 799 р. 92 к.

Ковровская уѣздная управа 30 октября 1884 г. препроводила въ губернскую управу списокъ земскимъ и страховымъ сборамъ, подлежащимъ сложенію.

Изъ приложенныхъ управою документовъ и изъ отношенія ея видно, что сложенію подлежитъ губернскій сборъ въ количествѣ 799 р. 92 к. съ фабрики Кокушкиной, бездѣйствующей съ 1884 г. декабря мѣсяца, почему управа полагала, что начисленный съ означенной фабрики губернскій сборъ въ количествѣ 799 р. 92 к. подлежитъ сложенію.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 491, п. 23 а; докл. стр. 285).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію наслѣдниковъ умершаго крестьянина дер. Платцева Андрея Рожкова о сложеніи числящейся на ихъ домѣ недоимки за 1884 годъ.

По прошенію наслѣдниковъ Рожкова Муромское земское собраніе постановило: такъ какъ домъ Рожкова наслѣдниками его сданъ въ аренду за 100 р. въ годъ, то взыскать земскій сборъ, капитализируя чистую прибыль 100 р. по десятилѣтней сложности 1000 р., въ размѣрѣ: уѣзднаго по 1,38% 13 руб. 80 коп., губернскаго $^1/_2$%

5 р., остальную же недоимку за 1884 г. уѣзднаго сбора со счетовъ сложить, о сложеніи же недоимки губернскаго сбора 9 р. 18 к. ходатайствовать черезъ губернскую управу передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа полагала, что такъ какъ переоцѣнка помѣщающагося въ домѣ Рожкова трактирнаго заведенія произведена по истеченіи 1884 года, то измѣненіе оклада можетъ произойти только на будущее время, а не за прошедшее, а потому недоимку за 1884 годъ съ вышеозначеннаго трактирнаго заведенія не слагать.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек, стр. 491, п. 23 б; докл. стр. 292).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству директора правленія товарищества Лопатина о сложеніи недоимки и пени губернскаго сбора съ фабрики товарищества за 1-ю половину 1883 года. Означенное ходатайство передано было въ редакціонную коммиссію, по докладу которой 20 декабря 1884 года собраніе постановило: въ виду разногласія въ утвержденіяхъ члена Шуйской уѣздной управы и нѣкоторыхъ мѣстныхъ фабрикантовъ и городского головы Иваново-Вознесенска относительно времени прекращенія работы на фабрикѣ,—поручить согласно просьбѣ довѣреннаго товарищества произвести мѣстное дознаніе губернскому гласному Шмидту для доклада собранію черезъ губернскую управу. Дознаніе Шмидта выяснило, что въ январѣ 1883 г. собственно работъ не производилось, а только производилась уборка машинъ и дорабатывали оставшійся миткаль. Въ виду этого управа полагаетъ, что такъ какъ на фабрикѣ Лопатиныхъ къ январѣ мѣсѣцѣ 1883 г. производились работы, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, то слѣдующій съ этой фабрики губернскій земскій сборъ за 1-ю половину 1883 г. слагать не слѣдуетъ.

Собраніе большинствомъ 28 голосовъ противъ 13 постановило: недоимку и пеню губернскаго земскаго сбора съ фабрики товарищества Лопатина за 1-ю половину 1883 года сложить.

(Журн. 14 дек., стр. 492, п. 25 д; докл. стр. 496).

1886 г. (Экстренное).

Собраніе постановило: поручить постоянной редакціонной коммиссіи разработать къ будущему очередному земскому собранію общія правила о разсрочкѣ крестьянамъ платежа недоимокъ и долговъ и указать мѣры взысканія, которыя должны быть примѣнимы въ случаѣ уклоненія ихъ отъ платежа. (Журн. 2 мая, стр. 84, п. 7).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ начисленнаго на фабрику дворянки А. Н. Лаврушъ-Лаврушевичъ губернскаго земскаго сбора за 1885 г.

Александровская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что она просила губернскую управу о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ фабрики Лаврушъ-Лаврушевичъ не за одинъ 1884 годъ, а за два— 1884 и 1885 гг. въ количествѣ 56 р. 68 к., такъ какъ фабрика ея стояла безъ дѣйствія съ 1884 года и по настоящее время не производитъ никакого дѣйствія. Въ виду изложеннаго губернская управа полагала окладъ губернскаго земскаго сбора за 1885 годъ сложить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 2 мая, стр. 85—86, п. 11 а; докл. стр. 25).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Муромскаго купца Василія Діомидовича Голубева о сложеніи недоимки губернскаго сбора съ принадлежащаго ему съ братьями винокуреннаго завода.

Купецъ Голубевъ обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что принадлежащій ему съ братьями винокуренный заводъ съ начала нынѣшняго года закрытъ, почему и просилъ земскіе сборы за текущій 1886 годъ со счетовъ сложить.

Вязниковская уѣздная управа увѣдомила губернскую на запросъ ея, что, какъ оказалось по дознанію члена ея и справкѣ имъ у мѣстнаго акцизнаго чиновника, винокуреніе окончилось 2 января текущаго года и болѣе не возобновлялось. Въ виду этого губернская управа полагала недоимку земскихъ сборовъ въ количествѣ 180 р. 66 к., числящуюся на Голубевѣ, сложить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 25, п. 9; докл. стр. 39—40).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ числящейся по Судогодской управѣ недоимки губернскаго земскаго сбора на земляхъ и лѣсахъ казны.

Владимірско-рязанское управленіе государственными имуществами въ уплату земскихъ сборовъ, слѣдующихъ за настоящій годъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ, ассигновало 15602 рубля. Для отчисленія изъ означенныхъ денегъ подлежащей суммы въ уѣздные земскіе сборы губернская управа просила уѣздныя увѣдомить, сколько слѣдуетъ отдѣльно губернскаго и уѣзднаго сборовъ съ управленія. Судогодская

управа въ отвѣтъ на это сообщила, что недоимокъ уѣзднаго сбора числится 1037 р. 17 к., губернскаго 169 р. 77 к., а оклада уѣзднаго 5534 р. 30 к. и губернскаго—354 р. 65 к. На запросъ управы, съ какого времени накопилась недоимка, Судогодская управа увѣдомила, что свѣдѣній до 1882 г. она доставить не можетъ, такъ какъ всѣ окладныя книги за это время сгорѣли, а представила постепенный ростъ и погашеніе ихъ за періодъ 1882—1886 гг.

Губернская управа увѣдомила объ этомъ управленіе и просила объ уплатѣ недоимки. Управленіе государственными имуществами въ отвѣтъ на то сообщило, что за нимъ никакихъ недоимокъ по Судогодскому уѣзду не числится.

До 1876 года состояло за нимъ 1487 р. 20 к., изъ которыхъ признана подлежащей ко взысканію 177 р. 39 к., каковыя и были уплачены. Въ виду доставленныхъ управленіемъ свѣдѣній объ уплатѣ земскаго сбора по Судогодскому уѣзду съ 1876 г. по 1886, извлеченныхъ изъ дѣлъ и документовъ управленія, и за невозможностью разобраться въ этихъ счетахъ, губернская управа полагала числящуюся по счетамъ Судогодской уѣздной управы на земляхъ казны недоимку губернскаго сбора сложить со счетовъ.

Докладъ собраніемъ былъ переданъ въ постоянную редакціонную коммиссію. (Журн. 15 дек., стр. 25, п. 10; докл. стр. 209—213).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора съ фабрики г-жи Алексѣевой.

Александровское уѣздное земское собраніе постановило съ фабрики Алексѣевой уѣзднаго земскаго сбора 56 р. 98 к. сложить со счетовъ, такъ какъ съ 1-го января означенная фабрика стоитъ безъ дѣйствія. Губернская управа полагала начисленный губернскій сборъ за настоящій 1886 годъ въ количествѣ 52 р. 42 к. по вышеизложеннымъ основаніямъ со счетовъ сложить.

Собраніемъ утверждено заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 25, п. 9; докл. стр. 181—182).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Александровича Голышева объ освобожденіи принадлежащей ему литографіи отъ обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ.

Голышевъ обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что по окладу Вязниковской уѣздной управы сборъ съ его заведенія значится въ количествѣ 1 р. 71 к. Между тѣмъ заведеніе его за послѣднее время почти прекратило работу и въ немъ вмѣсто 5 станковъ теперь оказывается всего одинъ.

Заведенія онъ не закрываетъ единственно изъ любви къ археологіи. Въ виду того, что имъ исполнено много работъ, между прочимъ и для Владимірскаго губернскаго статистическаго комитета безвозмездно и литографія его принесла много пользы наукѣ, въ виду чего податное присутствіе освободило его заведеніе отъ всякаго платежа, онъ обращался къ уѣздной управѣ съ просьбой о сложеніи съ его заведенія 1 р. 71 к. Уѣздное земство ему въ этомъ отказало. Поэтому онъ просилъ губернское собраніе освободить его литографію отъ платежа земскаго сбора.

Собраніе **постановило**: въ ходатайствѣ Голышева отказать.

(Журн. 15 дек., стр. 26, п. 15; докл. стр. 338—339).

1886 г. (Очередное).

Согласно заявленію Н. П. Муратова по поводу жалобы купца Большакова на постановленіе Ковровскаго уѣзднаго собранія, не сложившаго земскихъ сборовъ съ прекратившей работы мельницы его, собраніе **постановило**: объявить купцу Большакову, чтобы о сложеніи губернскаго земскаго сбора онъ обратился въ губернскую управу, которая, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, и доложитъ будущему губернскому земскому собранію. (Журн. 15 дек., стр. 27, п. 17).

1886 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе священно-служителей и церковнаго старосты Суздальской городской Златоустовской церкви объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ принадлежащаго церкви имущества.

Собраніе **постановило**: прошеніе передать въ губернскую управу, съ тѣмъ, чтобы она представила по нему свой докладъ губернскому земскому собранію въ первый же съѣздъ его.

(Журн. 16 дек., стр. 43, п. 4 VIII).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія, числящихся по Ковровскому уѣзду.

Ковровское земство просило о сложеніи означенной недоимки, составлявшей 1843 р. 19½ к. Представляя копію доклада Ковровской уѣздной управы уѣздному земскому собранію и списка о недоимкахъ, губернская управа полагала по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ показанную въ спискѣ недоимку сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило**: сложить со счетовъ показанныя въ спискѣ недоимки, причемъ утвердить сдѣланную Философовымъ поправку о сложеніи недоимки лишь съ домовъ сломанныхъ.

(Журн. 13 дек., стр. 14; докл. стр. 20).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ числящейся по Судогодской уѣздной управѣ недоимки губернскаго земскаго сбора на земляхъ и лѣсахъ казны.

Докладъ управы о сложеніи означенной недоимки въ 169 р. 77 к. въ прошлый очередной съѣздъ переданъ былъ въ редакціонную комиссію, которая постановила: доложить собранію, что въ виду мнѣнія государственнаго совѣта 28 мая 1886 г. о недоимкахъ и сборахъ на спорныхъ и общихъ лѣсахъ вычисленная по Судогодскому уѣзду недоимка подлежитъ сложенію.

Собраніе **постановило** недоимку сложить.

(Журн. 13 дек., стр. 15; докл. стр. 87).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству священнослужителей и церковнаго старосты Суздальской городской Златоустовской церкви объ освобожденіи принадлежащихъ церкви имуществъ отъ обложенія ихъ земскими сборами.

Въ ходатайствѣ своемъ упомянутые священнослужители и церковный староста объяснили, что до свѣдѣнія ихъ дошло, что въ оцѣнку включены имущества, принадлежащія церкви св. Іоанна Златоустаго, оцѣненныя въ 2408 р. До сихъ поръ, когда взысканіе сборовъ производилось черезъ городскія общественныя учрежденія, послѣднія освобождали ихъ вслѣдствіе бѣдности церкви отъ сборовъ. Въ виду изложеннаго священнослужители надѣются, что земское собраніе исключитъ церковныя имущества изъ оцѣнки и освободитъ тѣмъ отъ сборовъ, не могущихъ представить для земства какого-нибудь значительнаго интереса. Въ отзывѣ же, поданномъ въ Суздальскую уѣздную управу, священнослужители заявили и подробно указали, что имущество, подлежащее сбору, пожертвовано разными лицами на поминовеніе души или для улучшенія доходовъ причта. Докладывая о вышеизложенномъ, управа полагала, что по закону отъ обложенія земскимъ сборомъ освобождаются только тѣ недвижимыя имущества, кромѣ земель, которыя не приносятъ дохода, т.-е. такія, которыя по самому существу своему дохода приносить не могутъ. Изъ земельныхъ же угодій не подлежатъ обложенію только пожертвованныя правительствомъ на содержаніе церквей, а не подаренныя частными лицами, и что такимъ образомъ ходатайство церковнослужителей и церковнаго старосты должно быть оставлено безъ удовлетворенія.

Собраніе **постановило:** согласиться съ мнѣніемъ управы.

(Журн. 13 дек., стр. 15; докл. стр. 43).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ исключеніи изъ оклада излишне начисленнаго губернскаго земскаго сбора по имѣнію крестьянина дер. Малой Уронды Суздальскаго уѣзда Никанора Иванова Малкова съ товарищами.

21-го октября 1887 г. получено было въ губернской управѣ отношеніе Суздальской управы, въ которомъ говорится, что Малковымъ представленъ былъ въ уѣздную управу крѣпостной актъ на купленную имъ землю въ количествѣ 835 дес. приблизительно. Такъ какъ изъ акта нельзя было усмотрѣть точнаго распредѣленія земли по угодьямъ, то вся земля, оцѣненная, какъ пашня, въ 6262 р. 50 к., была обложена въ 32 р. 58 к. на 1887 г. 3-го сентября 1887 г. Малковъ заявилъ о неправильности показаннаго въ окладѣ количества земли и планами объяснилъ, что всего за нимъ состоитъ земли 671 дес. 1418 с., удобной же 659 дес. 2252 с., прочая же земля состоитъ во владѣніи разныхъ лицъ, почему онъ и проситъ излишне показанную за нимъ землю 169 дес. 82 с. изъ оклада исключить и исправить насчитанный земскій сборъ. Справка съ окладными книгами подтвердила показанія Малкова. Цѣнность земли такимъ образомъ должна быть понижена до 3734 р. 50 к. съ окладомъ 18 р. 82 к.; подлежитъ исключенію губернскаго сбора 13 р. 76 к. Губернская управа полагала излишне-начисленыя по губернскому земскому сбору по имѣнію крестьянина Малкова съ товарищами деньги въ количествѣ 13 р. 76 к. со счетовъ сложить.

Собраніе единогласно постановило: заключеніе губернской управы утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 250).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію церковнаго старосты и священно-церковно-служителей с. Яковцева, Муромскаго уѣзда о сложеніи со счетовъ начисленнаго съ принадлежащихъ церкви и священно-церковно-служителямъ торговыхъ лавокъ сбора и объ исключеніи ихъ на будущее время совсѣмъ изъ оклада.

Въ прошеніи означенныя лица объяснили, что съ 1878 по 1886 г. выстроенныя ими лавки отдавались въ аренду крестьянамъ, почему они и платили за нихъ сбора отъ 19 р. до 22 р. Въ 1886 г. крестьяне перестали арендовать лавки за ветхостью ихъ; между тѣмъ, хотя объ этомъ и заявлено было уѣздному земству, но послѣднее въ 1886 г. лавки обложило 30 р., а за 1887 г. 42 р. 52 к. и вручила окладной листъ на сумму 72 р. 12 к. за два года силой, черезъ полицію; въ виду этого они просятъ освободить отъ платежа означенныхъ 72 р. 12 к. и объ исключеніи изъ оклада упомянутыхъ лавокъ за ветхостью. На запросъ управы Муромская управа сперва отвѣтила, что полагала бы означенное ходатайство оставить безъ послѣд-

ствій. Вслѣдъ за тѣмъ въ новомъ отношеніи она подтвердила всѣ вышеизложенныя обстоятельства, но присовокупила, что просители получаютъ 125 р. за обѣщаніе никому не сдавать упомянутыхъ лавокъ. Изъ доставленной описи имущества просителей кромѣ того видно, что базарная площадь приноситъ имъ 300 р. дохода, но на этой оцѣнкѣ сдѣлана надпись просителей, что вслѣдствіе прекращенія торговли крѣпкими напитками по приказу правительства, доходъ не превыситъ 50 р. въ годъ. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ губернская управа полагаетъ, что жалоба священно-церковно-служителей должна быть оставлена безъ послѣдствій, такъ какъ во-1-хъ торговыя лавки, какъ это видно изъ условія 14 дек. 1886 г., хотя и ветхія, приносятъ доходъ; во 2-хъ потому, что доходность при оцѣнкѣ принята по десятилѣтней сложности. Впрочемъ отъ губернскаго земскаго собранія зависитъ уничтожить оцѣнку 1885 г. и поручить Муромской уѣздной управѣ произвести новую.

Собраніе единогласно **постановило**: заключеніе губернской управы утвердить. (Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 252).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора съ поручицы Сафоновой и Ковровскаго купца Большакова.

Согласно постановленію Ковровскаго собранія Ковровская управа препроводила въ губернскую управу копіи съ докладовъ своихъ собранію и просила о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ Сафоновой недоимки по 1887 г. пени и оклада на 1887 г. 27 р. 97 к., а съ Большакова оклада на 1887 г. 404 р. 4 к., а всего 432 р. 1 к. Представляя доклады уѣздной управы уѣздному собранію, губернская управа полагала, что числящуюся на Сафоновой недоимку 27 р. 97 к. по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ слѣдуетъ сложить. Что же касается сбора, числящагося на Большаковѣ, то губернская управа выразила, что по установившемуся правилу земскіе сборы съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній слагаются только тогда, когда эти помѣщенія приведены въ такой видъ, что въ нихъ работы производиться не могутъ.

Собраніе **постановило**: губернскій земскій сборъ съ Сафоновой сложить, а купца Большакова освободить только за время бездѣйствія его заведенія. (Журн. 13 дек., стр. 20; докл. стр. 355).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ исключеніи со счетовъ 67 р. 78¼ к., излишне начисленныхъ по губернскому земскому сбору на крестьянъ дер. Попадкиной Суздальскаго уѣзда, и о зачисленіи въ окладъ за ними съ 1888 г. только 151 дес. 346 саж.

За крестьянами означенной деревни числится земли: удобной 256 дес., неудобной 2 дес. 1800 с. Земля эта по губернской раскладкѣ оцѣнена въ 1642 р. 50 к., съ каковой оцѣнки крестьяне должны были внести съ 1877 г. 133 р. 28¼ к. губернскаго сбора; но за ними изъ этой суммы состоитъ въ недоимкѣ 78 р. 23½ к. губернскаго сбора. Суздальскій исправникъ объяснилъ, что недоимка эта не взыскивается вслѣдствіе предписанія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, такъ какъ у означенныхъ крестьянъ не достаетъ 105 дес. надѣльной земли, которая значится въ окладѣ и за которую крестьяне аккуратно платили сборы, пока не обнаружился педочетъ. По справкѣ съ дѣлами Суздальскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія обнаружилось, что недостающія 105 дес. 554 саж. находятся во владѣніи другихъ лицъ, въ дѣйствительномъ же владѣніи крестьянъ дер. Попадкиной состоитъ 151 дес. 346 с. удобной и 2 дес. 900 с. неудобной; недостающая земля обложена сборомъ какъ съ крестьянъ дер. Попадкиной, такъ и съ настоящихъ владѣтелей ея, т.-е. дважды. Такимъ образомъ съ крестьянъ дер. Попадкиной слѣдовало бы получить губернскаго сбора 65 р. 50 к., крестьянами же уплачено 55 р. 4¾, к., такъ что въ недоимкѣ состоитъ 10 р. 45¼ к. Въ окладъ же съ 1888 г. слѣдуетъ вносить 151 д. 346 с., оцѣненныя въ 855 р. 50 к. Вслѣдъ затѣмъ уѣздная управа сообщила, что она доложила своему собранію, что съ крестьянъ дер. Попадкиной слѣдуетъ взыскать уѣзднаго сбора 634 р. 2½ к. и губернскаго 65 р. 50 к., согласно количеству земли, находящейся въ дѣйствительномъ владѣніи ихъ; уплачено же ими уѣзднаго сбора 655 р. 99 к. и губернскаго 55 р. 4¾ к.; по уѣздному въ переплатѣ 21 р. 96½ к., по губернскому недоимки 10 р. 45 ¼ к. По докладу этому уѣздное собраніе постановило переплату зачесть на будущее время и въ окладъ вносить то число десятинъ, которое дѣйствительно находится въ фактическомъ пользованіи крестьянъ дер. Попадкиной. Губернская управа съ своей стороны полагала изъ числа числящихся за крестьянами дер. Попадкиной въ недоимкѣ по губернскому сбору 78 р. 23½ к. сложить со счетовъ 67 р. 78¼ к. и съ 1888 г. зачислить за ними въ окладъ только 151 дес. 346 саж. съ оцѣнкою ихъ въ 855 р.

Собраніе постановило: согласиться съ изложеннымъ въ докладѣ мнѣніемъ управы. (Журн. 13 дек., стр. 19; докл. стр. 330).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи губернскаго земскаго сбора, начисленнаго съ овчиннаго заведенія Трусовыхъ.

Въ своемъ прошеніи, поданномъ на имя уѣздной управы, Трусовы объяснили, что по окладному листу земской управы за 1886 г. за ними числится оклада и недоимки 388 р. 63 к., во владѣніи же ихъ между прочимъ показано 276 дес. земли и овчинный заводъ въ

дер. Воробиной, оцѣненный въ 500 р. Между тѣмъ съ 1882 г. въ овчинномъ заведеніи никакихъ работъ не производится, зданіе почти разрушено, о чемъ въ январѣ 1883 г. заявлено было управѣ. Изъ означенныхъ же 276 дес.—178 въ январѣ 1882 г. проданы сохранной казнѣ за долгъ. Въ виду того, что имѣніе заложено было въ сохранной казнѣ, то кромѣ запродажной записи никакихъ документовъ по означенной землѣ не имѣется. На основаніи всего вышеизложеннаго Трусовы просятъ объ исключеніи изъ оклада овчиннаго заведенія и 178 дес. земли, а числящуюся съ 1882 г. недоимку и пеню сложить. Дознаніе, произведенное членомъ управы, обстоятельства эти подтвердило. Такимъ образомъ съ 1882 г. Трусовыми излишне переплачено 203 р. 12 к. земскаго. Уѣздная управа, находя справедливымъ сложеніе излишне переплаченнаго сбора, сложила уѣздный сборъ по постановленію собранія въ количествѣ 168 р. 72 к., о сложеніи же губернскаго сбора ходатайствуетъ передъ губерскимъ собраніемъ. Губернская управа также полагала, что означенная недоимка подлежитъ сложенію.

Собраніе **постановило**: земскій сборъ съ заведенія Трусовыхъ сложить. (Журн. 13 дек., стр. 20; докл. стр. 338).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго сбора, начисленнаго съ земли, показанной по окладу за умершимъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Серебряковымъ.

Александровская уѣздная управа представила своему собранію докладъ, въ которомъ объяснила, что приставу 2-го стана предписано было отыскать принадлежащія Серебрякову, 800 дес. земли; дознаніе, имъ произведенное, никакихъ результатовъ не дало; тогда то же порученіе возложено было на члена управы Дмитріева, но и послѣдній земли, принадлежащей Серебрякову, не нашелъ. Изъ дознанія же пристава 2-го стана и Дмитріева нужно заключить, что Серебряковъ только арендовалъ землю съ платежемъ земскихъ сборовъ. На основаніи этого уѣздная управа полагала числящуюся за Серебряковымъ землю 732½ дес. изъ оклада исключить, уѣздный сборъ съ недоимкой и пеней сложить 643 р. 41 к. и 521 р. 76 к., а о сложеніи губернскаго сбора 98 р. 45 к. и пени 69 р. 92 к. ходатайствовать передъ собраніемъ. Уѣздное собраніе заключеніе это утвердило. Докладывая объ этомъ, губернская управа полагала начисленный съ земли, показанной по окладу за г. Серебряковымъ, губернскій земскій сборъ 98 р. 45 к. и пеню 69 р. 92 к., а всего 168 р. 37 к. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило**: землю Серебрякова изъ оклада исключить, а недоимку съ него сложить.

(Журн. 13 дек., стр. 20; докл. стр. 390).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію священно-церковнослужителей погоста Листвинскаго Судогодскаго уѣзда объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами принадлежащей церкви погоста Листвинскаго земли.

Въ ходатайствѣ своемъ просители объяснили, что на основаніи 311 ст. IX т. св. зак. о духов. и глав. X 25 мая 1766 г. № 12659 т. XVII полн. собр. зак. въ силу 9 п. ст. 55 уст. о земск. повин. земли, принадлежащія церквамъ, не подлежатъ обложенію и что это мнѣніе было подтверждено рѣшеніями сената. Просители, полагая что земля ихъ подходитъ подъ категорію земель, указанныхъ въ приведенныхъ статьяхъ, обращались къ епархіальному начальству съ тѣмъ, чтобы оно позаботилось объ освобожденіи земли отъ сборовъ. Епархіальное же начальство представило имъ обжаловать въ Судогодскую управу и въ случаѣ отказа въ высшія инстанціи. Судогодская управа отъ сборовъ освободить отказала на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ 16 августа 1869 г. Полагая, что означенный циркуляръ не относится къ землѣ погоста, они обратились въ Судогодское собраніе и въ виду отказа послѣдняго просятъ губернское собраніе земли церкви Листвинскаго погоста освободить отъ сборовъ. Губернская управа по сему ходатайству находитъ, что жалобы на распоряженія уѣздныхъ земскихъ собраній разсмотрѣнію губернскаго собранія не подлежатъ. На нихъ слѣдуетъ жаловаться, не пропуская 7-дневнаго срока, г. губернатору, который и можетъ ихъ опротествовать, тогда дѣло рѣшается сенатомъ. Что касается до обложенія этихъ земель губернскимъ сборомъ, то вопросъ этотъ губернская управа разсмотритъ по полученіи изъ Судогодской уѣздной управы свѣдѣній и данныхъ, затребованныхъ вслѣдствіе другой жалобы, поданной въ управу въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года, и опредѣленіе свое объявитъ священно-церковно-служителямъ, которые въ случаѣ неудовольствія будутъ имѣть право обжаловать его въ губернское земское собраніе.

Собраніе единогласно **постановило:** принять мнѣніе губернской управы. (Журн. 13 дек., стр. 21; докл. стр. 414).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Муромскаго уѣзднаго земскаго собранія объ исключеніи изъ оклада недвижимаго имущества, перешедшаго къ Муромскому городскому обществу отъ г. Гофмана, и о сложеніи со счетовъ причитающагося съ этого имущества земскаго сбора за 1887 годъ.

Муромское земское собраніе постановило освободить отъ земскаго сбора означенное имущество, какъ бездоходное, и о томъ сообщить губернской управѣ. На запросъ губернской управы, уѣздная увѣдо-

мила ее, что по дознанію, произведенному членомъ управы, до октября мѣсяца 1887 г. тамъ помѣщался эскадронъ драгунскаго полка; нынѣ, за выходомъ полка, имущество это не только не приноситъ доходовъ, но наоборотъ убытки по охранѣ его. Губернская управа полагаетъ, что обложенію сборомъ не подлежатъ только строенія, не могущія приносить дохода; изъ свѣдѣнія же, доставленнаго уѣздною управою, не видно, чтобы домъ городского общества не могъ приносить дохода; напротивъ изъ того, что прежде онъ отдавался подъ казармы, можно заключить, что могъ быть отданъ въ наемъ и приносить доходъ. Почему губернская управа полагала домъ этотъ изъ оклада не исключать.

Собраніе согласно мнѣнію Шмидта постановило: означенныя зданія освободить отъ губернскаго сбора за то время, пока они ничѣмъ не будутъ заняты. (Журн. 13 дек., стр. 21; докл. стр. 436).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ излишне начисленнаго на принадлежащую Махрискому монастырю фабрику губернскаго земскаго сбора за 1883—1885 годы.

Г. губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу для доклада экстренному губернскому собранію прошеніе арендатора принадлежащей Махринскому монастырю фабрики, въ которомъ онъ ходатайствуетъ передъ г. губернаторомъ, чтобы губернское собраніе сложило съ него недоимку неправильно начисленнаго сбора. Изъ дѣлъ губернской управы видно, что стоимость строеній и машинъ опредѣлена была въ 1882 г. въ 31260 р., а въ 1885 г. понижена до 19685 р. Въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія 17 декабря 1882 года, губернская управа полагала начисленный на фабрику сборъ земскій съ 11575 р. за 1883, 1884 и 1885 годы сложить.

Собраніе постановило: начисленный земскій сборъ съ 11575 р. за 1883—1885 г.г. сложить.

(Журн. 15 дек., стр. 62; докл. стр. 53—55).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянина Ростовскаго уѣзда, дер. Язвицъ, Василія Семенова Короткова 191 р. 76 к., израсходованныхъ на содержаніе въ Киржачской учительской семинаріи сына его Алексѣя Короткова.

Обучавшійся въ Киржачской учительской семинаріи на счетъ губернскаго земства Коротковъ въ 1886 году былъ согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, уволенъ; почему съ отца его, на основаніи даннаго имъ обязательства, губернской управой производилось взысканіе израсходованныхъ 196 р. 66 к.; но въ пополненіе ихъ поступило только 4 р. 90 к., отъ уплаты же остальныхъ 191 р.

76 к. Коротковъ отказался, такъ какъ сынъ его удостоенъ званія учителя сельскаго приходского и начальнаго народнаго училища и желаетъ отслужить за полученную имъ стипендію. Директоръ народныхъ училищъ увѣдомилъ губернскую управу, на запросъ ея, что Короткову можетъ быть предоставлено мѣсто во Владимірской губерніи, если какой либо уѣздный училищный совѣтъ приметъ его въ учителя. Приславшіе, на запросъ губернской управы, отвѣты Муромскій и Покровскій совѣты увѣдомили, что вакансій и свободныхъ мѣстъ нѣтъ. Такъ какъ бывшій стипендіатъ губернскаго земства Алексѣй Коротковъ, хотя и не окончилъ курса въ учительской семинаріи, но по выдержанному имъ экзамену имѣетъ право быть учителемъ сельскаго училища, каковую должность и проситъ предоставить ему, чтобы выполнить данное обязательство, то употребленныя на содержаніе его въ семинаріи деньги уже не подлежатъ ко взысканію и должны быть сложены со счетовъ, на что губернская управа и испрашиваетъ разрѣшенія собранія.

Собраніе **постановило**: недоимку со счетовъ сложить.

(Журн. 6 іюля, стр. 27, п. 4; докл. стр. 9—10).

1888 г. (Очередное).

Губернскій гласный В. В. Калачевъ телеграммой ходатайствовалъ предъ г. предсѣдателемъ собранія, въ виду невозможности его прибыть въ засѣданіе собранія, по болѣзни, отложить разсмотрѣніе его ходатайства объ освобожденіи отъ земскаго налога сельско-хозяйственныхъ заводовъ.

Ходатайство было удовлетворено. (Журн. 13 дек., стр. 10).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о неправильномъ зачисленіи въ окладъ принадлежащихъ Филинковскому обществу Гороховецкаго уѣзда угодій и о сложеніи излишне начисленныхъ на нихъ сборовъ.

Въ виду того, что вмѣсто зачисленныхъ въ окладъ 80½ десят. за Филинковскимъ обществомъ, ихъ всего 13, что даетъ разницу въ оцѣнкѣ въ 1421 р. 56 к., Гороховецкое собраніе постановило: земли Филинковскаго общества показать въ 13 дес., а излишне начисленный уѣздный сборъ за 1887 и 1888 годы въ количествѣ 54 р. изъ недоимокъ исключить; относительно губернскаго сбора въ суммѣ 14 р. 35 к. ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ ихъ сложеніи.

Губернская управа полагала съ крестьянъ Филинковскаго общества сложить губернскій сборъ только за 1888 годъ; за 1887 г. не слагать, такъ какъ сельскимъ старостой общества заявлено было Гороховецкой управѣ о неправильномъ зачисленіи земли только въ

октябрѣ мѣсяцѣ 1887 года, тогда какъ раскладка на 1887 годъ была утверждена еще въ декабрѣ 1886 года.

Собраніе утвердило: заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 12; докл. стр. 83—84).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ недоимокъ, оклада и пени по губернскому земскому сбору и по сбору на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія по Шуйскому уѣзду.

Шуйская уѣздная управа представляла списокъ недоимщиковъ, съ которыхъ уѣздные сборы уже сложены, какъ безнадежные, губернскіе же переходятъ изъ года въ годъ и доставляютъ только излишніе расходы. Сборы на уѣздныя, губернскія и на мировыя учрежденія за прежнія времена зачислены недоимкой въ окладныя книги безъ обозначенія имущества, съ котораго назначены эти сборы. Въ большинствѣ недоимка осталась неуплаченной съ питейныхъ, трактирныхъ, штофныхъ, шубныхъ и тому подобныхъ заведеній; съ заведеній, прекратившихъ свои дѣйствія и даже окончательно сломанныхъ; многіе не заявляли о прекращеніи работъ въ заведеніяхъ и объ окончательной сломкѣ, отчего они вносились въ раскладку, хотя и не существовали. Обращеніе къ полиціи съ просьбой о взысканіи недоимокъ не имѣло успѣха въ продолженіе 15—18 лѣтъ. Въ виду этого Шуйская управа просила разрѣшенія на сложеніе со счетовъ недоимокъ губернскому сбору 2129 р. 61 к. и пени 1645 р. 25 к. за безнадежностью къ поступленію. Кромѣ того Шуйская управа представила именной списокъ недоимщиковъ съ обозначеніемъ противъ каждаго изъ нихъ губернскихъ налоговъ и основаній къ сложенію и присовокупила, что уѣздное собраніе съ этихъ лицъ недоимку уѣзднаго сбора и пеню сложило и ходатайствуетъ о сложеніи губернскаго сбора. Затѣмъ Шуйская управа представила 3-й списокъ лицъ недоимщиковъ сборовъ на мировыя учрежденія, съ обозначеніемъ противъ каждаго земскихъ налоговъ и основаній къ сложенію, добавивъ, что уѣздное собраніе недоимку уѣзднаго сбора тоже сложило и ходатайствуетъ, по безнадежности къ поступленію, о сложеніи недоимки губернскаго сбора. Изъ приложенныхъ вѣдомостей видно, что испрашивается на сложеніе: недоимокъ и оклада губернскаго сбора 2814 р. 86 к., пени 1680 р. 38 к.—всего 4495 р. 24 к.; недоимокъ по сбору на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія—496 р. 63 к., пени 581 р. 60 к.—всего 1078 р. 23 к.—всего 5573 р. 47 к.

Губернская управа не можетъ дать никакого заключенія, въ какомъ видѣ подлежитъ удовлетворенію ходатайство уѣзднаго собранія и уѣздной управы о сложеніи недоимокъ, такъ изъ доставленныхъ уѣздной управой вѣдомостей не видно, во 1-хъ, за какое время начислены были сборы и, во 2-хъ, въ вѣдомостяхъ о большей части не-

доимокъ не выяснено основанія, по которому сборы подлежатъ сложенію; между тѣмъ сумма недоимокъ составляетъ довольно значительную цифру. По мнѣнію губернской управы для уясненія дѣла необходимо произвести повѣрку на мѣстѣ по документамъ уѣздной управы, что и поручить одному изъ членовъ губернской управы.

Собраніе **постановило:** поручить Шуйской уѣздной земской управѣ произвести ту повѣрку, которую губернская управа предполагала возложить на одного изъ своихъ членовъ.

По тѣмъ же изъ недоимокъ, по которымъ всѣ свѣдѣнія Шуйской управой уже собраны и взысканіе по которымъ предполагается безнадежнымъ, поручить губернской управѣ сложить ихъ со счетовъ.

(Журн. 13 дек., стр. 12; докл. стр. 104—132).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія—о сложеніи съ крестьянъ села Семеновско - Сарскаго и деревни Рыльковой процентовъ, накопившихся по займу ихъ на постройку училища.

Крестьяне д. Рылькова обращались въ уѣздную управу и просили Шуйское земство о принятіи въ вѣдѣніе свое устроеннаго ими училища и объ уплатѣ 423 р. 80 к. долга губернской управѣ въ виду ихъ бѣдности и обремененія платежемъ разныхъ повинностей.

Шуйское земство 175 р. приняло на свой счетъ, остальное включило въ окладные листы и ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи накопившихся процентовъ. Губернская управа полагала, что къ сложенію этихъ %% нѣтъ никакого основанія. Если же удовлетворить настоящее ходатайство, то слѣдуетъ сложить проценты по подобнымъ займамъ и съ крестьянъ другихъ селеній, быть можетъ, затрудняющихся платить ихъ. 175 р., принятыхъ Шуйскимъ земствомъ на себя, просить уѣздную управу причислить къ губернскому земскому сбору. При этомъ управа присовокупила, что по 1889 годъ съ крестьянъ Семеновско-Сарскаго общества причитается % по займу 73 р. 80 к.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 12—13; докл. стр. 136—138).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Гороховецкой городской думы — объ исключеніи изъ оклада губернскаго земскаго сбора подаренной почетнымъ гражданиномъ М. Ф. Сапожниковымъ сѣнокосной пожни въ пользу Гороховецкой богадѣльни и о сложеніи со счетовъ начисленнаго на эту пашню губернскаго земскаго сбора.

На основаніи прилож. къ 55 ст. IV т. уст. о земск. повинн. по прод. 1871 года Гороховецкое городское управленіе ходатайствовало

объ исключеніи изъ оклада подаренной въ пользу богадѣльни земли въ количествѣ 42¼ десятинъ и сложеніи недоимки уѣзднаго сбора съ нея—передъ уѣзднымъ Гороховецкимъ земствомъ. Послѣднее ходатайство удовлетворено. Губернская управа полагаетъ удовлетворить ходатайство городского управленія и исключить вышеозначенную землю изъ оклада и губернскій сборъ въ количествѣ 9 р. 32 к. сложить со счетовъ, такъ какъ уѣздная управа подтвердила сообщеніе Гороховецкаго городского управленія.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 13; докл. стр. 152—153).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора, всего 307 р. 67½ к.

Ковровская уѣздная управа, согласно постановленію уѣзднаго собранія, препроводила на разсмотрѣніе губернской управы списокъ земскимъ сборамъ, подлежащимъ сложенію со счетовъ и зачету въ счетъ будущихъ платежей, а также копіи съ докладовъ своихъ уѣздному собранію и просила распоряженія губернской управы на сложеніе и зачетъ губернскаго земскаго сбора — недоимки по 1888 г.—23 руб. 77½ коп., пени 2 р. 90 к. и оклада 1888 г.—280 руб. 93 коп.—всего 307 р. 60½ к.

Представляя списки и копіи, губернская управа полагала — по изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы основаніямъ, сложить со счетовъ показанную въ спискѣ недоимку, а переплаченныя деньги зачесть въ счетъ будущихъ платежей.

Въ собраніи гласные И. С. Шмидтъ и Н. П. Муратовъ объяснили, что земля с. Ряполова изъ состава Ковровскаго уѣзда переходитъ въ составъ Шуйскаго, почему и возбужденъ былъ вопросъ, не ляжетъ ли обязанность взыскивать недоимку на Шуйскомъ уѣздѣ, если собраніе сложитъ ее по Ковровскому.

Собраніе **постановило**: недоимку совсѣмъ со счетовъ сложить.

(Журн. 13 дек., стр. 13; докл. стр. 249—258).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству священно-церковно-служителей и старосты Переславской Знаменской церкви объ освобожденіи отъ губернскаго земскаго сбора принадлежащаго церкви дома.

Священно-церковно-служители и староста Переславской Знаменской церкви обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что дома для ихъ жительства, устроенные по повелѣнію синода, обложены сборами. Такъ какъ дома эти никакого до-

хода церкви не приносятъ, то они, на основ. ст. 3 полож. т. V уст. о под. по прод. 1876 г., по 2076 ст. II т. общ. губ. учр. и по дополн. 1-му 12 ст. врем. прав. по дѣл. о земск. пов., просили уѣздное собраніе объ освобожденіи отъ уѣзднаго налога, что и было уважено собраніемъ. Почему они просили также и объ освобожденіи домовъ отъ губернскаго земскаго сбора. Губернская управа полагала, что принадлежащіе Переславской Знаменской церкви дома, въ которыхъ проживаютъ священно-церковно-служители, на основан. 13 ст. врем. прав. для земск. учрежд. не подлежатъ обложенію земскими сборами и потому дома эти, доколѣ они не будутъ приносить дохода, должны быть исключены изъ оклада.

Собраніе **утвердило** докладъ управы.

(Журн. 13 декабря, стр. 13; докл. стр. 281—282).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ 203 р. 9 к., причитающихся въ пользу Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній съ графа Н. П. Апраксина.

По опредѣленіямъ Владимірскаго окружнаго суда и мирового судьи 2-го участка въ пользу Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній присуждено съ графа Апраксина 740 р., въ число которыхъ въ разное время поступило 520 р. 55 к. О высылкѣ остальныхъ губернская управа относилась въ конкурсное управленіе по дѣламъ графа Апраксина. Уполномоченный конкурса, препровождая 16 руб. 36 коп., увѣдомилъ, что дѣло по дальнѣйшему удовлетворенію подлежащихъ съ графа Апраксина взысканій уже закончено за невозможностью ожидать поступленія какихъ-либо суммъ въ конкурсную массу. Губернская управа полагала остающіеся на графѣ Апраксинѣ въ недоимкѣ 203 руб. 9 коп. по безнадежности къ поступленію—со счетовъ сложить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 14 дек., стр. 15—16; докл. 46—48).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина с. Дмитріевой слободы, Муромскаго уѣзда, Ивана Федорова Клинкова, о сложеніи съ него земскаго сбора, начисленнаго на содержимую имъ въ с. Борисовѣ винную лавку.

Крестьянинъ Клинковъ обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что Муромское уѣздное собраніе наложило на него земскій сборъ за арендуемую и находящуюся на крестьянской землѣ винную лавку, почему и просилъ сборъ съ него сложить, начисливъ на крестьянъ. Изъ отношенія уѣздной управы видно, что мѣсто для постройки лавки было уступлено Клинкову за извѣстную плату на 3 года, послѣ чего вся стройка оста-

лась въ его пользу. Губернская управа признала распоряженіе уѣздной вполнѣ правильнымъ, а потому полагала въ просьбѣ Клинкова отказать.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 4 мая, стр. 68; докл. стр. 30).

1889 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, причитающагося съ дома солдатской вдовы г. Коврова Ивановой.

Ковровская уѣздная управа, въ виду бѣдности Ивановой, постановила освободить ее отъ уѣздныхъ сборовъ и недоимокъ по долгу ея 3 р. 63 к. и просила о сложеніи недоимки и оклада 1889 г. по губернскому сбору 1 р. 35 к. Губернская управа, по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ, полагала домъ солдатки Ивановой отъ обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ освободить и числящуюся на немъ недоимку въ количествѣ 1 р. 35 к. со счетовъ сложить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 8; докл. стр. 40).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора 6 р. 40 к. съ дома отставного унтеръ-офицера Григорьева.

Ковровская уѣздная управа въ виду бездоходности дома его, подтвержденной дознаніемъ, постановила сложить недоимку и освободить его отъ оклада уѣзднаго сбора и просить губернскую управу сложить съ него причитающіеся 6 р. 40 к. губернскаго сбора. Губернская управа полагала сложить со счетовъ причитающійся за домъ отставного унтеръ-офицера Григорьева губернскій земскій сборъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 8; докл. стр. 41).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора за вѣтряную мельницу крестьянина с. Ефимьева Васильева.

Приставъ 1-го стана Переславскаго уѣзда увѣдомилъ уѣздную управу о невозможности взыскать недоимку земскаго сбора, числящуюся за Васильевымъ, такъ какъ онъ умеръ и мельница его уже не существуетъ. Въ виду того, что дознаніе подтвердило эти обстоятельства, уѣздное собраніе недоимку уѣзднаго сбора сложило. Уѣздная управа сообщила объ этомъ губернской на тотъ конецъ, не признаетъ ли она нужнымъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ

собраніемъ о сложеніи числящейся за Васильевымъ за мельницу по 1 января 1889 г. недоимки губернскаго сбора 4 руб. 50 коп. и пени 63 коп. Губернская управа полагала числящуюся на крестьянинѣ Васильевѣ за мельницу недоимку губернскаго земскаго сбора съ пенею въ количествѣ 5 р. 13 к. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 16, п. 12; докл. стр. 142).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора съ разныхъ лицъ Ковровскаго уѣзда въ количествѣ 172 руб. 24 коп.

Изъ докладовъ Ковровской управы, приложенныхъ къ докладу губернской управы, видно, что означенная сумма подлежитъ сложенію, частью по безнадежности къ поступленію (недоимщики сами пользуются пособіемъ), частью какъ неправильно начисленный сборъ.

По изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить со счетовъ вышеозначенныя деньги 172 р. 24 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 10; докл. стр. 43).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству священно-церковнослужителей и старосты церкви погоста Листвинскаго, Судогодскаго уѣзда объ исключеніи изъ оклада неправильно зачисленной въ оный церковной земли и о сложеніи начисленнаго на нее губернскаго земскаго сбора.

Ходатайство свое просители основали на томъ, что уѣздная управа, признавъ земли ихъ неподлежащими обложенію, освободила отъ уѣзднаго сбора и предписала обратиться въ губернскую управу о сложеніи губернскаго сбора. О сложеніи его въ количествѣ 7 р. 99 к. означенныя лица и просятъ управу. На запросъ губернской управы уѣздная отвѣтила, что земли просителей писцовыя и обложенію не подлежатъ. На томъ же основаніи губернская управа полагала сложить недоимки губернскаго сбора, числящіяся на вышеозначенной землѣ, всего въ количествѣ 7 р. 99 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 10; докл. стр. 50).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству причта с. Копнина Судогодскаго уѣзда объ исключеніи изъ оклада земли церкви с. Ивонина и о сложеніи со счетовъ числящагося на означенной землѣ губернскаго земскаго сбора.

Ходатайство свое просители основывали на томъ, что 72 десят. при пустоши Раменьѣ—писцовая земля, а 33 дес. при селѣ Ивонинѣ, какъ дарованныя на содержаніе причта правительствомъ, земскому обложенію не подлежатъ. Сообщивъ при этомъ, что уѣздная управа уѣздный сборъ сложила, они просили губернскую управу о сложеніи губернскаго въ количествѣ 29 руб. 25 коп. На запросъ губернской управы уѣздная увѣдомила, что за упраздненіемъ церкви при с. Ивонинѣ, находящіяся тамъ 33 дес. перешли въ собственность церковнослужителей с. Копнина и освобожденію отъ сборовъ они не подлежатъ; подлежатъ же освобожденію, что ею и сдѣлано, 72 десят., но въ количествѣ 20 руб. 16 коп. Губернская управа полагала, что состоящая при церкви с. Ивонина земля въ количествѣ 33 десят. и поступившая за закрытіемъ Ивонинскаго прихода въ пользованіе священно-церковно-служителей с. Копнина, какъ писцовая, на основаніи п. *б* прил. къ 55 ст. уст. о земск. пов. и разъясненій министра внутреннихъ дѣлъ и правительствующаго сената, не подлежитъ обложенію земскими сборами, такъ какъ ни въ законѣ, ни въ разъясненіи правительства никакого ограниченія въ отношеніи означенной земли не сдѣлано.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 10; докл. стр. 51).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ присужденныхъ ко взысканію съ крестьянки дер. Тащиловой Меленковскаго уѣзда Перовской въ пользу земства 38 р. за безпатентную торговлю виномъ.

Приставомъ 2 стана Меленковскаго уѣзда въ присутствіи понятыхъ составленъ былъ актъ о совершенной несостоятельности Перовской къ уплатѣ означенныхъ денегъ, почему уѣздная управа ходатайствуетъ о сложеніи означенныхъ денегъ со счетовъ. Въ виду несостоятельности крестьянки Перовской къ уплатѣ присужденнаго съ нея взысканія, губернская управа полагала сложить со счетовъ слѣдующіе съ нея въ пользу земства 38 р.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 10; докл. стр. 79).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на принадлежащій Меленковской мѣщанской вдовѣ Зиминой съ малолѣтними дѣтьми флигель.

Уѣздная управа, по ходатайству Зиминой, вносила въ собраніе докладъ по означенному предмету и собраніе, въ виду бѣдности Зиминой и возвышенности оцѣнки флигеля, постановило: недоимку уѣзд-

наго сбора (9 р. 94 к. и пени 1 р. 80 к.) сложить, а домъ переоцѣнить.

Извѣщая объ этомъ, уѣздная управа просила распоряженія о сложеніи съ Зиминой губернскаго сбора 5 р. 88 к. и пени 1 р. 62 к., всего 7 р. 50 к. Губернская управа, по объясненнымъ въ докладѣ управы основаніямъ, полагала числящуюся на мѣщанкѣ Зиминой недоимку губернскаго сбора съ пенею всего 7 руб. 50 коп. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 16, п. 12; докл. стр. 185).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора по Шуйскому уѣзду.

Собраніе **постановило:** докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію для совокупнаго разсмотрѣнія съ отзывами г. губернатора на смѣту и раскладку по Шуйскому уѣзду.

(Журн. 13 дек., стр. 16, п. 14; докл. стр 186).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ крестьянъ села Архангела и дер. Камешковъ Шуйскаго уѣзда былъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 17, п. 15; докл. стр. 187).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ крестьянина Ковровскаго уѣзда, Житковской волости, дер. Арефина Якова Чижева былъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 15; докл. стр. 190).

1889 г. (Очередное).

Докладъ о сложеніи съ крестьянина дер. Арефина Шуйскаго уѣзда Ивана Чеснокова недоимки губернскаго земскаго сбора за овчинное заведеніе былъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 15; докл. стр. 208).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора съ Меленковскаго мѣщанина Правдина и Меленковской мѣщанской вдовы Анны Суздальцевой.

Меленковское уѣздное собраніе, по выслушаніи прошеній означенныхъ лицъ, постановило сложить недоимки уѣзднаго сбора за сгорѣвшіе дома ихъ съ Правдина 1 р. 16 к., пени 10 к., оклада 1889 г. 2 р. 1 к., пени 4 к., съ Суздальцевой 1 р. 98 к., пени 62 к. Гу-

бернская управа полагала числящуюся на сгорѣвшихъ домахъ Правдина и Суздальцевой недоимку губернскаго сбора—на первомъ 3 р. 3 к. и на второмъ 1 р. 81 к. со счетовъ сложить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 16; докл. стр. 197).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи недоимки губернскаго сбора съ наслѣдниковъ Меленковскаго мѣщанина Гусева.

Меленковское уѣздное собраніе, выслушавъ прошеніе упомянутыхъ наслѣдниковъ, постановило: недоимку уѣзднаго сбора, по бѣдности Гусевыхъ, сложить и сообщить о томъ губернской управѣ для распоряженія о сложеніи губернскаго сбора.

Губернская управа полагала числящуюся на наслѣдникахъ Гусева недоимку губернскаго сбора въ количествѣ 1 р. 78 к., по бѣдности ихъ, со счетовъ сложить.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 16; докл. стр. 198).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ состоящихъ въ долгу денегъ за обученіе въ учительской семинаріи крестьянскаго сына Григорьева и сына г. Критскаго.

За означенными лицами съ давнихъ поръ состояло по означенному предмету долга: за первымъ—95 р. 82 к., за вторымъ—21 р. 47 к.; мѣры ко взысканію ихъ остались безъ результата. Губернокая управа испрашивала разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ означенныхъ денегъ, какъ безнадежныхъ къ поступленію.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 16; докл. стр. 204).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго и страхового сбора съ разныхъ лицъ и обществъ Ковровскаго уѣзда.

Ковровская управа, препроводивъ списокъ земскихъ и страховыхъ сборовъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ, и доклады по сему предмету, просила сложить вышеназванные сборы, всего въ суммѣ 4535 р. 39½ к.

Губернская управа полагала: числящіеся за крестьянами дер. Гремячевой Кузнецовымъ и Савельевымъ, дер. Кисляковой—Тимофеевымъ, за Арбековымъ и наслѣдниками Толпегина 27 р. 52 к., по изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ, сложить; числящуюся на крестьянахъ Емельяновской волости недоимку 151 р. 36½ к. со счетовъ не слагать, а, согласно ходатайству самихъ крестьянъ, разсрочить лишь уплату ихъ на 10 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы въ пополненіе этого долга крестья-

нами вносилось каждогодно по равной части, т. е. по 15 р. 14 к. безъ начисленія на эту сумму пени, если крестьяне будутъ совершать уплату денегъ своевременно и безнедоимочно; въ противномъ же случаѣ невнесенныя деньги должны взыскиваться съ крестьянъ съ начисленіемъ на нихъ пени. Что же касается до ходатайства крестьянъ села Лежнева о сложеніи съ нихъ недоимки по страховымъ платежамъ 4356 р. 51 к., то губернская управа безъ подробнаго разъясненія—за какое время и по какой причинѣ накопилась означенная недоимка, не считаетъ возможнымъ дать какое-либо заключеніе, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ дѣлъ губернской управы, по ходатайству крестьянъ села Лежнева уже сложено было недоимки 2746 р. 92¼ к. Какъ нынѣ, такъ и въ 1885 г. въ основаніе ходатайства крестьянами выставляется то, что означенная недоимка накопилась за время до 1873 г., и что въ настоящее время взыскать ее не представляется возможности. Необходимо разъяснить, заключаются ли сложенные 2504 р. 62½ к. страховыхъ сборовъ въ испрашиваемой нынѣ къ сложенію суммѣ 4356 р. 51 к., или эта сумма подлежитъ сложенію независимо отъ прежнихъ 2504 р. 62½ к., что и поручить уѣздной управѣ съ тѣмъ, чтобы она объ оказавшемся увѣдомила губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 18; докл. стр. 215).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора съ нѣкоторыхъ лицъ Меленковскаго уѣзда.

Меленковское уѣздное собраніе, сложивъ числившійся за нѣкоторыми лицами уѣздный сборъ, просило губернскую управу о сложеніи губернскаго сбора, причемъ представило вѣдомость съ объясненіемъ причинъ для сложенія сборовъ. Послѣ того губернская управа просила Меленковскую уѣздную управу увѣдомить: 1) за что именно на крестьянъ деревни Мотмосъ начислены были земскіе сборы, и если за торгово-промышленныя заведенія, то когда они закрыты, и 2) по какому случаю съ дворянина Иконникова слагаются земскіе сборы и съ какого количества земли, а также сообщить копію постановленія уѣзднаго земскаго собранія 21-го октября 1888 г. по этому предмету. Меленковская управа увѣдомила, что подлежащій сложенію сборъ начисленъ былъ за недѣйствующія кузницы и вѣтряныя мельницы, которыя у двухъ закрыты въ 1880 г., у одного—въ 1888 г. по ветхости, а у троихъ—въ 1882 г. Вся означенная недоимка за этими лицами накопилась за прежнее время и не можетъ быть пополнена за смертью пятерыхъ и неимѣнію у нихъ какого либо имущества и по бѣдности шестого. Что касается Иконникова, то оказалось, что вмѣсто 652 дес. угодій, въ томъ числѣ 190¾ дес. поемныхъ луговъ, какъ значилось за нимъ, и оцѣненныхъ въ 12213 р., въ дѣйствительности у него имѣется земли

560 дес., въ томъ числѣ: усадебной 13¼ дес., пашни 68 дес., луговъ 84 дес., лѣса 115½ дес., вырубокъ и зарослей 279¼ дес., цѣнностью 6533 р. Вслѣдствіе этого за Иконниковымъ въ 1889 г. значится губернскаго сбора 30 р. 5 к., менѣе чѣмъ прежде на 26 р. 13 к. Постановленіе же 21-го октября 1888 г. предоставило Иконникову право измѣрить свою землю черезъ землемѣра на свой счетъ и объ результатахъ сообщить собранію.

По объясненнымъ выше основаніямъ губернская управа полагала сложить съ крестьянъ дер. Мотмосъ начисленный на нихъ за закрытыя торгово-промышленныя заведенія и вѣтряныя мельницы губернскій земскій сборъ въ количествѣ 40 руб. 24 коп. и съ дворянина Дмитрія Иконникова за излишне начисленные поемные луга 26 р. 13 к., а всего 66 р. 37 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 18, п. 20; докл. стр. 307).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ Скрябинскаго общества Покровскаго уѣзда недоимокъ по губернскому сбору и страховымъ платежамъ.

Фуниково-Горское волостное правленіе представило при рапортѣ своемъ приговоръ упомянутаго сельскаго общества, коимъ крестьяне ходатайствуютъ о сложеніи со счетовъ числящейся за обществомъ недоимки земскихъ сборовъ и страховыхъ платежей 1543 р. 67 к. Въ приговорѣ крестьяне объяснили, что недоимка эта накопилась съ давнихъ лѣтъ на состоявшихъ въ обществѣ крестьянахъ, не повиновавшихся властямъ и не плативщихъ никакихъ повинностей. Въ настоящее время изъ означенныхъ крестьянъ находится не болѣе 5 человѣкъ, остальные же большею частью померли или понесли законное наказаніе. Крестьяне ходатайствовали передъ правительствомъ объ отдѣленіи ихъ въ особое отъ неповиновавшихся общество, но ходатайство это осталось безъ удовлетворенія, а накопляющаяся на тѣхъ крестьянахъ годъ отъ году недоимка взыскивается преимущественно черезъ продажу имущества исправныхъ плательщиковъ, отъ чего ихъ хозяйство приходитъ въ разстройство.

Послѣднее будетъ тѣмъ сильнѣе, когда приступлено будетъ ко взысканію 2500 р. выкупныхъ платежей. Покровское собраніе сложило недоимку уѣзднаго сбора 768 р. 70 к. и постановило о сложеніи остальной недоимки ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ. Постановленіе это состоялось по вышеизложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы даннымъ; губернская управа вытребовала дополнительныя свѣдѣнія и изъ нихъ видно: 1) что въ Скрябинскомъ обществѣ считается по 10-й ревизіи душъ мужескаго пола 226, изъ нихъ повинующихся властямъ 20; 2) въ настоящее время считается тамъ тоже 226, неповинующихся 10; 3) во владѣніи общества 916 дес.

1041 саж., на душу 4 дес.; 4) земля неповинующихся до 1885 года находилась въ залогахъ, а въ настоящее время въ пользованіи всего общества; 5) въ 1884, 1885 и 1886 г.г. постройки крестьянъ были застрахованы однихъ только повинующихся въ 8785 руб. и сбора страхового причиталось 153 р. 30 к., въ 1888, 1887 и 1889 г.г. въ 10235 руб. съ платежомъ 172 р. 65 к.; 6) недоимка страховыхъ платежей и губернскаго сбора накоплялась со времени введенія земскихъ учрежденій, ежегодно убывая, пропорціонально переходу не повинующихся въ повинующіеся, до 1885 г., съ того же времени за переходомъ земли неповинующихся въ пользованіе общества сборы уплачиваются сполна; сколько же душъ ежегодно переходило въ число повинующихся опредѣлить оказалось невозможнымъ, почему и не представляется возможнымъ исчислить сборы, слѣдующіе къ уплатѣ въ отдѣльности, какъ съ повинующихся, такъ и неповинующихся.

По изложеннымъ выше даннымъ и согласно постановленію уѣзднаго собранія, губернская управа полагала числящуюся на крестьянахъ Скрябинскаго общества недоимку губернскаго сбора 249 руб. 28 коп. и страховыхъ платежей 233 руб. 52 коп., съ пенею на нихъ по 1-е октября 1889 г. 313 р. 23 к. со счетовъ сложить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 18, п. 20; докл. стр. 331).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи числящейся на имѣніи купчихи Авдотьи Бибиной пени губернскаго земскаго сбора 80 к.

Муромскій городской приставъ, представивъ въ счетъ недоимки, состоявшей за Бибиной, 5 р. 29 к., увѣдомилъ управу, что уѣздный сборъ 11 р. 36 к. и губернскій 4 р. получены были отъ нея своевременно, но бывшій помощникъ пристава не внесъ ихъ своевременно. Почему онъ проситъ о сложеніи съ Бибиной пени, такъ какъ она не виновна въ невнесеніи сборовъ. Уѣздная управа, согласившись съ ходатайствомъ пристава, сложила пеню съ уѣзднаго сбора и постановила ходатайствовать о сложеніи таковой съ губернскаго. Губернская управа полагаетъ, по изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ, числящуюся на имѣніи Бибиной пеню по губернскому сбору въ количествѣ 80 коп. сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 18; докл. стр. 241).

1889 г. (Очередное).

Докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о занмообразномъ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ 7447 р. 61 коп. на покрытіе расхода по устройству земскаго дома переданъ былъ собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 13 дек., стр. 18, п. 19; докл. стр. 243).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ имѣнія наслѣдниковъ Плющевскаго-Плющикъ недоимки по губернскому земскому сбору въ количествѣ 37 р. 39 к.

Уѣздная управа препроводила въ губернскую управу докладъ по означенному предмету, изъ котораго видно, что недоимка по земскимъ сборамъ насчитывалась за землю, проданную наслѣдниками въ 1884 г.; въ виду этого уѣздное собраніе постановило: зачислить за наслѣдниками г. Плющевскаго-Плющикъ въ окладъ земли 75 3/4 дес., а 85 дес. изъ оклада исключить, такъ какъ оныя числятся въ окладѣ за означенными лицами съ 1884 г.; недоимку уѣзднаго сбора 34 р. 26 коп. за излишне показанную землю сложить; о сложеніи недоимки губернскаго сбора (37 руб. 39 коп.) сообщить на распоряженіе губернской управы. По изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ губернская управа полагала числящуюся на имѣніи г. Плющевскаго-Плющикъ недоимку губернскаго сбора въ количествѣ 37 р. 39 коп. со счетовъ сложить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 18, п. 20; докл. стр. 273).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладамъ управы: 1) о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора по Шуйскому уѣзду въ суммѣ 2719 руб. 90 к., 2) о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ крестьянъ села Архангельскаго и дер. Камешковъ, Шуйскаго уѣзда, 3) о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ крестьянина Ковровскаго уѣзда, Житковской волости, дер. Арефина Якова Макарова Чижова, 4) о сложеніи пени по губернскому земскому сбору, числящейся на мѣщанкѣ Чаяновой за содержимое ею питейное заведеніе и 5) о сложеніи съ крестьянина дер. Арефина Шуйскаго уѣзда Чеснокова недоимки губернскаго земскаго сбора за овчинное заведеніе. Разсмотрѣвъ означенные доклады, редакціонная коммиссія полагала: съ выраженнымъ въ означенныхъ докладахъ мнѣніемъ губернской управы согласиться и всѣ показанныя недоимки по Шуйскому уѣзду не слагать, впредь до производства дознанія о неправильномъ веденіи счетоводства Шуйскою управой, такъ какъ безъ мѣстнаго дознанія невозможно придти къ правильному заключенію— существуютъ ли эти недоимки и почему онѣ образовались.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 46, п. 20; докл. стр. 50).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію старосты села Михайловскаго Переславскаго уѣзда Матвѣя Филиппова о сложеніи излишне начисленной на землю довѣрителей его губернскаго земскаго сбора.

Въ прошеніи своемъ онъ объяснилъ, что за 1886 и 1887 г.г. земля довѣрителей его была обложена сборами, какъ отдаваемая въ аренду подъ трактиръ; между тѣмъ довѣрители его арендной платы за означенную землю не получали вовсе; излишне начисленный уѣздный земскій сборъ согласно его прошенію былъ снятъ, почему онъ проситъ и о сложеніи губернскаго. На запросъ губернской управы уѣздная увѣдомила, что съ 1886 г. арендаторъ земли сталъ вмѣсто 514 р. платить 15 р. Излишняго губернскаго сбора такимъ образомъ за ними числится 27 руб. 24 к., который уѣздная управа полагала сложить въ виду сложенія уѣзднаго сбора. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить съ крестьянъ села Михайловскаго начисленный съ земли ихъ за 1886 и 1887 г.г. по оцѣнкѣ въ 514 р. губернскій земскій сборъ съ пенею, всего 27 р. 24 к.

Собраніе **постановило** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 26 (1); докл. стр. 17).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора съ крестьянъ Меленковскаго уѣзда села Вешекъ—Іоны Старовѣрова и дер. Степановой Ефима Прохорова Шишкина.

Меленковское полицейское управленіе увѣдомило Меленковскую уѣздную управу на требованіе ея о взысканіи недоимокъ съ крестьянъ Старовѣрова, Гладкова и Шишкина 20 руб., что у означенныхъ крестьянъ никакого имущества не имѣется, почему и взыскать что-либо невозможно. Уѣздная управа увѣдомила объ этомъ губернскую. Вслѣдъ затѣмъ уѣздная управа сообщила, что съ Гладкова взыскано 5 р., со Старовѣрова 1 р. 70 к., а 13 р. 30 к. по несостоятельности Старовѣрова и Шишкина взысканы быть не могутъ, почему и подлежатъ сложенію. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала причитающіеся въ уплату губернскаго земскаго сбора съ крестьянъ—Старовѣрова 3 р. 30 к. и Шишкина 10 р., а всего 13 р. 30 к., сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 26 (2); докл. стр. 19).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію—священно-церковнослужителей погоста Спасъ-Бесѣды Судогодскаго уѣзда объ освобожденіи отъ налога принадлежащей имъ церковной земли и сложеніи со счетовъ накопившейся за невзносъ земскихъ сборовъ пени.

Въ означенномъ прошеніи своемъ на имя губернскаго собранія просители основывались на томъ, что земля ихъ въ количествѣ 419 д. 2003 саж. писцовая; по требованію управы ими представлена была спеціальная межевая книга и планъ на означенную землю. Между

тѣмъ въ окладныхъ листахъ за просителями значится менѣе 419 дес. 2003 саж. земли, почему и вытребовано было разъясненіе отъ уѣздной управы; изъ послѣдняго видно, что въ окладѣ земли просителей значится: 305 дес., подлежащихъ обложенію, 99 дес. не подлежащихъ ему, прочее неудобная земля, а всего 419 дес. 2003 саж. Въ виду вышеизложеннаго управа полагала, что состоящая при церкви погоста Спасъ-Бесѣдъ земля въ количествѣ 419 д. 2003 саж., какъ писцовая, на основаніи 13 ст. врем. прав. для зем. учр. о зем. пов. т. IV изд. 1886 г. и п. 4 (прод. 1886 г.) ст. 5 прилож. къ ст. 55 зем. пов., обложенію земскими сборами не подлежитъ, а потому земля эта изъ оклада должна быть исключена и всѣ числящіеся на ней земскіе сборы подлежатъ сложенію со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 26 (4); докл. стр. 24).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по предмету обложенія Шуйскою уѣздною управою губернскимъ земскимъ сборомъ находящихся въ уѣздѣ жилыхъ домовъ.

Крестьянинъ села Тейкова, Шуйскаго уѣзда, Шкулевъ обратился въ губернское собраніе съ прошеніемъ о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ начисленныхъ на принадлежащій ему жилой домъ. По полученіи отвѣта на запросъ управы оказалось, что домъ его, оцѣненный въ 770 р., облагался до 1886 г., когда, какъ имѣющій цѣнность менѣе 1000 руб., согласно постановленію губернскаго собранія изъ оклада былъ исключенъ. Недоимка же накопилась за невзносъ сборовъ до 1886 г., и уѣздное собраніе въ сложеніи ихъ въ количествѣ 49 р. 49 к. отказала Шкулеву. Губернская управа увѣдомила уѣздную, что жилые дома въ уѣздахъ губернскимъ сборомъ не облагаются, а потому состоящая на домѣ Шкулева недоимка по губернскому сбору должна быть сложена со счетовъ. Послѣ того подобныя прошенія поступили отъ 3 лицъ, проживающихъ въ селѣ Тейковѣ. На запросъ управы по сему предмету вообще, не касаясь отдѣльныхъ лицъ, Шуйская управа увѣдомила, что въ окладъ земскихъ сборовъ зачислены были жилые дома въ уѣздѣ съ оцѣнками свыше 700 р., губернскаго сбора причиталось къ поступленію 4112 р. 30 к., поступило 3500 р. 84 к., пени 162 р. 88 к., остается въ недоимкѣ 866 р. 45 к. и пени 198 руб. 25 к. Поступившій по Шуйскому уѣзду губернскій сборъ съ находящихся въ уѣздѣ жилыхъ домовъ, въ количествѣ 3663 р 72 к., по мнѣнію губернской управы, долженъ быть или возвращенъ, по принадлежности владѣльцамъ, или зачтенъ въ счетъ будущихъ платежей за другое ихъ имѣніе, если таковое имѣется. Равнымъ образомъ и остающаяся на означенныхъ домахъ недоимка въ количествѣ 866 р.

45 к. и начисленная на оную пеня въ суммѣ 198 р. 25 к. подлежатъ сложенію со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 26 (5); докл. стр. 25).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ исключеніи изъ оклада излишне числившейся за княгиней Трубецкой земли и о сложеніи со счетовъ начисленнаго на эту землю губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 35 р. 90 к.

Муромская управа представила въ губернскую управу копію своего журнальнаго постановленія, изъ котораго видно, что въ виду того, что земля, принадлежавшая княгинѣ Трубецкой и проданная крестьянамъ, облагалась сборами и съ княгини Трубецкой и съ крестьянъ, то излишне начисленные съ Трубецкой сборы управа полагаетъ сложить. По изложеннымъ въ журналѣ уѣздной управы основаніямъ губернская управа полагала исключить изъ оклада излишне числившуюся за княгиней Трубецкой землю и сложить со счетовъ начисленный на эту землю губернскій сборъ въ количествѣ 35 р. 90 к.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 28 (1); докл. стр. 31).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ Санниковской волости Ковровскаго уѣзда, Сорокиныхъ, Дементьева, Паклина и Проскурова губернскаго земскаго сбора съ накопившеюся пенею и сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.

Г. губернаторъ въ 1886 г. опротестовалъ постановленіе Ковровскаго уѣзднаго собранія о сложеніи съ вышеозначенныхъ лицъ сборовъ; нынѣ дѣло это получило разрѣшеніе въ правительствующемъ сенатѣ и протестъ губернатора оставленъ безъ послѣдствій. Какъ видно изъ доклада уѣздной управы, приложеннаго къ докладу губернской управы, означенные крестьяне освобождены были отъ платежа сборовъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) купленная ими земля продавалась за неплатежъ сборовъ, 2) пріобрѣтена она была за 600 руб., сборовъ же числилось 2472 р. 90 к., каковые при такой низкой стоимости земли не могли быть взысканы, 3) на основаніи предоставленнаго уѣзднымъ собраніямъ права слагать недоимки земскихъ сборовъ. Протестъ же губернатора, какъ видно изъ приложеннаго указа правительствующаго сената, оставленъ былъ безъ послѣдствій потому, что изъ самаго права облагать сборами вытекаетъ право слагать ихъ, и земство въ данномъ случаѣ не преступило закона. По изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить съ крестьянъ Санниковской волости, дер. Крестниковой—Сорокиныхъ, дер. Мыщиной—Дементьева, дер. Мостовихи — Паклина и

дер. Черемхи — Проскурова числившіеся за ними сборы: губернскаго сбора 125 р. 73½ к., пени 128 р. 3 к. и сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія 3 р., а всего 256 р. 76½ к.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 28 (2); докл. стр. 35).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ крестьянъ дер. Зимницъ, Меленковскаго уѣзда губернскаго сбора въ количествѣ 34 р. 61 коп.

Изъ отношенія Меленковской управы видно, что за крестьянами означенной деревни къ марту 1889 г. состояла недоимка, относительно которой была извѣстна общая сумма, за кѣмъ же изъ крестьянъ она состояла возстановить невозможно было, такъ какъ въ виду давности времени, недоимочные списки были утеряны сборщиками. Въ виду 360 ст. улож. о наказ. исправникъ составилъ опись имущества сельскаго общества дер. Зимницъ и представилъ въ уѣздный съѣздъ для разрѣшенія продажи имущества на покрытіе недоимки. Уѣздный съѣздъ въ этомъ отказалъ, такъ какъ сельское общество с. Зимницъ, не насчитывающее 40 человѣкъ, освобождено было отъ круговой поруки. Исправникъ просилъ недоимки сложить за безнадежностью къ поступленію. Уѣздная управа просила о сложеніи губернскаго сбора. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить съ крестьянъ деревни Зимницъ числившуюся за ними недоимку губернскаго сбора въ количествѣ 34 р. 61 к.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 6, п. 28 (3); докл. стр. 41).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянина села Яковцева, Муромскаго уѣзда, И. Н. Малахова о переоцѣнкѣ принадлежащей ему чайной лавки и о сложеніи начисленныхъ съ нея земскихъ сборовъ.

Въ ходатайствѣ своемъ Малаховъ заявилъ, что въ вышеизложенномъ ему уѣздной управой отказано, что въ то время какъ дѣйствительный доходъ съ его лавки 50 р., въ окладномъ листѣ стоимость ея показана въ 750 руб. Поэтому онъ проситъ управу или своей властью или, по внесеніи его ходатайства на разсмотрѣніе губернскаго собранія, излишне начисленный съ чайной лавки земскій сборъ, всего съ пенею 13 р. 80 к., сложить, тѣмъ болѣе, что 9-го сентября 1889 г. лавка сгорѣла и не отстраивалась. На запросъ губернской управы Муромская увѣдомила, что противъ оцѣнки Малаховъ своевременно ничего не возразилъ; на прошеніе же его ему было объявлено, что, такъ какъ оцѣнка его чайной лавки была утверждена установленнымъ порядкомъ, то уѣздная управа не имѣетъ права ее

измѣнять; оцѣнка же заведеній производится не по стоимости матеріала, изъ котораго оно выстроено, а по доходности; что же касается того, что въ 1889 г. его заведеніе съ 9 сентября 1889 г. по 31 декабря не существовало, то годовой окладъ земскихъ сборовъ не дѣлится по мѣсяцамъ, а потому состоящую за нимъ недоимку и окладъ текущаго года крестьянинъ Малаховъ долженъ уплатить. Губернская управа вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ Муромской уѣздной управы и полагала въ ходатайствѣ Малахова отказать.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 28 (5); докл. стр. 45).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ земскихъ сборовъ по Шуйскому уѣзду.

Губернское собраніе 15 декабря 1889 года, согласно заключенію редакціонной коммиссіи, постановило: всѣ показанныя по Шуйскому уѣзду недоимки не слагать впредь до производства дознанія о неправильномъ веденіи счетоводства Шуйскою управою, такъ какъ безъ мѣстнаго дознанія невозможно придти къ заключенію, существуютъ ли эти недоимки и почему онѣ образовались. Въ виду такого постановленія управа передала своему члену Щербачеву для производства мѣстнаго дознанія 5 докладовъ по настоящему предмету. Членъ управы нашелъ, что по 4 докладамъ недоимка должна быть сложена, такъ какъ всестороннее дознаніе выяснило несостоятельность недоимщиковъ, неизвѣстность ихъ мѣстожительства и неимѣніе имущества, а часто обнаруживались и имущества, обложенныя вдвойнѣ. Причина такого положенія дѣлъ, по объясненію Шуйской управы, заключается въ томъ, что вначалѣ имущества вносились въ окладъ по голословнымъ указаніямъ волостныхъ старшинъ и другихъ лицъ. По одному же докладу, именно о недоимкахъ крестьянъ села Архангела и дер. Камешковъ, членъ управы не нашелъ необходимости сложенія недоимокъ. Дѣло заключается въ слѣдующемъ: въ 1872 и 1873 гг. земля въ количествѣ 475 дес. находилась въ нераздѣльномъ владѣніи означенныхъ крестьянъ; въ 1874 г. она была подѣлена, и съ тѣхъ поръ сборы стали поступать правильно. Членъ управы, по раскладкѣ 1874 г., считалъ возможнымъ отыскать тѣхъ лицъ, на коихъ лежитъ недоимка 1872 и 1873 гг., и таковую съ нихъ взыскать.

Управа вполнѣ раздѣляла мнѣніе члена управы Щербачева и полагала числящуюся на 179 лицахъ недоимку губернскаго сбора 2719 р. 90 к., а также недоимку, числящуюся на Чижовѣ 3 р. 48 к., Чаяновѣ 3 р. 98 к. и Чесноковѣ 16 р. 53 к. со счетовъ сложить, а въ ходатайствѣ крестьянъ села Архангела и дер. Камешковъ отказать.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 30 (2); докл. стр. 103).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, излишне начисленнаго на имѣніе мѣщанина А. И. Щукина, бывшемъ Иконникова.

Меленковская управа вошла въ губернскую съ отношеніемъ, изъ котораго видно, что уѣздное собраніе 21 октября 1888 года, по прошенію Иконниковыхъ, постановило: зачисленный окладъ земскихъ сборовъ по имѣнію просителей на 1888 г. оставить безъ измѣненія, какъ основанный на документахъ, такъ равно зачислить въ раскладку 1889 г. то же количество земли и съ тѣмъ же распредѣленіемъ угодій, какое было показано въ окладѣ 1888 г., а между тѣмъ разрѣшить произвести по имѣющимся планамъ повѣрку всей земли, состоящей во владѣніи гг. Иконниковыхъ, черезъ землемѣра на ихъ счетъ при участіи члена управы и, если будетъ найдено количество угодій съ меньшимъ начисленіемъ земскихъ сборовъ противъ оклада, то въ такомъ случаѣ начтенный излишекъ сборовъ исключить, но только изъ оклада 1889 г. Послѣ того дѣйствительно оказалось нужнымъ исключить нѣкоторое количество сборовъ, что и было сдѣлано, за исключеніемъ губернскаго сбора съ имѣнія одного брата Иконникова, за непоступленіемъ ходатайства отъ новыхъ владѣльцевъ земли Иконникова, Щукина и Горѣлова. Согласно ходатайству Щукина, уѣздная управа просила о сложеніи губернскаго земскаго сбора со Щукина за 1889 г. 27 р. 69 к. и пеню 2 р. 52 к.

Губернская управа полагала, что, такъ какъ излишне начисленный на имѣніе Д. А. Иконникова губернскій земскій сборъ былъ уже сложенъ, то подлежитъ сложенію со счетовъ означенный сборъ и съ другой половины этого имѣнія, бывшей К. А. Иконникова, нынѣ мѣщанина Щукина, всего въ количествѣ съ пенею 30 р. 31 к.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 30 (з); докл. стр. 111).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію Юрьевской мѣщанки Абросимовой о сложеніи съ принадлежащаго ей дома губернскаго земскаго сбора.

Юрьевская уѣздная управа препроводила означенное прошеніе Абросимовой, которая ходатайство свое основывала на бѣдности своей и полной невозможности платить сборы. Уѣздная управа изложенныя въ прошеніи Абросимовой обстоятельства подтвердила. Губернская управа означенное прошеніе препроводила обратно для предварительнаго доклада уѣздному собранію. Изъ послѣдовавшаго доклада уѣздной управы видно, что имущество Абросимовой оцѣнено было въ 60 р., что губернскаго сбора состоитъ 1 р. 12 к. недоимки, пени 12 к., оклада сего года 30 к., и что Абросимова бѣднаго состоянія. Уѣзд-

ное собраніе сложило состоящій на имѣніи ея уѣздный сборъ, а на будущее время освободило отъ обложенія.

По бѣдности мѣщанки Абросимовой и по малоцѣнности принадлежащаго ей имѣнія губернская управа полагала числящуюся на немъ недоимку губернскаго сбора всего 1 р. 58 к. сложить, а также и на будущее время освободить это имѣніе отъ обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 33 (1); докл. стр. 184).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченныхъ Ивачевскаго общества Гороховецкаго уѣзда С. Маіорова и Г. Котова о переоцѣнкѣ принадлежащихъ довѣрителямъ ихъ угодій и о новомъ распредѣленіи ихъ по качествамъ.

По означенному ходатайству Гороховецкое собраніе постановило произвести мѣстное дознаніе. Дознаніе, произведенное Царевымъ, членомъ уѣздной управы, выяснило, что въ виду непредставленія крестьянами надлежащихъ свѣдѣній, между окладомъ и въ дѣйствительности имѣющимися угодьями существуетъ разница, въ результатѣ которой излишне начислены 49 р. 8 к. уѣзднаго сбора и губернскаго 13 р. 9 к.

Согласно мнѣнію Царева, представленному докладомъ управы на утвержденіе уѣзднаго собранія, послѣднее постановило: зачесть въ уплату прежней недоимки уѣзднаго сбора 49 р. 8 к., такъ какъ за этимъ обществомъ числится таковой недоимки прежнихъ лѣтъ 1838 р. 37 к., а о зачетѣ въ уплатѣ тоже прежней недоимки губернскаго сбора 13 р. 9 к., которой тоже за обществомъ числится 372 р. 36 к., ходатайствовать черезъ губернскую управу передъ губернскимъ собраніемъ; производить же окладъ земскихъ сборовъ на будущее время по тому количеству и качеству земельныхъ угодій, какое оказалось по дознанію.

Губернская управа полагала, что такъ какъ уполномоченные Ивачевскаго общества обратились съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ принадлежащихъ довѣрителямъ ихъ угодій и новомъ распредѣленіи ихъ по качеству лишь только съ 1889 г., то съ означенныхъ угодій земскій сборъ за 1889 г. подлежитъ взысканію въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ былъ исчисленъ первоначально, и слѣдуетъ сложить излишне начисленный сборъ только за 1890 годъ въ размѣрѣ 6 р. 82 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 33 (3); докл. стр. 191).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 2893 р. 26 к.

Уѣздное собраніе постановило ходатайствовать объ этомъ предъ собраніемъ въ виду безнадежности означеннаго сбора въ количествѣ 2893 р. 26 к. къ поступленію; при этомъ уѣздная управа представила вѣдомость означеннымъ недоимкамъ. Въ виду изложенныхъ въ вѣдомости основаній, по которымъ не представляется возможности взыскать недоимку, губернская управа полагала сложить со счетовъ вышеозначенныя деньги 2893 р. 26 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 33 (4); докл. стр. 193).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ нѣкоторыхъ лицъ губернскаго земскаго сбора.

Уѣздная управа препроводила въ губернскую списокъ лицъ, съ которыхъ недоимки подлежатъ сложенію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, а также 7 докладовъ съ постановленіями уѣзднаго собранія. Изъ докладовъ видно, что съ крестьянъ села Лежнева сложены были недоимки за трактирное заведеніе, такъ какъ оно сгорѣло, что съ Воинова сложены сборы за вторую половину 1890 г., въ виду закрытія его винной лавки, что съ братьевъ Мытаревыхъ, содержащихъ оптовый складъ винъ и ренсковой погребъ, исключены были сборы согласно предписанію управы, послѣдовавшему въ виду отмѣны правительствующимъ сенатомъ оцѣнки питейныхъ заведеній въ 1887 г. и производства новой оцѣнки согласно указу правит. сената 20 ноября 1869 года за № 59955, что со Смирнова сложены были сборы за 44 дес. земли, проданныя имъ и облагавшіяся у новыхъ владѣльцевъ также, что съ Кремнева недоимки сложены были въ виду безнадежности ихъ къ поступленію, вслѣдствіе несостоятельности его; постановленія уѣзднаго собранія о сложеніи недоимокъ съ Баранова и Минѣева г. губернаторомъ были опротестованы. Сборы, числящіеся на обществѣ крестьянъ села Лежнева, на мѣщанинѣ Воиновѣ, на купеческихъ братьяхъ Мытаревыхъ, на наслѣдникахъ Смирнова и крест. Кремневѣ, всего 80 р. 42 к., по изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы основаніямъ губернская управа полагала сложить со счетовъ. Что же касается сборовъ, числящихся на крестьянинѣ Барановѣ и мѣщ. Минѣевѣ, то впредь до разсмотрѣнія Ковровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ послѣдовавшихъ относительно этихъ сборовъ протестовъ г. губернатора на постановленія собранія, губернская управа считала преждевременнымъ высказывать какое-либо мнѣніе.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 33 (5); докл. стр. 219).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ исключеніи изъ оклада числящейся за мѣщаниномъ Галинымъ земли и о сложеніи со счетовъ начисленнаго на него губернскаго сбора.

Изъ отношенія Меленковской управы видно, что въ 1884 году мѣщанинъ Галинъ свою землю продалъ Тимофееву, съ какого времени она облагалась сборами съ обоихъ лицъ (обстоятельство это обнаружено было перепиской о взысканіи съ Галина недоимки земскихъ сборовъ) и что уѣздное собраніе, постановивъ исключить изъ оклада числящуюся за Галинымъ землю и сложить уѣздные сборы и недоимки по нимъ, относительно соотвѣтствующаго распоряженія по губернскимъ сборамъ представило на распоряженіе губернской управы. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ губернская управа полагала числящуюся въ окладѣ за мѣщаниномъ Галинымъ землю, за переходомъ ея къ крестьянину Тимофееву, исключить изъ оклада и написанный на него съ 1884 г. губернскій сборъ всего съ пенею 4 р. 49 к. сложить со счетовъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 33 (6); докл. стр. 225).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ общества крестьянъ села Бутылицъ Меленковскаго уѣзда губернскаго земскаго сбора и пени по страховымъ платежамъ.

Такъ какъ принадлежавшее упомянутому обществу имущество сгорѣло, то уѣздное собраніе, согласно прошенію уполномоченныхъ общества, постановило: уѣздный земскій сборъ со счетовъ сложить, а о сложеніи губернскаго и пени страховыхъ платежей сообщить губернской управѣ. По изложеннымъ выше основаніямъ губернская управа полагала сложить со счетовъ числившіяся на обществѣ крестьянъ села Бутылицъ деньги — губернскаго сбора 11 р. 25 к. и пени по страховымъ платежамъ 62 р. 75 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 33 (7); докл. стр. 226).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора со вдовы мастерового Досчатинскаго завода Е. Сухарьковой.

Въ виду бѣдности Сухарькова ходатайствовала передъ Меленковскимъ собраніемъ о сложеніи накопившейся при жизни ея мужа недоимки земскихъ сборовъ за помѣщеніе, отдававшееся подъ трактирное заведеніе. Уѣздное собраніе ходатайство удовлетворило и представило въ губернскую управу о сложеніи съ нея губернскаго сбора съ пенею.

Такъ какъ изъ отношенія уѣздной управы не видно, за какое время на покойномъ мужѣ Сухарьковой накопилась недоимка, отдается ли въ настоящее время принадлежащее Сухарьковой помѣщеніе подъ трактирное заведеніе и если уже не отдается, то съ какого времени, а также, не имѣя въ виду удостовѣренія, что Сухарькова находится дѣйствительно въ бѣдственномъ положеніи, губернская управа затруднялась высказать какое-либо заключеніе по настоящему дѣлу.

Собраніе постановило: заключеніе доклада губернской управы утвердить и поручить ей собрать по этому дѣлу надлежащія свѣдѣнія, по исполненіи чего ходатайство Сухарьковой вновь внести на разсмотрѣніе собранія.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 34; докл. стр. 227).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ нѣкоторыхъ лицъ по Меленковскому уѣзду.

Уѣздное собраніе сложило уѣздные сборы съ 9 лицъ, такъ какъ, какъ видно изъ приложенной къ отношенію уѣздной управы вѣдомости, имущество ихъ въ 4 случаяхъ истреблено было пожаромъ, въ 3 случаяхъ не приносило дохода, при несостоятельности владѣльцевъ, въ 1 случаѣ было продано и въ 1 случаѣ облагавшаяся лавка закрылась. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе ходатайствовало о сложеніи губернскаго сбора. По изложеннымъ въ вѣдомости основаніямъ губернская управа полагала съ поименованныхъ въ ней владѣльцевъ сложить губернскій земскій сборъ въ количествѣ 24 р. 86 к.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 35 (1); докл. стр. 228).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Гороховецкаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 5 р. 34 к. съ крестьянина И. Зарѣцкаго.

Изъ отношенія уѣздной управы видно, что послѣ предписанія губернскаго правленія о продажѣ имущества Зарѣцкаго на покрытіе недоимки, выяснилось, что у него имущества нѣтъ и что онъ самъ содержится въ тюрьмѣ; на основаніи этого недоимки уѣзднаго сбора уѣздное собраніе сложило, а о сложеніи губернскаго ходатайствовало передъ губернскимъ собраніемъ. По объясненнымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить съ крестьянина Зарѣцкаго числившуюся за нимъ недоимку губернскаго земскаго сбора и пени на него, всего въ количествѣ 5 р. 34 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 декабря, стр. 9, п. 35 (3); докл. стр. 253).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Александровскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи губернскаго земскаго сбора и пени съ арендатора фабрики Махринскаго монастыря, Серпуховскаго мѣщанина Реймеръ.

Уѣздное собраніе, принимая во вниманіе, что фабрика Реймера прекратила свои дѣйствія съ 1 апрѣля 1889 г. и сильно пострадала отъ наводненія, постановила сложить уѣздный сборъ въ количествѣ 336 р. 97 к., а о сложеніи губернскаго сбора 138 р. 78 к. и пени ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ. По настоящему ходатайству губернская управа сдѣлала запросъ въ уѣздную и по полученіи отъ нея свѣдѣній полагала: такъ какъ арендованная Реймеромъ фабрика прекратила свои дѣйствія только съ 1 апрѣля 1889 г., то причитающійся съ этой фабрики сборъ за 1888 г. долженъ быть уплаченъ сполна, а изъ сбора за 1889 г. только со 2-й половины 1889 года, именно въ размѣрѣ 45 р. 27½ к., а не 138 р. 78 к., какъ ходатайствовало Александровское собраніе. Что касается до пени 62 р. 29 к., то такъ какъ Александровской уѣздной управой не дано было положительнаго отвѣта, за какое время и съ какой суммы она была начислена, то губернская управа не считала возможнымъ дать по этому предмету какое-либо заключеніе. Членъ управы Стромиловъ согласился съ постановленіемъ уѣзднаго собранія.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить, а относительно пени, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, вновь доложить въ будущій съѣздъ собранію.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 36; докл. стр. 275).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи пени губернскаго земскаго сбора, начисленной на имѣніе наслѣдниковъ В. Е. Елизарова.

Уѣздное собраніе, согласно прошенію наслѣдника В. Е. Елизарова, В. В. Елизарова, внесшаго всѣ недоимки земскихъ сборовъ, постановило: пеню по уѣзднымъ сборамъ сложить, а о сложеніи пени по губернскимъ сборамъ представить губернской управѣ. Изъ дополнительныхъ свѣдѣній, вытребованныхъ губернской управой отъ уѣздной, видно: 1) уѣздной управѣ неизвѣстно, кто, кромѣ В. В. Елизарова, числится наслѣдникомъ В. Е. Елизарова, 2) имѣніе В. Е. Елизарова числится за наслѣдниками съ 1881 г., 3) пеня накопилась за неплатежъ сборовъ съ 1874 г.; на недоимку по губернскому сбору въ количествѣ 1619 р. пени—941 р. 53 к., 4) имѣніе наслѣдниковъ В. Е. Елизарова за неплатежъ сборовъ неоднократно предназначалось къ продажѣ. Губернская управа не видѣла основанія къ сложенію съ

наслѣдниковъ г. Елизарова начисленной на имѣніе пени по губернскому сбору 941 р. 53 к.

Собраніе постановило: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 37, п. 3 (1); докл. стр. 278).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ селеній: Елпатьева, Слѣпцова, Лихарева, Мишутина, Ситницъ и Евстигнѣева, крестьянина К. А. Артемьева о сложеніи съ его довѣрителей излишне начисленнаго съ нихъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 855 р. 75 к.

Въ ходатайствѣ своемъ уполномоченный объяснилъ, что въ 1888 г. выяснилось, что по ошибкѣ губернской управы, уѣздная управа съ 1878 г. перевела 744 дес. мягкаго покоса изъ имѣющихся у крестьянъ 966½ дес. въ разрядъ поемныхъ. Въ 1888 г., согласно прошенію уполномоченнаго, были провѣрены документы и осмотрѣны покосы, послѣ чего уѣздная управа исправила ошибку, а уѣздное собраніе сложило излишне начисленные уѣздные сборы. На основаніи вышеизложеннаго онъ ходатайствовалъ о сложеніи излишне начисленныхъ губернскихъ сборовъ въ количествѣ 855 р. 75 к. На запросъ губернской управы уѣздная подтвердила изложенныя обстоятельства и полагала прошеніе его признать заслуживающимъ удовлетворенія. Такъ какъ о неправильной оцѣнкѣ принадлежащихъ крестьянамъ селеній: Елпатьева, Слѣпцова, Лихарева, Мишутина, Ситницъ и Евстигнѣева земельныхъ угодій уполномоченнымъ ихъ сдѣлано было заявленіе лишь только въ 1888 г. и поэтому съ 1889 г. въ оцѣнкѣ этихъ угодій уже сдѣлано надлежащее исправленіе, то губернская управа полагала, что по несвоевременности заявленія о неправильной оцѣнкѣ земельныхъ угодій ходатайство уполномоченнаго означенныхъ крестьянъ о сложеніи излишне начисленнаго губернскаго сбора съ 1878 г. по 1888 г. не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ раскладки за означенные годы въ свое время были утверждены и измѣненію не подлежатъ.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 37, п. 3 (2); докл. стр. 284).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству уполномоченнаго отъ крестьянъ дер. Базаровой, Муромскаго уѣзда, крестьянина М. Д. Зипокова о возвратѣ довѣрителямъ его переплаченныхъ ими въ губернскій земскій сборъ за излишнюю землю денегъ въ количествѣ 96 р. 65 к.

Въ ходатайствѣ своемъ Зипоковъ объяснилъ, что довѣрители его съ 1879 г. платили сборы за 151¼ дес. сѣнныхъ покосовъ, между тѣмъ какъ по документамъ ихъ оказалось на 37½ дес. менѣе; онъ

просилъ управу излишне переплаченные съ 1879 г. по 1890 г. за $37\frac{1}{2}$ дес. покосовъ сборы сложить. На запросъ губернской управы уѣздная изложенныя обстоятельства подтвердила и полагала означенныя $37\frac{1}{2}$ д. исключить изъ оклада съ 1891 г. Что же касается до ходатайства о зачетѣ переплаченныхъ съ 1879 г. по 1890 г. сборовъ за излишне облагавшуюся землю, то, по мнѣнію уѣздной управы, ходатайство это не подлежитъ удовлетворенію на томъ основаніи, что, получая окладные листы и исправно платя по нимъ земскіе сборы, крестьяне дер. Базарова никакихъ возраженій на неправильность обложенія до настоящаго года не дѣлали. Губернская управа, раздѣляя мнѣніе уѣздной управы, полагала въ ходатайствѣ крестьянъ дер. Базарова отказать.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 37, п. 3 (з); докл. стр. 287).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ недоимки 280 р., присужденныхъ окружнымъ судомъ въ пользу благотворительныхъ заведеній съ коллежскаго секретаря Л. К. Сусскаго.

Означенные 280 р. присуждены были съ Сусскаго за написаніе сохранной росписки на простой бумагѣ. Розыскъ Сусскаго для взысканія означенныхъ денегъ долгое время оставался безуспѣшнымъ; 10-го марта 1890 г. отъ пристава 2-го участка Литейной части въ С.-Петербургѣ полученъ былъ актъ, изъ котораго видно, что Сусскій на службѣ не состоитъ, пенсіи не получаетъ и даже не имѣетъ имущества и квартиры. Губернская управа, признавъ Сусскаго несостоятельнымъ къ уплатѣ присужденныхъ съ него окружнымъ судомъ въ пользу богоугодныхъ заведеній 280 р., доложила объ этомъ на усмотрѣніе собранія и испрашивала разрѣшенія на сложеніе означенной недоимки со счетовъ.

Собраніе **постановило:** числящіяся на Сусскомъ въ недоимкѣ деньги 280 руб. по изложеннымъ въ докладѣ управы основаніямъ со счетовъ сложить. (Журн. 13 дек., стр. 38, п. 9; докл. стр. 47).

1890 г. (Очередное).

Читаны были доклады управы и редакціонной коммиссіи по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ нѣкоторыхъ лицъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора въ суммѣ 456 р. 96 к.; изъ доклада управы видно, что, не усматривая изъ отношенія уѣздной управы основаній, по которымъ собраніе Шуйскаго уѣзда постановило недоимки сложить, она затруднялась дать по сему предмету свое заключеніе. Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ означенный докладъ губернской управы и относящіеся къ сему ходатайству доклады Шуйской уѣздной управы уѣздному собранію, полагала озна-

ченныя недоимки на основаніи высказанныхъ въ докладахъ уѣздной управы основаній со счетовъ сложить.

Собраніе постановило означенныя въ докладѣ недоимки въ количествѣ 456 р. 96 к. сложить со счетовъ.

(Журн. 14 дек., стр. 50, п. 32; докл. стр. 198 и ж. стр. 63).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію опекуна надъ имѣніемъ и малолѣтними дѣтьми умершей Переславской мѣщанки Дьяковой, Александровскаго мѣщанина Потапова, о сложеніи недоимки и оклада губернскаго земскаго сбора съ принадлежащаго малолѣтнимъ Дьяковымъ дома.

Въ прошеніи своемъ Потаповъ объяснилъ, что недоимка на принадлежащемъ малолѣтнимъ Дьяковымъ домѣ съ землей въ гор. Переславлѣ, въ количествѣ 8 р. 10 к. и 1 руб. 72 к. оклада нынѣшняго года, накопилась вслѣдствіе смерти 4 взрослыхъ членовъ семьи отъ тифозной горячки въ 1887 г.; оставшіяся малолѣтнія дѣти не въ состояніи прокормить себя, имущество ихъ не приноситъ доходовъ, а по ветхости требуетъ ремонта. Указывая на то, что уѣздное собраніе уважило его ходатайство о сложеніи недоимки уѣзднаго сбора, онъ проситъ губернское собраніе о сложеніи недоимки и оклада губернскаго сбора. Въ отношеніи своемъ, послѣдовавшемъ на запросъ губернской управы, Переславская управа подтвердила изложенное о бѣдственномъ положеніи Дьяковыхъ и указала цифру недоимки въ размѣрѣ 8 р. 38 к. и 2 р. 34 к. пени по губернскому сбору. Въ виду удостовѣренія уѣздной управы о бѣдственномъ положеніи Дьяковыхъ, губернская управа полагала сложить числящуюся за ними недоимку губернскаго сбора за 1886—1890 г.г. 8 р. 38 к. и пеню какая будетъ причитаться за неплатежъ этого сбора.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 23, п. 17 а; докл стр. 9).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи излишне начисленнаго на имѣніи Аксаковой губернскаго земскаго сбора.

Въ отношеніи своемъ Судогодская уѣздная управа, указывая, что за Аксаковой значится излишне начисленной земли 35 дес. 205 саж., просила губернскую управу о сложеніи 20 р. 77 к. недоимки губернскаго сбора на означенную землю. На послѣдовавшій запросъ уѣздная управа увѣдомила губернскую, что земля Аксаковой въ количествѣ 41 дес. 1716 саж. продана была Языкову и облагается сборами; что же касается 35 дес. 205 с., то земля эта не найдена въ чьемъ либо пользованіи, установить, съ какого времени на эту землю начислялась недоимка, не представляется возможнымъ въ виду пожара, уничтожившаго въ 1882 г. документы уѣздной управы. По изложен-

нымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить излишне начисленный на Аксакову губернскій земскій сборъ въ количествѣ 20 р. 77 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 г; докл. стр. 13).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора и пени со вдовы мастерового Досчатинскаго завода Ек. Сухарьковой.

По настоящему предмету губернское собраніе 12 декабря 1890 г. поручило управѣ собрать надлежащія свѣдѣнія и вновь внести на разсмотрѣніе собранія. Уѣздная управа на запросъ губернской управы увѣдомила, что дознаніе, произведенное ея членомъ Гальяновымъ, выяснило, что мужъ Сухарьковой умеръ въ 1890 г., оставивъ жену и 5 малолѣтнихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ; это семейство въ настоящее время живетъ исключительно доходами съ дома, отдаваемаго подъ трактирное заведеніе Суздальцева; окладъ сборовъ по этому помѣщенію за 1890 г. уплаченъ сполна, а недоимка губернскаго сбора 23 р. 11 к. и пеня 5 р. 72 к. накопилась на мужѣ Сухарьковой въ теченіе 4 прошедшихъ лѣтъ и, по бѣдственности положенія ея, не можетъ быть взыскана. На вторичный запросъ губернской управы уѣздная управа увѣдомила, что арендной платы Сухарькова за 1889 и 1890 гг. получила по 50 руб. и за 1889 г. впередъ; послѣднія деньги она израсходовала на погребеніе и поминовеніе мужа, а 50 р. за 1890 г. на уплату оклада, ремонтъ дома и содержаніе семьи. О томъ, сколько арендной платы получалъ Сухарьковъ, свѣдѣній не было получено, но извѣстно, что денегъ онъ не оставилъ. О взысканіи недоимокъ, числящихся на Сухарьковой, неоднократно сообщалось подлежащимъ властямъ, но въ виду бѣдственнаго и болѣзненнаго положенія Сухарьковой нельзя ожидать поступленія ихъ. Губернская управа полагала согласно заключенію уѣздной управы сложить съ Сухарьковой недоимку губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 23 р. 11 к. и пени 5 р. 72 к., а всего 28 р. 83 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 б; докл. стр. 10).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ исключеніи изъ оклада неправильно числящейся за г-жею Чабриной земли и о сложеніи начисленнаго на оную земскаго сбора.

Въ отношеніи своемъ Судогодская уѣздная управа сообщила губернской, что она исключила съ настоящаго года изъ оклада землю Чабриной въ количествѣ 74 дес. 1356 с., такъ какъ земля эта продана была въ 1886 г. и въ окладѣ числится съ 1887 г. за Ирибы-

линой и облагается земскими сборами. За землю Чабриной съ 1887 г. накопилось недоимки и пени губернскаго сбора 5 р. 77 к. А такъ какъ земля за Чабриной числилась въ окладѣ излишнею, то уѣздная управа просила губернскую о сложеніи губернскаго сбора въ количествѣ 5 р. 77 к., числившихся на вышеозначенномъ имѣніи. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала сложить излишне начисленный на Чабрину губернскій сборъ въ количествѣ 5 р. 77 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 в; докл. стр. 13).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи земскихъ сборовъ, накопившихся на имѣніи, бывшемъ полковницы Григорьевой; изъ приложеннаго къ отношенію Ковровской уѣздной управы журнала управы видно, что уѣздное собраніе 30 октября 1889 г. постановило назначить имѣніе Григорьевой во вторичную продажу безъ обозначенія стоимости его, а за симъ ту часть недоимки, какая останется непокрытой суммой, вырученной на вторичныхъ торгахъ, въ прекращеніе ведущейся объ этой землѣ съ 1882 года переписки сложить. Послѣ состоявшихся торговъ и въ виду изложеннаго постановленія уѣзднаго собранія, въ отношеніи своемъ уѣздная управа просила губернскую ходатайствовать передъ собраніемъ о сложеніи съ новаго владѣльца имѣнія г. Кржеминскаго непокрывшейся вырученной на торгахъ суммой недоимки по губернскому сбору 79 руб. По изложеннымъ основаніямъ губернская управа полагала оставшуюся на имѣніи, бывшемъ Григорьевой, нынѣ Кржеминскаго недоимку губернскаго сбора 27 руб. 17 коп., пени 37 руб. 50 коп., сбора на мировыя учрежденія 4 руб. 67 к., пени 9 руб. 66 к., итого 79 руб. сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 д; докл. стр. 14).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію проживавшихъ въ дер. Новомъ Ганинѣ, Муромскаго уѣзда, Муромскихъ мѣщанъ Клюева, Бабина и др. объ освобожденіи жилыхъ домовъ ихъ отъ земскаго сбора. 15 лицъ означенной деревни обратились въ губернское собраніе съ ходатайствомъ объ освобожденіи ихъ жилыхъ домовъ отъ сборовъ, такъ какъ обложенію подлежатъ только зданія, приносящія доходъ, а ихъ дома дохода не приносятъ. Дома же ихъ облагаются 63 р. 50 к. въ годъ. Муромская управа, на вопросъ губернской, увѣдомила, что дома частныхъ владѣльцевъ, согласно постановленію уѣзднаго собранія, облагаются только уѣзднымъ земскимъ сборомъ на уѣздныя повинности; сюда относятся и дома просителей. Губернская управа полагала, что такъ какъ жилые дома вышеозначенныхъ

лицъ губернскимъ земскимъ сборомъ не облагаются, а облагаются только однимъ уѣзднымъ сборомъ на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія, распоряженія котораго по этому предмету не подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, то жалобу мѣщанъ Клюева, Бабина и др. оставить безъ послѣдствій.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 ж; докл. стр 18).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію священно-церковнослужителей села Михайловскаго, Переславскаго уѣзда, о сложеніи числившейся на ихъ землѣ недоимки губернскаго земскаго сбора. Въ ходатайствѣ своемъ причтъ села Михайловскаго указалъ, что въ его владѣніе въ 1881 году перешло 100 дес. дарственной земли, и только въ 1883 г. онъ получилъ увѣдомленіе объ обложеніи этой земли сборами и о состоящей на ней недоимкѣ 61 р. Не имѣя возможности, въ виду малой доходности земли, выплатить означенную недоимку съ пенею на нее, причтъ просилъ о сложеніи ея. По этому предмету состоялось уже 16 декабря 1884 г. постановленіе собранія. Недоимку взыскать съ настоящаго владѣльца земли, т.-е. причта, и вообще эту землю считать подлежащею обложенію земскими сборами. Губернская управа не видѣла основанія къ измѣненію постановленія собранія 16 декабря 1884 года.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 24, п. 17 і; докл. стр. 21).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Крестниковой, Ковровскаго уѣзда, Алексѣя Трофимова Сорокина о сложеніи недоимки, числящейся на имѣніи Авдотьи Васильевны Сорокиной. Желая внести недоимку до 1 января 1892 г. съ тѣмъ, чтобы освободиться отъ платежа пени согласно постановленію губернскаго собранія, Сорокинъ просилъ исправить цифру недоимки, которая начислена была безъ раздѣленія земли Сорокиной на угодья. На запросъ губернской управы уѣздная управа увѣдомила, что на имѣніи Сорокиной состоитъ недоимки губернскаго сбора 44 р. 60½ к., пени 14 р. 28 к., сбора на мировыя учрежденія 1 р. 28 к., пени 48 к., что земля Сорокиной въ 1886 г. раздѣлена была по качеству своему на пашню и порубь; сборы же, начисленные съ 1873 г. по 1886 г. губернскаго 125 р. 73½ к., пени 128 р. 3 к., пени и сбору на мировыя учрежденія сложены были въ 1890 г. постановленіемъ губернскаго собранія. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что, по изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, прошеніе Сорокиной не подлежитъ удовлетворенію.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн 13. дек., стр. 25, п. 19 б; докл. стр. 47).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно пени, начисленной за несвоевременный взносъ губернскаго земскаго сбора.

Собраніе постановило передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 дек., стр. 25, п. 22; докл. стр. 93).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ по прошенію Иваново-Вознесенскаго мѣщанина А. А. Захарова о сложеніи неправильно числящейся на немъ за сгорѣвшую фабрику недоимки по губернскому земскому сбору и начисленной на эту недоимку пени. Уѣздное собраніе 1879 года постановило сложить уѣздные сборы и пени, неправильно начисленные на означенную фабрику, а о сложеніи губернскаго сбора недоимки 140 р., оклада 80 р., пени 21 р. ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ. Между тѣмъ 1 января 1891 г. имѣніе Захарова назначено было къ продажѣ за невзносъ губернскихъ сборовъ, о сложеніи которыхъ ходатайствовало уѣздное собраніе 1879 года. На основаніи изложеннаго Захаровъ просилъ о сложеніи со счетовъ губернскаго сбора и о снятіи съ торговъ его имѣнія. Изъ отношенія уѣздной управы, послѣдовавшаго на запросъ губернской управы, видно, что причиной сложенія сборовъ съ фабрики Захарова послужило то обстоятельство, что она числилась въ окладѣ до 1879 года, хотя она сгорѣла въ 1877 г. По представленіи ходатайства уѣзднаго собранія о сложеніи губернскихъ сборовъ, послѣдовалъ запросъ губернской управы, за какіе годы образовалась сложенная недоимка, причемъ изъ дѣлъ уѣздной управы не видно, отвѣтила ли уѣздная управа на означенный запросъ. Въ настоящее время уѣздная управа сообщила, что недоимка ошибочно была начислена за 1878 и 1879 г. въ количествѣ 165 р. 24 к. губернскаго сбора и 331 р. 70 к. пени и что имѣніе Захарова дѣйствительно назначено въ продажу за неплатежъ означеннаго сбора. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала числящуюся на сгорѣвшей фабрикѣ мѣщанина Захарова недоимку губернскаго сбора 165 р. 24 к., а также начисленную на нее пеню 331 р. 70 к., всего 496 р. 94 к. со счетовъ сложить.

Причемъ губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что впредь до разсмотрѣнія настоящаго дѣла собраніемъ губернская управа просила Шуйскую уѣздную управу сдѣлать распоряженіе о пріостановкѣ продажи имѣнія Захарова.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26 в; докл. стр. 178).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ недоимки губернскаго и страхового сбора и начисленной на нее пени, а также о зачетѣ денегъ въ счетъ будущихъ платежей. Уѣздная управа по порученію уѣзднаго собранія ходатайствовала о сложеніи губернскаго и страхового сбора съ пенею на нихъ, начисленнаго на 13 лицъ въ количествѣ: страхового сбора 367 р. 7½ к., пени 826 р. 19 к., губернскаго сбора 160 р. 57 к. недоимки и 118 р. 63 к. оклада 1891 г., пени 10 р. 98 к. и о зачетѣ въ счетъ будущихъ платежей губернскаго сбора 26 р. 22¾ к. Изъ представленныхъ докладовъ уѣздной управы и двухъ прошеній съ постановленіями по нимъ видно, что сборы эти были сложены: 1) съ Благова губернскаго сбора 3 руб. 75 коп., такъ какъ винная лавка его во 2-й половинѣ 1890 г. была закрыта, 2) съ Баранова 34 р. 50 к. губернскаго сбора, такъ какъ оцѣнка его имущества произведена была неправильно и опротестована г. начальникомъ губерніи, 3) съ Макарова—губернскаго сбора 2 р. 81 к. и 4) съ Богачева—1 р. 87 к., такъ какъ лавки ихъ во 2-ю половину 1890 г. были закрыты, 5) съ Бочагина—губернскаго сбора 1 р. 92 к., такъ какъ въ окладѣ значился ренсковый погребъ, а въ дѣйствительности у него была винная лавка, 6) съ Минѣева губернскаго сбора 1 р. 56 к. согласно протесту г. губернатора на постановленіе собранія о взысканіи сборовъ съ имущества, не значившагося въ раскладкѣ, 7) съ Коробова губернскаго сбора 17 р. 25 к., пени 2 р. 4 к. по безнадежности къ поступленію, 8) съ Панаевыхъ губернскаго сбора 5 р. 85 к., пени 72 к. на основаніи указа правительствующаго сената 30 декабря 1885 г., 9) съ Хилковой—губернскаго сбора 7 р. 31 к., пени 2 р. 88 к., такъ какъ облагавшееся имущество значилось за 2-мя лицами, 10) съ крестьянъ Лежневской волости страхового сбора 323 р. 43½ к., пени 753 р. 69 к. по безнадежности къ поступленію, 11) съ разныхъ лицъ не добранныхъ за питейныя заведенія губернскаго сбора 115 р. 14 к., 12) съ Лобанова губернскаго сбора 77 к., такъ какъ маслобойное заведеніе его давно было сломано, 13) съ крестьянъ дер. Селышекъ страхового сбора 43 р. 64 к., пени 72 р. 50 к. за недостовѣрностью недоимки. По изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы и въ поданныхъ въ уѣздное собраніе двухъ просьбахъ даннымъ, а также основываясь на постановленіи Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала показанныя въ спискѣ недоимки сложить со счетовъ, именно, страхового сбора недоимки 367 р. 7½ к., пени 826 р. 19 к., губернскаго сбора—недоимки 160 р. 57 к., пени 10 р. 98 к. и оклада 1891 г. 118 р. 63 к., а также разрѣшить зачесть въ счетъ будущихъ платежей губернскаго земскаго сбора 26 р. 22¾ к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26 г; докл. стр. 226).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ отсрочкѣ крестьянамъ Ушицынскаго сельскаго общества Покровскаго уѣзда уплаты земскихъ сборовъ. Изъ отношенія Покровской уѣздной управы видно, что Покровскій уѣздный съѣздъ представилъ на усмотрѣніе губернскаго присутствія дѣло по ходатайству крестьянъ означеннаго общества объ отсрочкѣ имъ уплаты казенной недоимки и о разсрочкѣ уплаты ея на 10 или 15 лѣтъ. При этомъ изъ собранныхъ свѣдѣній видно, что крестьяне дер. Ушицыной и дер. Пильны, составляющихъ означенное общество, платятъ выкупныхъ платежей, поземельнаго налога, земскихъ сборовъ, страхового сбора и на содержаніе волостного правленія въ первой деревнѣ по 7 р. 10 к. съ души, а во второй по 7 р. 43 к. съ души, 2) что къ 1 января 1890 г. недоимки выкупныхъ платежей и земскихъ сборовъ 427 р. 81 к. за первыми и 824 р. 65 к. за вторыми, т.-е. въ 4 и $4^1/_2$ раза болѣе годового оклада, кромѣ того за всѣмъ обществомъ 115 р. недоимки страхового сбора и 56 р. 70 к. на содержаніе волостного правленія; такимъ образомъ за всѣмъ обществомъ 865 р. 51 к. выкупныхъ платежей, 761 р. 52 к. недоимки прочихъ сборовъ, по 27 р. 44 к. недоимки на душу, 3) что земля въ обѣихъ деревняхъ малопроизводительная, 4) угодій мало, 5) накопленію недоимки способствовали: неблагопріятныя условія надѣла, градобитія 1881 и 1882 гг., упадокъ фабричныхъ заработковъ и смерть 2-хъ крестьянъ, оставившихъ крупную недоимку и малолѣтнихъ дѣтей. По этому ходатайству губернское присутствіе, между прочимъ, постановило о вышеизложенномъ доложить на усмотрѣніе Покровской уѣздной управы. По докладу послѣдней уѣздному собранію о вышеизложенномъ, а также о прочихъ частяхъ постановленія губернскаго присутствія, уѣздное собраніе постановило: соглашаясь съ доводами губернскаго присутствія, на основаніи которыхъ оно признало возможнымъ разсрочить уплату суммы, превышающей въ 4 раза недоимку земскихъ сборовъ, числящихся за обществомъ крестьянъ деревень Ушицына и Пильны, разсрочить накопившуюся за этимъ обществомъ недоимку уѣзднаго сбора 174 р. 68 к. на 3 года и тѣмъ упорядочить ихъ платежныя обязательства, о разсрочкѣ же губернскаго сбора 232 р. 83 к., страховыхъ платежей 45 р. 53 к. и пени 68 р. 11 к. ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ черезъ губернскую управу. Основываясь на вышеизложенныхъ данныхъ, губернская управа полагала разсрочить крестьянамъ Ушицынскаго общества уплату и состоящей за ними недоимки губернскаго и страхового сбора также на три года.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26 д; докл. стр. 245).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго

сбора съ нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній по случаю закрытія ихъ. Судогодская уѣздная управа сообщила о постановленіи собранія сложить со счетовъ недоимку и окладъ 1891 г. уѣзднаго сбора 184 р. 50¼ к. съ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній за время прекращенія производства въ оныхъ работъ, а равно и по несостоятельности наслѣдниковъ, за смертью самихъ владѣльцевъ, уплатить начисленные на заведенія земскіе сборы, а о сложеніи губернскаго сбора ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ черезъ губернскую управу. Основываясь на постановленіи Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала числящійся на показанныхъ въ спискѣ заведеніяхъ губернскій земскій сборъ въ количествѣ 64 руб. 43 коп. сложить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26з; докл. стр. 267).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ промышленныхъ заведеній Суздальскаго уѣзда, прекратившихъ свои дѣйствія. Уѣздная управа препроводила списокъ промышленныхъ заведеній, прекратившихъ свои дѣйствія въ 1891 г., присовокупивъ, что уѣздный сборъ съ этихъ заведеній уѣзднымъ собраніемъ сложенъ. Основываясь на постановленіи Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала исчисленный съ поименованныхъ въ спискѣ заведеній губернскій земскій сборъ въ количествѣ 17 р. 19 к. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26и; докл. стр. 269).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора и начисленной на оный пени по Шуйскому уѣзду. Уѣздная управа увѣдомила, что Шуйскимъ уѣзднымъ собраніемъ, по безнадежности къ поступленію, сложены со счетовъ недоимки уѣзднаго сбора съ 24 лицъ и поручено ей ходатайствовать о сложеніи недоимки губернскаго сбора съ тѣхъ же лицъ въ количествѣ 188 руб. 13 коп., пени—235 руб. 17 к. и оклада 1891 г. 5 к. Другимъ отношеніемъ уѣздная управа увѣдомила о сложеніи уѣзднаго сбора съ 20 лицъ и о ходатайствѣ собранія сложить губернскій сборъ; при этомъ изъ представленныхъ докладовъ видно, что: 1) съ Щепетова губернскаго сбора сложено 2 р. 50 к., по предложенію г. губернатора, такъ какъ имѣніе перешло къ нему отъ третьяго лица; 2) съ Захаровыхъ 11 р. 65 к., такъ какъ въ 1883—1886 г. они помѣщеніемъ не пользовались и трактирнаго заведенія въ немъ съ 10 сентября 1890 г. по 1-е января 1891 г. не было; 3) съ крестьянъ деревни Арефиной 13 коп., такъ какъ земля ихъ была зачислена въ окладъ безъ раздѣленія по

качествамъ; 4) съ поручика Лазарева 2 р. 6 к., такъ какъ 13 дес. 750 саж. зачислены были въ окладъ вдвойнѣ; 5) съ Хохлова 83 к. за землю, зачисленную вдвойнѣ; 6) съ Лядова—15 р. 65 к., такъ какъ въ его овчинномъ заведеніи нѣтъ наемныхъ рабочихъ; 7) 15 р. 99 к. съ крестьянъ дер. Паршнова, такъ какъ облагаемая земля зачислена была въ окладъ вдвойнѣ; 8) домъ Журавлева исключенъ былъ изъ оклада по малоцѣнности; 9) съ земли Морозова 9 р. 39 к., такъ какъ таковой въ дѣйствительности не оказалось; 10) съ имѣнія наслѣдниковъ Напалкова 9 р. 30 к., такъ какъ такого имѣнія не оказалось; 11) съ земли Меньщикова—2 р. 17 к., такъ какъ земля эта облагалась сборами съ другого владѣльца; 12) съ Кузнецова—5 р. 10 коп., такъ какъ его миткалевое заведеніе уже не существуетъ; 13) 28 р. 42 к. съ земли, бывшей Дурденевскаго, такъ какъ имѣніе это продано было съ публичныхъ торговъ; 14) съ Сѣдова—24 р. 90 к., такъ какъ овчинное заведеніе его уже 7 лѣтъ не существуетъ; 15) съ Самуйлова—12 р. 65 к., такъ какъ облагаемое помѣщеніе сгорѣло; 16) съ Крылова—2 р. 11 к., такъ какъ земля его представляла чужую собственность во время обложенія; 17) съ Круглова—14 р. 61 к., такъ какъ онъ умеръ, а облагавшееся зданіе 7 лѣтъ какъ сломано; 18) съ крестьянъ Чернской волости 47 р. 6 к., такъ какъ облагавшаяся земля изъ оклада исключена и сборы начислены послѣ того; 19) съ Колесова—4 р. 66 к., такъ какъ у него во владѣніи земли не оказалось; 20) 242 руб. 93 к. съ крестьянъ села Тейкова, такъ какъ домъ ихъ облагался вдвойнѣ и сгорѣлъ. Основываясь на постановленіяхъ Шуйскаго уѣзднаго собранія, губернская управа полагала показанный губернскій сборъ недоимки 453 р. 65 к., оклада 45 р. 39 к. и пени 376 р. 42 к., а всего 875 р. 46 к. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26і; докл. стр. 280).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора по Владимірскому уѣзду съ недѣйствовавшихъ торгово-промышленныхъ заведеній. Уѣздная управа увѣдомила о постановленіи уѣзднаго собранія, коимъ сложенъ уѣздный сборъ съ торгово-промышленныхъ заведеній не дѣйствовавшихъ по случаю ихъ закрытія и поручено ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи губернскаго сбора; при этомъ она представила списокъ означенныхъ заведеній съ обозначеніемъ количества подлежащихъ сложенію сборовъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія и основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала сложить со счетовъ начисленный съ поименованныхъ въ вѣдомости торгово-промышленныхъ заведеній въ губернскій сборъ въ количествѣ 453 р. 86 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26к; докл. стр. 304).

1891 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ потомственнаго почетнаго гражданина Федоровскаго излишне начисленнаго губернскаго земскаго сбора и накопившейся за невзносъ его пени. Изъ отношенія Меленковской уѣздной управы видно, что уѣздное собраніе сложило недоимку уѣздныхъ сборовъ и пеню по нимъ за 35 дес., излишне показанныхъ за Федоровскимъ въ 1884—1887 г.г., а относительно губернскаго сбора постановило представить въ губернскую управу. По вышеизложеннымъ даннымъ и на основаніи постановленія Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала сложить со счетовъ неправильно начисленный на г. Федоровскаго за излишнюю землю губернскій земскій сборъ 6 р. 65 к. и накопившуюся за невзносъ его пеню 4 р. 20 к., а всего 10 р. 85 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 27, п. 26л, докл. стр. 319).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ жены губернскаго секретаря Протодіаконовой недоимки и пени по губернскому земскому сбору. Меленковская уѣздная управа сообщила, что уѣздное собраніе по прошенію Протодіаконовой, въ виду бѣдственнаго ея положенія, постановило недоимку и пеню уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи губернскаго сбора представить губернской управѣ. Основываясь на постановленіи Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала сложить числившуюся на г-жѣ Протодіаконовой недоимку по губернскому земскому сбору 5 р. 50 к. и пеню 5 р. 82 к., а всего 11 р. 32 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 27, п. 26м, докл. стр. 320).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи со вдовы почетнаго гражданина Делекторской, мѣщанской вдовы Красновой и дочери канцелярскаго чиновника Санницкой губернскаго сбора и накопившейся за невзносъ его пени. Уѣздная управа сообщила, что уѣздное собраніе по прошенію означенныхъ лицъ, въ виду бѣдности ихъ, постановило недоимку и пеню уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи губернскаго сбора сообщить въ губернскую управу. Основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала сложить губернскій земскій сборъ и накопившуюся за невзносъ его пеню: съ Делекторской—5 р. 87 к., Красновой—3 р. 86 к. и Санницкой—3 р. 95 к., а всего 13 р. 68 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 27, п. 26н, докл. стр. 321).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи губернскаго земскаго сбора по разнымъ случаямъ. Уѣздная управа представила вѣдомость недоимокъ земскихъ сборовъ, по которой уѣздное собраніе постановило уѣздный сборъ сложить, а о сложеніи губернскаго сообщить губернской управѣ. Изъ вѣдомости видно, что сборы подлежатъ сложенію по случаю пожаровъ, неоткрытія и сломки промышленныхъ заведеній. Основываясь на указанныхъ въ вѣдомости данныхъ и на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала показанныя въ вѣдомости деньги губернскаго сбора всего 93 р. 15 к. сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26о; докл. стр. 322).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ уничтоженнаго красильнаго заведенія купца Пашкова. Юрьевская уѣздная управа сообщила, что съ уничтоженіемъ въ 1899 году красильнаго заведенія Пашкова сложенъ уѣздный сборъ за 1889 г. и 1890 г., причемъ заведеніе это исключено изъ оклада, почему она просила о сложеніи губернскаго сбора за это время въ количествѣ 86 руб. 87 коп. и пени 8 руб. 10 коп. На послѣдовавшій изъ губернской управы запросъ, Юрьевская управа увѣдомила, что произведенное дознаніе членомъ уѣздной управы выяснило, что красильное заведеніе Пашкова уничтожено было въ октябрѣ 1888 г. Вслѣдъ затѣмъ уѣздная управа сообщила о постановленіи уѣзднаго собранія, коимъ ей поручено было ходатайствовать о сложеніи губернскаго сбора. Губернская управа полагала исчисленный за 1889 и 1890 г.г. губернскій сборъ съ уничтоженнаго красильнаго заведенія купца Пашкова, всего съ пенею въ количествѣ 94 р. 97 к., на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1887 г. сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 27, п. 26р; докл. стр. 345).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ освобожденіи отъ платежа земскихъ сборовъ земли, подаренной изъ дворянъ дѣвицею Шубиной Воскресенско-Федоровскому монастырю. Ковровская уѣздная управа сообщила, что она отказала въ освобожденіи отъ сборовъ вышеозначенной статьи, такъ какъ просьба эта вполнѣ противорѣчитъ закону, недопускающему освобожденія подаренныхъ частными лицами монастырямъ земли, но уѣздное собраніе, выслушавъ журналъ управы по сему предмету, постановило землю отъ земскихъ сборовъ освободить;

при этомъ уѣздная управа просила, въ случаѣ согласія губернской управы съ уѣзднымъ собраніемъ, ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о сложеніи губернскаго сбора и объ исключеніи изъ оклада. Губернская управа, основываясь на постановленіи Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, полагала подаренную г-жею Шубиной Воскресенско-Федоровскому монастырю землю въ количествѣ 35 дес. 519 саж. освободить отъ обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ и числящуюся на той землѣ недоимку и окладъ губернскаго сбора, всего 83 коп., со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило:** въ ходатайствѣ настоятельницы Воскресенско-Федоровскаго монастыря объ освобожденіи отъ обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ подаренной г-жею Шубиной означенному монастырю земли отказать и числящуюся на этой землѣ недоимку не слагать. (Журн. 13 дек., стр. 27, п. 27; докл. стр. 380).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію управляющаго заводами Юрьево-Польской мануфактуры Булыгина объ исключеніи изъ оклада со 2-й половины сего 1891 г. красильнаго заведенія товарищества за прекращеніемъ имъ дѣйствія. Булыгинъ указалъ въ своемъ прошеніи, что уѣздное собраніе отказало ему въ его просьбѣ о сложеніи уѣзднаго сбора съ управляемаго имъ красильнаго заведенія, хотя оно прекратило свои дѣйствія въ 1-й половинѣ 1890 г. и онъ просилъ объ освобожденіи только за 2-ю половину 1890 г., Ходатайствуя нынѣ о томъ же относительно губернскаго сбора, онъ проситъ объ исключеніи изъ оклада его красильнаго заведенія за 2-ю половину 1890 г. Изъ представленнаго уѣздной управой доклада по сему предмету видно, что красильное заведеніе закрылось въ апрѣлѣ 1890 г. Такъ какъ принадлежащая товариществу Юрьево-Польской мануфактуры красильная фабрика прекратила свои дѣйствія съ апрѣля мѣсяца, то на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1887 г. начисленный съ этой фабрики губернскій земскій сборъ за 2-ю половину настоящаго года подлежитъ сложенію со счетовъ. Что касается до жалобы Булыгина на неудовлетвореніе подобной же его просьбы уѣзднымъ земскимъ собраніемъ по отношенію къ уѣздному сбору, то просьба его въ этой части не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія.

Собраніе **постановило:** такъ какъ по заявленію губернскихъ гласныхъ отъ Юрьевскаго уѣзда, сдѣланному съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, заводъ товарищества Юрьево-Польской мануфактуры находился въ дѣйствіи въ теченіе 2-й половины настоящаго года, а не съ апрѣля 1891 г. онъ прекратилъ свои дѣйствія, какъ пишетъ уѣздная управа въ докладѣ уѣздному земскому собранію, то въ ходатайствѣ управляющаго заводами означеннаго товарищества Булыгина отказать. Журн. 13 дек., стр. 28, п. 28; докл. стр. 383).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ дворянина Катынскаго.

Переславская управа увѣдомила, что, при взысканіи съ означеннаго лица недоимки сборовъ, числившихся на его паровой мельницѣ, оказалось, что Катынскій умеръ, не оставивъ никакого имущества, мельница же его была продана на сломъ, вслѣдствіе чего уѣздное собраніе сложило со счетовъ недоимку уѣзднаго сбора. Губернская управа полагала сложить со счетовъ числившуюся на Катынскомъ недоимку губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 26 р. 20 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 28, п. 30в; докл. стр. 449).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ Юрьевской мѣщанки Локтевой губернскаго земскаго сбора и накопившейся за невзносъ его пени.

Юрьевская управа увѣдомила, что по прошенію Локтевой ею произведено было дознаніе, выяснившее, что домъ ея, облагавшійся земскими сборами три года, уже сломанъ и что губернскаго сбора съ пенею числится на немъ 3 руб. 30 коп., который Локтева просила сложить. Губернская управа полагала сложить со счетовъ числившійся на домѣ (нынѣ уже сломанномъ) мѣщанки Локтевой губернскій земскій сборъ всего съ пенею въ количествѣ 3 р. 30 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 28, п. 30б; докл. стр. 448).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ Юрьевской мѣщанки Ганшиной губернскаго земскаго сбора.

Юрьевская уѣздная управа сообщила, что Ганшина обратилась въ уѣздное собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ она указывала, что пришла въ крайне бѣдственное положеніе, затративъ массу денегъ для пополненія растраты денегъ мужемъ ея, бывшимъ предсѣдателемъ Юрьевской уѣздной управы, и просила сложить съ нея недоимку земскихъ сборовъ въ количествѣ 990 руб. 13 коп. Уѣздное собраніе при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 21 голоса противъ 10 постановило недоимку и пеню уѣзднаго сбора сложить, а о губернскомъ сборѣ войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала, что нѣтъ никакого основанія къ сложенію съ имѣнія Ганшиной губернскаго земскаго сбора и потому въ просьбѣ ея отказать.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 27, п. 26с; докл. стр. 355).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ крестьянъ д. Азовки Павла и Ивана Соловьевыхъ губернскаго земскаго сбора и начисленной за невзносъ его пени.

Уѣздная управа сообщила, что уѣздное собраніе 28-го октября 1890 года по прошенію Соловьевыхъ объ исключеніи излишне зачисленной за ними земли и объ исключеніи излишне начисленныхъ сборовъ постановило: ходатайство Соловьевыхъ оставить безъ удовлетворенія, впредь до приведенія въ извѣстность количества ихъ земли. Вслѣдствіе этого по порученію управы произведено было дознаніе членомъ уѣздной управы Лупандинымъ при участіи землемѣра Оранскаго, но дознаніе это не выяснило количества земли Соловьевыхъ, въ виду отсутствія межевыхъ знаковъ. По справкамъ въ книгахъ уѣздной управы и по докладу послѣдней уѣздное собраніе постановило: за крестьянами Соловьевыми зачислить въ окладъ по земству изъ пустоши Мошенковой изъ 84 дес. 5-ю часть, 17 дес., съ отнесеніемъ оной къ разряду пастбищъ, а $11\frac{3}{4}$ дес. показать по прежнему безраздѣльно по угодьямъ, а всего $28\frac{3}{4}$ дес.; по этому распредѣленію угодій съ уменьшеніемъ на 24 дес. остается сложить уѣзднаго сбора 26 р. 42 к., пени 5 р. 6 к., губернскаго 28 р. 16 к., пени 5 руб. 92 коп., почему уѣздный сборъ сложить, а о губернскомъ—представить въ губернскую управу.

Основываясь на вышеизложенныхъ данныхъ губернская управа полагала, что излишне начисленный на крестьянъ д. Азовки Соловьевыхъ губернскій земскій сборъ подлежитъ сложенію, но только за время съ 1890 г., т.-е. со времени заявленія ихъ объ излишне облагаемой у нихъ землѣ, за время же до 1890 г., на основаніи правилъ счетоводства, губернскій земскій сборъ долженъ быть взысканъ въ томъ размѣрѣ, какъ онъ былъ исчисленъ по окладнымъ книгамъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек. стр. 27, п. 26п; докл. стр. 326).

1891 г. (Очередное).

Доложено было собранію прошеніе крестьянъ Шуйскаго уѣзда, с. Тейкова, Михаила, Матвѣя, Гаврила Захаровыхъ о сложеніи съ нихъ недоимки по губернскому сбору.

Собраніе постановило: прошеніе это передать въ губернскую управу въ зависящее ея распоряженіе и для доклада будущему губернскому собранію, если по ходу дѣла это будетъ нужно.

(Журн. 16 дек., стр. 95, п. 56а).

1891 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе запасно-отпускного писаря с. Яковцева, Муромскаго уѣзда, Кузнецова объ освобожденіи его дома отъ обложенія земскими сборами.

Собраніе постановило: прошеніе это передать въ губернскую управу въ зависящее ея распоряженіе и для доклада будущему губернскому собранію, если по ходу дѣла это будетъ нужно.

(Журн. 16 дек., стр. 95, п. 56б).

1891 г. (Очередное).

Читано было прошеніе по довѣренности отъ жены коллежскаго регистратора П. П. Капацинскаго, въ которомъ онъ отъ лица своей довѣрительницы ходатайствовалъ передъ губернскимъ собраніемъ о разсрочкѣ накопившейся на имѣніи жены его недоимки губернскаго сбора на 5 лѣтъ и о сложеніи начисленной пени. Мотивомъ для ходатайства онъ выставилъ неурожай хлѣбовъ.

Собраніе постановило: по изложеннымъ въ прошеніи даннымъ, удостовѣреннымъ съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія гласнымъ отъ Муромскаго уѣзда Бурцевымъ, разсрочить платежъ недоимки по имѣнію г-жи Капацинской на 5 лѣтъ, а пеню сложить.

(Журн. 16 дек., стр. 88, п. 30).

1891 г. (Очередное).

Доложено было прошеніе крестьянина д. Грязной, Меленковскаго уѣзда, Хромова о сложеніи съ него земскихъ сборовъ.

Собраніе постановило: прошеніе это передать въ губернскую управу на зависящее ея распоряженіе и для доклада будущему губернскому собранію, если по ходу дѣла это будетъ нужно.

(Журн. 16 дек., стр. 95, п. 56г).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ исключеніи по Меленковскому уѣзду изъ оклада земли, числящейся за гг. Венкстернъ, Пожарской и купцомъ Зайцевымъ и о сложеніи со счетовъ состоящаго на этой землѣ губернскаго земскаго сбора.

Уѣздная управа внесла въ уѣздное собраніе докладъ о недоимкахъ, состоящихъ за означенными лицами, и объяснила, что Венкстернъ въ настоящее время никакой земли не имѣетъ, у г-жи Пожарской имѣются 27 дес. въ чрезполосномъ владѣніи съ крестьянами, а у Зайцева такой же земли 30 д. 700 с. Такъ какъ послѣднія 2 лица землею своей не пользуются и не хотятъ пользоваться, то уѣздное собраніе, согласившись съ докладомъ уѣздной управы, постановило недоимку уѣзднаго сбора 702 р. 98 к. со всѣхъ означенныхъ лицъ сложить, а о сложеніи губернскаго земскаго сбора 236 р. 25 к. сообщить губернской земской управѣ для доклада губернскому земскому собранію и впредь ихъ въ окладъ не включать.

По изложеннымъ выше даннымъ губернская управа полагала сложить со счетовъ съ вышеупомянутыхъ лицъ губернскаго земскаго сбора съ пенею всего 236 р. 25 к., именно съ Венкстернъ 41 руб. 6 коп., Пожарской 159 р. 6 к. и купца Зайцева 36 р. 13 к.

Собраніе **постановило**: числящіяся на бывшихъ имѣніяхъ гг. Венкстернъ, Пожарской и купца Зайцева недоимки по губернскому сбору не слагать, а поручить уѣздной управѣ обратить взысканіе ея на настоящихъ владѣльцевъ означенной земли.

(Журн. 14 дек., стр. 39, п. 21; докл. стр. 328).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ недоимки губернскаго земскаго сбора, накопившейся до 1886 г. на жилыхъ домахъ г. Судогды.

Уѣздное Судогодское собраніе въ виду того, что не имѣется свѣдѣній на комъ въ отдѣльности состоитъ вышеозначенная недоимка, постановило: накопившуюся недоимку уѣзднаго сбора на жилыхъ домахъ г. Судогды сложить; что же касается до исключенія недоимки губернскаго сбора 48 р. 46 к. и пени на оную 63 р. 12 к., накопившейся за то же время, то предоставить управѣ право войти ст ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о сложеніи ихъ.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы и по изложеннымъ въ послѣднемъ основаніямъ, губернская управа полагала числящуюся на жилыхъ домахъ гор. Судогды недоимку губернскаго сбора 48 руб. 46 коп. и начисленную на оную пеню въ количествѣ 63 руб. 12 коп., всего 111 р. 58 к. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 39, п. 25[1]; докл. стр. 170).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ торгово-промышленныхъ заведеній Судогодскаго уѣзда по случаю прекращенія ими производства.

По означенному вопросу уѣздное собраніе постановило: недоимку и пеню уѣзднаго земскаго сбора сложить; что же касается до исключенія съ тѣхъ же владѣльцевъ недоимки губернскаго земскаго сбора 47 руб. 36 коп., пени 23 руб. 80 коп. и оклада сего года 20 руб. 39 коп., всего 91 руб. 55 коп., то предоставить управѣ войти съ ходатайствомъ о сложеніи недоимки и оклада черезъ губернскую управу въ губернское земское собраніе.

Докладывая о вышеизложенномъ, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала сложить съ закрытыхъ промышленныхъ заведеній недоимки губернскаго сбора 47 руб. 36 коп., оклада настоящаго года 20 руб. 39 коп. и пени 23 руб. 80 коп., всего 91 р. 55 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек. стр. 39, п. 25[2]; докл. стр. 170).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеній по Суздальскому уѣзду.

Суздальская управа препроводила списокъ закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеній, увѣдомляя, что уѣздное собраніе уѣздный сборъ съ означенныхъ заведеній сложило; доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала, что и губернскій земскій сборъ, начисленный на закрытыя торгово-промышленныя заведенія, всего въ количествѣ 11 р. 7 к. слѣдуетъ сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 25[3]; докл. стр. 195).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію Суздальской купеческой вдовы А. С. Назаровой и сына ея Ѳ. Ѳ. Назарова о сложеніи съ принадлежащей имъ фабрики губернскаго земскаго сбора.

Въ прошеніи своемъ Назаровы указали, что фабрика ихъ въ 1891 г. дважды подвергалась пожару; вслѣдствіе понесенныхъ ими отъ этого убытковъ (фабрика не застрахована) они просятъ о сложеніи съ нихъ губернскаго сбора. На сдѣланный по этому поводу запросъ уѣздная управа увѣдомила, что дознаніе изложенныя обстоятельства подтвердило, и что уѣздное собраніе по прошенію Назаровыхъ постановило назначить къ поступленію съ Назаровыхъ земскій сборъ въ половинномъ размѣрѣ. По изложеннымъ выше даннымъ губернская управа полагала съ находящейся въ гор. Суздалѣ фабрики Назаровыхъ и губернскій земскій сборъ за 1891 г. также взыскать только въ половинномъ размѣрѣ, именно, вмѣсто 75 р. 94 к.— 37 р. 97 к., а вторую половину и пеню за несвоевременный взносъ сборовъ сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 27[1]; докл. стр. 198).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Грязной, Меленковскаго уѣзда, Храмова о сложеніи съ него пени по губернскому сбору и о разсрочкѣ уплаты недоимки.

На запросъ по сему ходатайству уѣздная управа увѣдомила, что съ пожара 1889 года Храмовъ обѣднѣлъ и по дознанію члена уѣздной управы едва ли въ состояніи уплатить недоимку, почему уѣздная управа полагала сложить съ него пеню. Вслѣдъ затѣмъ уѣздная управа увѣдомила, что уѣздное собраніе пеню уѣзднаго сбора 22 р. 32 к. съ Храмова сложила, а недоимку онаго 24 р. 74 к. разсро-

чила на 2 года, о сложеніи же губернскаго земскаго сбора недоимки 47 р. 92 к. и пени 131 р. 4 к. постановило сообщить губернской управѣ для внесенія въ губернское собраніе.

По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ и согласно съ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія относительно уѣзднаго сбора, губернская управа полагала и по губернскому сбору пеню въ количествѣ 131 руб. 4 коп. съ крестьянина Храмова сложить, а уплату недоимки 47 р. 92 к. разсрочить также на 2 года.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 27[4]; докл. стр. 247).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи по Шуйскому уѣзду губернскаго земскаго сбора за безнадежностью взысканія его.

Редакціонная коммиссія Шуйскаго уѣзднаго собранія, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы, въ которомъ послѣдняя полагала сложить нѣкоторые земскіе сборы, неправильно начисленные и по безнадежности къ поступленію, постановила сложить со счетовъ недоимку и окладъ уѣзднаго сбора, а о сложеніи губернскаго сбора ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ; уѣздное собраніе съ докладомъ коммиссіи согласилось.

Представляя вѣдомость подлежащихъ сложенію сборовъ, губернская управа по объясненнымъ въ ней основаніямъ и согласно заключенію Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія полагала сложить со счетовъ губернскаго земскаго сбора недоимки 207 р. 21 к., пени 203 руб. 21 коп. и оклада настоящаго года 20 руб. 33 коп., а всего 430 р. 75 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр., 40 п. 27[5]; докл. стр. 251).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ вѣдомостей о земскихъ сборахъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ по Меленковскому уѣзду.

Уѣздная управа препроводила въ губернскую вѣдомость земскаго сбора, подлежащаго сложенію частью по бѣдности, частью по прекращенію дѣйствія, частью по истребленію имущества пожаромъ. Губернская управа полагала сложить со счетовъ показанный въ вѣдомости губернскій сборъ въ количествѣ 747 р. 26 к.

Собраніе постановило: изъ показанныхъ въ вѣдомостяхъ недоимокъ и оклада губернскаго сбора сложить только тѣ сборы, которые начислены неправильно, въ сложеніи же сборовъ по бѣдности отказать.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 28; докл. стр. 269).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи съ имѣнія крестьянина дер. Сергѣева, Шуйскаго уѣзда, Худякова пени по губернскому земскому сбору и съ крестьянина с. Дунилова того же уѣзда Колесникова недоимки губернскаго сбора.

Худяковъ ходатайствовалъ о сложеніи пени на томъ основаніи, что окладные листы во время его малолѣтства по неграмотности его попечительницы вручались арендатору его имущества, послѣдствіемъ чего и явился неаккуратный платежъ съ начисленіемъ пени. Уѣздная управа, произведши дознаніе, изложенныя обстоятельства подтвердила. Послѣ доклада прошеній Худякова и Колесникова они были переданы въ редакціонную коммиссію, согласно заключенію которой собраніе постановило недоимку и пеню уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи губернскаго ходатайствовать передъ собраніемъ. По изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ и согласно съ заключеніемъ Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ съ крестьянина Худякова пени по губернскому сбору 133 руб. 25 к. и съ крестьянина Колесникова съ товарищами недоимки губернскаго сбора 28 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 29; докл. стр. 287).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора по Ковровскому уѣзду.

Уѣздная управа препроводила списокъ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію по докладамъ, утвержденнымъ собраніемъ; изъ докладовъ управы видно, что причиною сложенія было: безнадежность взысканія, двукратное обложеніе той же земли и закрытіе питейныхъ заведеній. По изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы основаніямъ, губернская управа также полагала бы сложить со счетовъ съ поименованныхъ въ спискѣ лицъ губернскаго земскаго сбора недоимки 76 р. 98 коп., пени 17 руб. 80 коп. и оклада 1892 г. 152 руб. 1 коп., а всего 246 руб. 79 к.

Собраніе постановило: заключеніе доклада управы утвердить, походатайствовать о томъ, чтобы всѣ торгово-промышленныя заведенія облагались земскимъ сборомъ со времени обнаруженія ихъ открытія.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 30; докл. стр. 312).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора по Владимірскому уѣзду съ торгово-промышленныхъ заведеній по случаю закрытія ихъ.

Уѣздная управа препроводила въ губернскую вѣдомость земскимъ сборамъ, подлежащимъ сложенію по постановленію собранія, какъ не-

правильно начисленнымъ съ закрытыхъ заведеній. Губернская управа также полагала начисленный съ недѣйствующихъ торгово-промышленныхъ заведеній губернскій земскій сборъ по Владимірскому уѣзду всего въ количествѣ 233 руб. 1 к., согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 13 дек. 1887 г. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 32²; докл. стр. 334).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора, излишне начисленнаго на крестьянъ дер. Иватиной, Меленковскаго уѣзда.

Вслѣдствіе прошенія уполномоченнаго означенныхъ крестьянъ и по сношенію съ Владимірскимъ губернскимъ присутствіемъ и Московской удѣльной конторой, Меленковская уѣздная управа увѣдомила, что изъ 1318 дес. надѣльной земли удѣльнымъ вѣдомствомъ отъ означенныхъ крестьянъ урѣзано 292 дес. 2350 саж.; какія угодья представляетъ изъ себя оставшаяся у крестьянъ земля и въ какомъ количествѣ, управа не могла выяснить, поэтому она для опредѣленія излишне начтенныхъ на крестьянъ за урѣзанную съ 1886 г. землю сборовъ сдѣлала расчетъ среднимъ числомъ и нашла, что губернскаго сбора подлежитъ сложенію 7 р. 13 к. Уѣздное собраніе утвердивъ докладъ управы по сему предмету, постановило о сложеніи излишне начтеннаго губернскаго сбора 7 р. 13 к. сообщить на распоряженіе управы. По изложеннымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала бы сложить съ крестьянъ дер. Иватиной излишне начисленный на нихъ губернскій земскій сборъ въ количествѣ 7 р. 13 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 32⁴; докл. стр. 366).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянъ села Алепина, Владимірскаго уѣзда Солоухина о сложеніи съ него недоимки земскихъ сборовъ, начисленныхъ на трактирное заведеніе.

Въ докладѣ своемъ уѣздному собранію по прошенію Солоухина, уѣздная управа сообщила, что трактирное заведеніе ошибочно внесено въ окладъ 1892 г., такъ какъ по свѣдѣніямъ управы оно закрыто въ 1891 г., а не въ 1885 г., какъ утверждаетъ Солоухинъ; но уѣздное собраніе по сему докладу постановило: недоимку съ крестьянина Солоухина сложить, такъ какъ по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ трактиръ Солоухина закрытъ съ 1885 года.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагаетъ сложить со счетовъ начисленный на бывшее у Солоухина въ селѣ Есиплевѣ трактирное за-

веденіе съ 1885 г. губернскій сборъ въ количествѣ 51 руб. 90 к. и пени на него 11 р. 34 к., а всего 63 р. 24 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 32[5]; докл. 374).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина Покровскаго уѣзда, дер. Ульяниха Рысева о сложеніи съ него губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на трактирное заведеніе за 1886—1892 г.г.

Въ прошеніи своемъ на имя Юрьевской управы Рысевъ указалъ, что за 1890, 1889 и 1888 г.г. онъ окладныхъ листовъ на трактирное заведеніе не получалъ и по окладу не платилъ; въ 1891 г. онъ уже сталъ содержать вмѣсто трактирнаго заведенія чайную, о чемъ и заявилъ старшинѣ; при полученіи въ 1892 году окладныхъ листовъ за 1891 г. и 1892 г. онъ увидѣлъ, что за нимъ все еще числится трактирное заведеніе. Вслѣдствіе всего этого, онъ внести въ уплату недоимки 40 р. просилъ о сложеніи излишне начисленныхъ сборовъ. Юрьевская управа произвела дознаніе, которое выяснило, что трактирное заведеніе Рысева не существуетъ съ 1891 г. о прочихъ же обстоятельствахъ отвѣта изъ волостного правленія не получено. По докладу управы объ этомъ, уѣздное постановило: съ крестьянина Рысева какъ оклады 1891 и 1892 г.г., такъ и недоимки за это время сложить. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы и основываясь на постановленіи Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы неправильно начисленный на крестьянина Рысева за трактирное заведеніе губернскій земскій сборъ за 1891 и 1892 г., всего 21 р. 25 к. также сложить со счетовъ.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 32[6]; докл. стр. 379).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора, причитающаго съ кузницы Меленковскаго мѣщанина Коломенскаго.

Уѣздная управа просила губернскую, согласно постановленію уѣзднаго собранія о сложеніи губернскаго сбора, начисленнаго на несуществующую 2 года кузницу Коломенскаго и въ виду бѣдности оставшейся послѣ него вдовы. Основываясь на постановленіи Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ, какъ неправильно начисленный причитающійся съ кузницы Коломенскаго губернскій земскій сборъ, недоимки 3 руб. 66 коп., пени 1 руб. 14 коп. и оклада настоящаго года 77 коп., а всего 5 руб. 57 к.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 41, п. 32[7]; докл. стр. 381).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по заявленію землевладѣльца Цвиленева объ исключеніи изъ оклада числящагося за нимъ трактирнаго заведенія и о сложеніи начисленныхъ на него земскихъ сборовъ.

Увѣдомляя, что его трактирное заведеніе уничтожено въ 1887 г., Цвиленевъ просилъ объ исключеніи его изъ оклада 1892 г. и о сложеніи недоимки съ 1887 г. Такъ какъ при обсужденіи заявленія въ уѣздномъ собраніи выяснилось, что съ 1887 г. Цвиленевъ окладныхъ листовъ не получалъ, то собраніе постановило: окладъ и недоимку со времени закрытія трактира со счетовъ сложить. Доводя о томъ до свѣдѣнія губернскаго собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, управа по изложеннымъ выше основаніямъ полагала бы сложить со счетовъ неправильно начисленный на трактирное заведеніе Цвиленева губернскій земскій сборъ за время съ 1887 года по 1892 годъ, всего 89 р. 70 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 декабря, стр. 42, п. 32[8]; докл. стр. 386).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Клѣтина, Шуйскаго уѣзда Кокушкина о сложеніи съ него губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на питейное заведеніе. Въ прошеніи своемъ Кокушкинъ сообщилъ, что деньгами, вырученными отъ продажи зданія, въ которомъ помѣщалось трактирное заведеніе, онъ пополнилъ только недоимку уѣзднаго сбора, не имѣя теперь никакихъ средствъ онъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи недоимки губернскаго сбора. Изъ отзыва уѣздной управы, подтверждающей изложенныя обстоятельства видно, что она полагала бы за уничтоженіемъ объекта обложенія, недоимку губернскаго сбора, согласно рѣшенію сената отъ 20 апрѣля 1889 г. № 90 сложить. По объясненнымъ въ отношеніи уѣздной управы основаніямъ, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ начисленный на питейное заведеніе крестьянина дер. Клѣтина Кокушкина губернскій земскій сборъ 29 р. и наросшую за невзносъ ихъ пеню 3 р. 48 к., а всего 32 р. 48 к.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 32[9]; докл. 387).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошеніямъ Московскаго купца Сходнова и Юрьевскаго купеческаго сына Пашкова объ исключеніи изъ оклада числящихся за ними конторъ для раздачи ткацкихъ издѣлій. По прошеніямъ означенныхъ лицъ было произведено дознаніе, подтвердившее, что контора Сходнова закрыта съ 1890 г., а Пашкова съ 1892 г. По докладу уѣздной управы объ этомъ, уѣздное собраніе постановило: земскій сборъ за конторой Сходнова и Пашкова сложить

со счетовъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала начисленный на конторы Сходнова и Пашкова губернскій земскій сборъ на контору перваго за 1891 г. 9 р. 35 к. и за 1892 г. 9 р. 53 к., итого 18 р. 88 к. и на контору Пашкова за 1892 г. 39 руб. 16 к. сложить со счетовъ, какъ неправильно начисленный.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 32[10]; докл. стр. 397).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Бѣлеховой, Суздальскаго уѣзда, Дорофѣева объ исключеніи изъ оклада по Юрьевскому уѣзду земли, неправильно за нимъ зачисленной въ окладъ.

По прошенію Дорофѣева произведено было дознаніе, подтвердившее, что земля его облагается какъ въ Суздальскомъ, такъ и въ Юрьевскомъ уѣздахъ, хотя въ послѣднемъ онъ землей не владѣетъ. Вслѣдствіе этого, Юрьевская уѣздная управа докладывала уѣздному собранію, что землю крестьянина Дорофѣева 18 дес., какъ находящуюся въ Суздальскомъ уѣздѣ, изъ оклада по Юрьевскому уѣзду слѣдуетъ исключить и сложить недоимку и пеню уѣзднаго сбора, о сложеніи же губернскаго сбора сообщить губернской управѣ для доклада губернскому земскому собранію. Уѣздное собраніе съ докладомъ управы согласилось. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы и, такъ какъ за крестьяниномъ Дорофѣевымъ въ окладѣ по Юрьевскому уѣзду значилась земля неправильно, поэтому неправильно начислялся на нее и земскій сборъ, губернская управа полагала бы числящійся на землѣ крестьянина Дорофѣева по Юрьевскому уѣзду губернскій земскій сборъ въ количествѣ 5 р. 68 к. со счетовъ сложить.

Собраніе постановило заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 32[11]; докл. стр. 398).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора съ торгово-промышленныхъ заведеній, находящихся въ Паршинской волости, по случаю закрытія ихъ. Юрьевское уѣздное собраніе, выслушавъ докладъ уѣздной управы по вышеозначенному предмету, постановило: несуществующія торговыя заведенія въ Паршинской волости, какъ провѣренныя управой, изъ земскаго обложенія исключить и накопившуюся недоимку съ нихъ сложить, о сложеніи же губернскаго сбора сообщить губернской управѣ. О вышеизложенномъ управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы и, основываясь на постановленіи Юрьевскаго уѣзднаго собранія, полагаетъ начисленный на несуществующія торгово-промышленныя заведенія Паршинской волости губернскій земскій сборъ не-

доимки 20 р. 66 к., пени—6 р. 36 к. и оклада настоящаго года 11 р. 62 к., а всего 38 р. 64 к. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 32[12]; докл. стр. 399).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ исключеніи изъ оклада полотняной фабрики Перловыхъ и о сложеніи начисленнаго на нее губернскаго земскагв сбора за 1891 и 1892 годы.

Прошеніе Перловой, поданное въ 1891 году, объ исключеніи фабрики изъ оклада было, оставлено безъ удовлетворенія, такъ какъ дознаніе выяснило, что хотя фабрика и въ бездѣйствіи, но каждый моментъ можетъ начать работу. По поступившему снова въ 1892 г. прошенію объ исключеніи изъ оклада и сложенію сбора за 1891 г. произведено было членомъ уѣздной управы дознаніе; оно выяснило, что фабрика съ 1891 г. не дѣйствовала и въ настоящее время дѣйствовать уже не можетъ. Сообщая объ этомъ, уѣздная управа находила, что ходатайство Перловыхъ заслуживаетъ удовлетворенія. Основываясь на послѣднемъ отзывѣ уѣздной управы, губернская управа полагаетъ бывшую въ гор. Муромѣ полотняную фабрику Перловыхъ изъ оклада исключить и неправильно начисленный на нее губернскій земскій сборъ за 1891 и 1892 г. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило** съ фабрики Перловыхъ сложить губернскій сборъ только за 1892 г., за 1891 же годъ не слагать.

(Журн. 14 дек., стр. 42 п. 33; докл. стр. 403).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ исключеніи по Юрьевскому уѣзду изъ оклада бывшей въ селѣ Есиплевѣ лавки наслѣдниковъ крестьянки с. Аленина Солоухиной по сложеніи со счетовъ начисленную на эту лавку съ 1886 г. губернскаго земскаго сбора.

По докладу уѣздной управы о вышеозначенномъ основаніемъ для сложенія сбора является несуществованіе лавки съ 1886 г. Уѣздное собраніе по сему докладу постановило: исключивъ изъ оклада за настоящій годъ, всю уѣздную недоимку съ Солоухиной сложить, о сложеніи же недоимки губернскаго сбора сообщить губернской управѣ.

О вышеизложенномъ управа доводить до свѣдѣнія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, и по изложеннымъ въ докладѣ ея основаніямъ полагала бы начисленный на бывшую лавочку крестьянки Солоухиной съ 1886 года губернскій земскій сборъ, всего съ пенею 3 р. 9 к. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 34[1]; докл. стр. 406).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора, неправильно начисленнаго на трактирное заведеніе Юрьевской мѣщанки Ганшиной.

Такъ какъ дознаніе, произведенное по прошенію Ганшиной, выяснило, что трактирное заведеніе ея не существуетъ 2 года, то уѣздное собраніе постановило: трактиръ Ганшиной исключить изъ оклада съ настоящаго года, недоимку уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи губернскаго сбора сообщить губернской управѣ.

О вышеизложенномъ управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, и на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго собранія полагала бы неправильно начисленный на трактирное заведеніе Ганшиной губернскій земскій сборъ за 1891 г. и 1892 г., всего съ пенею 8 р. 44 к., со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 42, п. 34₂; докл. стр. 409).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію дочери чиновника дѣвицы Цвѣтковой о сложеніи причитающагося съ принадлежащаго ей флигеля въ гор. Владимірѣ губернскаго земскаго сбора.

Ходатайство свое Цвѣткова основывала на своей бѣдности, какъ сироты, на ветхости дома, неприносящаго дохода и едва дающаго кровъ. Уѣздная управа ходатайство Цвѣтковой отклонило. Такъ какъ г-жей Цвѣтковой въ подтвержденіе своего заявленія о бѣдности никакихъ доказательствъ не представлено, то ходатайство ея о сложеніи губернскаго сбора съ принадлежащаго ей флигеля, губернская управа полагала бы также отклонить.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 43, п. 36; докл. стр. 462).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, неправильно начисленнаго на имущество наслѣдниковъ Переславскаго купца Котюнина.

Переславская мѣщанка Котюнина обратилась съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснила, что земскимъ сборомъ облагаются 4 лавки и 2 земли, тогда какъ ей принадлежатъ только 3 лавки и одна земля, почему и просила неправильно начисленный сборъ сложить. Переславская уѣздная управа, на запросъ губернской, подтвердила заявленіе Котюниной, сообщивъ при томъ, что уѣздный сборъ, излишне начисленный уѣзднымъ собраніемъ, сложенъ. Губернская управа въ виду этого полагала бы сложить неправильно начисленный губернскій сборъ въ количествѣ 30 р. 43 к.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 8, п 5в; докл. стр. 24—25).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію Судогодской уѣздной управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора, неправильно начисленнаго на землю священно-церковно-служителей погоста Воскресенскаго.

Судогодская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что числящаяся за священно-церковно-служителями погоста Воскресенскаго земля исключена съ настоящаго года изъ оклада, почему и просила сдѣлать распоряженіе о сложеніи числящихся недоимки, пени и оклада. Губернская управа полагала неправильно начисленный сборъ въ количествѣ 54 р. 31 к. сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 9, п. 7б; докл. стр. 28).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію проживающаго въ с. Елпатьевѣ, Переславскаго уѣзда, довѣреннаго г-жи Нарышкиной, Пармена Дубова.

Дубовъ обратился съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснилъ, что земскій сборъ съ земли и мельницы его довѣрительницы невѣрно начисленъ, такъ какъ они находятся въ Колязинскомъ уѣздѣ и сбору подлежатъ со стороны Калязинскаго уѣзднаго земства, почему и просилъ недоимку губернскаго сбора 32 руб. 1 коп. со счетовъ сложить, подобно Переславскому земству, сложившему недоимку уѣзднаго сбора. По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что губернское собраніе 13-го декабря 1891 года утвердило уже мнѣніе губернской управы по отношенію Калязинской уѣздной управы о томъ же.

Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что начисленный съ мельницы г-жи Нарышкиной губернскій земскій сборъ за 1890 годъ не подлежитъ сложенію со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 9, п. 7в; докл. стр. 28—29).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію довѣреннаго отъ общества крестьянъ с. Картамазова, Судогодскаго уѣзда, Ѳедора Григорьева Бѣлова, о возвратѣ довѣрителямъ его излишне переплаченныхъ ими денегъ въ уплату земскихъ сборовъ.

Бѣловъ обращался въ губернскую управу съ прошеніемъ о возвратѣ довѣрителямъ его излишне переплаченныхъ ими 206 руб. Въ виду отказа въ этой просьбѣ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, губернская управа объявила ему, что никакого распоряженія къ удовлетворенію его просьбы со стороны губернской управы послѣдовать не

можетъ. Послѣ того Бѣловъ подалъ прошеніе на имя губернскаго земскаго собранія по этому же предмету. Такъ какъ крестьянами села Картамазова не было въ свое время дѣлаемо заявленіе о томъ, что у нихъ земли облагается болѣе, нежели находится таковой въ натурѣ, то губернская управа полагала бы, что прошеніе удовлетворенію не подлежитъ, тѣмъ болѣе, что смѣты и раскладки за прошлые годы уже приведены въ исполненіе, какъ утвержденныя установленнымъ порядкомъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 29 апр., стр. 80, п. 10а; докл. стр. 37—38).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію жены Ростовскаго купеческаго сына Надежды Родіоновой Рахмановой, о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ принадлежащаго ей бумаго-политурнаго заведенія, находящагося въ Юрьевскомъ уѣздѣ и начисленной за невзносъ означеннаго сбора пени.

Рахманова обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснила, что считаетъ неправильнымъ требованіе Юрьевской уѣздной управы 264 р. 64 к. недоимки, такъ какъ ей не было извѣстно о томъ, что числится недоимка до полученія окладныхъ листовъ, въ противномъ случаѣ накопленіе ея не было бы допущено, далѣе производство работъ было прекращено въ принадлежащемъ ей заведеніи въ 1887 году, между тѣмъ исключено оно было изъ оклада на 1889 годъ, хотя волостному правленію своевременно было объявлено, почему и просила неправильные сборы и пени сложить. Юрьевская уѣздная управа увѣдомила губернскую, на запросъ ея, что согласно постановленію уѣзднаго собранія на заявленіе Козыревой, поданное въ 1889 году, заведеніе ея было съ 1889 года изъ оклада исключено. Ходатайство Рахмановой о сложеніи съ нея уѣзднаго и губернскаго сборовъ за 1887 и 1888 годы, пени по нимъ по 1893 годы и недоимки до 1886 было уѣзднымъ собраніемъ отклонено согласно мнѣнію уѣздной управы, полагавшей, что по примѣчанію 2 къ ст. 29 врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о земск. повин. (особ. прилож. къ т. IV, изд. 1886 г.) уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу его отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества. Губернскаго сбора за Рахмановой состоитъ въ недоимкѣ вмѣстѣ съ пеней 191 р. 44 к. Основываясь на заключеніи уѣздной управы и уѣзднаго собранія, губернская управа полагала бы въ ходатайствѣ Рахмановой отказать.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 26 апр., стр. 80, п. 10б; докл. стр. 38—41).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію жены губернскаго секретаря В. Н. Тюрикова—О. А. Тюриковой о сложеніи съ имѣнія мужа ея губернскаго земскаго сбора.

Тюрикова обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ о сложеніи съ имѣнія мужа ея недоимки губернскаго земскаго сбора—10 р. 86 к., въ случаѣ отказа въ этомъ просила уплату разсрочить, такъ какъ по крайней скудости средствъ и будучи обремененъ семействомъ мужъ ея не можетъ одновременно уплатить всю сумму. Владимірская уѣздная управа, на запросъ губернской, увѣдомила, что недоимки за означеннымъ имѣніемъ числится 11 р. 16 к. Губернская управа не видитъ основанія къ сложенію числящагося на имѣніи г. Тюрикова губернскаго земскаго сбора, но въ виду изложенныхъ въ прошеніи обстоятельствъ, губернская управа полагала бы разсрочить уплаты 11 р. 16 к. на 3 года безъ начисленія процентовъ, если срочный взносъ будетъ дѣлаться исправно, зачѣмъ и просить Владимірскую уѣздную управу имѣть наблюденіе.

Собраніе **постановило:** заключеніе губернской управы утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 22а; докл. стр. 62—63).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ закрытыхъ и уничтоженныхъ торгово-промышленныхъ заведеній и жилыхъ домовъ по Муромскому уѣзду.

Въ виду собранныхъ свѣдѣній о безнадежности ко взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ съ закрытыхъ и уничтоженныхъ торгово-промышленныхъ заведеній и жилыхъ домовъ, Муромское экстренное уѣздное земское собраніе, сложивъ недоимки уѣзднаго сбора, о сложеніи губернскаго сообщила на распоряженіе губернской управы. Губернская управа, основываясь на заключеніи уѣзднаго собранія полагала бы сложить показанныя въ прилагаемыхъ вѣдомостяхъ недоимки губернскаго земскаго сбора, въ количествѣ 205 р. 86 к.

Собраніе **постановило:** заключеніе управы утвердить и показанныя въ вѣдомости недоимки губернскаго земскаго сбора, въ количествѣ 205 р. 86 к., со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 24; докл. стр. 79—86).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію вдовы титулярнаго совѣтника Елизаветы Алексѣевны Пусковой о сложеніи числящейся за ней недоимки губернскаго сбора.

Пускова обратилась съ прошеніемъ на имя губернскаго собранія, въ которомъ объяснила, что, живя единственно доходомъ съ своего

дома, она не имѣетъ возможности уплатить накопившейся недоимки. причемъ оцѣнку дома она находила непомѣрно высокой. Меленковская уѣздная управа, на запросъ губернской, сообщила, что домъ Пусковой оцѣненъ по доходности согласно инструкціямъ, утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ. Губернская управа не видитъ основанія къ удовлетворенію просьбы Пусковой.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 27; докл. стр. 187—189).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеній по Суздальскому уѣзду.

Представляя присланную Суздальской уѣздной управой вѣдомость о закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ Суздальскаго уѣзда, съ объясненіемъ времени прекращенія торговли или работы, губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе начисленнаго на нихъ губернскаго земскаго сбора, въ количествѣ 338 р. 1 к., присовокупляя, что слѣдующій съ нихъ уѣздный земскій сборъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ уже сложенъ.

Собраніе постановило: начисленный на показанныя въ вѣдомости закрытыя торгово-промышленныя заведенія губернскій сборъ, въ количествѣ 338 р. 1 к., со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 22; докл. стр. 199—205).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, въ количествѣ 97 руб. 17 коп., какъ неправильно начисленнаго на землю священно-церковно-служителей села Малышева, Меленковскаго уѣзда.

Основываясь на постановленіи Судогодскаго уѣзднаго земскаго собранія, исключившаго землю священно-церковно-служителей с. Малышева въ пустоши Ивачевой, въ количествѣ 165 десят., какъ писцовую, изъ оклада и сложившаго уѣздный сборъ, губернская управа полагала бы неправильно начисленный на писцовую землю губернскій земскій сборъ, въ количествѣ 97 р. 17 к., по ходатайству уѣзднаго собранія со счетовъ сложить.

Собраніе постановило: заключеніе управы утвердить и начисленный на писцовую землю священно-церковно-служителей с. Малышева губернскій земскій сборъ, въ количествѣ 97 руб. 17 коп., со счетовъ сложить. (Журн. 12 дек., стр. 10, п. 31; докл. стр. 232—233).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ жилыхъ домовъ и разныхъ торгово-промышленныхъ заведеній по Меленковскому уѣзду.

Представляя присланныя Меленковской уѣздной управой двѣ вѣдомости о земскихъ сборахъ, подлежащихъ сложенію съ разныхъ жилыхъ построекъ и торгово-промышленныхъ заведеній по случаю ихъ закрытія, частью уничтоженія пожаромъ и частью ветхости, губернская управа полагала по изложеннымъ въ вѣдомостяхъ основаніямъ сложить со счетовъ съ показанныхъ имуществъ губернскаго земскаго сбора 81 руб. 51 коп., причемъ присовокупила, что уѣздный сборъ съ этихъ имуществъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ уже сложенъ.

Собраніе постановило: неправильно начисленный на показанныя въ вѣдомостяхъ Меленковской уѣздной управы имущества губернскій земскій сборъ—недоимки 30 руб. 34 коп., оклада настоящаго года 39 руб. 12 коп. и пени 12 руб. 5 коп., а всего 81 руб. 51 коп. со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 32; докл. стр. 234—238).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ крестьянъ Лѣсниковскаго общества, Муромскаго уѣзда, за винную лавку.

Муромская уѣздная управа представила губернской о винной лавкѣ крестьянъ дер. Лѣсниковой, которая въ 1889 году вслѣдствіе усиленной доходности была переоцѣнена, почему она оказалась обложенной вдвойнѣ, причемъ первый сборъ до новой оцѣнки уплаченъ, а второй состоитъ въ недоимкѣ; уѣздная управа увѣдомляла, что недоимка уѣзднаго сбора уже сложена. По изложеннымъ выше основаніямъ губернская управа полагала недоимку губернскаго сбора, въ количествѣ 7 руб. 58 коп., какъ неправильно начисленную, со счетовъ сложить.

Собраніе постановило: числящуюся на крестьянахъ Лѣсниковскаго сельскаго общества недоимку губернскаго сбора, въ количествѣ 7 р. 58 к., какъ неправильно начисленную, со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 33; докл. стр. 239).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ разныхъ лицъ по Шуйскому уѣзду.

Представляя доклады Шуйской уѣздной управы уѣздному земскому собранію, губернская управа полагала, по изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы даннымъ и основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, сложить съ означенныхъ въ докладахъ лицъ, кромѣ владѣльца фабричныхъ корпусовъ Всѣхсвятскаго единовѣрческаго монастыря и крестьянъ Рѣкиныхъ и Горшкова, губернскаго земскаго сбора—недоимки 69 руб. 32 коп., пени 20 руб. 46 коп. и оклада 1893 года 128 руб. 73 коп., а всего 219 руб. 11 коп. Что

же касается фабричныхъ зданій Всѣхсвятскаго монастыря, то къ сложенію начисленнаго на нихъ губернскаго земскаго сбора за настоящій годъ нѣтъ никакого основанія, такъ какъ ни по дѣйствующему, ни по новому закону принадлежащія церквамъ и монастырямъ имущества, приносящія доходъ, не освобождаются отъ обложенія земскими сборами, да и сама игуменія ходатайствуетъ не о сложеніи сборовъ, а объ уменьшеніи оцѣнки фабричныхъ зданій. Равнымъ образомъ губернская управа не видитъ основанія къ исключенію изъ оклада по обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ принадлежащихъ крестьянамъ Рѣкинымъ и Горшкову мельницъ, а за симъ къ сложенію начисленнаго на нихъ губернскаго сбора, такъ какъ, исключая торгово-промышленныя заведенія, цѣнностью ниже 300 рублей, отъ обложенія по Шуйскому уѣзду, придется освободить ихъ по всей губерніи, между тѣмъ ихъ весьма много и въ общей сложности цѣнность ихъ составляетъ значительную сумму и тогда сумма сбора, причитающаяся съ нихъ падетъ на прочія имущества, что едва ли будетъ справедливо.

Собраніе **постановило:** согласно докладу управы сложить со счетовъ губернскаго земскаго сбора—недоимки 69 руб. 92 коп., пени 20 руб. 46 коп. и оклада 1893 года 128 руб. 73 коп., а всего 219 руб. 11 коп., прочее же заключеніе управы утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 35; докл. стр. 242—254).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ разныхъ лицъ по Меленковскому уѣзду.

Меленковская уѣздная управа сообщила губернской, что уѣздное земское собраніе сложило со всѣхъ означенныхъ въ ея отношеніяхъ лицъ уѣздный земскій сборъ и поручило ей сообщить губернской управѣ о сложеніи губернскаго сбора. Губернская управа, основываясь на постановленіи Меленковскаго уѣзднаго собранія, полагала бы губернскій земскій сборъ, числящійся на гг. Лупандинѣ и Языковѣ, на первомъ 1 р. 65 к., а на второмъ 69 руб. 88 коп., какъ неправильно начисленный, сложить со счетовъ; то же самое и со сборомъ, числящемся на Санницкомъ—3 руб., Солкиной—3 руб. 78 к., Аксеновомъ—6 руб. 34 коп., малолѣтнихъ Прошныхъ—43 руб. 80 коп. и Виноградовѣ—2 руб. 33 коп., по ихъ бѣдности, какъ то признало уѣздное собраніе, а съ послѣдняго, кромѣ того, и по безцѣнности имущества. Губернскій же земскій сборъ, числящійся за мѣщаниномъ Старухинымъ долженъ быть сложенъ за 1885 годъ, когда сгорѣлъ его домъ; за время до 1885 года подлежитъ взысканію.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію управы и по изложеннымъ въ докладѣ ея основаніямъ сложить губернскій земскій сборъ, числящійся на гг. Лупандинѣ—1 р. 69 к., Языковѣ—69 р. 88 к.,

на Санницкомъ—3 р., Солкиной—3 р. 78 к., Аксеновѣ—6 р. 34 к., малолѣтнихъ Прошиныхъ—43 р. 80 к. и Виноградовѣ—р. 33 к., итого 130 руб. 82 коп. Что же касается до мѣщанина Старухина, то сложить съ него причитающуюся съ дома его сумму губернскаго сбора только за 1885 г.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 37; докл. стр. 325—326).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ исключеніи изъ оклада принадлежащаго Владимірскому мѣщанину Павлу Ефимову Малахову имущества и о сложеніи начисленнаго на него губернскаго земскаго сбора.

Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе, по безнадежности поступленія, сложило исчисленную въ докладѣ управы недоимку съ пеней и окладъ сего года по уѣздному сбору, самое же имущество Малахова, по его бездоходности, изъ доклада исключила.

Основываясь на постановленіи уѣзднаго собранія, губернская управа полагала бы числящуюся на имуществѣ мѣщанина Малахова губернскій земскій сборъ—недоимки 16 руб. 18 коп., пени 6 руб. 71 коп. и оклада 1893 года 99 коп., итого 23 руб. 88 коп., по безнадежности къ поступленію, со счетовъ сложить и самое имущество изъ оклада исключить.

Собраніе **постановило**: числящійся на имуществѣ мѣщанина Малахова губернскій земскій сборъ—недоимки 16 руб. 18 коп., пени 6 руб. 71 коп. и оклада 1893 года 99 коп., итого 23 руб. 88 коп., по безнадежности къ поступленію, со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 12, п. 39; докл. стр. 327—328).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, неправильно начисленнаго на льно-трепальное заведеніе Юрьевскаго купца А. Н. Булыгина.

Юрьевская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе, въ виду того, что льно-трепальное заведеніе г. Булыгинымъ въ 1883 году продано Юрьевскому уѣздному земству, постановило взысканіе недоимокъ прекратить и недоимку уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи недоимки губернскаго сбора сообщить губернской управѣ для доклада собранію. Представляя копію съ доклада Юрьевской уѣздной управы уѣздному собранію, губернская управа полагала бы, неправильно начисленный на бывшее льно-трепальное заведеніе купца Булыгина губернскій земскій сборъ, въ количествѣ 137 р. 37½ к., по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ, со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада губернской управы утвердить и числящійся на купцѣ Булыгинѣ губернскій сборъ 137 р.

37½ к., по изложеннымъ въ докладѣ управы основаніямъ, со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек, стр. 12, п. 40 б; докл. стр. 328—330).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи земскихъ сборовъ по Ковровскому уѣзду.

Ковровская уѣздная управа препроводила въ губернскую списокъ земскихъ сборовъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ и просила ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи ихъ со счетовъ. Представляя списокъ и доклады объ этомъ уѣздной управы уѣздному собранію, губернская управа полагала, по изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы основаніямъ и основываясь на постановленіи уѣзднаго собранія, сложить со счетовъ съ поименованныхъ въ спискѣ лицъ губернскаго земскаго сбора недоимки 7 руб. 81 коп., пени 2 руб. 76 коп. и оклада 1893 года 170 руб. 94 коп., а всего 181 руб. 51 коп.

Собраніе **постановило**: по изложеннымъ въ докладахъ уѣздной управы основаніямъ сложить со счетовъ съ поименованныхъ въ спискѣ лицъ губернскаго земскаго сбора—недоимки 7 руб. 81 к., пени 2 руб. 76 коп. и оклада 1893 года 170 руб. 94 коп., а всего 181 руб. 51 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 12, п. 41; докл. стр. 330—333).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ недѣйствовавшихъ торгово-промышленныхъ заведеній по Владимірскому уѣзду.

Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе сложило съ недѣйствовавшихъ торгово-промышленныхъ заведеній со счетовъ уѣздный земскій сборъ и постановило сообщить о сложеніи губернскаго сбора на распоряженіе губернской управы. Основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы сложить показанный въ вѣдомости губернскій земскій сборъ—недоимки 109 р. 21 к. и оклада 1893 года—218 р. 23 к., всего 327 р. 44 к.

Собраніе **постановило**: показанный въ приложенной къ докладу вѣдомости губернскій земскій сборъ—недоимки 109 р. 21 к. и оклада 1893 года—218 р. 23 к., а всего 327 р. 44 к., по изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ, со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 12, п. 42; докл. стр. 333—342).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на бывшій въ гор. Меленкахъ флигель гг. Наумовыхъ.

Г. Анисимовъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что имъ получена по завѣщанію часть имѣнія гг. Наумовыхъ, лучшая же часть земли поступила во владѣніе другихъ лицъ, почему онъ и просилъ освободить его отъ платежа губернскаго земскаго сбора на 1893 годъ въ виду малоземельности и бездоходности участка земли, принадлежащаго ему и сложить недоимку того же сбора, въ количествѣ 16 руб. 56 коп. и пени 19 р. 56 к., какъ неотносящейся до него, а касающейся другихъ владѣльцевъ. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что, такъ какъ изъ сообщенія Меленковской управы видно, что Меленковскимъ земствомъ въ г. Меленкахъ облагались земскими сборами одни только зданія, не принимая въ расчетъ усадебной при нихъ земли, и на этомъ основаніи при продажѣ Наумовыми части своей усадебной земли, состоящая на принадлежащемъ имъ флигилѣ недоимка земскихъ сборовъ не была удержана; между тѣмъ означеннаго флигеля въ настоящее время уже не существуетъ—онъ проданъ на сломъ, то, по мнѣнію губернской управы, вся состоящая на этомъ флигелѣ недоимка губернскаго земскаго сбора подлежитъ сложенію и переводить ее на другое какое-либо имущество владѣльца нѣтъ законнаго основанія, такъ какъ за земскіе сборы отвѣчаютъ имущества, а не лица; а потому губернская управа полагала недоимки 16 руб. 56 коп. и пени 19 руб. 56 коп., итого 36 руб. 12 коп. со счетовъ сложить. Что же касается до губернскаго земскаго сбора, состоящаго на усадебной землѣ Наумовыхъ (съ 1887 года стала облагаться сборомъ и усадебная земля) именно: недоимки 2 руб. 15 коп. и пени 60 коп., итого 2 руб. 75 коп., но эта недоимка подлежитъ взысканію съ настоящаго владѣльца этой земли г. Анисимова.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 13, п. 43 б; докл. стр. 455—463).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, неправильно начисленнаго за 1893 годъ на трактирное заведеніе личнаго почетнаго гражданина И. П. Скворцова.

Юрьевское уѣздное земское собраніе, въ виду того, что въ 1893 году у Скворцова трактирнаго заведенiи уже не было, сложило неправильно начисленный уѣздный земскій сборъ, въ количествѣ 30 к.

Губернская управа, вслѣдствіе представленія уѣздной управы на основаніи постановленія уѣзднаго собранія, полагала бы начисленный на несуществующее трактирное заведеніе Скворцова губернскій земскій сборъ, въ количествѣ 14 коп., со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію губернской управы и по изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ, сложить губернскій земскій сборъ съ Скворцова, въ размѣрѣ 14 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 45 а; докл. стр. 450—451).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, излишне начисленнаго на мѣщанина А. И. Зайцева.

Меленковская уѣздная управа, въ отвѣтъ на сообщеніе ей губернской управой постановленія губернскаго собранія, въ засѣданіи 14 декабря 1892 года, относительно Зайцева, увѣдомила губернскую управу, что состоящая за мѣщаниномъ Щукинымъ съ 1887 г. земля, въ количествѣ 13 десятинъ, всѣ земскіе сборы, за которую съ того времени по 1893 годъ, уплачены, числится въ окладѣ губернскаго земскаго сбора въ числѣ 30 десятинъ 700 саж., принадлежащихъ Зайцеву; а потому изъ числящейся за послѣднимъ недоимки и пени въ количествѣ 40 руб. 93 коп. слѣдуетъ исключить излишне показанной недоимки за 13 дес. съ 1887 года 2 руб. 36 коп. и пени 80 коп., а всего 3 руб. 16 коп.

Губернская управа, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, полагала бы излишне начисленный на мѣщанина Зайцева за 13 дес. земли губернскій земскій сборъ въ количествѣ 3 руб. 16 коп. со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію губернской управы и по изложеннымъ въ ея докладѣ основаніямъ сложить съ Зайцева губернскаго земскаго сбора—недоимки 2 руб. 36 коп. и пени 80 к., итого 3 руб. 36 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 45 б; докл. стр. 464—466).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, неправильно начисленнаго на крестьянъ села Пенья, Юрьевскаго уѣзда, И. М. Кареткина и Д. И. Бѣлова.

Дознаніе члена Юрьевской уѣздной управы подтвердило заявленія крестьянъ: Кареткина, что состоящая за нимъ въ окладѣ кузница 5 лѣтъ уже ему не принадлежитъ и Бѣлова, что 6 лѣтъ тому назадъ имъ прекращено производство въ ткацкой свѣтелкѣ. Уѣздное собраніе по безнадежности къ поступленію уѣзднаго сбора недоимку сложило. Вслѣдствіе представленія уѣздной управы, согласно постановленію собранія, о сложеніи недоимки губернскаго сбора, губернская управа полагала бы, основываясь на произведеннымъ членомъ уѣздной управы дознаніи и на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, неправильно начисленный губернскій земскій сборъ на кузницу Кареткина въ количествѣ 1 р. 47 коп. и на ткацкую свѣтелку въ размѣрѣ 86 коп., считая въ томъ числѣ и пеню—со счетовъ сложить.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію губернской управы и по изложенному въ ея докладѣ основанію сложить съ Кареткина губернскаго земскаго сбора 1 р. 47 коп. и Бѣлова 86 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 45в; докл. стр. 466—467).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ нѣкоторыхъ лицъ по Переславскому уѣзду, за бывшія торгово-промышленныя заведенія.

Представляя присланную Переславской уѣздной управой вѣдомость о недоимкахъ губернскаго сбора на лицахъ, съ которыхъ уѣздный сборъ, по безнадежности къ поступленію, уѣзднымъ собраніемъ уже сложенъ, губернская управа полагала губернскаго земскаго сбора— недоимки 22 р. 62 коп. и пени 16 р. 78 к., итого 39 р. 40 к., по изложеннымъ въ вѣдомости даннымъ и основываясь на постановленіи Переславскаго уѣзднаго земскаго собранія, со счетовъ сложить, по безнадежности къ поступленію.

Собраніе **постановило:** показанный въ вѣдомости Переславской уѣздной управы губернскій сборъ — недоимки 22 р. 62 коп. и пени 16 р. 78 коп., итого 39 руб. 40 коп., по изложеннымъ въ докладѣ управы основаніямъ, сложить со счетовъ.

(Журн. 12 дек., стр. 13—14, п. 46; докл. стр. 469—470).

1893 г. (Очередное).

Предсѣдатель редакціонной коммиссіи А. А. Макаровъ заявилъ, что въ редакціонную коммиссію былъ переданъ докладъ управы о сложеніи губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на бывшій въ г. Меленкахъ флигель г.г. Наумовыхъ и что коммиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Собраніе **постановило:** состоящій на бывшемъ флигелѣ Наумовыхъ губернскій земскій сборъ — недоимки 16 руб. 56 коп. и пени 19 р. 56 коп., итого 36 р. 12 коп., по изложеннымъ въ докладѣ губернской управы основаніямъ, со счетовъ сложить.

(Журн. 16 дек., стр. 81—82, п. 29).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ съ г.г. Шипиной, Лялиной и Хитрово губернскаго земскаго сбора, начисленнаго за излишне облагаемую земскими сборами землю.

Основываясь на крѣпостныхъ документахъ, Судогодская уѣздная управа изъ оклада исключила съ г.г. Шипиной, Лялиной и Хитрово при сельцахъ Великахъ землю 80 десятинъ, какъ излишне облагаемую и просила губернскую управу исключить изъ оклада и земскіе сборы за нее. Въ виду этихъ данныхъ губернская управа полагала бы сложить со счетовъ губернскій земскій сборъ: недоимки 19 р. 43 коп., пени 14 р. 8 коп. и оклада 1893 года 1 р. 78 коп., итого 35 руб. 29 коп.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 10а; докл. стр. 33).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ села Картмазова, Судогодскаго уѣзда, губернскаго земскаго сбора, начисленнаго за излишне облагаемую землю.

Вслѣдствіе отношенія Судогодской уѣздной управы, исключившей изъ оклада въ пустоши Шелепиной 13 десятинъ земли, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ губернскій сборъ: недоимку— 1 р. 17 коп., пени 2 р. 79 к. и оклада 1894 г. 48 коп., итого 5 р. 14 коп., такъ какъ эта сумма начислена зя излишне облагавшуюся землю.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 10б; докл. стр. 34).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ сельца Вежекъ, Судогодскаго уѣзда, губернскаго земскаго сбора, начисленнаго за излишне облагаемую землю.

Вслѣдствіе отношенія Судогодской уѣздной управы объ исключеніи изъ оклада, согласно крѣпостнымъ документамъ, съ общества крестьянъ сельца Вежекъ изъ надѣльной земли 80 десятинъ, какъ излишне облагаемый, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ земскій сборъ, излишне начисленный за 1893 годъ въ размѣрѣ 2 р. 20 к. съ этихъ 80 десятинъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 10в; докл. стр. 34).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ Татаровской писче-бумажной фабрики наслѣдниковъ г. Протасьева недоимки губернскаго земскаго сбора.

Такъ какъ по дознанію члена уѣздной управы оказалось, что фабрика гг. Протасьевыхъ находится въ бездѣйствіи уже болѣе года и какъ машины, такъ и всѣ необходимыя приспособленія разобраны, слѣдовательно она не можетъ быть пущена въ дѣйствіе, то, основываясь на постановленіи уѣзднаго Вязниковскаго собранія, сложившаго уѣздный земскій сборъ, губернская управа полагала бы начисленный на фабрику за 1893 годъ губернскій земскій сборъ 892 руб. 15 к. и пени 26 р. 72 к., итого 918 р. 91 к. со счетовъ сложить.

Гласный г. Шмидтъ находилъ, что недѣйствующіе фабричные корпуса должны облагаться не въ той мѣрѣ только, какъ дѣйствующіе, что возбудило пренія.

По окончаніи преній по предложенію г. предсѣдателя собраніе постановило: сложить со счетовъ недоимки губернскаго земскаго сбора съ Татаровской фабрики.

(Журн. 12 дек., стр. 11—12, п. 11; докл. стр. 35).

1894 г. (Очередное).

Гласный И. С. Шмидтъ указывалъ на извѣстные ему примѣры въ Шуйскомъ уѣздѣ, когда корпуса недѣйствовавшихъ фабрикъ отъ земскихъ сборовъ не освобождались и просилъ, чтобы разъ сложенныя недоимки съ бездѣйствующихъ фабрикъ не взыскивались въ будущемъ и по отношенію фабрикъ Шуйскаго уѣзда.

Г. предсѣдатель губернской земской управы заявилъ, что управа можетъ знать о томъ, что фабрика прекратила свое дѣйствіе только тогда, когда владѣлецъ о томъ ее увѣдомитъ. Г. предсѣдатель собранія предложилъ оставить вопросъ открытымъ впредь до доставленія точныхъ свѣдѣній со стороны управы по предмету обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ той фабрики Шуйскаго уѣзда, на которую указывалось въ мнѣніи гласнаго г. Шмидта.

Собраніе **постановило**: согласиться съ мнѣніемъ г. предсѣдателя.

(Журн. 12 дек., стр. 12, п. 12).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію унтеръ-офицера Андрея Денисова о сложеніи недоимки земскихъ сборовъ, накопившихся на немъ за содержимую имъ винную лавку.

Денисовъ обратился въ губернскую управу съ просьбой о сложеніи накопившейся за немъ недоимки, въ виду невозможности уплатить ее, въ чемъ ему было отказано. Нынѣ онъ обратился въ губернское собраніе съ такимъ же ходатайствомъ. Губернская управа остается при прежнемъ мнѣніи, что за прежнее время никакого уменьшенія сбора съ арендуемой Денисовымъ винной лавки быть не можетъ, такъ какъ раскладки въ свое время были утверждены и измѣненію не подлежатъ. Денисовъ, если онъ находилъ исчисляемый на винную лавку земскій сборъ несоотвѣтствующимъ доходности, то онъ въ первый же годъ аренды могъ объ этомъ заявить, чего однако онъ не сдѣлалъ, а потому и никакой льготой пользоваться не можетъ. Для обложенія же губернскимъ земскимъ сборомъ на будущее время лавка эта должна быть переоцѣнена, о чемъ уже и сдѣлано губернской управой надлежащее распоряженіе.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 15₁; докл. стр. 43—44).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ Владимірскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія объ отказѣ мѣщанину Старухину въ сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора.

Постановленіе губернскаго собранія относительно Старухина было отмѣнено присутствіемъ въ виду того, что по силѣ 29 ст. полож. о налогѣ, примѣняемой при взысканіи недоимокъ въ земскихъ сборахъ и въ виду указовъ сената отъ 4-го ноября 1882 г. за № 14672 и отъ 9 іюля 1892 г. за № 8743 недоимка, числящаяся на уничтоженномъ имуществѣ слагается со счетовъ. Губернская управа полагала подчиниться рѣшенію присутствія.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и состоящую на сгорѣвшемъ домѣ Меленковскаго мѣщанина Старухина недоимку губернскаго сбора 28 р. 23 к. со счетовъ сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 16; докл. стр. 64—65).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, числящагося на имѣніи гг. Небольсиныхъ.

Судогодская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что съ публичныхъ торговъ продавалась часть имѣнія г.г. Небольсиныхъ, но вырученная сумма недоимки не покрыла и осталось ея 23 р. 27 к. и пени 15 р. 86 коп., всего 39 р. 13 к., которые на новаго владѣльца перечислены быть не могутъ, почему и полагала ихъ сложить со счетовъ. Съ земли тѣхъ же Небольсиныхъ исключены изъ оклада 39 десятинъ 119 саж.

По изложеннымъ основаніямъ, губернская управа полагала бы: числящійся по имѣнію Небольсиныхъ губернскій земскій сборъ—какъ на проданной землѣ 39 р. 13 к., такъ и за излишне облагавшуюся при селѣ Мошкѣ и Пустоши Зубатовой землю 21 р. 78 к., а всего 60 р. 91 к.—сложить со счетовъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 17а; докл. стр. 70—71).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеній по Суздальскому уѣзду.

Представляя присланную Суздальской уѣздной управой вѣдомость о закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ уѣзда, съ объясненіемъ времени прекращенія торговли или работъ, губернская управа испрашивала разрѣшенія собранія на сложеніе начисленнаго на тѣ заведенія губернскаго земскаго сбора, въ количествѣ 16 р. 65 коп., присовокупляя, что уѣздный сборъ уѣзднымъ собраніемъ уже сложенъ.

Собраніе **разрѣшило** сложить земскаго сбора 16 р. 65 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 17б; докл. стр. 73—75).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Иваново-Вознесенской городской думы объ освобожде-

ніи отъ обложенія земскимъ сборомъ недвижимаго имѣнія, завѣщаннаго Я. П. Гарелинымъ Иваново-Вознесенскому городскому обществу.

Вслѣдствіе постановленія городской думы, городской голова гор. Иваново-Вознесенска ходатайствовалъ объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ завѣщаннаго Я. П. Гарелинымъ городскому обществу недвижимаго имѣнія и о сложеніи сборовъ, начисленныхъ за прежнее время, такъ какъ по новымъ правиламъ объ оцѣнкѣ имущества учебныхъ и благотворительныхъ заведеній обложенію земскими сборами не подлежатъ. Шуйская уѣздная управа находила, что 1) въ виду Высочайше утвержденнаго, 8-го іюня 1893 г., мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка земскаго обложенія, установленіе общихъ основаній для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ будетъ зависѣть отъ оцѣночныхъ коммиссій; 2) на основаніи ст. 8 прим. 3 къ т. IV св. зак. изд. 1893 г. до окончанія переоцѣнки обложеніе остается на прежнихъ основаніяхъ и 3) по 4 пункту ст. 8 правилъ оцѣнки не подлежатъ обложенію недвижимыя имущества благотворительныхъ, учебныхъ и ученыхъ обществъ, но не земли, приносящія извѣстный опредѣленный доходъ, какъ разъяснилъ въ настоящемъ году сенатъ.

Уѣздное Шуйское собраніе ходатайствовало передъ губернскимъ о сложеніи недоимки губернскаго сбора 16 р. 43 к. и пени 37 руб. 5 коп., такъ какъ несвоевременная уплата недоимки произошла отъ недоразумѣнія.

По изложеннымъ даннымъ губернская управа полагала бы изъ числа состоящей на пожертвованномъ Я. П. Гарелинымъ имѣніи недоимки и пени по губернскому сбору сложить со счетовъ 47 руб. 48 коп., какъ неправильно начисленные. Ходатайство объ исключеніи имѣнія изъ оклада, какъ незаконное, отклонить.

Собраніе выслушало отношеніе Шуйской уѣздной управы по тому же предмету.

Собраніе **постановило:** изъ числа состоящей на пожертвованномъ Я. П. Гарелинымъ Иваново-Вознесенскому городскому обществу имѣніи недоимки и пени сложить со счетовъ—недоимки 16 р. 43 коп. и пени 37 р. 5 к., какъ неправильно начисленные.

(Журн. 12 дек., стр. 13, п. 18; докл. стр. 95—98).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ потомственнаго почетнаго гражданина Д. Г. Федоровскаго.

Изъ дознанія члена Судогодской уѣздной управы выяснилось, что въ шлифовальномъ заведеніи Федоровскаго 6 лѣтъ тому назадъ производство прекращено и съ того времени зданіе стоитъ безъ всякихъ въ немъ работъ, съ выломаннымъ механизмомъ. Слагая недоимку уѣзднаго сбора, уѣздное собраніе ходатайствовало о томъ же для губерн-

скаго. По изложеннымъ даннымъ губернская управа полагала бы сложить со счетовъ неправильно начисленный на заведеніе Федоровскаго губернскій земскій сборъ, въ количествѣ 231 руб.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 19а; докл. стр. 98—99).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ разныхъ лицъ по Шуйскому уѣзду.

Въ 1892 году сгорѣла фабрика у купца Лазарева, вмѣсто которой имъ выстроена въ другомъ селѣ новая. Ходатайство его о сложеніи недоимки сборовъ за фабрику и оклада за 2-ю половину текущаго года уѣзднымъ собраніемъ удовлетворено только въ отношеніи сложенія недоимки. Относительно всѣхъ тѣхъ лицъ, съ коихъ недоимка по уѣздному сбору Шуйскимъ уѣзднымъ земствомъ была сложена, собраніе ходатайствовало о сложеніи съ нихъ и недоимки губернскаго сбора. Такимъ образомъ испрашивается къ сложенію 484 р. 42 коп. Губернская управа имѣетъ честь выразить, что ходатайство Лазарева, о сложеніи оклада текущаго года съ вновь выстроенной имъ фабрики, согласно съ заключеніемъ Шуйскаго уѣзднаго собранія, она полагала бы отклонить, а остальную сумму: недоимки — 278 р. 82 коп., пени 123 руб. 96 коп. и оклада 18 р. 81 коп., итого 421 р. 59 коп. со счета сложить, какъ безнадежные къ поступленію. При чемъ представлена была вѣдомость о недоимкахъ, составленная Шуйской управой.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 19б; докл. стр. 111—121).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ нѣкоторыхъ лицъ по Меленковскому уѣзду.

Представляя вѣдомость о губернскомъ земскомъ сборѣ, испрашиваемомъ по разнымъ случаямъ къ сложенію со счетовъ, губернская управа имѣетъ честь выразить, что числящійся на показанныхъ въ вѣдомости лицахъ губернскій земскій сборъ, за исключеніемъ Любови Голованової, Василисы Агашиной, Настасьи Никитиной, Ѳеодора Санницкаго и Марьи Потаниной, всего—недоимки 126 р. 98 к., оклада 51 р. 44 к. и пени 108 р. 56 к., итого 280 р. 92 к., губернская управа, за безнадежностью поступленія, полагала бы сложить со счетовъ. Что же касается вышепоименованныхъ лицъ, то, не имѣя свѣдѣнія ни о цѣнности принадлежащаго имъ имущества, ни о томъ— за какое время состоитъ за ними недоимка, губернская управа въ настоящее время безъ дополнительныхъ свѣдѣній не считаетъ возможнымъ высказать заключеніе. Уѣздный сборъ Меленковскимъ уѣзднымъ

собраніемъ сложенъ со всѣхъ лицъ, для коихъ испрашивается сложеніе губернскаго сбора.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 19 в; докл. стр. 137—143).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о солженіи съ жены коллежскаго секретаря Спекторской губернскаго земскаго сбора и начисленной за несвоевременный взносъ его пени.

Вслѣдствіе увѣдомленія Меленковской уѣздной управы, что уѣздное собраніе недоимку уѣзднаго сбора сложила, вслѣдствіе крайней бѣдности г-жи Спекторской, а о сложеніи ея по губернскому сбору ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ, губернская управа, представляя ходатайство на благоусмотрѣніе собранія, имѣетъ честь выразить, что не видитъ основанія къ сложенію съ г-жи Спекторской губернскаго сбора, а полагала бы только разсрочить уплату состоящей за ней недоимки 17 р. 99 к., какъ о томъ проситъ она сама, безъ начисленія пени, если срочные платежи будутъ вноситься исправно. Что же касается до настоящей въ настоящее время пени, въ суммѣ 10 р. 25 к., то, по уплатѣ недоимки, ее сложить.

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить и уплату состоящей на имѣніи г-жи Спекторской недоимки разсрочить на 3 года.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 21; докл. стр. 111).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно распредѣленія по угодьямъ принадлежащей Е. В. Воейковой земли и о сложеніи съ нея излишне начисленнаго губернскаго земскаго сбора.

Основываясь на данныхъ, изложенныхъ въ докладѣ уѣздной Меленковской управы уѣздному собранію, который при семъ представляется, и на постановленіи уѣзднаго собранія, недоимку уѣзднаго сбора сложившаго и ходатайствовавшаго о томъ же относительно губернскаго, губернская управа, полагала бы и губернскій земскій сборъ, какъ излишне начтенный на землю г-жи Воейковой, въ количествѣ 22 р. 16 к., со счетовъ сложить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 22а; докл. стр. 176—178).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимки и пени, а также разсрочкѣ уплаты ихъ по Владимірскому уѣзду.

Представляя вѣдомость закрытыхъ торговыхъ заведеній, губернская управа имѣетъ честь выразить, что полагала бы съ этихъ заве-

деній сложить губернскій земскій сборъ: недоимки 9 р. 96 к. и оклада 49 р. 74 к.; далѣе сложить: съ имѣнія священника Калліопина— недоимки 4 р. 59 к., пени 1 р. 20 к. и оклада настоящаго года 1 р. 30 к., въ виду того, что по произведенному дознанію никто означенной земли указать не могъ; съ имѣнія Русовой—недоимки 1 р. 42 к., пени 36 к. и оклада 29 к., въ виду ея крайне бѣдственнаго положенія; съ Рудницевой и Аленифьевой — недоимки 1 р. 37 к., пени 30 к. и оклада 22 к., такъ какъ владѣлецъ этихъ на жительствѣ не найдено, итого недоимки 17 р. 34 к., пени 1 р. 86 к. и оклада 1894 г. 51 р. 55 к., а всего 70 р. 75 к. Относительно всѣхъ лицъ, для коихъ испрашивается сложеніе недоимки и пени губернская управа присовокупила, что уѣздный сборъ съ нихъ сложенъ. Равнымъ образомъ губернская управа полагала бы разсрочить г.г. Сергѣеву и Бѣлоглазовой уплату первому, недоимки 432 р. 61 к. на 2 года и пени 425 р. 24 к. на 4 года и Бѣлоглазовой — уплату пени 156 р. 40 к. на 2 года, но для Сергѣева при условіи своевременнаго и аккуратнаго исполненія со стороны г. Сергѣева заявленнаго имъ обязательства, въ противномъ же случаѣ предоставить губернской управѣ въ порядкѣ взысканія уже всей вообще недоимки и пени поступить на основаніи узаконеній, существующихъ для взысканій подобнаго рода.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14 п. 22 б; докл. стр. 191—195).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора по Муромскому уѣзду:

Губернская управа, представляя вѣдомость о губернскомъ земскомъ сборѣ, излишне начисленномъ на разныя имущества, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ показанныхъ по вѣдомости денегъ всего 315 р. 84 к., какъ неправильно начисленныхъ, присовокупляя, что уѣздный земскій сборъ со всѣхъ означенныхъ имуществъ Муромскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ уже сложенъ.

Собраніе **постановило**: разрѣшить.

(Журн. 12 дек., стр. 14. п. 22 в), докл. стр. 195—206).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, излишне начисленнаго на флигеля коллежскаго ассесора Смирнова.

Такъ какъ имущество Смирнова было слишкомъ высоко оцѣнено, то губернская управа полагала бы изъ денегъ, числящихся на имуществѣ по губернскому земскому сбору, сложить со счетовъ 24 р. 9 к., какъ излишне начисленные.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14 и 22 г; докл. стр. 207).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, излишне начисленнаго съ питейныхъ заведеній по Ковровскому уѣзду.

Губернская управа полагала бы излишне исчисленныя по раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1894 годъ по Ковровскому уѣзду съ питейныхъ заведеній деньги 51 р. 89 к. сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 22; докл. стр. 208).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени губернскаго земскаго сбора съ кожевеннаго завода бывшій Судогодской мѣщанки Безпаловой.

Въ виду того, что кожевенный заводъ Безпаловой, за прекращеніемъ работъ изъ оклада исключенъ и самое зданіе перешло къ другому лицу, а также за неимѣніемъ средствъ Безпаловой, Судогодское уѣздное собраніе, сложивъ пеню уѣзднаго сбора, ходатайствовало о сложеніи ея относительно губернскаго.

Губернская управа, въ виду этого, полагала бы пеню губернскаго сбора, въ количествѣ 68 р. 92 к., со счетовъ сложить.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 22 е; докл. стр. 216—217).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ фабрики, бывшей крестьянина Алексѣя Федорова Зайцева.

Числящійся на бывшей фабрикѣ крестьянина Алексѣя Зайцева губернскій земскій сборъ 62 р. 13 к. и пени 37 р. 56 к., итого 99 р. 69 к., губернская управа полагала бы сложить со счетовъ, согласно ходатайству Вязниковскаго земства, за невозможностью, въ виду несуществованія облагаемаго имущества, что нибудь взыскать.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14 п. 22 ж; докл. стр. 217—218).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ надворнаго совѣтника А. В. Цвиленева.

Въ виду того, что окладной листъ земскихъ сборовъ за 1880—1884 г. г. на промышленное заведеніе, отдаваемое въ аренду крестьянину Корнилову, не высылался управой на имя владѣльца А. В.

Цвиленева, Александровское уѣздное собраніе недоимку уѣзднаго сбора сложило и уѣздная управа представляла губернской о сложеніи губернскаго сбора. Такъ какъ по примѣчанію къ 29 ст. врем. прав. для зем. учрежд. о земск. повин. изд. 1890 г. земскимъ собраніямъ представляется сложеніе только тѣхъ сборовъ, которые безнадежны къ поступленію или неправильно начислены, чего въ настоящемъ случаѣ нѣтъ, то губернская управа не видитъ основанія къ сложенію числящагося на промышленномъ заведеніи г. Цвиленева губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 14 р. 50 к.

Собраніе постановило: числящуюся на имѣніи г. Цвиленева недоимку, согласно заключенію управы, не слагать, но если въ суммѣ 14 р. 50 к. заключается пеня, то во вниманіе къ тому, что окладные листы высылались арендатору, а не владѣльцу, ее сложить.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 23; докл. стр. 240—241).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора по Юрьевскому уѣзду.

Вслѣдствіе отношенія Юрьевской уѣздной управы, губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе губернскаго земскаго сбора: 1) съ крестьянина села Елецъ, Алексѣя Крылова, за ткацкую свѣтелку—недоимки 1 р. 8 к. и пени 60 к., такъ какъ свѣтелки не существуетъ, съ 1882 года, а послѣ умершаго Крылова имущества не осталось; 2) съ крестьянъ—села Голяницева за собственную землю—пени 1 р. 20 к., въ виду того, что она была начислена изъ за происшедшаго недоразумѣнія; 3) съ Юрьевскихъ мѣщанокъ Авдотьи Николаевой Долговой и Елизаветы Булышныхъ,—за жилые дома—съ первой недоимки 2 р. 42 к. и пени 84 и со второй недоимки 2 р. 14 к. и пени 60 к., въ виду представленнаго ими удостовѣренія въ бѣдности.

Собраніе постановило: разрѣшить сложить со счетовъ.

(Журн. 12 дек., стр. 15 п. 24 а; докл. стр. 241—242).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству настоятеля Махрищскаго монастыря о сложеніи земскихъ сборовъ съ принадлежащаго монастырю имущества.

Въ виду того, что ни изъ заявленій настоятеля Махрищскаго монастыря, ни изъ отношенія Александровской уѣздной управы не видно—за какое именно время, съ какого имущества и по какимъ даннымъ испрашивается сложеніе недоимки и пени, то губернская управа не считаетъ возможнымъ дать какое либо заключеніе по ходатайству настоятеля.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 15 п. 25; докл. стр. 243—244).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ круподерки крестьянина дер. Гаврильцевой Ивана Антонова.

Вслѣдствіе отношенія Юрьевской уѣздной управы губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ неправильно начисленнаго на круподерку крестьянина Антонова губернскаго земскаго сбора 53 коп.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 15 п. 26 а; докл. стр. 245).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора по Переславскому уѣзду.

Представляя списокъ имуществъ по Переславскому уѣзду, губерскій земскій сборъ съ которыхъ подлежитъ сложенію, губернская управа имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на приведеніе сего въ исполненіе, присовокупляя, что уѣздный земскій сборъ уѣзднымъ собраніемъ съ нихъ уже сложенъ.

Собраніе постановило: разрѣшить сложить со счетовъ.

(Журн. 12 дек., стр. 15 п. 26 б; докл. стр. 245—249).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ нѣкоторыхъ лицъ по Александровскому уѣзду.

Губернская управа, вслѣдствіе отношеній Александровской уѣздной управы, представляя вѣдомость о губернскомъ земскомъ сборѣ, неправильно числящейся на закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ 74 р. 26 к., присовокупляя, что уѣздный земскій сборъ уѣзднымъ собраніемъ уже сложенъ.

Собраніе постановило: разрѣшить.

(Журн. 12 дек., стр. 15 п. 26 в; докл. стр. 252—253).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, слѣдующагося съ находящихся въ гор. Владимірѣ домовъ: Лосевой, Потаповой, Серебряковой и Сердыковой.

Губернская управа полагала бы сложить со счетовъ исчисленный съ домовъ: Лосевой, Потаповой, Серебряковой и Сердюковой за настоящій годъ губернскій земскій сборъ, въ количествѣ 64 р. 96 к.,

по невозможности взыскать его—съ дома Лосевой за переходомъ его въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, а съ послѣднихъ—за уничтоженіемъ ихъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 28; докл. стр. 268).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, числящагося за разными лицами гор. Киржача.

Губернская управа, вслѣдствіе отношенія Покровской уѣздной управы, имѣетъ честь выразить, что такъ какъ дѣло о растратѣ бывшимъ помощникомъ полицейскаго надзирателя Алякринскимъ, собранныхъ имъ въ уплату земскаго сбора денегъ еще не окончено судомъ, то губернская управа въ настоящее время находитъ преждевременнымъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о сложеніи со счетовъ этихъ денегъ.

Гласный г. Поливановъ заявилъ, что г. Алякринскій, получившій съ плательщиковъ деньги, находится уже нѣсколько лѣтъ въ безвѣстномъ отсутствіи и просилъ собраніе не взыскивать вторично суммы недоимокъ 202 р. 33 к., а равно и пени 120 р. 22 к., накопившейся не по винѣ плательщиковъ.

Собраніе **постановило:** недоимки, а равно и пени со счетовъ сложить. (Журн. 12 дек., стр. 15—16, п. 29; докл. стр. 281—282).

1894 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Муромской уѣздной управы о сложеніи земскаго сбора съ имѣнія дворянина Федора Сергѣевича Брюхова.

Собраніе **постановило:** такъ какъ отношеніе вслѣдствіе поздняго поступленія не было въ разсмотрѣніи губернской управы, то передать его въ управу, съ тѣмъ, чтобы она доложила его губернскому собранію въ будущій очередной съѣздъ его, если это по ходу дѣла окажется необходимымъ. (Журн. 18 дек., стр. 175, п. 12).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ исключеніи изъ оклада по Муромскому уѣзду земли 116 десят., записанной за Лидіей и Ольгой Павловными Бурцевыми и состоящей во 2-й части пустоши Трубиной.

Такъ какъ находящаяся во владѣніи г. Брюхова часть пустоши Трубиной, въ количествѣ 116 дес. 480 саж. состоитъ въ Меленковскомъ уѣздѣ, по которому эта земля и облагается земскими сборами, то губернская управа полагала состоящую по Муромскому уѣзду за эту пустошь за г. Брюховымъ недоимку, въ количествѣ 7 р. 84 к., сложить со счетовъ, а переплаченныя за эту пустошь въ прежніе

годы 15 р. 10 к. зачесть въ уплату губернскаго сбора за другое имѣніе г. Брюхова, находящееся въ Муромскомъ уѣздѣ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23б; докл. стр. 1—3).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ винной лавки общества крестьянъ дер. Малышевой.

Въ виду постановленія уѣзднаго Муромскаго собранія, сложившаго со счетовъ недоимку уѣзднаго земскаго сбора, губернская управа полагала излишне исчисленный съ винной лавки въ дер. Малышевой губернскій земскій сборъ, въ суммѣ 18 руб. 88 коп., сложить со счетовъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23в; докл. стр. 3—4).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о прошеніи крестьянина села Мѣховницъ, Ковровскаго уѣзда, Аниспма Галактіонова Воронина о сложеніи земскихъ сборовъ, начисленныхъ на домъ его.

Крестьянинъ Воронинъ обратился въ губернское земское собраніе съ просьбой объ освобожденіи отъ платежа земскихъ сборовъ или о возложеніи ихъ на содержателя трактирнаго заведенія, такъ какъ домъ облагался земскимъ сборомъ за то, что въ немъ помѣщался трактиръ. Уплатить сборовъ онъ не можетъ еще потому, что окладной листъ высланъ ему въ 1894 г., а не 1893 г., когда онъ могъ получить сборы съ содержателя трактира. Въ виду объясненія уѣздной управы, что не значившееся въ раскладкѣ 1893 года трактирное заведеніе внесено на 1904 годъ, а платежъ долженъ быть возложенъ на Воронина, такъ какъ его имущество облагалось, губернская управа полагала въ ходатайствѣ Воронина отказать.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23г; докл. стр. 15—16).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеній по Суздальскому уѣзду.

Губернская управа, представляя при семъ составленную Суздальской уѣздной управой вѣдомость о закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ Суздальскаго уѣзда, съ объясненіемъ времени прекращенія торговли или работъ, имѣетъ честь испрашивать разрѣшенія собранія на сложеніе начисленнаго на тѣ заведенія губернскаго зем-

скаго сбора въ количествѣ 33 руб. 93 коп., присовокупляя, что уѣзднымъ собраніемъ уѣздный земскій сборъ сложенъ со счетовъ.

Собраніе **разрѣшило** сложить 33 р. 93 к. со счетовъ.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23д; докл. стр. 54—56).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи по Владимірскому уѣзду губернскаго земскаго сбора съ закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеній.

Представляя составленную Владимірской уѣздной управой вѣдомость о закрытыхъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, губернская управа испрашивала разрѣшенія собранія на сложеніе числящагося на этихъ заведеніяхъ губернскаго земскаго сбора — недоимки 17 р. 22 к., оклада настоящаго года 48 руб. 18 коп., а всего 65 руб. 40 коп., присовокупляя, что уѣздный сборъ съ нихъ уѣзднымъ собраніемъ сложенъ.

Собраніе **разрѣшило** сложить со счетовъ 65 р. 40 к.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23е; докл. стр. 94—95).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ вѣдомостей о губернскомъ земскомъ сборѣ, подлежащемъ сложенію со счетовъ по Юрьевскому уѣзду съ торгово-промышленныхъ заведеній.

Представляя присланныя Юрьевской уѣздной управой вѣдомости о губернскомъ земскомъ сборѣ, подлежащемъ сложенію со счетовъ съ разныхъ торгово-промышленныхъ заведеній по Юрьевскому уѣзду, губернская управа имѣетъ честь выразить, что такъ какъ состоящій на этихъ заведеніяхъ уѣздный земскій сборъ уѣзднымъ собраніемъ уже сложенъ, то губернская управа полагала бы сложить и губернскій сборъ — какъ значащійся по 1-й вѣдомости — недоимки 71 руб., пени 12 руб. 71 коп. и окладъ 1895 года 44 р. 54 к., итого 128 руб. 25 к., по тѣмъ основаніямъ, которыя означены въ вѣдомости, такъ и съ торгово-промышленныхъ заведеній, показанныхъ въ остальныхъ вѣдомостяхъ, недоимки 673 р. 75½ к., такъ какъ въ окладѣ заведенія эти значились еще до 1886 г.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23ж; докл. стр. 95—120).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора съ сгорѣвшихъ въ гор. Владимірѣ домовъ.

Губернская управа полагаетъ, что числящійся на имуществахъ нижеслѣдующихъ лицъ губернскій сборъ, именно: 1) Андреева — склада

56 руб. 71 коп., 2) Снятиновскаго—оклада 36 р. и пени 19 р. 49 к., 3) Чиряной—оклада 22 р. 76 к., 4) Двойневской и Ростовцевой—оклада 5 р. 6 к. и 5) Сомовой—оклада 25 р. 25 к., итого оклада 1895 г. 145 р. 72 к. и пени 19 р. 49 к. подлежитъ сложенію со счетовъ въ виду того, что имущества истреблены пожаромъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10, п. 23з; докл. стр. 121—122).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на имущества крестьянина Аверина, жены протоіерея Виноградовой и мѣщанскихъ дѣвицъ Козіоровыхъ.

Губернская управа полагаетъ, что губернскій земскій сборъ, начисленный на нижеслѣдующія имущества, слѣдуетъ сложить со счетовъ, именно: 1) на флигель крестьянина Аверина 1 р. 80 к., такъ какъ онъ сломанъ; 2) на участокъ земли съ флигелемъ жены протоіерея Виноградовой 1 р. 63 к., такъ какъ они предназначены для церковно-приходской школы; 3) на флигель мѣщанскихъ дѣвицъ Козіоровыхъ—92 к., такъ какъ онъ, на основ. 128 ст. гор. полож., освобожденъ отъ оцѣночнаго въ доходъ города сбора, а всего въ количествѣ 4 р. 35 коп.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 23и; докл. стр. 122—123).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора, числящагося за нѣкоторыми лицами гор. Покрова.

Основываясь на постановленіи губернскаго собранія 12 декабря 1894 года, губернская управа полагала бы сложить со счетовъ, по безнадежности къ поступленію, собранный и растраченный Алякринскимъ губернскій сборъ и по гор. Покрову, именно: сбора 44 руб. 31 к. и пени 2 р. 82 к., итого 54 р. 13 к.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 23і; докл. стр. 125—126).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, неправильно начисленнаго на кузницу крестьянина сельца Константинова, Арефія Алексѣева.

Губернская управа полагаетъ, что числящаяся на бывшей кузницѣ крестьянина Арефія Алексѣева недоимка губернскаго земскаго

сбора 71 к. и начисленная за невзносъ его пеня 76 к., итого 1 р. 46 к., подлежитъ сложенію, какъ безнадежная къ поступленію.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 23к; докл. стр. 131—132).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на землю В. Г. Товарова.

Такъ какъ значащаяся по окладу уѣздной управы за г. Товаровымъ земля съ 1881 г. облагается уже земскими сборами въ числѣ поступившей крестьянамъ села Жаворонкова и приселка Дубровки въ надѣлъ земли, то состоящій за г. Товаровымъ на эту землю губернскій земскій сборъ, въ количествѣ 19 р. 78 к., губернская управа полагала сложить со счетовъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 23л; докл. стр. 133—134).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи губернскаго земскаго сбора, начисленнаго на фабрику купца Маракушева.

Такъ какъ фабрика Маракушева съ 24-го марта настоящаго года находится уже въ бездѣйствіи, то, основываясь на постановленіи губернскаго земскаго собранія 13-го декабря 1887 года, губернская управа полагала начисленный съ этой фабрики за 2-е полугодіе губернскій сборъ, въ количествѣ 95 р. 23 к., со счетовъ сложить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 23м; докл. стр. 135—136).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора, числящихся за владѣльцами торговыхъ и промышленныхъ заведеній и другихъ имуществъ по Переславскому уѣзду.

Представляя два реестра о недоимкахъ по Переславкому уѣзду, губернская управа полагала значащійся въ нихъ губернскій земскій сборъ: недоимки 153 р. 61 к., пени 100 р. 3 к. и оклада 1895 г. 376 р. 70 к., а всего 650 р. 36 к., по изложеннымъ въ реестрахъ основаніямъ сложить со счетовъ, присовокупляя, что уѣздный сборъ уѣзднымъ собраніемъ уже сложенъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 23н; докл. стр. 136—143).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи съ крестьянъ Воскресенской волости, Судогодскаго уѣзда, недоимокъ губернскаго земскаго сбора и начисленный за невзносъ его пени.

Крестьяне Воскресенской волости ходатайствовали передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи съ нихъ недоимки губернскаго сбора и начисленной за невзносъ его пени, такъ какъ деньги эти были собраны, но волостнымъ старшиной растрачены. Уѣздное собраніе, согласно заключенію уѣздной управы, указавшей, что съ 1887 г., когда умеръ старшина, растративший деньги, недоимки накопилось еще и что недоимка не можетъ быть отнесена къ безнадежной, ходатайство о сложеніи уѣзднаго сбора отклонило. И съ своей стороны губернская управа не видитъ основанія къ сложенію недоимки и пени, почему и полагала въ ходатайствѣ отказать.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 10—11, п. 23о; докл. стр. 145—147).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго и страхового сборовъ по Ковровскому уѣзду.

Представляя списокъ о подлежащихъ сложенію сборахъ по Ковровскому уѣзду и доклады уѣздной управы, губернская управа полагаетъ: числящіеся на крестьянинѣ Гусевѣ, дворянинѣ Дмитріевѣ-Мамоновѣ, крестьянинѣ Бобковѣ, крестьянинѣ Дурасовѣ, обществѣ крестьянъ дер. Барановой, обществѣ крестьянъ Березовской волости, на упраздненныхъ городомъ недвижимыхъ имуществахъ и на питейныхъ заведеніяхъ губернскаго сбора: недоимки 88 р. 2 к., оклада 1895 г. 70 р. 26 к., пени 32 р. 93 к. и страховыхъ платежей—недоимки 116 р. 39 к. и пени 291 р. 75 к., а всего 599 р. 35 к., по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы даннымъ и основываясь на постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа полагала сложить со счетовъ, а также зачесть за общество крестьянъ дер. Машковъ въ счетъ будущихъ платежей 31 р. 59 к. Что же касается до земскихъ сборовъ, числящихся на г-жѣ Коршуновой, г. Тяпкинѣ, крестьянинѣ Кашинѣ, крестьянинѣ Гордѣевѣ и рядовомъ Павловскомъ, то такъ какъ постановленія Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ нихъ уѣзднаго земскаго сбора г. губернаторомъ пріостановлены и передано въ губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе, то вопросъ объ нихъ оставить открытымъ.

Въ собраніи было доложено отношеніе Ковровской уѣздной управы по этому же предмету слѣдующаго содержанія:

Постановленіемъ губернскаго присутствія отмѣнены вышеупомянутыя постановленія Ковровскаго собранія, въ виду того, что не-

доимки не могутъ быть отнесены къ безнадежнымъ или неправильно числящимся.

Собраніе **постановило:** согласно заключенію губернской управы, числящіеся на крестьянинѣ Гусевѣ, дворянинѣ Дмитріевѣ-Момоновѣ, крестьянинѣ Бобковѣ, крестьянинѣ Дурасовѣ, обществѣ крестьянъ деревни Барановой, обществѣ крестьянъ Воскресенской волости, обществѣ крестьянъ Березовской волости, на упраздненныхъ городомъ недвижимыхъ имуществахъ и на питейныхъ заведеніяхъ губернскаго сбора: недоимки 88 р. 20 к., оклада 1895 г. 76 р. 26 к., пени 32 р. 93 к. и страховыхъ платежей: недоимки 116 р. 32 к. и пени 291 р. 75 к., а всего 599 р. 35 к. со счетовъ сложить, а также зачесть за общество крестьянъ дер. Машковъ въ счетъ будущихъ платежей 31 р. 59 к. Что же касается до земскихъ сборовъ, числящихся на г-жѣ Коршуновой, г. Тяпкинѣ, крестьянинѣ Кашинѣ, крестьянинѣ Гордѣевѣ и рядовомъ Павловскомъ, то въ ходатайствѣ о сложеніи числящагося за ними губернскаго земскаго сбора отказать, такъ какъ къ удовлетворенію ихъ нѣтъ никакого основанія.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 24; докл. стр. 147—157).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возвратѣ земскихъ сборовъ товариществу Шуйской мануфактуры.

Въ виду того, что фабрика Шуйской мануфактуры не дѣйствовала въ продолженіе 9 мѣсяцевъ, будучи истреблена пожаромъ, губернская управа согласно съ постановленіемъ уѣзднаго собранія и заключеніемъ уѣздной управы полагала бы внесенный за фабрику въ 1894 г. губернскій земскій сборъ въ количествѣ 968 руб. 20 коп. зачесть въ уплату слѣдующаго съ этой фабрики губернскаго сбора въ настоящемъ 1895 году.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 декабря, стр. 104, п. 31а; докл. стр. 144).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ освобожденіи отъ земскаго сбора лавокъ, принадлежащихъ Гаврилово-Посадской богадѣльнѣ.

Въ виду того, что доходъ съ лавокъ поступаетъ на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и на основаніи разъясненія сената, изложеннаго въ указѣ его отъ 18 августа 1888 года за № 10023, а также согласно съ постановленіемъ уѣзднаго собранія и заключеніемъ уѣздной управы, губернская управа полагала бы исчисленный съ принадлежащихъ Гаврилово-Посадской богадѣльнѣ лавокъ губернскій земскій сборъ за настоящій 1895 годъ, въ суммѣ 3 р. 36 к., со счетовъ

слежить и на будущее время лавки эти отъ обложенія губернскимъ сборомъ освободить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 104, п. 31б; докл. стр. 145).

1895 г. (Очередное).

Доложено предложеніе г. Владимірскаго губернатора по поводу постановленія губернскаго собранія 12 декабря о разъясненіи, дѣйствительно ли не было открыто трактира въ 1894 году въ домѣ Воронина.

Собраніе **постановило**: относительно земскихъ сборовъ, причитающихся съ трактира крестьянина Воронина поручить губернской управѣ истребовать изъ Ковровской управы надлежащія свѣдѣнія и доставить ихъ губернатору. (Журн. 17 дек., стр. 164, п. 9; докл. стр. 214).

3. Пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

1868 г. (Очередное).

Читано отношеніе предсѣдателя Вязниковскаго уѣзднаго собранія Вязниковскаго уѣзднаго предводителя дворянства И. А. Протасьева съ ходатайствомъ Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи пени по 1 коп. на рубль въ мѣсяцъ со дня просрочки за неплатежъ земскихъ сборовъ. Докладъ слѣдующаго содержанія: Вязниковское земское собраніе обратило вниманіе на большое количество недоимки за 1868 г. Разсматривая правила, указанныя въ законѣ для взысканія земскихъ сборовъ, собраніе нашло, что штрафовъ и пеней въ нихъ за несвоевременный взносъ не положено и имѣніе должно быть обращено въ продажу публичнаго торга лишь черезъ полтора года послѣ установленнаго срока для взноса сборовъ, а потому владѣльцы имуществъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ употребляютъ, пользуясь этимъ закономъ, слѣдуемые съ нихъ платежи въ продолженіе почти двухъ лѣтъ на свои коммерческіе обороты. Во избѣжаніе несвоевременности во взысканіи земскаго сбора, земское собраніе полагало бы съ лицъ, своевременно не внесшихъ по окладному листу деньги, взыскивать пени по 1 к. съ рубля за каждый мѣсяцъ, подобно тому, какъ это опредѣлено: 1) съ временно обязанныхъ крестьянъ (мѣст. полож. о крест. ст. 258) за несвоевременный взносъ помѣщичьяго оброка и 2) съ государственнаго налога на городскія недвижимыя имущества, который по закону обязательно вносить въ казначейство съ пенею по 1 коп. на рубль за каждый просроченный мѣсяцъ.

Послѣ преній большинствомъ **постановлено**: поручить губернской управѣ ходатайствовать объ установленіи пени за неплатежъ земскихъ сборовъ по одной коп. съ рубля въ мѣсяцъ со дня просрочки. Изъ числа 24 одинъ голосъ полагалъ установить пени въ $^1/_2$%.

(Журн. 13 дек., стр. 63; докл. стр. 388).

1875 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о взысканіи пени съ недвижимыхъ имуществъ за несвоевременный взносъ земскаго сбора. Муромская уѣздная управа сообщила губернской управѣ, что она 20-го августа сего 1875 года просила Муромскую городскую управу взыскивать пеню съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ гор. Мурома, за несвоевременный платежъ ими земскаго сбора на основаніи Высочайше утвержденнаго 22-го ноября 1873 г. мнѣнія государственнаго совѣта. Въ отвѣтъ на это городская управа сообщила, что, на основаніи того же мнѣнія государственнаго совѣта, она не считаетъ себя обязанной взыскивать эту пеню, такъ какъ это послѣднее относится только до взысканія пени съ имѣній и земель, невходящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздѣ; о городскихъ же земляхъ и имѣніяхъ въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта ничего не сказано. Поэтому уѣздная Муромская управа и проситъ губернскую выяснить вопросъ, слѣдуетъ ли взыскивать пеню съ владѣльцевъ недвижимыхъ городскихъ имуществъ за несвоевременный взносъ земскаго сбора и какъ эта пеня взыскивается въ другихъ городахъ. Представляя этотъ вопросъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа нашла необходимымъ, такъ какъ въ упомянутомъ мнѣніи государственнаго совѣта отъ 22-го ноября 1873 года, изложенномъ въ указѣ правительствующаго сената отъ 20-го декабря 1873 года и трактующемъ о взиманіи пени съ имѣнія и земель, невходящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, о городскихъ имуществахъ дѣйствительно не упомянуто, войти съ ходатайствомъ къ высшему правительству для разъясненія вопроса, слѣдуетъ ли взыскивать пеню за несвоевременный взносъ земскаго сбора съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о разрѣшеніи взыскивать пеню за несвоевременный взносъ сбора со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, не исключая и земель, вошедшихъ въ составъ крестьянскаго надѣла.

Заключеніе это собраніемъ утверждено.

(Журн. 10 дек., стр. 302; докл. стр. 149—151).

1875 г. (Очередное).

Читано прошеніе повѣреннаго княгини Щербатовой г. Малинина о зачисленіи Судогодскою уѣздною управою на землю его довѣрительницы пени 31 р. 92 к. за прошедшіе годы.

Собраніе постановило: пеню эту признать зачисленною неправильно и поручить Судогодской уѣздной управѣ сложить ее.

(Журн. 14 дек., стр. 400; п. 11).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о взиманіи пени за несвоевременный взносъ земскаго сбора съ земель, принадлежащихъ казнѣ и удѣлу.

Губернская управа вносила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, въ прошлый очередной съѣздъ, докладъ о взысканіи пени за несвоевременный взносъ земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы войти съ ходатайствомъ къ высшему правительству о разъясненіи: слѣдуетъ ли взыскивать пеню за несвоевременный взносъ земскаго сбора съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о разрѣшеніи взыскивать пеню за несвоевременный взносъ земскаго сбора со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, не исключая и земель, вошедшихъ въ составъ крестьянскаго надѣла. Губернское земское собраніе означенное заключеніе доклада управы утвердило, о чемъ губернская управа и сообщила начальнику губерніи, прося его дать означенному ходатайству собранія дальнѣйшее направленіе.

Между тѣмъ бывшій Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу на разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе отношеніе Московской удѣльной конторы—о сложеніи пени, наложенной Муромскою уѣздною земскою управою за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ съ удѣльныхъ земель. Удѣльною конторою предложено было надзирателю 11-го округа г. Армашевскому уплатить въ Муромское уѣздное казначейство слѣдующіе съ удѣльныхъ земель Муромскаго уѣзда 17 р. 52 к. уѣзднаго и губернскаго земскаго сбора. Въ квитанціи, выданной ему изъ казначейства въ полученіи этихъ денегъ, указано, что вмѣстѣ съ губернскимъ и уѣзднымъ сборомъ взыскано также и пени за несвоевременный взносъ. Московская удѣльная контора, находя такое постановленіе уѣздной управы совершенно произвольнымъ, обратилась къ г. начальнику губерніи съ жалобой на Муромскую уѣздную управу. Въ отвѣтъ на отношеніе г. губернатора по этому поводу.

Муромская уѣздная земская управа, объясняя свои дѣйствія г. губернатору по поводу взиманія пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, сообщила, что освобождать отъ платежа таковыхъ она не имѣетъ права, а предлагаетъ удѣльной конторѣ обратиться въ уѣздное земское собраніе, которому по этому предмету предоставлена свобода дѣйствій.

Губернская управа, представляя изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы войти съ ходатайствомъ къ высшему правительству о разрѣшеніи взыскивать пеню за несвоевременный взносъ земскаго сбора со всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, за исключеніемъ земель, принадлежащихъ казнѣ.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить. (Журн. 10 янв., стр. 316, п. 13; докл. стр. 29).

По этому вопросу представитель удѣльнаго вѣдомства Соколовскій внесъ въ собраніе заявленіе для приложенія къ журналу собранія. (Журн. 10 янв., стр. 319).

1877 г. (Очередное).

Читана жалоба Ардатовскаго 1-й гильдіи купца А. Я. Бородачева на неправильное наложеніе на него Меленковскою уѣздною управою пени за невзносъ земскихъ сборовъ.

Собраніе **постановило** на основ. 69 ст. полож. о земск. учрежд. передать на разсмотрѣніе губернской управы.

(Журн. 14 дек., стр. 148, п. 13).

1881 г. (Очередное).

Читано прошеніе довѣреннаго Высочайше учрежденнаго опекунскаго управленія надъ имѣніями и заводами наслѣдниковъ И. А. Баташева коллежск. секр. А. К. Сузскаго о разсрочкѣ накопившихся на имѣніи недоимокъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ и о сложеніи пени за невзносъ повинностей.

Выслушавъ объясненіе г. Сузскаго, собраніе, не находя возможнымъ удовлетворить просьбу объ изъятіи, при разсрочкѣ, взысканія недоимокъ изъ выкупныхъ ссудъ **постановило:** передать прошеніе г. Сузскаго въ губернскую управу для доклада экстренному собранію со справкой о выкупныхъ ссудахъ и долгахъ по имѣнію.

(Журн. 18 дек., стр. 146).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о сложеніи пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1881 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта: въ измѣненіе и дополненіе примѣчанія къ ст. 25 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (особое приложеніе къ ст. IV св. зак. уст. о земск. повинн., по продолж. 1876 г.) постановлено, что земскимъ собраніемъ предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ нужнымъ освобождать землевладѣльцевъ отъ начисленія установленной примѣч. 3 (по прод.) къ ст. 92 уст. о земск. повин. пени на невнесенные въ срокъ земскіе сборы съ имѣній и земель, невходящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ. Право сіе въ отношеніи губернскихъ земскихъ сборовъ предоставляется губернскимъ, а въ отношеніи уѣздныхъ земскихъ сборовъ—уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Впрочемъ отъ губернскихъ земскихъ собраній зависитъ предоставлять уѣзднымъ собраніямъ право освобождать упомянутыхъ землевладѣльцевъ отъ взиманія пени по губернскимъ земскимъ сборамъ.

Губернская управа къ докладу о такомъ Высочайшемъ повелѣніи присоединяетъ свое заключеніе, что право сложенія пени подлежало бы оставить за губернскимъ собраніемъ, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя

управы съ ходатайствами по этому предмету доставляли въ губернскую управу всѣ необходимыя свѣдѣнія.

Заключеніе доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 15 дек., стр. 119; докл. стр. 16).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы слѣдующаго содержанія:

Въ виду двукратнаго отклоненія земскимъ собраніемъ, согласно докладу управы ходатайствовала о сложеніи числящейся на имѣніи Баташевыхъ пени и о разсрочкѣ платежа недоимокъ земскаго сбора, наслѣдниками г. Баташева внесена сумма, покрывающая какъ всю недоимку, такъ и текущій сборъ за настоящій годъ, всего 131139 р. 35 к. Въ силу изложеннаго и имѣя въ виду, что на основаніи правилъ о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, сумма эта должна быть зачтена въ число суммъ, которыя будутъ назначены къ сбору по раскладкѣ 1883 г., губернская управа полагала бы потребную на расширеніе дома женской гимназіи сумму внести въ смѣту будущаго 1883 года въ полномъ количествѣ, а не по частямъ, какъ то было постановлено губернскимъ собраніемъ въ 1881 году (постановл. 17 декабря, ст. 7).

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 дек., стр. 225, п. 8; докл. стр. 1—4).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по прошенію Венцеля:

Прусскій подданный Е. К. Венцель проситъ о пониженіи оцѣнки принадлежащаго ему подпилочнаго заведенія и объ освобожденіи отъ платежа излишнихъ налоговъ.

Губернская управа находитъ, въ виду того, что, согласно дознанію члена уѣздной управы, цѣнность заведенія понижена и причитавшійся съ прежней оцѣнки въ 3000 руб. налогъ земскаго сбора сложенъ, что новая оцѣнка (2000 руб.) оцѣнка уѣзднымъ земскимъ собраніемъ утверждена, прошеніе его не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 14 дек., стр. 225, п. 9; докл. стр. 9—11).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени по губернскому земскому сбору, числящейся на имѣніи дворянина С. И. Щелокова.

Владимірское уѣздное земское собраніе постановило сложить причитавшійся съ имѣнія г. Щелокова пеню въ уѣздный сборъ, происшедшую отъ небрежнаго отношенія опекуновъ, несвоевременно внесшихъ платежъ.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы начисленную пеню по губернскому земскому сбору въ количествѣ 12 руб. 98 коп. сложить.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 25, п. 9; докл. стр. 182).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ пени, начисленной на губернскій земскій сборъ, причитающійся съ фабрики, принадлежащей Махринскому монастырю.

Александровское уѣздное земское собраніе по прошенію Карла Рейнеръ [1]), арендатора упомянутой фабрики, постановило: 1) такъ какъ ходатайство Рейнеръ о сложеніи сбора въ виду пониженія оцѣнки не получило удовлетворенія, и такъ какъ недоимки, причитающіяся за нимъ, сложенію не подлежатъ, то накопившуюся за это время пеню уѣзднаго сбора сложить, а о сложеніи пени губернскаго сбора представить въ губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала начисленную на губернскій сборъ, причитающійся съ принадлежащей Махринскому монастырю фабрики пеню, въ количествѣ 62 р. 60 к. сложить со счетовъ.

Собраніе **постановило**: начисленную на имущество пеню сложить.

(Журн. 13 дек., стр. 14; докл. стр. 406).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по прошенію священно-церковнослужителей погоста Спасъ-Бесѣдъ Судогодскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ пени по уѣздному и губернскому земскому сборамъ:

Въ ходатайствѣ своемъ упомянутыя лица объяснили, что за ними числится 26 руб. 12 коп. пени за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ въ прежніе годы; между тѣмъ послѣднее произошло вслѣдствіе того, что у нихъ сгорѣлъ домъ, за который они не получили страхового вознагражденія и отъ того, что вслѣдствіе неурожаевъ уменьшился ихъ доходъ отъ прихожанъ.

Вслѣдствіе тѣхъ же обстоятельствъ ихъ матеріальное благосостояніе еще до сихъ поръ не поправилось; прошеніе ихъ по тому же поводу на имя уѣзднаго собранія осталось неудовлетвореннымъ.

Справка изъ Судогодской управы ничего новаго къ настоящему вопросу не присовокупила.

Губернская управа полагала, что такъ какъ уѣздное собраніе признало ходатайство неуважительнымъ, въ ходатайствѣ просителямъ отказать.

Собраніе **постановило** согласиться съ докладомъ управы.

(Журн. 14 дек., стр. 41; докл. стр. 48).

---

[1]) См. докладъ губернской управы о переоцѣнкѣ той же фабрики (отдѣлъ 4-й, часть I, группа 4).

1880 г. (Очередное).

Докладъ о сложеніи пени по губернскому земскому сбору числящейся на мѣщанкѣ Чаяновой за содержимое ею питейное заведеніе былъ переданъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 13 дек., стр. 17, п. 15; докл. стр. 207).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ имѣнія землевладѣльца Загряжскаго пени по губернскому земскому сбору.

Меленковская управа препроводила въ губернскую управу копію своего доклада уѣздному собранію, изъ котораго видно, что 190 дес., числящіяся за Загряжскимъ, арендованы крестьянами, и что на послѣднихъ лежитъ обязанность платить земскіе сборы.

Между тѣмъ недоимка зачислялась за Загряжскимъ и для пополненія ея земля эта предназначена была къ продажѣ. По внесеніи земскихъ сборовъ осталась ко взысканію пеня и продажа была пріостановлена. По ходатайству же владѣльца о сложеніи пени, собраніе, согласно докладу управы, постановило: пени, за исключеніемъ внесенныхъ Захаровымъ, не слагать съ Загряжскаго, такъ какъ онъ можетъ взыскать съ арендаторовъ.

Губернская управа, по изложеннымъ въ докладѣ уѣздной управы основаніямъ, полагала, накопившуюся на имѣніи Загряжскаго пеню по губернскому земскому сбору въ количествѣ 6 руб. 64 коп., внесенныхъ Захаровымъ, со счетовъ сложить, въ сложеніи же остальной пени отказать.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 18, п. 20; докл. стр. 300).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи съ гг. Лупандиныхъ пени, накопившейся по губернскому земскому сбору.

Изъ отношенія Меленковской управы видно, что по прошенію Лупандина, повѣреннаго всѣхъ Лупандиныхъ, уѣздное собраніе постановило. Въ виду безвыходнаго положенія сиротъ Лупандиныхъ и разстроеннаго состоянія ихъ имѣній, по неопытности управителей въ сельскомъ хозяйствѣ, отразившейся на плохомъ урожаѣ посѣянныхъ хлѣбовъ въ продолженіе послѣднихъ 9 лѣтъ, накопившуюся за это время пеню уѣзднаго сбора 314 руб. 38 коп. со счетовъ сложить, за исключеніемъ части его, падающей на долю имѣнія, отказаннаго по завѣщанію Бурцевой въ количествѣ 75 руб., а о сложеніи пени губернскаго сбора сообщить на распоряженіе губернской земской управы. По изложеннымъ выше основаніямъ губернская управа полагала сложить со счетовъ накопившуюся на имѣніи Лупандиныхъ пеню по губернскому сбору въ количествѣ 161 руб. 14 коп., за исключеніемъ той части оной, которая падаетъ на долю отказаннаго по за-

вѣщанію Бурцевой въ пользу Воейковой имѣнія, какъ это сдѣлано по отношенію къ пенѣ, накопившейся по уѣздному сбору.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 35 (г); докл. стр. 230).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Владимірскаго собранія о сложеніи съ г. Анисимова пени, начисленной за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ, о разсрочкѣ уплаты недоимки на 4 года, а также вообще о сложеніи со счетовъ числящейся на владѣльцахъ имущества пени.

Собраніе **постановило** докладъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 13 дек., стр. 37, п. 5; докл. стр. 321).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по ходатайству Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ г. Анисимова пени, начисленной за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ и о разсрочкѣ уплаты недоимки на 4 года, а также вообще о сложеніи со счетовъ числящейся на владѣльцахъ имущества пени слѣдующаго содержанія: по имѣнію Анисимова на 72 дес. состоитъ недоимокъ и пени 552 руб. 82 коп.; съ какого бы времени и по какимъ бы причинамъ она не накопилась, но уплатить для Анисимова, въ виду размѣровъ его имѣнія, представлялось невозможнымъ; изъ этихъ 552 руб. 82 коп.—329 руб. 36 коп. есть пеня, являющаяся карой за невзносъ сборовъ и немогущая быть источникомъ земскихъ доходовъ; въ данномъ случаѣ пеня, дважды превышающая домъ, сама является препятствіемъ къ уплатѣ долга. Уѣздное собраніе такимъ образомъ поступило вполнѣ правильно, сложивъ пеню, чтобы тѣмъ сдѣлать возможнымъ уплату долга и разсрочивъ его на 4 года. Принявъ такую мѣру по отношенію къ уѣздному сбору, она ходатайствовала о подобномъ же постановленіи по губернскому, вмѣстѣ съ тѣмъ просило: объявить всѣмъ недоимщикамъ, что если они всѣ числящіяся за ними недоимки земству до 1891 г. уплатятъ до 1 января 1892 года, то накопившаяся за несвоевременный взносъ ихъ пеня слагается съ нихъ; неуплатившіе же недоимки къ упомянутому сроку, по истеченіи его, должны будутъ внести какъ недоимки, такъ и пеню.

Обсуждая этотъ вопросъ какъ въ частности по отношенію къ г. Анисимову, такъ въ общемъ по отношенію ко всѣмъ земскимъ недоимщикамъ въ губерніи, коммиссія согласилась съ воззрѣніемъ на это дѣло Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія и пришла къ слѣдующему заключенію: 1) уплату числящейся за Анисимовымъ недоимки въ количествѣ 70 руб. 61 коп. разсрочить на четыре года, а пеню въ размѣрѣ 72 руб. 82 коп. сложить подъ условіемъ аккуратной

уплаты разсроченной недоимки, 2) всѣмъ земскимъ недоимщикамъ въ губерніи объявить, что если они къ 1 января 1892 года уплатятъ сполна всѣ недоимки, то начисленныя на нихъ по 1891 г. пени будутъ сложены, а не уплатившіе къ упомянутому сроку—не воспользуются представляемымъ имъ постановленіемъ собранія льготою и будутъ подлежать платежу какъ всей накопившейся недоимки, такъ и начисленной на нее пени; объявленіе это должно быть напечатано на свободной страницѣ окладныхъ листовъ. Коммиссія полагала, что такою мѣрою собраніе ускоритъ полученіе недоимокъ, которыя въ настоящее время обременяютъ только земскіе счета, и вызоветъ одновременный приливъ капитала въ земскую кассу.

Собраніе единогласно **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 44, п. 4 б; докл. стр. 54).

1891 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно сложенія съ арендатора фабрики Махрищскаго монастыря Серпуховскаго мѣщанина Рейнеръ пени за несвоевременный взносъ губернскаго земскаго сбора.

Губернское собраніе 12 декабря 1890 года, утвердивъ докладъ управы по ходатайству означеннаго Рейнера, относительно пени поручило управѣ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, вновь доложить собранію. О таковомъ постановленіи губернская управа сообщила Александровской уѣздной управѣ и изъ доставленныхъ ею свѣдѣній видно, что неня накопилась за неплатежъ сборовъ съ 1883 года въ количествѣ 138 руб. 78 коп. Такъ какъ Рейнеръ состоящей за нимъ недоимки губернскаго сбора не уплатилъ, и такъ какъ пеня начислена была за неплатежъ сборѣ за то время, когда арендуемая имъ фабрика находилась еще въ дѣйствіи, то губернская управа полагаетъ, что состоящая за нимъ пеня въ количествѣ 62 руб. 29 коп. не подлежитъ сложенію.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 25, п. 19 а; докл. стр. 42).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по возбужденному Юрьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопросу о правѣ земскихъ собраній слагать пеню съ плательщиковъ земскихъ сборовъ.

Юрьевская уѣздная управа, препроводивъ въ губернскую копію съ доклада своего и постановленія собранія, просила, на основ. 3 п. 64 ст. и 14 п. 63 ст. полож. о земск. учр. дать ходатайству уѣзднаго земскаго собранія указанное закономъ направленіе.

Губернская управа полагала бы ходатайство представить установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства. Ходатайство

касается права уѣздныхъ собраній слагать пени на уѣздные сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаютъ это нужнымъ.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 22 в; докл. стр. 64—67).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Судогодскаго 2-й гильдіи купца Н. А. Воробьева о сложеніи съ него пени по губернскому земскому сбору.

Судогодская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное земское собраніе сложило съ купца Воробьева пеню на уѣздный сборъ, какъ накопившуюся по винѣ прежнихъ владѣльцевъ его имущества и ходатайствуетъ о сложеніи пени на губернскій сборъ, каковой состоитъ на Александровскомъ стекляномъ заводѣ 179 руб. 91 коп. и на землѣ 231 руб. 28 коп., а всего 411 руб. 19 коп., окладъ же за имѣніе весь внесенъ.

Губернская управа не видитъ основанія къ сложенію накопившейся на имѣніи Воробьева пени за несвоевременный взносъ губернскаго сбора, такъ какъ онъ хотя и уплатилъ всю состоящую на имѣніи недоимку, но уже послѣ назначеннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ для того срока.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 36; докл. стр. 266—267).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени губернскаго земскаго сбора съ вдовы подпоручика Вѣры Герасимовой.

Владимірская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе, въ виду бѣдственнаго положенія г-жи Герасимовой, пеню уѣзднаго сбора сложило и ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи пени по губернскому сбору. Основываясь на заключеніи уѣзднаго собранія, губернская управа полагала пеню губернскаго сбора, въ количествѣ 2 р. 48 к., со счетовъ сложить.

Собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и числящуюся на вдовѣ подпоручика Герасимовой пеню губернскаго сбора 2 руб. 48 коп., по изложеннымъ въ докладѣ управы основаніямъ, сложить. (Журн. 12 дек., стр. 12, п. 40 а; докл. стр. 328).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о сложеніи пени, числящейся на купцѣ Карпѣ Николаевичѣ Мяздриковѣ:

Въ виду того, что несвоевременная уплата сборовъ произошла не по винѣ владѣльца, губернская управа полагала бы сложить со

счетовъ числящуюся на имѣніи купца Мязврикова пеню по губернскому земскому сбору въ количествѣ 10 р. 28 к.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 15, п. 24 б; докл. стр. 242—243).

1894 г. (Очередное).

Собраніе постановило: предоставить настоятелю Махрпнскаго монастыря доставить къ слѣдующему очередному собранію основанія къ сложенію пени за недоимку 1268 р. 10 к., взысканіемъ же пени пріостановиться до слѣдующаго очередного собранія.

(Журн. 13 дек., стр. 62, п. 10).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія, признавшаго правильнымъ расчетъ Меленковской уѣздной земской управы о начисленіи пени на недоимки въ душевыхъ сборахъ по имѣнію г. Баташева.

Повѣренный наслѣдниковъ Баташева Климовъ, признавая опредѣленіе губернскаго собранія неправильнымъ, обратился къ г. губернатору съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что Меленковской земской управой начислена пеня на недоимку по сбору съ душъ, по сбору съ земель и по сбору на мировыя учрежденія только въ виду неправильнаго толкованія ею Высочайше утвержденнаго 22-го ноября 1873 года, мнѣнія государственнаго совѣта, почему и просилъ признать также неправильнымъ и начисленіе пени на душевой сборъ— 23938 р. 52 к. и пени на мировыя учрежденія — 4944 р. 26 к., а также не начислять пени на всѣ эти суммы, при зачетѣ ихъ за сборы по имѣніямъ Баташева, какъ на губернскія, такъ и уѣздныя потребности. Губернское присутствіе опредѣлило: отмѣнить постановленіе губернскаго земскаго собранія отъ 17-го декабря 1893 года, а въ прочихъ частяхъ просьбу Климова оставить безъ послѣдствій.

На основаніи доставленныхъ уѣздной управой свѣдѣній о причитающемся съ имѣнія г.г. Баташевыхъ губернскомъ земскомъ сборѣ, губернская управа полагала бы: 1) признать, что изъ выкупныхъ ссудъ по имѣнію Баташевыхъ въ уплату губернскаго земскаго сбора удержано было излишне 38956 р. 41 к.; 2) на причитающійся по этому имѣнію губернскій земскій сборъ за время съ 1883 по 1895 г. не начислять пени, такъ какъ сборъ этотъ подлежалъ зачисленію изъ излишне удержанныхъ денегъ и 3) остающіеся такимъ образомъ въ переплатѣ 23434 р. 24 к. зачесть въ уплату уѣзднаго земскаго сбора, котораго состоитъ 63023 р. 57 к., для чего деньги 23434 р. 24 к. внести въ смѣту губернскаго сбора на 1895 г.

Собраніе **постановило**: согласно составленному губернской управой расчету признать переплату по имѣнію наслѣдниковъ г. Баташева въ губернскій земскій сборъ въ суммѣ 23434 р. 24 к., но деньги эти не возвращать, а зачесть въ уплату будущихъ платежей губернскаго сбора, слѣдующаго съ означеннаго имѣнія.

(Журн. 13 дек., стр. 67, п. 18).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о правѣ земскихъ учрежденій слагать пени по недоимкамъ земскихъ сборовъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что вопросъ вполнѣ разрѣшается п. 6 ст. 52 полож. о земск. учр. и прим. 1 къ 29 ст. врем. прав. по дѣл. о зем. пов., изд. 1890 г. въ томъ смыслѣ, что земства имѣютъ право слагать лишь безнадежныя къ поступленію или неправильно числящіяся недоимки и пени по земскимъ сборамъ.

Собраніе **приняло** докладъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 119 дек., стр. 17, п. 31; докл. стр. 207—110 п. а).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія о сложеніи пени съ имущества, принадлежащаго мѣщанкѣ Безпаловой.

Въ виду того, что ни уѣзднымъ, ни губернскимъ собраніями не установлено, чтобы пеня на недоимку Безпаловой была начислена неправильно, такъ какъ переходъ имѣнія въ собственность другого лица не можетъ служить основаніемъ къ сложенію пени; уплата же недоимки является доказательствомъ правильности исчисленія пени и недоимки, то губернское земство вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, почему губернское присутствіе постановленіе собранія отмѣнило. Губернская управа полагала подчиниться постановленію присутствія.

Собраніе **постановило**: съ заключеніемъ управы согласиться.

(Журн. 12 дек., стр. 7, п. 13; докл. стр. 29—30).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разъясненіи—слѣдуетъ ли начислять пеню за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, причитающихся съ выкупленныхъ крестьянами земель.

Судогодская уѣздная управа проситъ разъяснить—слѣдуетъ ли землю, выкупленную крестьянами изъ надѣльной земли черезъ взносъ выкупной ссуды и на которую выдана данная, считать принадлежащею

частнымъ владѣльцамъ и за несвоевременный взносъ за эту землю земскихъ сборовъ начислять пеню, или слѣдуетъ считать означенную землю какъ надѣльную и пени не начислять, хотя бы земскіе сборы и несвоевременно вносились за нее. Губернская управа, не имѣя по этому предмету никакихъ указаній, полагала бы возбужденный вопросъ представить черезъ г. начальника губерніи, на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе управы утвердить и поручить ей ходатайствовать установленнымъ порядкомъ по возбуждаемому Судогодской уѣздной управой вопросу.

(Журн. 15 дек., стр. 103—194, п. 28; докл. стр. 21).

1895 г. (Очередное).

Доложено прошеніе крестьянъ дер. Филиной, Ковровскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ.

Собраніе **постановило:** прошеніе передать въ губернскую управу для доклада первому земскому собранію, по собраніи, если окажется нужнымъ, необходимыхъ свѣдѣній.

(Журн. 17 дек., стр. 170—171, п. 36).

VII. Счетоводства и отчетности суммъ земства и ревизіи по нимъ.

1866 г. (Очередное).

Преизведено свидѣтельство суммъ въ наличныхъ деньгахъ и процентныхъ бумагахъ, хранящихся въ сундукѣ губернской управы, и свидѣтельству найдено: 1) по продовольственному капиталу книжка государственнаго банка на 252928 р. 41 к.; по капиталамъ общественнаго призрѣнія: билетомъ коммиссій погашенія долговъ 16428 р. 57 1/4 к., свидѣтельствомъ государственнаго банка 128750 р., операціями главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 291000 р., залоговъ на 4200 р. и наличными деньгами 5834 руб. 15 3/4 коп., и 3) по суммѣ на содержаніе губернской управы 3276 р. 49 3/4 к., а всего 702416 руб. 63 3/4 к., т. е. та сумма, которая по счетамъ быть должна.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 7 дек., стр. 3).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о суммахъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія съ отчетами, представленными собранію на основаніи 110 ст. полож. о земск. учрежд.

Изъ отчетовъ этихъ видно:

1. Наличный остатокъ суммъ губернскаго земскаго сбора 1866 г. и прежнихъ лѣтъ къ 1-му іюля 1867 года составлялъ 11782 руб. 38 3/4 коп., но вопреки правиламъ счетоводства выдачи суммъ продолжались и послѣ 30-го іюня и съ 1-го іюля по 1-е ноября изъ суммъ губернскаго земскаго сбора прежняго времени израсходовано 131 р. 76 1/2 к. и къ 1-му ноября 1867 года остатокъ губернскаго земскаго сбора прежняго времени составляетъ 11650 р. 62 1/4 к. Но послѣ 31-го декабря сего года управа полагаетъ окончательно составить балансъ суммамъ прежняго времени, а дальнѣйшія выдачи за прежнее время, если бы таковыя оказались, зачислить сверхсмѣтнымъ расходомъ 1867 года.

2. Изъ суммы 10760 р., отпущенныхъ въ 1866 г. заимообразно изъ государственнаго земскаго сбора на содержаніе губернской управы, образовался остатокъ 1041 руб. 33 1/4 к. Сумму эту управа проситъ разрѣшить употребить на обзаведеніе губернской управы.

3. Изъ суммъ сбора на мировыя учрежденія прежняго времени оставалось къ 1-му іюля 1867 г. 6261 р. 20 1/4 к. полный отчетъ объ этихъ суммахъ управа дастъ въ будущій очередной съѣздъ.

4. По раскладкѣ на 1867 годъ назначено было къ поступленію 128340 руб. Въ теченіе перваго полугодія поступило 32201 руб. 41 3/4 коп., расхода же по смѣтѣ произведено 40394 руб. 46 коп. Недостатокъ былъ пополняемъ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора прежняго времени и сбора на мировыя учрежденія.

Постановлено: для обревизованія сихъ отчетовъ избрать особую ревизіонную коммиссію.

(Журн. 27 ноября, стр. 7, докл. стр. 157).

1867 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія нашла, что отчеты управы представляютъ сводъ періодической отчетности о суммахъ губернскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія, но не содержатъ всѣхъ указаній, которыми обусловливается годичная отчетность въ расходѣ какихъ-либо суммъ по общимъ правиламъ счетнаго устава. За недостаткомъ времени коммиссія вынуждена была ограничиться однимъ разсмотрѣніемъ и повѣркою самыхъ отчетныхъ сводовъ, обозрѣніемъ денежныхъ документовъ и приходо-расходныхъ книгъ, а также нѣкоторыхъ дѣлъ управы.

Оказалось, что всѣ представленные отчеты и счетовые выводы составлены правильно.

По отчету за 1866 годъ: сборы поступали и расходы производились на основаніи смѣты, составленной на трехлѣтіе съ 1860 года, дѣйствія которой съ нѣкоторыми измѣненіями было продолжаемо по Высочайшимъ повелѣніямъ до 1867 г. Сборовъ по 1-е января 1867 г. поступило значительно меньше, чѣмъ слѣдовало поступить по смѣтѣ. Смѣтные расходы произведены одни въ полномъ объемѣ, другіе съ остатками, а нѣкоторые не вполнѣ, потому что окончательное исполненіе отложено до будущаго времени. Въ 1867 г. земскіе сборы и расходы производились уже по смѣтѣ, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ. Сборовъ поступило столько же, сколько слѣдовало къ поступленію. При разсмотрѣніи отчетныхъ свѣдѣній и дѣлъ собственно о сверхсмѣтныхъ расходахъ, произведенныхъ губернскою управою въ періодъ съ открытія ея по 1-е іюля 1866 г., оказалось, что сборы смѣтныхъ расходовъ въ прямомъ значеніи вовсе не было, такъ какъ отнесенные къ этой категоріи расходы производились не по усмотрѣнію губернской управы, а по опредѣленіямъ правительственныхъ учрежденій и лицъ, состоявшимися еще за долго до открытія дѣйствій земскихъ учрежденій. Показанная же въ отчетности губернской управы по окладу губернскаго сбора сумма сверхъ смѣтныхъ расходовъ на самомъ дѣлѣ не израсходована, а только переведена изъ губернскаго сбора въ уѣздные. Всѣ суммы, вошедшія въ представленную губернскою управою отчетность можно, раздѣлить на слѣдующія четыре категоріи: 1) суммы губернскаго земскаго сбора 1867 г. и прежнихъ лѣтъ къ 1-му іюля 1867 года; ихъ состояло 11782 р. 38 3/4 к., расхода не произведено; 2) Суммы, отпущенныя

заимообразно изъ государственнаго земскаго сбора, ихъ состояло 1041 р. 23 1/3 к., истрачено 1034 р. 26 1/2 к.; 3) суммы сбора на мировыя учрежденія: ихъ состояло 19586 руб. 81 1/2 коп., потрачено 13325 р. 61 1/4 к. и 4) суммы, поступившія по раскладкѣ на 1867 г. (29201 р. 41 3/4 к.).

При этомъ переведено изъ 3-й категоріи въ 4-ю 13325 руб. 61 1/4 к., къ этому всему поступило разныхъ сборовъ 1410 р. 69 1/4 к. Въ заключеніе ревизіонная коммиссія заявила, что въ приходо-расходныхъ книгахъ и другихъ документахъ никакихъ существенно важныхъ надостатковъ не найдено; найдены только незначительныя канцелярскіе недостатки, да кромѣ того замѣчено, что иногда присылаемыя по почтѣ деньги оставались довольно долго непринятыми изъ губернской почтовой конторы. При ревизіи губернскою управою всѣхъ денежныхъ суммъ, при которой присутсвовала и ревизіонная коммиссія, оказалось на лицо: деньгами по книгамъ штатныхъ суммъ 181 руб. 12 коп., продовольственнаго капитала 2000 руб., переходныхъ 27 р. 45 коп., училищныхъ 977 р. 97 1/2 к., медицинскихъ 550 р. 97 к., благотворительныхъ 945 р. 7 1/4 к., залоговъ 115 р.; всего 4798 р. 88 1/4 коп., процентными бумагами: билетомъ коммиссіи погашеніемъ долговъ 16428 р. 57 1/4 к и акціями главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 281000 р.; сверхъ того представленныхъ подрядчиками въ залогъ 5% билетами 2400 р., 5% билетами внутренняго займа 1600 р., серіями 1100 р., акціями Московско-Рязанской желѣзной дороги 7000 р. и въ книжкѣ Владимірскаго отдѣленія государственнаго банка 206128 р. 41 к. При этомъ коммиссія сочла себя обязанною доложить собранію, что ежемѣсячныя свидѣтельства суммъ производятся гг. членами управы законнымъ порядкомъ и всѣ денежныя суммы въ наличныхъ деньгахъ и кредитныхъ бумагахъ состоятъ на лицо и въ цѣлости.

Обращаясь затѣмъ къ докладу губернской управы, коммиссія признала, что 1) всѣ счеты по губернскому сбору прежняго времени до открытія земскихъ учрежденій слѣдуетъ окончить 31-го декабря 1867 г. согласно мнѣнію губернской управы; 2) остатокъ отъ 10760 р., составляющій 1041 р. 23 1/4 к., справедливо было причислить къ общимъ остаткамъ губернскаго сбора, а на обзаведеніе управы предоставить ей употребить остатки суммы по содержанію управы.

Правильности всѣхъ расходовъ въ частности ревизіонная коммиссія удостовѣрить не могла, такъ какъ ревизія была по краткости времени произведена безъ подробной повѣрки всѣхъ денежныхъ счетовъ по документамъ и дѣламъ управы и поэтому полагала подвергнуть ревизіи отчетность управы еще черезъ особую коммиссію до открытія слѣдующаго очереднаго собранія.

По прочтеніи доклада гласный Д. В. Солениновъ заявилъ, что по общему отчету управы о ея дѣйствіяхъ коммиссія не нашла возможнымъ дать свое заключеніе, потому что по всѣмъ предметамъ гу-

бернскою управою представлены особые доклады на что Н. Д. Микулинъ заявилъ, что нѣкоторые предметы за неимѣніемъ времени губернской управой изложены кратко только въ общемъ отчетѣ.

По докладу ревизіонной коммиссіи г. предсѣдателемъ собранія предложены собранію слѣдующія вопросы: 1) слѣдуетъ ли учредить ревизіонную коммиссію для разсмотрѣнія счетовъ за 1866 и 1867 г.г.? Вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно. 2) Сколько назначить членовъ въ коммиссію. Рѣшено коммиссію составить изъ 8-ми членовъ. 3) Когда должна коммиссія начать свои дѣйствія? Большинствомъ рѣшено, чтобы коммиссія начала свои дѣйствія за мѣсяцъ до открытія очередного собранія. 4) Слѣдуетъ ли окончить всѣ счеты и расходы изъ суммъ губернскаго земскаго сбора за преждее до 1867 г. время 31-мъ числомъ декабря 1867 года? Вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно. 5) Слѣдуетъ ли причислить остатокъ отъ суммы 10760 р., позаимствованной изъ государственнаго земскаго сбора къ общимъ остаткамъ губернскаго земскаго сбора съ разрѣшеніемъ управѣ употреблять на обзаведеніе смѣтные остатки по содержанію управы. Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ утвердительно согласно заключенію ревизіонной коммиссіи. (Журн. 2 дек., стр. 52; докл. стр. 385).

1869 г. (Очередное).

Читанъ отчетъ губернской управы о дѣйствіяхъ ея въ теченіе перваго трехлѣтія по части смѣтъ, раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности. По прочтеніи отчета гласный А. А. Сахаровъ выразилъ желаніе, чтобы для избѣжанія потери времени доклады управы не читались въ собраніи, такъ какъ они всѣ напечатаны и могутъ быть ранѣе просмотрѣны каждымъ гласнымъ. Послѣ преній, возникшихъ по этому поводу предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ, угодно ли будетъ собранію выслушивать доклады или безъ предварительнаго прочтенія передавать ихъ въ редакціонную и ревизіонную коммиссіи. Собраніе большинствомъ голосовъ пожелало слушать чтеніе докладовъ. При этомъ въ запискахъ 12 голосовъ выражали мысль, чтобы отчеты о дѣйствіяхъ управы передавались въ редакціонную, а денежные отчеты въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 16 ноября, стр. 20).

1869 г. (Очередное).

По поводу отчета губернской управы—о дѣйствіяхъ ея въ теченіе перваго трехлѣтія по части смѣтъ, раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности—гласный А. А. Сахаровъ выразилъ желаніе, чтобы доклады управы не читались въ собраніи, такъ какъ они всѣ напечатаны и каждый гласный можетъ предварительно прочитать ихъ на дому, а чтобы собраніе прямо приступало къ ихъ разсмотрѣнію. По возбужденному во время преній вопросу о томъ, какіе отчеты слѣдуетъ передавать въ ревизіонную

коммиссію, В. П. Акинфовъ и другіе члены ревизіонной коммиссіи находили возможнымъ принять къ своему разсмотрѣнію только отчеты управы за послѣдній годъ.

По окончаніи преній предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ: угодно ли будетъ собранію слушать чтеніе докладовъ или безъ предварительнаго прочтенія ихъ передавать по принадлежности въ ревизіонную и редакціонную коммиссіи.

Большинствомъ 18 голосовъ противъ 12, собраніе пожелало слушать чтеніе докладовъ. При этомъ въ запискахъ 12 голосовъ выражалась мысль, чтобы отчеты о дѣйствіяхъ управы передавались въ редакціонную, а денежные отчеты въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 16 ноября, стр. 19—20).

1869 г. (Очередное).

Читанъ отчетъ губернской управы о дѣйствіяхъ ея въ теченіе перваго трехлѣтія по части смѣтъ, раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ счетоводства и отчетности.

Весь отчетъ раздѣленъ на три отдѣла. Въ первомъ, именно, въ отчетѣ о дѣйствіяхъ по части смѣтъ сообщалось, что съ 1867 г., когда мѣстныя земскія повинности раздѣлились на губернскія и уѣздныя, благодаря этому обстоятельству, а также сокращенію и снятію съ земства нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ, губернская земская смѣта постоянно сокращалась: въ 1867 г. она простиралась ня сумму 138609 руб. 17 к., въ 1868 году на сумму 93371 р. 92½ к., въ 1869 году на сумму 52575 р. 96 к.; между тѣмъ земскія повинности вообще по губерніи со введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій возросли въ огромномъ размѣрѣ; они простирались по губернской и всѣмъ уѣзднымъ смѣтамъ въ 1867 году на сумму 681471 руб. 89 коп., въ 1868 году на сумму 719401 руб. 2 коп. и въ 1869 г. на сумму 669581 р. 73 к.

Второй отдѣлъ отчета содержалъ въ себѣ свѣдѣнія по части раскладокъ. Какъ видно изъ этихъ свѣдѣній, тотчасъ послѣ своего открытія, губернская управа озаботилась собраніемъ данныхъ объ имуществахъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами; причемъ самыя обстоятельныя свѣдѣнія получила отъ управленія государственныхъ имуществъ относительно казенныхъ земель; за данными относительно крестьянскихъ надѣловъ управа обратилась къ дѣламъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а о земляхъ частныхъ владѣльцевъ поручила собрать свѣдѣнія уѣзднымъ управамъ.

Что касается оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, то, для достиженія возможно-большей равномѣрности въ раскладкѣ, управою были составлены, одобренныя затѣмъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, правила для оцѣнки земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами. Правила эти по соглашенію

губернской управы съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ были приведены въ исполненіе. Особенное вниманіе губернскаго земскаго собранія и губернской управы было обращено на оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ; по этому предмету губернскою управою также были составлены, по соглашенію съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, особыя правила, послѣ чего самыя переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ производились уѣздными управами при участіи членовъ губернской, хотя этому дѣлу много мѣшало противодѣйствіе городскихъ думъ. Что касается способа губернской раскладки, то по первой земской раскладкѣ 1867 г. земли были оцѣнены по положенію о выкупѣ 19 февраля 1861 года, прочія недвижимыя имущества или по стоимости ихъ, опредѣленной уѣздными управами, или по 10-тилѣтней сложности ихъ годового дохода, а торговыя свидѣтельства по соотвѣтствію пошлинъ, платимыхъ въ казну, съ нормальнымъ размѣромъ торговыхъ оборотовъ. Такъ какъ вслѣдствіе закона 21 ноября 1866 г. вся тяжесть налоговъ пала почти исключительно на недвижимыя имущества, а цѣнность этихъ послѣднихъ въ соотвѣтствіи съ ихъ доходностью весьма трудно опредѣлить, то вторая губернская земская раскладка 1868 г. была произведена между уѣздами по пространству и народонаселенію ихъ, а внутри уѣздовъ между предметами обложенія по уѣзднымъ оцѣнкамъ. На 1869 г. губернской раскладки совсѣмъ сдѣлано не было, такъ какъ смѣтные расходы покрывались остатками недоимками и долгами.

Третій отдѣлъ доклада содержалъ въ себѣ отчетъ о дѣйствіяхъ, по части взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ. Въ немъ сообщалось слѣдующее: при открытіи земскихъ учрежденій во Владимірской гурерніи взиманіе, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ по требованіямъ подлежащихъ управъ лежало на казначействахъ. Въ сундукахъ управъ хранились только небольшія авансовыя суммы и нѣкоторыя случайныя поступленія; для пріема и храненія этихъ послѣднихъ управа составила для себя особыя правила. Законъ 6 марта 1867 г. возложилъ храненіе земскихъ суммъ на управы, въ виду чего оказались еще болѣе необходимыми тѣ правила для пріема, храненія и выдачи суммъ, которыя уже существовали въ губернской управѣ и которыя потомъ были утверждены губернскимъ собраніемъ, причемъ управа настояла, чтобы до утвержденія ихъ собраніемъ продолжался прежній порядокъ. Далѣе въ этой части отчета сообщалось, что управа постоянно обращала вниманіе на взысканіе недоимокъ. Что касается счетоводства и отчетности, то, какъ видно изъ доклада, до закона 6 марта 1867 года рядомъ съ счетоводствомъ учрежденій министерства финансовъ управа вела собственное, такъ какъ учрежденія министерства облегчать управѣ дѣло отчетности передъ земскимъ собраніемъ. Примѣнительно къ закону 6 марта 1867 года составлены были губернскою управою новыя правила и формы счетоводства, которыя были затѣмъ утверждены губернскимъ собраніемъ.

Постановленія собранія по поводу изложеннаго отчета касались правилъ разсмотрѣнія вообще докладовъ и отчетовъ управы, а о томъ, что опредѣлило собраніе по настоящему отчету, передало ли его и въ какую коммиссію въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ журнала свѣдѣній не имѣется.

(Журн. 16 ноября, стр. 19—20, также 17 ноября, 22—24; докл. стр. 9).

1869 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ гласному г. Акинфову объяснить заявленіе о ревизіи отчетовъ управы, высказанное имъ въ предыдущемъ засѣданіи. В. Н. Акинфовъ пояснилъ, что онъ не находитъ возможнымъ производить ревизію отчетовъ управы за цѣлое трехлѣтіе, такъ какъ во-первыхъ, въ короткій періодъ засѣданій собранія не достало бы для того времени, а во-вторыхъ, за прошедшіе годы ревизія уже кончена и повторять ее вновь значило бы входить на обсужденіе прежнихъ ревизіонныхъ коммиссій и самого собранія, которое утверждало отчеты управы и заключенія коммиссій.

Послѣ непродолжительныхъ преній предсѣдатель заявилъ, что до сихъ поръ переданы въ ревизіонную коммиссію только отчеты за послѣдній годъ и, что онъ вопросъ о производствѣ собственно ревизіи только за послѣдній годъ считаетъ уже вполнѣ разъясненнымъ.

(Журн. 17 ноября, стр. 22—24).

1869 г. (Очередное).

Читанъ отчетъ губернской управы о дѣйствіяхъ ея въ теченіе минувшаго трехлѣтія по губернскимъ земскимъ благотворительнымъ заведеніямъ. Содержаніе отчета слѣдующее:

При пріемѣ зданій губернскихъ богоугодныхъ заведеній отъ приказа общественнаго призрѣнія, постройки были въ крайне-неудовлетворительномъ видѣ, и за отказомъ правительства передать земству, построенныя на деньги приказа общественнаго призрѣнія каменныя зданія, занятыя въ то время арестантскою ротою, а также перевести душевно-больныхъ въ Московскій домъ умалишенныхъ, всѣ исправленія и возведеніе новыхъ построекъ пали исключительно на земскія средства много въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ тѣ, которыя были въ распоряженіи приказа. Въ 1867 году на исправленіе построекъ употреблено благотворительныхъ суммъ 4933 руб. 20 коп., въ 1868 г. 3655 руб. 91¼ коп., въ 1869 г. по 1-е октября по ремонтнымъ исправленіямъ и переустройствамъ издержано деньгами 384 р. 19½ к. и употреблено матеріала изъ заготовленнаго въ 1868 г. для вновь выстроенной женской богадѣльни на сумму 113 руб. 38 коп.; расходамъ за послѣдній годъ приложена къ отчету особая вѣдомость. Вновь построено только одно зданіе каменное двухъ-этажное съ подвальными жилыми комнатами. Постройка эта была сдѣлана съ цѣлью замѣнить деревянный ветхій домъ женской богадѣльни; стоимость

зданія, подведеннаго подъ крышу еще въ 1868 г., простиралась по 1-е октября 1869 г. на сумму 28877 р. 15¾ к. Всѣхъ же расходовъ по постройкѣ въ богоугодныхъ заведеніяхъ за трехлѣтіе произведено на сумму 37850 р. 41½ к.

Порядокъ управленія благотворительными заведеніями, со времени пріема ихъ отъ приказа общественнаго призрѣнія, остался прежній, кромѣ нѣкоторыхъ мѣръ, введенныхъ въ 1867 г. для большей правильности въ расходахъ, отчетности и въ содержаніи призрѣваемыхъ. Составъ управленія заведеніями по хозяйственной части остался въ 1869 г. изъ тѣхъ же лицъ, которые были и въ предыдущемъ году. Въ званіе попечительницы женскаго отдѣленія дома умалишенныхъ за выбытіемъ прежней изъ г. Владиміра приглашена была управою супруга заведенскаго священника Т. И. Павлушкова.

Снабженіе богоугодныхъ заведеній разными вещами, матеріалами съѣстными припасами и дровами въ трехлѣтіе производилось съ торговъ, за исключеніемъ только огородныхъ овощей, которыя собирались съ заведенскихъ огородовъ. На 1870 г. заготовленіе овощей управа распорядилась вести прежнимъ способомъ; поставку для призрѣваемыхъ вещей, изъ которыхъ для нихъ требовался только матеріалъ, какъ напримѣръ, для бѣлья и платья, а прочія должны были быть поставлены готовыми, какъ наприм., полушубки, рукавицы, чулки и обувь, управа утвердила за купцомъ Шаровымъ на сумму 905 руб. 66¼ коп.; для тѣхъ же вещей пріобрѣтено холста и полотна на 621 руб. 7½ коп.; на чистку въ заведеніяхъ ретирадныхъ мѣстъ сданъ подрядъ мѣщанину Егорову за 140 руб.; поставка въ 1870 г. для богоугодныхъ заведеній съѣстныхъ припасовъ и другихъ потребностей, всего на сумму 10800 руб., утверждена была управою за купцомъ Лапотниковымъ; заготовка дровъ на сумму 3833 руб. сдана была купцамъ Шарову и Галкину. Въ октябрѣ 1869 г. управою составлены были и представлены въ министерство внутреннихъ дѣлъ расчеты о стоимости содержанія одного больного и погребенія одного же умершаго. По этимъ расчетамъ плата на 1870 г. за лѣченіе нижнихъ воинскихъ чиновъ и другихъ лицъ разныхъ казенныхъ вѣдомствъ опредѣлилась въ 55½ к., а за погребеніе въ 2 р. 86¾ к.

Въ 1869 г. при больницѣ земства состояли: одинъ врачъ, временно исправляющій должность старшаго врача, аптекарскій помощникъ и пять фельдшеровъ. Медикаменты для пользованія больныхъ губернскою управою, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выписывались изъ Москвы, а аптечные припасы заготовлялись частью подрядомъ, частью хозяйственнымъ способомъ.

Съ 1 января 1867 г. по 1 января 1869 г. больныхъ находилось: 1) въ больницѣ 2404 челов., изъ нихъ въ періодъ этого времени выздоровѣло 2086 челов., умерло 228, затѣмъ къ 1 января 1869 г. оставалось 90, къ этому числу по 1 октября 1869 г. прибыло 787, выздоровѣло 735, умерло 83, состояло къ 1 октября 59;

2) въ домѣ умалишенныхъ съ 1 января 1867 г. по 1 января 1869 г. было больныхъ 45, изъ нихъ въ теченіе этого времени выбыло 16, умерло 9, къ 1 января 1869 г. оставалось 20, къ этому числу по 1 октября 1869 года прибыло 19, выбыло 12, умерло 7, осталось 20.

Въ богадѣльняхъ, устроенныхъ на 100 челов., въ томъ числѣ на 60 мужчинъ и 40 женщинъ, съ 1 января 1867 года на первое января 1869 г. призрѣвалось 99 мужч. и 56 женщ., изъ этого числа въ означенный періодъ выбыло 9 мужч. и 4 женщ., умерло 24 мужч. и 14 женщ., затѣмъ къ 1 января 1869 г. осталось 60 мужч. и 38 женщ., къ этому числу по 1 октября 1869 г. прибыло 12 мужч. и 13 женщ., выбыло 4 мужч. и 4 женщ., умерло 17 мужч. и 10 женщ. и осталось 51 мужч. и 37 женщ.

О движеніи благотворительныхъ капиталовъ и остаткѣ за все минувшее трехлѣтіе управою представленъ особый отчетъ. Собственно же расходы на богоугодныя заведенія безъ построекъ простирались: съ 27 октября 1866 г. по 1 января 1868 г. на 26035 руб. 2 коп., съ 1-го января 1868 года по 1-е января 1869 года на 23454 р. 60½ к. и съ 1-го января 1868 года по 1-е октября того же года на 17843 р. 47 к.

Въ заключеніе отчета губернская управа обратила вниманіе собранія на двухъ лицъ, принесшихъ усердіемъ своимъ значительную пользу богоугоднымъ заведеніямъ, именно, на смотрителя заведеній А. Н. Григорова и попечителя губернскихъ земскихъ больницъ А. Г. Кузнецова и ходатайствовала передъ собраніемъ о награжденіи означенныхъ лицъ.

Къ отчету приложены: 1) вѣдомость о расходахъ, произведенныхъ управою въ 1869 г. по 1 октября на разныя исправленія и переустройства въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній; 2) отчетная вѣдомость о приходѣ и расходѣ съѣстныхъ припасовъ и другихъ матеріаловъ, по Владимірскимъ богоугоднымъ заведеніямъ, съ 27 октября 1868 г. по 1 октября 1869 г.; 3) отчетная вѣдомость по огородному производству въ тѣхъ заведеніяхъ за 1869 г., и 4) отчетъ Владимірской губернской земской управы о расходахъ, произведенныхъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній съ 1 января по 1 октября 1869 года.

Собраніе **постановило**: отчетъ управы передать въ ревизіонную коммиссію для разсмотрѣнія того, что относилось собственно до послѣдняго года. (Журн. 17 ноября, стр. 26).

1869 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію докладъ о дѣйствіяхъ своихъ въ 1869 г. Дѣйствія заключались въ слѣдующемъ.

Составъ управы. Въ началѣ года управа состояла изъ предсѣдателя и 5 членовъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ выбылъ членъ г. Водзинскій, за выбытіемъ котораго и осталось только 4 члена.

По приведенію смѣтъ и раскладокъ. По выслушаніи въ декабрѣ 1868 г. и по утвержденіи г. губернаторомъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, губернская управа всѣ смѣты и раскладки препроводила по принадлежности для приведенія ихъ въ дѣйствіе и, по мѣрѣ отпечатанія ихъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками, представила гг. министрамъ: внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ, удѣловъ и финансовъ, и при рапортѣ въ 1-й департаментъ правительствующаго сената. Что же касается до губернской смѣты и раскладки, то въ подлежащія министерства и въ правительствующій сенатъ была представлена только смѣта, такъ какъ въ раскладкѣ въ 1869 г., за имѣвшимися въ губернской управѣ достаточными суммами на выполненіе смѣтнаго назначенія, надобности не было.

По собранію свѣдѣній для раскладокъ на 1870 г. и по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Губернская управа руководствовалась въ обоихъ случаяхъ способомъ, принятымъ въ предыдущемъ году; кромѣ того о земляхъ частныхъ владѣльцевъ управа собирала свѣдѣнія черезъ уѣздныя управы, а о земляхъ крестьянъ изъ дѣлъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

По взиманію, храненію и расходованію земскихъ суммъ. Способъ по этому предмету, утвержденный земскимъ собраніемъ, продолжался и въ 1869 г.

По наблюденію за поступленіемъ недоимокъ. Средства по взысканію недоимокъ заключались въ содѣйствіи зескимъ управамъ губернскаго начальства, мѣстныхъ полицейскихъ управленій и мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; но, при всемъ содѣйствіи подлежащихъ властей, поступленіе недоимокъ вообще было неудовлетворительно; о причинахъ этого явленія представленъ управою особый докладъ.

По взаимному земскому страхованію. Хотя въ 1869 г. сельскіе пожары были менѣе губительны, чѣмъ въ 1868 г., такъ что губернская управа имѣла возможность возвратить почти всю позаимствованную въ предыдущемъ году сумму казнѣ и отъ 1-го октября 1869 г. имѣла на 1870 г. въ своемъ распоряженіи на вознагражденіе могущихъ быть пожарныхъ убытковъ сумму въ 62867 р. съ копѣйками, но тѣмъ не менѣе для предупрежденія пожарныхъ случаевъ въ соединенномъ присутствіи съ предсѣдателями и членами уѣздныхъ управъ составленъ былъ проектъ, который представленъ собранію въ особомъ докладѣ.

По продовольствію. Подробный отчетъ представленъ въ особомъ докладѣ. Во исполненіе распоряженія собранія, губернская управа по измѣненію выдачи и возврата ссудъ изъ запасныхъ хлѣбныхъ сельскихъ магазиновъ составила проектъ, который для представленія уѣздным земскимъ собраніямъ разослала въ уѣздныя управы, на что отъ нихъ и получены были отзывы, которые представлены губернскому собранію въ особомъ докладѣ.

По благотворенію. Подробныя свѣдѣнія представлены въ отчетѣ о дѣйствіяхъ въ теченіе минувшаго трехлѣтія по губернскимъ земскимъ благотворительнымъ заведеніямъ. По смѣтѣ на богоугодныя заведенія въ 1869 г. было опредѣлено 28601 р. 68¾ к., съ 1-го января по 1-е октября израсходовано 19431 р. 47 к., въ томъ числѣ расходъ въ 1203 р. 80 коп. по постройкѣ новаго каменнаго зданія для богадѣльни, причемъ производство работъ по этому зданію пріостановлено по случаю возвышанія цѣнъ на лѣсной матеріалъ. Далѣе управа сообщила, что вслѣдствіе распоряженія военнаго министерства лѣченіе больныхъ своего вѣдомства, производить въ военныхъ госпиталяхъ и лазаретахъ, въ больницы же гражданскаго вѣдомства отправлять только въ томъ случаѣ, когда не будетъ мѣста въ своихъ лѣчебницахъ, доходъ земства по этому предмету на много долженъ уменьшиться.

По снабженію различныхъ мѣстъ и лицъ земскими подорожными и безплатными бланками полицейскихъ управленій. По 1-е ноября 1869 г. выдано земскихъ подороженъ: платныхъ 858, безплатныхъ 475. Безплатныя подорожныя выдавались наблюдательному составу корпуса жандармовъ и полицейскимъ управленіямъ.

По промышленности и торговлѣ. Управа обратила вниманіе собранія на быстрое развитіе во Владимірской губерніи сѣти желѣзныхъ дорогъ и сообщила о томъ, что по собраннымъ членомъ управы г. Барсовымъ свѣдѣніямъ оборотъ мануфактурныхъ произведеній по губерніи заключался въ 30000000 р.

По типографіи. Губернское земское собраніе въ предыдущую сессію разрѣшило губернской управѣ открыть типографію, что управою и исполнено. Расходъ на обзаведеніе типографіи простирался до 4842 р. 43 к. Содержаніе типографіи съ марта мѣсяца по октябрь обошлось въ 1799 р. 43 к., считая въ томъ числѣ и плату за квартиру и проценты на затраченный по обзаведенію типографіи капиталъ. Сработано типографіею для управъ на 3313 р. 60 к., и частныхъ заказовъ на 302 р. 50 к., итого на 3616 р. 10 к., слѣдовательно получено экономіи въ теченіе 7 мѣсяцевъ 1816 р. 67 коп.; подробныя свѣдѣнія по типографіи изложены въ особомъ докладѣ.

По дѣлопроизводству управы. Въ производствѣ управы съ 1-го ноября 1868 г. по 1-е ноября 1869 г. входящихъ №№ было 10029 и исходящихъ 7009.

По исполненію порученій губернскаго земскаго собранія, относительно ходатайствъ у высшаго правительства по разнымъ предметамъ.

Губернское земское собраніе въ декабрьскій съѣздъ 1868 года поручило управѣ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о слѣдующихъ предметахъ: 1) о продолженіи Ковровскому уѣздному земству сдѣланнаго имъ въ 1867 году займа изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ неуплаченныхъ имъ 6602 руб. 46¾ коп., съ уплатою 3% съ 15-го мая 1868 г. По ходатайству

этому г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ г. губернатора, что на основ. 68 ст. врем. прав. для зем. учрежд., разсрочка недоимокъ по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала зависитъ отъ рѣшенія губернскаго земскаго собранія. О чемъ губернской управой и сообщено Ковровской уѣздной управѣ. 2) О передачѣ Владимірскому земству: во-первыхъ, всего капитала перваго разряда, числившагося по счетамъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія къ 27-му октября 1866 г., т. е., времени пріема дѣлъ, заведеній и капиталовъ благотворительныхъ, въ количествѣ 212226 руб. 84¼ коп., и во-вторыхъ, о передачѣ принятыхъ управою въ то же время апелляціонныхъ денегъ 9016 р. 42½ к., какъ такихъ, которыя подлежатъ возвращенію тяжущимся, если жалобы ихъ на рѣшеніе судебныхъ мѣстъ будутъ признаны высшими судебными мѣстами правыми. По первому изъ этихъ ходатайствъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ объ основаніяхъ, по которымъ опредѣлена цифра подлежащаго къ передачѣ Владимірскому земству капитала. Вслѣдствіе чего губернская управа доставила г. министру свои основанія, по которымъ она считаетъ недостаточнымъ назначенный во Владимірскую губернію капиталъ, и что по вычисленію ея онъ долженъ простираться до 225066 р. Но отвѣта получено еще не было. По ходатайствѣ о передачѣ апелляціонныхъ денегъ министръ внутреннихъ дѣлъ извѣстилъ, что для удовлетворенія требованій присутственныхъ мѣстъ о возвратѣ апелляціонныхъ денегъ будутъ предоставлены земству особыя средства. 3) О возвратѣ Владимірскому земству всей суммы, истраченной на содержаніе Владимірскаго рабоче-смирительнаго дома изъ благотворительнаго капитала. По ходатайству этому отвѣта не послѣдовало; но въ число 5823 р. 8½ к., израсходованныхъ изъ благотворительныхъ суммъ на содержаніе рабоче-смирительнаго дома и зачисленныхъ на попечительномъ о тюрьмахъ комитетѣ въ недоимку, поступило изъ комитета 376 р. 62¼ к., оставшихся отъ отпущенныхъ губернскою управою на содержаніе рабочаго дома. 4) Объ отмѣнѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15-ти верстъ. Ходатайство это не признано заслуживающимъ удовлетворенія. По предмету вознагражденія лицъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ управою внесенъ особый докладъ. 5) Объ открытіи хлѣбной ярмарки въ Холуйской пристани, Алексинской волости, Ковровскаго уѣзда, срокомъ съ 15-го мая по 15-е іюля. По ходатайству этому хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ требовалъ свѣдѣній о мѣстныхъ обстоятельствахъ, вызывающихъ открытіе ярмарки и ближайшихъ соображеній по сему предмету. Губернская управа доставила требующіяся свѣдѣнія, но отвѣта еще не было. 6) О заимообразномъ отпускѣ Владимірскому уѣздному земству изъ губернскаго продовольственнаго капитала 8377 руб. на удовлетвореніе уѣздныхъ земскихъ потребностей, съ платежомъ 3%. На ходатайство это г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ г. губернатора, что для обращенія гу-

бернскаго продовольственнаго капитала на предметы, неотносящіеся къ продовольствію, на основаніи примѣч. 2 къ ст. 2 Высочайшаго новелѣнія 25-го апрѣля 1866 г., должно быть испрошено разрѣшеніе черезъ гасударственный совѣтъ, о чемъ губернская управа и увѣдомила Владимірскую уѣздную. 7) О предоставленіи преимуществъ лицамъ, занимающимся оспопрививаніемъ по земству. По этому вопросу министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило, что къ предоставленію льготъ оспопрививателямъ препятствій не имѣется, относительно же вопроса о правѣ оспопрививателей, служащихъ по земству, пользоваться правами государственной службы, то, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, означенныя лица никогда таковыми правами не пользовались и пользоваться не могутъ. 8) О томъ, чтобы назначаемыя земскими собраніями суммы въ вознагражденіе казначействамъ за пріемъ и храненіе земскихъ сборовъ не записывались въ депозиты казенной палаты, а выдавались бы полнымъ количествомъ казначействамъ. По ходатайству этому министръ финансовъ, съ которымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе, отозвался, что, какъ распоряженіе о запискѣ казначействами сказаннаго процентнаго вознагражденія въ депозиты казенной палаты сдѣлано ввѣреннымъ ему министерствомъ въ видахъ правильнаго распредѣленія сего вознагражденія между всѣми казначействами, то не представляется возможнымъ допустить какое либо въ этомъ отношеніи исключеніе для казначействъ Владимірской губерніи. 9) Объ установленіи пени за неплатежъ земскихъ сборовъ по одной копѣйки съ рубля со дня просрочки. 10) О награжденіи Черкутинскаго волостного старшины Ловачева за распорядительность его по сбору розданнаго крестьянамъ въ ссуду хлѣба. 11) Объ открытіи засѣданій окружнаго суда съ присяжными засѣдателями Покровскаго уѣзда не въ гор. Владимірѣ, а въ гор. Покровѣ. По тремъ послѣднимъ ходатайствамъ отвѣта не послѣдовало.

Кромѣ сего губернское собраніе поручило губернской управѣ: 1) составить проектъ новыхъ правилъ о порядкѣ выдачи ссудъ хлѣба и возврата его. 2) Собрать свѣдѣнія по жалобѣ гражданина гор. Суздаля на невыдачу городскому обществу денегъ, слѣдующихъ ему за отправленную квартирную повинность въ 1868 году. 3) Составить проектъ для добровольнаго застрахованія скота. Порученія эти губернскою управою исполнены, о чемъ и представлены доклады. 4) Взыскать судебнымъ порядкомъ деньги, оставшіяся невнесенными въ благотворительный капиталъ Владимірскимъ 1-й гильдіи купцомъ А. А. Никитинымъ, по званію попечителя земской больницы. По порученію этому, губернская управа, черезъ присяжнаго повѣреннаго г. Замятнина, предъявила искъ къ г. Никитину во Владимірскій окружной судъ; но окружной судъ въ искѣ этомъ земству отказалъ. Вслѣдствіе чего г. Замятнинъ дѣло перенесъ въ Московскую судебную палату. 5) Представить на разрѣшеніе правительствующаго сената возникшія

между земскими управами и Владимірскимъ губернскимъ правленіемъ пререканія по взиманію земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. По представленію объ этомъ правительствующему сенату разрѣшенія еще не послѣдовало. 6) Принять мѣры къ пересмотру проекта страхованія. Дѣйствія управы по этому предмету подробно изложены въ докладѣ по взаимному земскому страхованію. 7) Объ исправленіи составленной г. Иваницкимъ карты Владимірской губерніи. Во исполненіе порученія этого губернская управа предъявляла г. Иваницкому сдѣланныя ревизіонною коммиссіею замѣчанія на составленную имъ карту. Г. Иваницкій нѣкоторыя замѣчанія коммиссіи уже исправилъ, а другія обѣщалъ исправить, но еще не окончилъ. Публикація о неудовлетворительности составленной г. Иваницкимъ карты сдѣлана губернскою управою. 8) По устройству въ гор. Владимірѣ женской гимназіи. Дѣйствія по этому предмету изложены въ особомъ докладѣ.

О движеніи суммъ. 1) Губернскаго земскаго сбора. По смѣтѣ 1868 г. назначено было къ расходу 93371 р. 92½ к.; израсходовано по 1-е іюля 1869 г. и отпущено заимообразно уѣзднымъ управамъ 69131 р. 39¼ к.; затѣмъ осталось отъ смѣтныхъ назначеній 1868 г. 24240 р. 53¼ к. По смѣтѣ 1869 года назначено было къ расходу 52582 р. 96 к.; израсходовано по 1-е іюля того же года по смѣтнымъ назначеніямъ 31006 р. 29 к.; осталось отъ смѣтныхъ назначеній 1869 г.—21566 р. 67 коп.; переведено въ страховые платежи 19360 р. Оставалось за уѣздными управами долга и отъ сверхсмѣтныхъ назначеній до 1869 г.—58763 р. 93 к., въ то число уплачено изъ уѣздныхъ сборовъ 14527 р. 82¼ к., удержано изъ слѣдующихъ въ уѣздные управы съ торговыхъ документовъ 10254 р. 95 к.; затѣмъ осталось по 1-е іюля 1869 г. въ долгу: за уѣздными управами 33981 р. 15¾ к., страховыми платежами 19360 р.

2) Сбора на мировыя учрежденія. Израсходовано къ 1-му іюля 1868 г. по 1-е іюля 1869 г. по принадлежности—3108 р. 43 коп., переведено въ страховыя суммы 7190 руб., долга сего же сбора за Шуйскимъ земствомъ 1000 р.

Къ 1-му іюля 1869 г. осталось на плательщикахъ недоимокъ: губернскаго земскаго сбора 77295 руб. 51¼ коп., сбора на мировыя учрежденія 21044 р. 57¾ к.

3) Продовольственнаго капитала. Къ ноябрю мѣсяцу 1868 года состояло продовольственнаго капитала по книжкѣ банка и наличными деньгами 246348 р. 30¾ к., было въ долгу: на уѣздныхъ управахъ 10799 р. 95¼ к., на сельскихъ обществахъ 4817 р. 41 к.; всего капитала числилось 261965 р. 67 к.; съ ноября мѣсяца 1868 г. по октябрь 1869 г. поступило 10060 р. 74 к., расхода же за это время изъ продовольственнаго капитала съ долгами числилось 269116 р. 36 к.

4) Благотворительныхъ суммъ. Къ 1-му ноября 1868 г. оставалось наличными деньгами и процентными бумагами 9559 р. 56¾ к.,

залогами 4650 р.; съ 1-го ноября 1868 г. по 1-е октября 1869 г. въ приходѣ было наличными деньгами и документами 182552 руб. 69¾ к., залогами 8118 р. 40 к.; въ расходѣ наличными деньгами и документами 54394 р. 27½ к., залогами 9718 р. 40 к.; затѣмъ къ 1-му октября 1869 г. въ остаткѣ было наличными деньгами и документами 137718 р. 99 к., залогами 3050 р.; по смѣтѣ на содержаніе благотворительныхъ заведеній въ 1869 г. назначалось расходовъ 28601 руб. 68¾ коп., съ 1-го января по 1-е октября израсходовано 19431 р. 47 к.

5) Страхового капитала. Къ январю мѣсяцу 1860 г. оставалось на лицо страховыхъ суммъ 30298 р. 62¾ к., кромѣ сего оставалось въ недоимкѣ страхового сбора по 1-е января 1869 г. 32369 р. 6¾ к.; въ 1869 г. принято на страхъ строеній на 12704663 р., зачислено въ окладъ страховыхъ платежей на 1869 г.—182727 р. 69 к., въ то число въ 1869 году по 1-е октября поступило 142541 р. 1½ к., а всего въ приходѣ съ оставшимися къ январю мѣсяцу было 172894 р. 76¼ к.; въ 1869 г. по 1-е октября произведено въ расходъ 154622 р. 97¾ коп.; затѣмъ къ октябрю мѣсяцу состояло на лицо страховыхъ суммъ 18271 р. 78½ к. и въ недоимкѣ 97632 р. 19¼ к., изъ нихъ слѣдовало возвратить въ уплату долга 53036 руб. 20 коп., затѣмъ свободнаго остатка къ октябрю мѣсяцу 1869 г. состояло 62867 руб. 77¾ коп.

6) Медицинскихъ суммъ. Къ 1-му ноября оставалось 1222 руб. 8½ к.; по 1-е ноября 1869 г. израсходовано 326 р. 2¾ к., осталось 886 р. 5¾ к.

7) Училищныхъ суммъ. Къ 1-му ноября 1868 года оставалось 438 р. 97½ к., съ этого времени по 1-е ноября 1869 года прихода и расхода не было.

Послѣ преній по предложенію предсѣдателя приложенный къ докладу управы отчетъ о движеніи суммъ переданъ въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 18 ноября, стр. 35—37).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о счетоводствѣ и отчетности въ губернской управѣ; въ этомъ докладѣ коммиссія сообщила собранію, что порядокъ веденія книгъ, принятый управой съ одной стороны по необходимости, съ другой на основаніи постановленія губернскаго собранія, крайне сложенъ. Главное достоинство счетоводства, говоритъ коммиссія, заключается въ томъ, чтобы съ перваго взгляда было ясно видно положеніе дѣла. Задачею коммиссіи было точно опредѣлить остатки отъ предшествовавшаго смѣтнаго года, поступленіе всѣхъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ, расходъ, назначенный по смѣтѣ и опредѣленіе такимъ образомъ остатка, который долженъ быть на лицо въ настоящее время. Но представились затрудненія скоро и ясно опредѣлить какъ поступленіе, такъ и расходы по

чрезвычайной дробности счетоводства, по перечисленію суммъ изъ одного назначенія въ другое. Коммиссія полагаетъ, что для устраненія подобнаго при повѣркѣ суммъ и денежныхъ капиталовъ на будущее время необходимо имѣть въ числѣ книгъ общую кассовую книгу, въ которой должны быть записаны всѣ поступающія суммы, такимъ образомъ, на одной страницѣ остатокъ предшествовавшаго года и поступленіе, на другой—расходъ и затѣмъ остатокъ на лицо, если таковой окажется. Открытіе кассовой книги должно совпадать съ временемъ закрытія собранія, съ тѣмъ, чтобы эта книга заключалась ко дню открытія собранія, причемъ необходимо, чтобы она была ведена по числамъ каждаго мѣсяца и каждый мѣсяцъ заключался по бухгалтерскому порядку. По принятому порядку число всѣхъ книгъ по счетоводству въ управѣ простирается до 56; полезно было бы, по мнѣнію коммиссіи, возложить на управу обязанность по возможности упростить счетоводство, устранить неясность и сложность, а также ввести тотъ же упрощенный порядокъ и въ уѣздныхъ управахъ по губернскому земскому сбору. Коммиссія находитъ при этомъ удобнымъ счетоводство по сбору на мировыя учрежденія, по училищному капиталу, медицинскимъ суммамъ, вести въ одной книгѣ. Счетъ благотворительныхъ капиталовъ можетъ быть, по мнѣнію коммиссіи, также въ одной книгѣ. Затѣмъ коммиссія сообщила, что нѣкоторыя денежныя суммы провѣрить было нельзя, такъ какъ, по сообщенію бухгалтера, онѣ находятся въ уѣздныхъ управахъ, поэтому слѣдовало бы обязать уѣздныя управы представлять вѣдомость о находящихся у нихъ на лицо суммахъ губернскаго земскаго сбора, въ одно опредѣленное число ко времени открытія земскаго собранія.

При повѣркѣ суммъ прихода и расхода, по документамъ оказалось слѣдующее: 1) №№ предписаній бухгалтеру на записку въ расходъ суммъ не всегда согласны съ №№ расхода и нерѣдко суммы, назначенныя въ предписаніи, не согласны съ дѣйствительнымъ расходомъ, записаннымъ въ книгѣ. Расходъ не записывается немедленно по полученіи предписанія. По принятому порядку предписаніе должно быть вырѣзано среднее изъ трехъ рядомъ напечатанныхъ, такимъ образомъ, чтобы разрѣзъ приходился отъ предписанія, остающагося въ книгѣ, но иногда предписаніе среднее остается пустымъ и подписывается третье. Книга предписаній должна быть общая, а не по родамъ суммъ, что совершенно излишне. Въ предписаніи произвести расходъ за № 41 значится слѣдующее распоряженіе: „выдать г. члену управы Вокачъ изъ благотворительнаго капитала на могущіе быть въ теченіе мѣсяца мелочные расходы 75 руб.; было бы согласнѣе съ правилами счетоводства въ расходъ записывать дѣйствительную цифру расхода, а выдачи, подобныя вышеозначенной, записывать какимъ-либо другимъ порядкомъ, напримѣръ, какъ авансъ на извѣстное употребленіе. 2) Книги прихода и расхода губернскаго сбора, а равно и по движенію благотворительнаго капитала, продовольственнаго, на мировыя учрежденія,

училищныхъ суммъ, медицинскихъ суммъ, пенсіоннаго капитала, по взаимному страхованію, вообще ведены правильно и ежемѣсячно свидѣтельствовались предсѣдателемъ и членами. Приходъ суммъ, расходъ и остатокъ по каждому роду сборовъ и капиталовъ, показанный въ отчетѣ совершенно согласенъ съ книгами; согласенъ ли расходъ со смѣтными назначеніями, это подробно комиссія провѣрить не могла по недостатку времени, но изъ отчетовъ управы видно, что, хотя смѣта на 1869 годъ не заключена, но передержекъ до настоящаго времени нѣтъ.

По разсмотрѣніи счетоводства и отчетовъ коммиссія приступила къ повѣркѣ денежныхъ капиталовъ и документовъ на лицо, причемъ по открытіи хранящагося въ казначействѣ за печатями г.г. членовъ сундука оказалось: 1) кредитными билетами, мелочью, серебромъ и мѣдью 5647 р. 39 к., въ числѣ коихъ 24 р. 3½ к., выданные авансомъ бухгалтеру; 2) билетами государственнаго казначейства 5 штукъ, не считая купоновъ 250 руб.; 3) государственными процентными бумагами разныхъ наименованій 15235 р.; 4) книжка Владимірскаго отдѣленія государственнаго банка 267828 р.; 5) облигаціями главнаго общества желѣзныхъ дорогъ по нарицательной цѣнѣ, со включеніемъ купоновъ 240 шт. 12000 руб.; 6) акціями Московско-Рязанской желѣзной дороги 300 руб.; 7) документами 16691 руб. 76 к., итого — 428652 р. 56 к. Въ томъ числѣ капиталовъ, принадлежащихъ земству р. с. 405310 р. 80 к., хранящихся въ управѣ залоговъ 23341 р. 76 к. Затѣмъ былъ прочитанъ актъ коммиссіи о повѣркѣ наличности суммъ, хранящихся въ сундукѣ управы.

Собраніе единогласно постановило заключеніе доклада ревизіонной коммиссіи утвердить. (Журн. 25 ноября, стр. 104; докл. стр. 35).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за 1870 г. Содержаніе отчета слѣдующее:

По закрытіи въ ноябрѣ 1869 г. четвертаго очередного губернскаго земскаго собранія, губернская управа въ полномъ составѣ вновь избранныхъ членовъ, не ожидая утвержденія предсѣдателя, приступила къ пріему отъ бывшей управы находившихся въ завѣдываніи послѣдней денежныхъ суммъ и имуществъ, принадлежащихъ губернскому земству, а также письменныхъ дѣлъ и документовъ, каковые предметы и были приняты управою въ надлежащемъ количествѣ и въ должной исправности. По утвержденіи же и вступленіи въ должность г. предсѣдателя, управа распредѣлила всѣ предстоявшія занятія между членами въ такомъ порядкѣ: 1) по пріобрѣтенію и отчужденію недвижимыхъ имуществъ земства, по составленію губернскихъ смѣтъ и раскладокъ денежныхъ повинностей, по собранію нужныхъ для того свѣдѣній, по распоряженію губернскими земскими капиталами, кромѣ благотворительнаго, страхового и продовольственнаго, и по попеченію о на-

родномъ образованіи принялъ на себя занятія А. П. Смирновъ; 2) по завѣдыванію мѣрами призрѣнія, по прекращенію нищенства, по постройкѣ церквей, по завѣдыванію благотворительными заведеніями земства, по распоряженію благотворительнымъ капиталомъ—А. А. Ромейковъ; 3) по народному продовольствію, по взаимному земскому страхованію имуществъ, по распоряженію продовольственнымъ и страховымъ капиталомъ, по содѣйствію къ предупрежденію падежей скота, а также по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія вредными насѣкомыми и животными, по попеченію о развитіи мѣстной торговли и промысловъ, по учрежденію губернскаго земскаго банка, дѣла, возникающія въ управѣ по подводной, постойной и дорожной повинностямъ, а также завѣдываніе земскою типографіею—А. А. Макаровъ. Затѣмъ порядокъ дѣлопроизводства и хозяйственнаго управленія, какъ по управѣ, такъ и по состоящимъ въ вѣдѣніи управы заведеніямъ оставленъ на предсѣдателѣ, независимо отъ прямой его обязанности давать каждому дѣлу должное направленіе.

Представляя собранію независимо отъ настоящаго отчета всѣ необходимыя смѣты, подробные доклады и отчеты по каждой отрасли управленія, въ излагаемомъ докладѣ, управа ограничилась только кратким сообщеніемъ о своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ: 1) по части смѣтъ и раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, счетоводству и отчетности, съ приложеніемъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ съ 1-го октября 1869 г. по 1-е октября 1870 года и 2) по исполненію порученій губернскаго земскаго собранія. Дѣйствія управы, изложенныя въ первомъ отдѣлѣ были таковы:

а) *По части смѣтъ и раскладокъ.* Подробные отчеты о приходѣ и расходѣ земскихъ суммъ представлены собранію особо. Расчетъ съ управленіемъ государственными имуществами въ земскихъ сборахъ, слѣдующихъ съ земель казны во всѣ предыдущіе годы, согласно постановленію губернскаго собранія оконченъ, причемъ по протесту г. губернатора на постановленіе собранія относительно удобныхъ и неудобныхъ земель, разрѣшеніе правительствующаго сената еще не послѣдовало, а потому сборы съ земель, признанныхъ губернскимъ собраніемъ удобными, зачисленъ на казнѣ недоимкою. Затѣмъ, управа продолжала собирать свѣдѣнія для приведенія въ извѣстность земель, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, причемъ ею сосчитано общее количество земель по описанію межевыхъ дачъ въ уѣздахъ: Судогодскомъ, Ковровскомъ, Муромскомъ, Переславскомъ и Меленковскомъ, и составлены алфавиты дачамъ генеральнаго межеванія, съ обозначеніемъ количества удобныхъ и неудобныхъ земель въ каждой дачѣ для трехъ уѣздовъ: Муромскаго, Меленковскаго и Переславскаго. Переоцѣнка недвижимыхъ городскихъ имуществъ, согласно постановленію собранія, проведена только въ Покровскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ. Гороховецкая уѣздная управа признала прежнюю оцѣнку недвижимыхъ имуществъ гор. Гороховца удовлетворительной. По прочимъ, уѣздамъ

вслѣдствіе несогласія городскихъ думъ, переоцѣнка не состоялась, о чемъ представленъ особый докладъ.

б) *По взиманію, храненію и расходованію земскихъ суммъ.* Взиманіе, храненіе и расходованіе суммъ производилось порядкомъ, указаннымъ въ законѣ 6-го марта 1867 г. и утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ правилахъ. Александровское уѣздное земское собраніе предполагало установить взносъ земскихъ сборовъ непосредственно въ управѣ, но губернская управа съ своей стороны не изъявила согласія на приведеніе въ дѣйствіе такого предположенія, какъ несогласнаго съ закономъ 6-го марта и правилами, утвержденными губернскимъ собраніемъ. По предмету поступленія недоимокъ, губернская управа имѣла постоянное наблюденіе, какъ за дѣйствіями полиціи, такъ и за своевременнымъ доставленіемъ уѣздными управами недоимочныхъ реестровъ полицейскимъ управленіямъ. Недоимки съ имѣнія Баташевыхъ Меленковскаго уѣзда, простирающіяся до 50000 руб., еще не были взысканы, такъ какъ продажи этого имѣнія съ аукціоннаго торга еще не было произведено.

в) *По счетоводству и отчетности.* Согласно указаніямъ губернскаго собранія, управа сдѣлала нѣкоторыя измѣненія въ своихъ денежныхъ книгахъ, порядокъ же пріема, храненія и расходованія денежныхъ суммъ, а равно отчетность въ нихъ производилась согласно прежнимъ правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Во второмъ отдѣлѣ отчета, какъ уже указано выше, управа доложила о своихъ дѣйствіяхъ по порученіямъ губернскаго собранія. Губернское собраніе въ ноябрьскій съѣздъ 1869 г. и въ экстренный съѣздъ 25 іюня 1870 г. возложило на управу исполненіе слѣдующихъ порученій:

A) Представить подробный отчетъ въ израсходованіи канцелярской суммы и соображенія о возможномъ сокращеніи канцеляріи. B) Сдѣлать распоряженіе объ оцѣнкѣ недвижимыхъ городскихъ имуществъ. C) Затребовать объясненіе отъ бывшаго члена Судогодской уѣздной управы Дубенскаго по заявленію поручика Чоглокова о фальшивомъ будто бы составленіи Дубенскимъ акта оцѣнки мельницы Чоглокова. По всѣмъ этимъ предметамъ представлены особые доклады. D) Ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о нижеслѣдующемъ:

1) О награжденіи попечителя больницы Кузнецова золотою медалью на Андреевской лентѣ. Ходатайство это не имѣло успѣха. 2) О переводѣ станціи изъ деревни Болдина на Болдинскую станцію Московско-Нижегородской желѣзной дороги. По означенному ходатайству г. губернаторъ отношеніемъ отъ 11-го марта за № 1454 увѣдомилъ губернскую управу, что, принимая въ соображеніе 123 ст. уст. о зем. повин., по которой договоры по земскимъ повинностямъ не могутъ быть заключаемы далѣе трехлѣтняго срока, и то, что г. Поливановъ обязывался выстроить домъ для помѣщенія почтоваго отдѣленія, съ

условіемъ, чтобы ему въ теченіе 12 лѣтъ каждый годъ было уплачиваемо по 400 руб., каковая сумма чрезвычайно высока, особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе признало съ своей стороны невозможнымъ входить съ представленіемъ объ удовлетвореніи предложенныхъ г. Поливановымъ условій, тѣмъ болѣе, что заключенный съ нимъ на содержаніе Болдинской почтовой станціи контрактъ ограниченъ трехлѣтнимъ періодомъ, т.-е. съ 1-го января 1869 г. до 1-го января 1872 г. 3) О возстановленіи безплатной пересылки по почтѣ корреспонденціи земскихъ управъ. 4) Объ отмѣнѣ распоряженія казенной палаты, о вмѣненіи въ обязанность содержателямъ пунктовыхъ лошадей, переправъ и другихъ дорожныхъ сооруженій и прочимъ контрагентамъ земства брать торговыя и промысловыя свидѣтельства, по незначительности подрядовъ. 5) Объ измѣненіи срока существующей въ гор. Гороховцѣ ярмарки съ 29-го іюня на 8-е сентября. 6) О продолженіи срока для представленія къ г. губернатору губернскихъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ. 7) О дополненіи ст. 28 полож. о земск. учрежд. 8) О награжденіи Сванискаго волостного старшины Кулагина медалью за примѣрную распорядительность и рѣдкое самоотверженіе при тушеніи пожаровъ. 9) Объ отмѣнѣ постановленія губернскаго правленія по дѣлу о взысканіи съ г-жи Рангъ денегъ за лѣченіе въ земской больницѣ дворового ея человѣка Якова Яковлева. По всѣмъ означеннымъ ходатайствамъ отвѣтовъ не получено. 10) Объ опредѣленіи для взноса страховыхъ платежей, вмѣсто двухъ существующихъ сроковъ, одного срока, именно, чтобы платежи вносились за весь предстоящій годъ въ январѣ мѣсяцѣ. Губернская управа признала возможнымъ не входить по этому предмету съ представленіемъ, такъ какъ по ходатайству одного губернскаго земскаго собранія о дозволеніи взыскивать страховые платежи за годъ впередъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по сношенію съ министерствомъ финансовъ не было встрѣчено препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы платежи взыскивались въ срокъ, установленный для платежа казенныхъ податей и сборовъ за первую или вторую половину года.

Кромѣ вышеизложенныхъ порученій вмѣнено было въ обязанность управы представить губернскому земскому собранію съ своимъ заключеніемъ переданныя собраніемъ въ управу бумаги. Заключенія управы изложены въ особыхъ докладахъ по всѣмъ бумагамъ, за исключеніемъ двухъ, именно: 1) отношенія Владимірскаго губернатора отъ 20-го ноября 1869 г. за № 7262 по вопросу о мѣрахъ къ охраненію хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами; такъ какъ по этому предмету состоялось уже постановленіе губернскаго собранія, то управа о заключеніи собранія увѣдомила губернатора; 2) отношенія Владимірскаго губернатора отъ 18-го ноября 1869 г. за № 7201, о возобновленіи почтоваго тракта отъ гор. Мурома до г. Судогды и Нехайковской станціи, а также о

соединеніи гор. Меленокъ съ Муромско-Судогодскимъ трактомъ; такъ какъ губернское земское собраніе ходатайствовало уже по этому предмету, то управа отнеслась къ г. губернатору объ удовлетвореніи ходатайства собранія.

Какое послѣдовало по изложенному отчету постановленіе собранія, въ журналѣ не указано. (Журн. 2 дск., стр. 11.

1870 г. (Очередное).

Губернская управа представила денежные отчеты по губернскому земскому сбору и по сбору на мировыя учрежденія.

Согласно этимъ отчетамъ приходъ и расходъ суммъ губернскаго земскаго сбора за 1869 смѣтный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: наличнаго свободнаго остатка по заключенію росписи на 1868 г. вмѣстѣ съ поступившими въ предыдущемъ году въ счетъ оклада было 35621 р. 23½ к., всего наличнаго прихода 169531 р. 52¼ к., осталось въ недоимкѣ 180569 р. 94¼ к., израсходовано 149986 р. 34½ к., затѣмъ наличный свободный остатокъ, по заключеніи росписи на 1869 г., вмѣстѣ съ поступившими въ счетъ оклада 1870 г. составлялъ 19545 р. 17¾ к.

Приходъ и расходъ суммъ губернскаго земскаго сбора за первое полугодіе 1870 г. были слѣдующіе: къ 1-му января 1870 г. оставалось на лицо 19545 р. 17¾ к., по 1-е іюля всего наличнаго прихода было 99458 р. 35¼ к., осталось въ недоимкѣ 175197 р. 85½ к., всего израсходовано 58491 руб. 18 к., къ 1 іюля осталось на лицо 39967 р. 17¼ к.

Изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ сбора на мировыя учрежденія съ 1-го іюля 1869 г. по 1-е іюля 1870 г. видно, что къ 1-му іюля 1869 г. означенныхъ суммъ оставалось на лицо 5655 р. 57 к., въ долгу—35196 р. 72¾ к., за послѣдовавшими къ 1 іюля 1870 г. измѣненіями въ окладѣ ожидалось къ поступленію—19144 р. 65¾ к., поступило 5771 р. 54¾ к., израсходовано 8834 р. 61¼ к.; къ 1-му іюля 1870 г. осталось на лицо 2592 р. 50½ коп., въ недоимкѣ—16669 р. 4 к., въ долгу—40719 р. 42½ к.

Расходы по смѣтѣ 1869 г. были слѣдующіе: 1) на вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе суммъ губернскаго земскаго сбора 327 р. 99 к.; 2) на пенсіи 415 р. 56 к.; отпускъ въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ по распространенію оспопрививанія 190 р.; 4) уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ губернскихъ земскихъ суммъ 132 р. 93 к.; 5) суточное содержаніе чиновникамъ, командированнымъ внутри губерніи по дѣламъ земства 30 р. 15 коп.; 6) содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 8891 р. 66 к.; 7) на жалованье и разъѣзды тремъ членамъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ 4500 р.; 8) содержаніе губернскаго статистическаго комитета 1500 р.; 9) для выдачи надворному совѣтнику Елпединскому за мощеніе въ 1864 году

откосовъ насыпи у моста черезъ рѣку Уводь въ селѣ Кохмѣ 332 р. 50 к. На необязательныя потребности израсходовано: 1) на пособіе городскимъ думамъ на содержаніе тюремъ въ городахъ 6500 р.; 2) на содержаніе губернской земской управы 15388 р. 1/2 к.; 3) на печатаніе книгъ и бланокъ 2889 р. 95 к.; 4) на дѣло народнаго образованія 637 р. 87 к.; 5) на пособіе Владимірской городской думѣ на содержаніе квартиры для губернскаго воинскаго начальника 857 руб. 16 коп.; итого по смѣтѣ израсходовано 42766 р. 66 1/2 коп., затѣмъ сверхъ смѣтныхъ 107219 р. 68 к., а всего въ расходѣ 149986 р. 34 1/2 коп.

Расходъ сбора на мировыя учрежденія съ 1 іюля 1869 г. по 1 іюля 1870 г. распредѣлялся такъ: 1) уплачено казначействамъ за пріемъ и храненіе суммъ сбора на мировыя учрежденія 10 р. 85 к.; 2) на пересылку суммъ 16 р. 26 коп.; 3) возвращено разнымъ владѣльцамъ излишне переплаченныхъ ими по сбору на мировыя учрежденія 34 р. 80 1/2 к.; 4) отпущено заимообразно на счетъ страховыхъ суммъ 7356 р. 93 3/4 к.; 5) переведено въ губернскій земскій сборъ 1416 р. 60 к.

Постановлено: денежные отчеты по губернскому земскому сбору и по сбору на мировыя учрежденія передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 2 дек., стр. 11).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о ревизіи контрольною палатою книгъ и отчетовъ Суздальскаго и Переславскаго мировыхъ съѣздовъ за 1861, 1862, 1863 и 1864 годы.

Въ этомъ докладѣ губернская управа сообщила, что ею получено два отношенія Владимірской контрольной палаты: 1) отъ 24 апрѣля 1870 года за № 1407, въ которомъ палата сообщила, что за неимѣніемъ документовъ отъ Суздальскаго мирового съѣзда оправдывающихъ приходъ и расходъ денегъ 1306 р 66 коп., полученныхъ въ 1861, 1862, 1863 и 1864 годахъ на содержаніе канцеляріи Суздальскаго мирового съѣзда и его кандидатовъ, и невозможности истребованія этихъ документовъ, она сообщаетъ объ этомъ губернской управѣ на дальнѣйшее съ ея стороны распоряженіе, и 2) отъ 23 мая 1870 г. за № 1891, въ которомъ палата увѣдомила, что замѣтивъ нѣкоторыя исправленія въ книгѣ Переславскаго мирового съѣзда по содержанію землемѣровъ, она просила увѣдомить ее сколько было взыскано съ имѣнія г. Свиньина по измѣренію въ 1863 году крестьянскаго надѣла и сколько передано въ Переславскій мировой съѣздъ; по случаю разнообразнаго показанія о взысканныхъ съ г. Свиньина деньгахъ, контрольная палата не можетъ въ точности опредѣлить надлежащаго прихода поступившихъ въ мировой съѣздъ суммъ за 1861, 1862, 1863 и 1864 годы и остатка къ 1865 году почему и сообщаетъ объ этомъ губернской управѣ на основаніи 69 ст. общ. полож. о земск. учрежд.

Затѣмъ контрольная палата сообщила, что изъ доставленныхъ мировымъ съѣздомъ документовъ по расходу суммъ и росписокъ въ полученіи жалованья частными землемѣрами усматривается, что изъ числа выданныхъ частнымъ землемѣрамъ денегъ о 148 руб. 52 коп., выданныхъ землемѣрамъ Смарагдову 7 р., Семенову 9 р., топографу Благовѣстову росписки въ палату не представлено; объ этомъ, а равно и о помѣткахъ и уменьшеніи прежде показанной по книгѣ суммы по приходу на 100 р., палата сообщаетъ на основаніи 69 ст. пол. о губ. зем. учр. на распоряженіе Владимірской губернской управы. Губернская управа полагаетъ, что, такъ какъ отчетностью мировыя учрежденія раньше обязаны не были и жалобъ на неудовлетвореніе слѣдуемыми деньгами ни откуда не поступало, отпускъ же суммъ производился согласно смѣтному назначенію, то суммы, отпущенныя Суздальскому и Переславскому мировымъ съѣздамъ на канцелярію и землемѣровъ, считать израсходованными согласно назначенію.

Единогласно постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 4 дек., стр. 29—30; докл. стр. 6).

1870 г. (Очередное).

Читанъ актъ ревизіонной коммиссіи о ревизіи наличности суммъ и денежныхъ книгъ губернской управы слѣдующаго содержанія.

1870 г. декабря 3-го дня ревизіонная коммиссія, вслѣдствіе порученія губернскаго земскаго собранія, производила повѣрку денежной отчетности губернской управы, причемъ оказалось, что къ 1 декабря должно было состоять на лицо 463177 р. 84 к. Наличность суммъ повѣрена и оказалась на лицо согласно документамъ, утвержденный прошлогоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ докладъ ревизіонной коммиссіи губернскою управой исполненъ и веденіе книгъ найдено въ совершенной исправности. Равнымъ образомъ коммиссія сдѣлала повѣрку наличности игральныхъ картъ, которыя оказались, согласно съ документами.

Содержаніе этого акта принято собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 4 дек., стр. 34; актъ стр. 12).

1871 г. (Очередное).

Изъ отчета губернской управы о приходѣ и расходѣ благотворительныхъ суммъ видно слѣдующее.

Къ 1-му октября 1870 г. благотворительныхъ суммъ, какъ видно изъ отчета управы оставалось: наличными деньгами 1442 р. 51¾ к.; процентными бумагами и документами 137792 р. Итого 139234 руб. 51¾ к. Прихода было 1-го разряда: 50955 руб. 88¼ коп., 2-го—3474 р. 60 к., 3-го—210 р., 6-го—28801 р. 40¾ к., 7-го—69 р. 1 к. и 8-го—4917. Всего въ приходѣ 83560 р. 7 к. Расхода было: 1-го разряда 56443 р. 36¼ к., 2-го—1920 р. 67¾ к., 3-го—352 р. 50 к., 6-го—29096 р. 37¾ к., 7-го—55 р. и 8-го 31463 р. 55½ к.

Итого въ расходѣ 87906 р. 91¾ к. Затѣмъ къ 1-му октября 1871 г. состояло на лицо: наличными деньгами 1631 р. 67 к. и документами 133256 р. Въ томъ числѣ:

	Наличн. деньгами.	Документами.
1-го разряда	1266 р. 46¼ к.	121100 р.
2-го „	14 „ 60 „	11627 „
3-го „	7 „ 49 „	204 „
6-го „	377 „ 68½ „	120 „
7-го „	14 „ 81¼ „	116 „
8-го „	10 „ 32 „	89 „

Означенные документы находились въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: въ 240 облигаціяхъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 120000 р.; въ государственномъ 5% билетѣ за № 48915—100 р., въ 20-ти серіяхъ 1000 р., въ 6% билетѣ государственной коммиссіи погашенія долговъ за № 164727—8805 руб., въ государственномъ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ за № 3250—730 руб., въ государственныхъ 5% билетахъ: въ 7-ми по 100 р., въ двухъ—по 300 руб. и въ 2-хъ по 500 руб. Въ книжкахъ отдѣленія банка: 1) за № 547—92 р., 2) № 548—204 руб., 4) № 549—116 руб., 4) № 550—89 руб. И въ свидѣтельствѣ государственнаго банка за № 11348—120 р.

Отчетъ губернской управы переданъ въ ревизіонную коммиссію. (Журн 2 дек., стр 8—9).

1871 г. (Очередное).

Читанъ отчетъ губернской управы о ея дѣйствіяхъ въ продолженіи 1871 года, въ которомъ управа прежде всего охарактеризовала общую дѣятельность свою, при чемъ выставила на видъ усердіе и труды ближайшихъ и непосредственныхъ исполнителей ея распоряженій—секретаря управы г. Воскресенскаго и смотрителя благотворительныхъ заведеній Русакова, обративъ вниманіе собранія, между прочимъ, на сбереженія, сдѣланныя г. Русаковымъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ 1871 года при израсходованіи съѣстныхъ припасовъ и необходимыхъ для содержанія больныхъ и поддержанія заведеній различныхъ матеріаловъ. Затѣмъ управа представила отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ по возложеннымъ на нее земскимъ собраніемъ порученіямъ и по взиманію, храненію и расходованію суммъ вообще, такъ какъ подробныя свѣдѣнія по отдѣльнымъ частямъ управленія представлены ею въ особыхъ докладахъ; изъ этого отчета видно: 1) что расходы изъ губернскаго земскаго сбора производились по смѣтнымъ назначеніямъ съ тѣми дополненіями, какія указаны постановленіями собранія; подобные отчеты о приходѣ и расходѣ губернскихъ земскихъ суммъ постоянно печатаются при журналахъ губернской управы во всеобщее свѣдѣніе и за отчетный смѣтный годъ представляются собранію особо; расчетъ съ управленіемъ государственныхъ имуществъ въ земскихъ сборахъ,

слѣдуемыхъ съ земель казны сдѣланъ окончательно; по протесту г. губернатора, на постановленіе губернскаго собранія по вопросу объ удобныхъ и неудобныхъ земляхъ, послѣдовало разрѣшеніе правительствующаго сената, въ силу котораго земли казны признаны надлежащими обложенію земскими сборами на одинаковыхъ основаніяхъ съ землями частныхъ владѣльцевъ, вслѣдствіе чего и сборы, слѣдуемые съ казенныхъ земель, признававшихся управленіемъ государственныхъ имуществъ неудобными, вполнѣ уплачены; извлеченіе свѣдѣній о земляхъ, поступающихъ въ собственность сельскихъ обществъ посредствомъ выкупа, изъ плановъ, приложенныхъ при выкупныхъ сдѣлкахъ, продолжается по мѣрѣ хода выкупной операціи; алфавиты дачамъ генеральнаго межеванія составлены по всѣмъ уѣздамъ; переоцѣнка городскихъ имуществъ остановилась, такъ какъ, вслѣдствіе введенія новаго городового положенія, во всѣхъ городахъ Владимірской губерніи закономъ установлены новыя правила для оцѣнки городскихъ имуществъ; 2) взиманіе храненіе и расходованіе суммъ производилось порядкомъ указаннымъ въ законѣ 6-го марта 1867 г. и утвержденными губернскимъ земскимъ собраніемъ правилами; поступленіе недоимки съ имѣнія Баташевыхъ 50000 р. дало возможность земству составить запасный капиталъ для поземельнаго банка, объ учрежденіи котораго губернская управа представила особый докладъ; 3) счетоводство и отчетность по губернскимъ земскимъ суммамъ производятся по правиламъ и формамъ и утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ съ тѣми измѣненіями, которыя были указаны собраніемъ въ 1869 году; 4) въ 1870 году собраніе возложило на управу исполненіе слѣдующихъ порученій: 1) разработать проектъ о взаимномъ земскомъ страхованіи скота, 2) составить таксы на лѣсные матеріалы, 3) передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросы: а) о пенсіяхъ для служащихъ въ канцеляріи управы и б) о взаимномъ земскомъ страхованіи полей отъ градобитія, по всѣмъ этимъ порученіямъ представлены особые доклады, 4) было поручено ходатайствовать передъ правительствомъ: а) объ изъятіи отъ платежа вѣсовыхъ денегъ при пересылкѣ черезъ государственную почту пакетовъ управъ съ перепискою по вопросамъ, передаваемымъ на обсужденіе и заключеніе земскихъ учрежденій правительственными мѣстами и лицами; ходатайство это было сообщено и разъяснено г. губернатору — отвѣта еще не получено; б) объ отмѣнѣ распоряженія губернскаго правленія по дѣлу о взысканіи съ крестьянина Покровскаго уѣзда деревни Федотовой Модова денегъ за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ сына его; ходатайство это уважено правительствующимъ сенатомъ; в) о закрытіи ренсковаго погреба Короткова, находящагося вблизи Владимірскихъ благотворительныхъ заведеній;—ходатайство это также уважено; г) объ отмѣнѣ натуральной повинности по расквартированію войскъ съ замѣной оной казарменнымъ помѣщеніемъ, по этому предмету представленъ особый докладъ; д) о награжденіи попечителя больницы Кузнецова золотой ме-

далью на Андреевской лентѣ,—ходатайство это отклонено за неистеченіемъ 2-хъ лѣтъ со дня полученія Кузнецовымъ золотой медали на Александровской лентѣ, причемъ г. Кузнецову выражена признательность министерства внутреннихъ дѣлъ; е) о дозволеніи земскимъ учрежденіямъ имѣть изъ смѣтныхъ остатковъ предыдущихъ лѣтъ постоянно въ запасѣ сумму, непревышающую полугодового оклада всего земскаго сбора; ж) объ учрежденіи въ г. Меленкахъ земской вольной аптеки; з) о введеніи обязательной разсадки деревьевъ въ селеніяхъ въ предупрежденіи распространенія пожаровъ; и) объ усвоеніи земскимъ учрежденіямъ права, какъ наблюденія за исполненіемъ установленныхъ закономъ мѣръ къ предупрежденію и прекращенію пожаровъ, такъ и возбужденія преслѣдованія виновныхъ въ неисполненіи оныхъ,—на послѣднія ходатайства отвѣтовъ не получено.

Кромѣ исполненія вышеизложенныхъ порученій губернское собраніе просило управу представить ему съ своимъ заключеніемъ отношеніе г. губернатора объ устройствѣ загоновъ для заболѣвающаго скота въ прогоняемыхъ гуртахъ; объ этомъ представленъ особый докладъ.

Въ теченіе 1871 года по ходатайствамъ губернскаго собранія получены слѣдующіе отвѣты: 1) о награжденіи купца Козлова медалью—Государемъ Императоромъ пожалована г. Козлову серебряная медаль на Станиславской лентѣ; 2) объ отмѣнѣ постановленія губернскаго правленія по дѣлу о взысканіи съ г-жи Рангъ денегъ за лѣченіе во Владимірской больницѣ бывшаго дворового ея человѣка Якова Яковлева; ходатайство это уважено и деньги взысканы; 3) объ отмѣнѣ распоряженія казенной палаты о вмѣненіи въ обязанность содержателямъ пунктовыхъ лошадей, переправъ и другихъ дорожныхъ сооруженій и прочимъ контрагентамъ земства, брать торговыя и промысловыя свидѣтельства.

На послѣднее ходатайство министръ финансовъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе, отозвался, что содержатели земскихъ станцій въ селеніяхъ для разъѣздовъ чиновъ, имѣющихъ на то право, освобождены отъ обязательства брать торговые документы на томъ основаніи, что означенныя станціи, какъ отдаваемыя земствомъ въ содержаніе на счетъ уѣзднаго земскаго сбора въ видахъ переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя, сохраняютъ значеніе обывательскихъ станцій, освобождаемыхъ отъ платежа пошлинъ по ст. 4 (п. *е*) Высочайше утвержденнаго 9-го февраля 1865 года положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. Такимъ образомъ освобожденіе земскихъ станцій въ селеніяхъ имѣло свое основаніе, которое не можетъ быть примѣнимо къ подрядчикамъ, принимаемымъ на себя содержаніе станцій въ городахъ по контрактамъ съ земствомъ; подрядчики эти согласно 2 (п. *и*), 32, 33 и 40 ст. положенія 9-го февраля 1865 года обязаны брать торговыя свидѣтельства по суммѣ подрядной платы.

Изъ приложенной къ докладу вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Владимірской губернской земской управы видно, что къ 1-му октября 1870 года въ распоряженіи управы оставалось 459652 руб. 3¼ коп.; съ 1-го октября 1870 года по 1-е октября 1871 года поступило 225478 руб. ½ коп., что вмѣстѣ съ остаткомъ составитъ 685130 руб. 3¾ коп., израсходовано за тотъ же срокъ 215806 руб. 83½ коп., въ остаткѣ къ 1-му октября 1871 года—469323 руб. 20¼ коп.

Собраніе постановило передать отчетъ въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 2 дек., стр. 9).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила денежные отчеты по губернскому земскому сбору и по сбору на мировыя учрежденія. Согласно этимъ отчетамъ всего наличнаго прихода по губернскому сбору за 1870 смѣтный годъ было 227753 руб. 11¾ коп., по 1-е іюля 1871 года израсходовано 192338 руб. 47 коп., затѣмъ получился наличный свободный остатокъ по заключеніи росписи на 1870 годъ—35414 руб. 64¾ коп. и осталось въ недоимкѣ—127494 руб. 98¼ коп. За первое полугодіе 1871 года всего наличнаго прихода было 105982 руб. по 1-е іюля израсходовано—68742 руб. 18½ коп., къ 1-му іюля оставалось на лицо—37239 руб. 91 коп. и въ недоимкѣ 151930 р. 15¾ коп.

По сбору на мировыя учрежденія съ 1-го іюля 1870 года по 1-е іюля 1871 года всего наличнаго прихода было 12650 р. 93¾ к., за то же время израсходовано 6230 руб. 13 коп., къ 1-му іюля 1871 года осталось на лицо 6420 руб. 80¾ коп. и въ недоимкѣ 55854 руб. 29 коп.

Расходы по смѣтѣ 1870 года были таковы: смѣтныхъ суммъ на обязательныя потребности было израсходовано 14911 руб. 99¾ коп., на необязательныя потребности—33592 руб. 87½ коп.; сверхъ-смѣтныхъ израсходовано 143833 руб. 59¾ коп., а всего израсходовано, слѣдовательно, 192338 руб. 47 коп. Предстояло къ израсходованію 200531 руб. 40¾ коп., такъ что въ остаткѣ за истеченіемъ срока дѣйствія росписи получилось 8192 руб. 93¾ коп.

Согласно представленной губернскою управою вѣдомости о долгахъ, состоящихъ за уѣздными управами по занмообразному отпуску изъ губернскаго земскаго сбора, къ 1-му іюля 1870 года оставалось въ долгу за семью уѣздными управами—17523 руб. 46¾ коп., по 1-е іюля 1871 года поступило 8861 руб. 20 коп. и осталось за четырьмя управами 8762 руб. 26¾ коп.

Отчеты переданы въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 2 дек., стр. 9).

1871 г. (Очередное).

Изъ представленнаго губернскою управою отчета о приходѣ и расходѣ благотворительныхъ суммъ видно, что къ 1-му октября 1870 года оставалось суммъ—139234 руб. 51¾ коп., съ этого числа по 1-е октября 1871 года прихода было—83560 руб. 7 коп., израсходовано—87906 руб. 91¾ коп., затѣмъ къ 1-му октября 1871 г. состояло на лицо 134887 руб. 67 коп.

Отчетъ переданъ въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 2 дек., стр. 8).

1871 г. (Очередное).

Денежные отчеты по губернскому земскому сбору и по сбору на мировыя учрежденія, представленныя губернской управой, были переданы въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 2 дек., стр. 9).

Ревизіонная коммиссія въ докладѣ своемъ о послѣдствіяхъ ревизіи, приступая къ этому предмету, прежде всего заявила, что повѣрка правильности счетоводства по сложности его потребовала бы по меньшей мѣрѣ работы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, такъ какъ неудобства припятаго счетоводства въ высшей степени затрудняютъ повѣрку, почему было бы желательно совершенно устранить это на будущее время. Въ доказательство коммиссія привела слѣдующее: по смѣтѣ, приходъ долженъ былъ быть приблизительно до 55000, къ нему слѣдуетъ причислить остатокъ; но въ отчетѣ управы приходъ простирается до 350000; такое положеніе земскаго прихода произошло, кромѣ дѣйствительныхъ остатковъ отъ различныхъ перечисленій взадъ и впередъ получаемыхъ и отправляемыхъ суммъ, и при этомъ положеніи уже представляется необходимымъ въ расходъ отнести такія суммы, которыя въ дѣйствительности были только перечислены. Для заключенія баланса расходъ простирался также до 350000, причемъ управа поставлена была въ необходимость назвать различныя суммы расхода сверхсмѣтными, которыя простираются до 144000. Такое названіе не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію дѣла, потому что это въ сущности не былъ расходъ, да и допустить подробный сверхсмѣтный расходъ невозможно; это перечисленіе, которое только затрудняетъ и затемняетъ счетоводство. Члены коммиссіи полагали во избѣжаніе въ будущемъ затрудненій при повѣркѣ счетоводства просить губернскую управу составить новыя правила его въ такомъ направленіи, чтобы статьи расхода соотвѣтствовали смѣтнымъ назначеніямъ и были отнесены къ слѣдующимъ четыремъ категоріямъ: расходы 1) обязательные, 2) необязательные, 3) сверхсмѣтные по постановленіямъ собранія и распоряженіямъ управы и 4) перечисленія, если нельзя устранить оныя въ губернскомъ счетоводствѣ. Кромѣ того коммиссія полагала, что удобнѣе было бы не считать смѣтный годъ съ 1-го января съ показаніемъ остатка предыдущаго года.

Далѣе въ докладѣ изложены свѣдѣнія о повѣркѣ коммиссіей состоящихъ по отчету на лицо капиталовъ земства, которыхъ оказалось хранящимися въ сундукѣ денежными суммами въ процентныхъ бумагахъ и кредитными билетами 471188 руб. 59 коп. совершенно согласно съ кладовою запискою.

Собраніе **постановило:** 1) вопросъ объ изложеніи правилъ отчетности оставить открытымъ до слѣдующаго дня, 2) прочія заключенія ревизіонной коммиссіи и отчеты управы утвердить.

(Журн. 5 дек., стр. 36; докл. стр. 81).

1871 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ по замѣчаніямъ редакціонной и ревизіонной коммиссій относительно счетоводства и раскладки, по первому вопросу губернская управа предложила сдѣлать въ порядкѣ счетоводства и отчетности такое измѣненіе, чтобы все поступленіе недоимокъ даннаго года считалось доходомъ этого года, а не разлагалось въ доходы двухъ смѣтныхъ годовъ и затѣмъ, чтобы при соображеніи предстоящихъ доходовъ по 1-е января слѣдующаго года и расходовъ за текущій годъ опредѣлялась сумма, слѣдуемая къ сбору на предстоящій годъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе управы утвердить.

(Журн. 6 дек., стр. 41; докл. стр. 89).

1872 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ ревизіонной коммиссіи о счетоводствѣ и отчетности управы.

Ревизіонная коммиссія, по разсмотрѣнію отчетовъ управы о суммахъ губернскаго земскаго сбора, нашла, что расходъ губернскаго земскаго сбора по исполненію утвержденной собраніемъ смѣты на 1872 годъ, а равно и неисполненныхъ смѣтныхъ назначеній за 1871 годъ, производившихся въ 1872 году, не превышалъ смѣтныхъ назначеній, но по нѣкоторымъ статьямъ смѣты оказался остатокъ. Общая сумма расхода за 1872 годъ простиралась до 45210 руб. 72 коп. Расходъ былъ провѣренъ по кассовой книгѣ и израсходованныя суммы оказались выданными подъ росписки. Въ отношеніи отчета о дѣйствіяхъ управы по части смѣтъ, раскладокъ, взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности ревизіонная коммиссія полагала необходимымъ измѣнить порядокъ счетоводства по губернскому земскому сбору такимъ образомъ, чтобы при разсмотрѣніи и провѣркѣ отчета съ книгами все было ясно съ перваго взгляда и не представляло никакихъ недоразумѣній, причемъ коммиссіей были даны нѣкоторыя практическія указанія. При разсмотрѣніи отчета о счетоводствѣ ревизіонная коммиссія обратила также вниманіе на возбужденный губернской управой вопросъ о провѣркѣ

данныхъ, на которыхъ основывается правильное и равномѣрное обложеніе земскими сборами. По изслѣдованіямъ губернской управы оказался весьма значительный недочетъ земель, подлежащихъ обложенію, всего въ количествѣ 443227 дес. Въ виду этого коммиссія находила нужнымъ предложить уѣзднымъ управамъ внести на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросъ объ опредѣленіи количества земель, подлежащихъ обложенію. Въ отношеніи расхода по благотворительнымъ заведеніямъ, ревизіонная коммиссія заявила собранію, что значительный расходъ по губернской земской больницѣ требуетъ заимствованій изъ губернскаго земскаго сбора, между тѣмъ какъ пособіе въ больницѣ получаютъ почти исключительно жители гор. Владиміра. Поэтому коммиссія полагала бы губернскую земскую больницу обратить въ такое врачебное заведеніе, которое удовлетворяло бы потребности цѣлой губерніи, какъ напр. домъ умалишенныхъ, а не одного какого-либо города, какъ въ данномъ случаѣ.

Въ случаѣ же отказа земскаго собранія принять это предложеніе, коммиссія предлагала собранію внести въ смѣту до 35000 руб., чтобы такимъ образомъ избѣжать необходимыхъ позаимствованій. Что же касается до содержанія больницы и богадѣльни, то ревизіонная коммиссія нашла ихъ въ отличномъ состояніи.

Ревизіонною коммиссіею была также произведена провѣрка денежныхъ суммъ земства, которыхъ оказалось наличными деньгами 6199 руб. 61¼ коп. и процентными бумагами 427949 р., согласно съ кладовыми книгами и съ вѣдомостью управы о состояніи именныхъ денежныхъ суммъ къ 22-му ноября 1872 года.

Собраніе постановило: заключеніе доклада ревизіонной коммиссіи утвердить, кромѣ вопроса о благотворительныхъ заведеніяхъ, который оставить открытымъ до доклада редакціонной коммиссіи.

(Журн. 25 ноября, стр. 109; докл. стр. 121).

1873 г. (Очередное).

По заявленію предсѣдателя губернской управы собраніе постановило: просить ревизіонную коммиссію сколь возможно заблаговременнѣе и не позднѣе 1-го октября 1874 года передать ея докладъ въ губернскую управу для того, чтобы управа имѣла время отпечатать его съ своими объясненіями, если она сочтетъ необходимымъ представить ихъ. При этомъ гласный Вокачъ полагалъ необходимымъ указать управѣ, чтобы всѣ дѣла, книги и документы были открыты для ревизующихъ во всякое время, когда канцелярія будетъ при своихъ занятіяхъ, а гг. предсѣдателю и членамъ управы предоставить отвѣты и объясненія по требованію ревизующихъ давать словесно или письменно и наконецъ просить ревизіонную коммиссію доставить свои труды не позднѣе 1-го сентября для отпечатанія ихъ и для возраженій со стороны управы, если она того пожелаетъ.

(Журн. 2 дек., стр. 53).

1873 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія обревизовала наличность денежныхъ суммъ въ губернской управѣ и составила объ оказавшемся актѣ, который представила на усмотрѣніе собранія, изъ акта видно, что состояло на лицо наличными деньгами 17173 руб. 38½ коп. и процентными бумагами 378656 руб. 45 коп., а всего 395829 руб. 83½ коп., именно та сумма, которая показана была губернскою управою въ наличности къ 27 числу ноября 1873 года.

Докладъ ревизіонной коммиссіи и составленный ею актъ приняты собраніемъ къ свѣдѣнію. (Журн. 3 дек., стр. 63).

1873 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ отчетъ губернской управы по исполненію ею порученій губернскаго земскаго собранія, нашла: 1) что такъ какъ по предметамъ, изложеннымъ въ первыхъ 7 пункт., разработку или исполненіе которыхъ должна была сдѣлать сама управа, а также въ пункт. 10, 15 и 16 должны быть представлены губернскому собранію особые доклады, то впредь до внесенія ихъ коммиссія высказать какое-либо заключеніе по всѣмъ тѣмъ предметамъ считаетъ преждевременнымъ, 2) всѣ бывшія ходатайства губернской управы высшимъ правительствомъ, на которыя уже получены отвѣты, по мнѣнію коммиссіи, должны быть приняты къ свѣдѣнію, что же касается остальныхъ ходатайствъ губернской управы, которыя остались безъ разрѣшенія и отвѣтовъ, коммиссія полагала бы поручить губернской управѣ войти вновь съ тѣми ходатайствами къ высшему правительству. (Журн. 3 дек., стр. 69).

1874 г. (Очередное).

Отчеты губернской управы о приходѣ и расходѣ благотворительныхъ и гимназическихъ суммъ, по исполненію порученій губернскаго земскрго собранія, по взаимному земскому страхованію, по продовольственной части, по сбору на мировыя учрежденія, по земской типографіи, по губернскимъ земскимъ благотворительнымъ заведеніямъ, о приходѣ и расходѣ игральныхъ картъ, переданы въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 16 дек., стр. 344).

1875 г. (Очередное).

Читанъ былъ актъ ревизіонной коммиссіи о свидѣтельствѣ суммъ, хранящихся въ сундукѣ губернской управы.

9-го декабря членами ревизіонной коммиссіи составленъ былъ актъ въ томъ, что ими была произведена, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ управы, провѣрка денежныхъ суммъ. По документамъ и кассовымъ книгамъ должно было быть на лицо: наличными день-

гами—19618 руб. 34½ коп., процентными бумагами и документами—392179 руб., всего 411797 руб. 34½ коп. По вскрытіи взятаго изъ Владимірскаго казначейства денежнаго сундука, въ немъ оказалось: наличными деньгами 19380 руб. 60 коп., процентными бумагами и документами 392179 руб., въ авансѣ наличными деньгами у члена управы А. А. Ромейкова—144 руб. 6½ коп., секретаря 78 р. 41 к. и у фактора земской типографіи—15 руб. 27 коп., всего 411797 р. 34½ к. Кромѣ того страховыхъ полисовъ на имущества земства оказалось въ сундукѣ на 199617 р. 13½ к.

Собраніе постановило: актъ ревизіонной коммиссіи принять къ свѣдѣнію. (Журн. 12 дек., стр. 350, п. 9; актъ стр. 361).

1877 г. (Очередное).

Читанъ составленный ревизіонною коммиссіею актъ. Провѣрка денежныхъ суммъ земства произведена въ присутствіи гг. предсѣдателя и членовъ губернской управы.

Къ 9-му января по документамъ и кассовымъ книгамъ должно было быть на лицо: а) наличными деньгами 36289 руб. 3¾ коп.; б) процентными бумагами и документами 497990 руб. 50 к., итого 534279 руб. 53¾ коп.

По вскрытіи взятаго сего числа изъ Владимірскаго губернскаго казначейства денежнаго сундука въ немъ оказалось наличными деньгами 36055 руб. 50¼ коп., процентными бумагами 497990 р. 50 к., сверхъ того въ авансѣ наличными деньгами у члена управы А. А. Ромейкова 166 руб. 46 коп., секретаря 60 руб. 72 коп. и у фактора земской типографіи 6 руб. 35½ коп., всего пятьсотъ тридцать четыре тысячи двѣсти семьдесятъ девять рублей пятьдесятъ три и три четверти копѣекъ.

Изложенное въ актѣ ревизіонной коммиссіи принято собраніемъ къ свѣдѣнію. (Журн. 11 января, стр. 330, п. 8).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи губернскому земскому сбору.

1) По губернскому земскому сбору:

По счету о приходѣ и расходѣ суммъ губернскаго земскаго сбора за 1875 годъ показано остатка	114668 р.	91¼ к.
Прихода	245263 „	91 „
Всего съ остаткомъ	359932 р.	82¼ к.
Расхода	231500 „	73¾ „
Въ остатокъ по 1-е января 1876 года	128432 р.	8½ к.

За 9 мѣсяцевъ истекшаго года поступило	145809 р.	98 3/4 к.
Расхода	212438 „	74 1/2 „
Къ 1-му октября 1876 года въ остаткѣ	61803 р.	32 3/4 к.
Имѣются долги къ полученію	161125 „	90 3/4 „
Состоятъ къ уплатѣ	8456 „	32 „
Остается къ полученію	152669 р.	58 3/4 к.
А съ наличными	214472 „	91 1/2 „
Изъ этой суммы предположено къ расходу по 1-е января 1877 г.	59254 „	14 3/4 „
Слѣдуетъ оставаться	155218 „	76 3/4 „

Ревизіонная коммиссія признаетъ долгъ въ 56069 руб. 6 1/4 коп. безнадежнымъ.

2. По сбору на мировыя учрежденія:

На 1-е января 1875 г. прихода съ остаткомъ . .	9044 р.	73 1/2 к.
Расхода	10 „	3 3/4 „
Осталось	9034 р.	69 3/4 к.

3. По взаимному земскому страхованію:

Къ 1-му января 1875 г. оставалось	87598 р.	76 3/4 к.
Слѣдовало заплатить позаимствованныхъ	88281 „	40 1/2 „
Къ 1-му октября 1876 года состояло страховыхъ суммъ	178290 „	76 3/4 „
Страховой капиталъ на 1-е января 1877 г. . . .	102184 „	66 1/2 „

4. По продовольственному капиталу:

Къ 1-му января 1875 г. состояло на лицо . . .	213688 р.	69 к.
Въ недоимкѣ за крестьянскими обществами и за другими капиталами	99395 „	11 „
Къ 1-му октября 1876 г. остается на лицо . . .	312306 „	58 „
Долговъ за крестьянскими обществами	22569 „	13 „
	334875 р.	71 к.

5) По благотворительнымъ суммамъ:

По смѣтѣ 1875 г. ожидалось дохода этихъ суммъ	38521 р.	18 1/2 к.
Въ дѣйствительности поступило	31753 „	1 „
По смѣтѣ 1876 г. ожидалось получить	48138 „	27 1/2 „
По 1-е октября поступило	17279 „	91 1/2 „
Ожидалось къ поступленію	32525 „	6 1/2 „
	49804 р.	98 к.

6) По земской типографіи:

Къ 1-му января 1875 г. оставалось на лицо . .	578 р.	3 к.
Поступило по 1-е января 1876 года	18519 „	6 „
Израсходовано	16545 „	29 1/2 „
Къ 1-му октября въ остаткѣ	2551 „	79 1/2 „

По выслушаніи этого доклада, собраніе постановило: заключенія ревизіонной коммиссіи и отчеты губернской управы утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 361, п. 7; докл. рев. ком. стр. 371).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о недостаткѣ денегъ въ Муромской уѣздной управѣ.

По приведенной, на основаніи 88 ст. полож. о земск. учр., закрытой баллотировкѣ шарами собраніе большинствомъ 48 голосовъ противъ 9 постановило: за пополненіемъ всѣхъ недостававшихъ суммъ, настоящее дѣло оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 14 дек., стр. 174, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ оказавшемся въ Меленковской уѣздной земской управѣ недостаткѣ денежныхъ суммъ.

По выслушаніи этого доклада, а также преній по этому вопросу нѣкоторыхъ гласныхъ, собраніе постановило: предоставить Меленковской уѣздной управѣ провѣрить счетовыя книги, разъяснить оказавшійся будто бы недостатокъ суммъ и доложить объ этомъ уѣздному земскому собранію. (Журн. 14 дек., стр. 175, п. 3).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи и составленный ею актъ объ освидѣтельствованіи наличныхъ суммъ губернской управы.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ денежныя книги, отчеты о движеніи губернскихъ суммъ, благотворительныхъ, продовольственнаго капитала, страховыхъ суммъ, спеціальныхъ, переходныхъ, залоговыхъ, гимназическихъ и типографскихъ, нашла, что хотя всѣ расходы произведены согласно смѣтнымъ назначеніямъ, отчетность ведется вполнѣ правильно и замѣчательно аккуратно, тѣмъ не менѣе было бы желательно, чтобы отчетность производилась и книги велись бы съ внѣшней стороны яснѣе, такъ, чтобы при ознакомленіи съ состояніемъ финансовъ земства какъ гласнымъ, такъ равно и членамъ ревизіонной коммиссіи, результаты за годъ можно было усмотрѣть непосредственно безъ особенныхъ розысковъ по отдѣльнымъ книгамъ, статьямъ и вѣдомостямъ.

Членами ревизіонной коммиссіи въ присутствіи гг. предсѣдателя и членовъ губернской управы была произведена провѣрка денежныхъ суммъ, которыхъ къ 10-му декабря по документамъ и кассовымъ книгамъ должно было быть на лицо: а) наличными деньгами 18453 р. $89^1/_4$ к., б) процентными бумагами и документами 533454 р. $81^1/_2$ к., итого 551908 р. $70^3/_4$ к.

По вскрытіи взятаго изъ Владимірскаго губернскаго казначейства денежнаго сундука, въ немъ оказалось всѣхъ хранящихся суммъ на-

личными деньгами 18256 р. 54 1/3 к., процентными бумагами и документами 533454 р. 81 1/2 к., сверхъ того въ авансѣ: наличными деньгами у члена управы А. А. Ромейкова 108 р. 38 1/2 к., секретаря 68 р. 69 к. и фактора земской типографіи 20 р. 27 1/2 к., всего пятьсотъ пятьдесятъ одна тысяча девятьсотъ восемь рублей семьдесятъ и три четверти копѣекъ.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило:** заключенія ревизіонной коммиссіи и отчеты губернской управы утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 178, п. 14; докл. стр. 229).

1878 г. (Очередное).

Читанъ актъ ревизіонной коммиссіи объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ управы.

13-го декабря 1879 г. членами ревизіонной коммиссіи составленъ былъ актъ въ томъ, что къ 12-му декабря по документамъ и кассовымъ книгамъ должно было быть на лицо 482474 р. 62 1/2 к., которые, по вскрытіи взятаго изъ Владимірскаго губернскаго казначейства земскаго сундука, оказались всѣ на лицо.

Собраніе **постановило:** актъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 145, п. 9₁; докл. стр. 146).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ книгъ и отчетовъ губернской управы.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ денежныя книги и отчеты о движеніи губернскихъ суммъ, благотворительныхъ, продовольственныхъ, страховыхъ, спеціальныхъ, переходныхъ, залоговыхъ, гимназическихъ и типографскихъ, нашла, что всѣ расходы произведены согласно смѣтнымъ назначеніямъ, отчетность вполнѣ правильна и аккуратна.

О чемъ ревизіонная коммиссія и сообщила губернскому земскому собранію, которое **постановило:** заключеніе ревизіонной коммиссіи и отчеты губернской управы утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 146, п. 9₂; докл. стр. 147).

1879 г. (Очередное).

Читанъ актъ ревизіонной коммиссіи объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ губернской управы.

1879 г. декабря 13-го дня, членами ревизіонной коммиссіи произведена была, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ губернской управы, провѣрка денежныхъ суммъ, коихъ къ 11-му декабря по документамъ и кассовымъ книгамъ должно было быть на лицо: а) наличными деньгами 22453 р. 59 3/4 к., б) процентными бумагами и документами 513945 р., итого пятьсотъ тридцать пять тысячъ триста девяносто восемь рублей пятьдесятъ девять и три четверти копѣйки (535389 р. 59 3/4 к.). По вскрытіи взятаго изъ Владимірскаго губерн-

скаго казначейства сундучка въ немъ оказалось—по перечетѣ всѣхъ хранящихся суммъ—наличными деньгами 21100 р. 55¾ к., процентными бумагами и документами 513945 руб., сверхъ того въ авансѣ наличными деньгами: у члена управы А. А. Ромейкова 207 р. 54 к., секретаря 95 р. 51 к., архитектора 25 р. и фактора земской типографіи 25 руб., всего пятьсотъ тридцать пять тысячъ триста девяносто восемь рублей пятьдесятъ девять и три четверти копѣйки.

Постановлено: актъ ревизіонной коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 265, п. 9; докл. стр. 282).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ книгъ и отчетовъ губернской управы.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ денежныя книги о движеніи губернскихъ суммъ, благотворительныхъ, продовольственнаго капитала, страховыхъ суммъ, спеціальныхъ и залоговыхъ, нашла, что всѣ расходы произведены согласно смѣтнымъ назначеніямъ, отчетность вполнѣ правильна и аккуратна.

Независимо отъ сего, ревизіонная коммиссія, въ полномъ своемъ составѣ, осматривала земскія благотворительныя заведенія и земскую женскую гимназію. О состояніи женской гимназіи ревизіонная коммиссія считаетъ излишнимъ дѣлать какой либо отзывъ, такъ какъ въ ней были всѣ гг. гласные и стало-быть лично видѣли на сколько она прекрасна. Благотворительныя заведенія найдены также въ отличномъ состояніи, во всѣхъ видна забота и попеченіе о благосостояніи этихъ учрежденій со стороны завѣдывающихъ ими предсѣдателя П. П. Кожина, члена управы А. А. Ромейкова и старшаго врача больницы г. Левберга.

О чемъ ревизіонная коммиссія доложила губернскому земскому собранію, причемъ выразила, что она полагала бы предсѣдателю и членамъ управы, а также врачу г. Левбергу, изъявить искреннюю признательность за отличную и полезную ихъ дѣятельность.

Собраніе постановило: докладъ ревизіонной коммиссіи и отчеты губернской управы утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 265, п. 9,; докл. стр. 283).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ объ оказавшейся въ Меленковской уѣздной управѣ недостаткѣ денежныхъ суммъ [1]).

Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ** къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 288, п. 6).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губериской управы о результатѣ ревизіи суммъ губернскаго земства въ Шуйской уѣздной управѣ.

---

1) Доклада въ сборникѣ нѣтъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 16-го декабря 1879 г., выслушавъ докладъ редакціонной коммиссіи по отзыву г. губернатора на смѣту и раскладку Шуйскаго уѣзда, поручило губернской управѣ обревизовать черезъ одного изъ своихъ членовъ суммы губернскаго земства въ Шуйской уѣздной управѣ.

Вслѣдствіе чего губернская управа просила предсѣдателя своего П. И. Кожина принять на себя трудъ обревизовать въ Шуйской уѣздной управѣ за послѣднія восемь лѣтъ суммы губернскаго земства, для доклада губернскому земскому собранію. Это порученіе предсѣдателемъ управы и было исполнено.

Собраніе постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 316, п. 6; докл. стр. 247).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ ревизіонной коммиссіи о результатѣ ревизіи отчетности управы.

Провѣрка денежныхъ книгъ по движенію суммъ въ губернской управѣ убѣдила коммиссію въ правильности и аккуратности веденія счетоводства по всѣмъ частямъ губернскихъ суммъ. Затѣмъ, перейдя къ обозрѣнію благотворительныхъ заведеній земства, коммиссія убѣдилась въ отличномъ ихъ состояніи. При разсмотрѣніи отчета о страховыхъ суммахъ, начиная съ 1879 года, коммиссія усмотрѣла, что за послѣдніе годы образовались остатки суммъ въ значительныхъ количествахъ, составлявшихъ, согласно отчету управы, къ 1880 году 411146 р. 84½ коп. Сумма эта, за исключеніемъ находившихся въ отдѣленіи государственнаго банка изъ 3% 52000 руб., по большей части хранилась въ уѣздныхъ земскихъ управахъ, въ кредитныхъ билетахъ, лежавшихъ безъ приращенія. Между тѣмъ, какъ, по мнѣнію коммиссіи, онѣ могли бы безъ всякаго стѣсненія для передвиженія и выдачи страховыхъ суммъ быть обращаемы управами въ серіи, что дало бы новый источникъ дохода, который могъ бы получить назначеніе на пріобрѣтеніе огнеспасательныхъ снарядовъ для селеній.

Собраніе постановило: 1) заключеніе ревизіонной коммиссіи и отчеты губернской управы утвердить; 2) предоставить уѣднымъ управамъ, по возможности, суммы страхового сбора хранить въ серіяхъ, съ причисленіемъ процентовъ къ страховому капиталу.

(Журн. 12 дек., стр. 327, п. 4; докл. стр. 335).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ составленный ревизіонной коммиссіею актъ о результатѣ ревизіи денежныхъ суммъ губернской управы.

11-го декабря членами ревизіонной коммиссіи, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ губернской управы, была произведена провѣрка денежныхъ суммъ, которыхъ должно было быть наличными деньгами и процентными бумагами всего 588909 р. 56¾ к. По вскрытіи

денежнаго ящика и перечетѣ всѣхъ хранившихся тамъ суммъ—деньги оказались на лицо, о чемъ ревизіонной коммиссіей и былъ составленъ актъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе ревизіонной коммиссіи и отчеты губернской управы утвердить.

(Журн. 12 дек., стр. 327, п. 4; докл. стр. 336).

1881 г. (Очередное).

Переданы въ ревизіонную коммиссію отчеты, доложенные губернскою управою. (Журн. 15 дек., стр. 377).

1881 г. (Очередное).

Читанъ актъ ревизіонной коммиссіи объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ губернской управы.

1881 года декабря 16-го дня членами ревизіонной коммиссіи составленъ сей актъ въ томъ, что сего числа произведена была въ присутствіи предсѣдателя и членовъ губернской управы провѣрка денежныхъ суммъ, коихъ къ 15-му декабря по документамъ и кассовымъ книгамъ должно быть на лицо: а) наличными деньгами 11900 руб. 67¼ коп.; б) процентными бумагами и документами 745866 руб., итого семьсотъ пятьдесятъ семь тысячъ семьсотъ шестьдесятъ шесть рублей шестьдесятъ семь съ четвертью копѣекъ.

По вскрытіи взятаго сего числа изъ Владимірскаго губернскаго казначейства сундучка въ немъ оказалось, по перечетѣ, всѣхъ хранящихся суммъ: наличными деньгами 11628 р. 89¼ к., процентными бумагами и документами 745866 р., сверхъ того въ авансѣ наличными деньгами: у члена управы А. А. Ромейкова 207 руб. 37 коп., у секретаря 40 р. 14 к. и у фактора земской типографіи 24 р. 27 к., а всего 757766 р. 67¼ к.

Собраніе **постановило** принять этотъ актъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 17 дек., стр. 137 и актъ стр. 143).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи по отчетамъ губернской управы.

Разсмотрѣвъ отчетъ управы о приходѣ и расходѣ суммъ и приходорасходныя книги, коммиссія нашла, что счетоводство ведено по всѣмъ частямъ правильно, итоги суммъ по частнымъ книгамъ согласны съ общею кассовою книгою, расходы производились правильно и удостовѣряются оправдательными документами. Хотя по отдѣлу благотворительныхъ заведеній были сверхсмѣтные расходы, но это было вызвано крайнею необходимостью—поступленіемъ въ больницу большаго противъ предположеннаго числа больныхъ: смѣта составлена была на 120 человѣкъ, а содержалось отъ 200 до 250. По вскрытіи денеж-

наго сундука губернской управы, все оказалось на лицо, о чемъ составленъ особый актъ. Осмотрѣвъ всѣ благотворительныя заведенія и земскую женскую гимназію, коммиссія нашла все въ образцовомъ порядкѣ.

Во всемъ видна забота со стороны лицъ надзора, въ виду чего коммиссія считаетъ своимъ долгомъ заявить передъ земскимъ собраніемъ, что она признаетъ означенныхъ лицъ вполнѣ заслуживающими благодарности собранія. При чемъ, въ виду ограниченнаго содержанія младшаго служебнаго персонала, было бы желательно на награды ему ассигновать въ распоряженіе губернской управы примѣрно до 500 р. Отмѣчая эти отрадныя явленія, коммиссія не можетъ не указать на крайне тѣсное помѣщеніе для умалишенныхъ и что по этому нельзя не повторить просьбы о скорѣйшемъ устройствѣ дома для душевнобольныхъ.

Изъ отчетовъ о доходахъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній видно, что по смѣтѣ 1880 и 1881 годовъ предназначалось изъ губернскаго земскаго сбора по 104 тыс. рублей за содержаніе и лѣченіе въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ лицъ, принадлежащихъ къ уѣздамъ Владимірской губерніи 18500 р., дѣйствительно же отчислено 20277 р. 69 к. въ 1880 г. и 23127 р. 57 к. въ 1881 г. Губернскимъ собраніемъ 1877 года 11-го января было постановлено отчислять на упомянутый предметъ извѣстную сумму изъ губернскаго сбора. Сперва установлена была сумма въ 65000 р., а съ 1879 г. въ 104 тыс. рублей—по 8 тыс. на уѣздъ, изъ которыхъ за лѣчившихся каждаго уѣзда губернская управа уплачивала бы по дѣйствительной стоимости, предоставляя уѣзднымъ управамъ взыскивать деньги съ лѣчившихся или съ общества по таксѣ 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ съ лица, остальныя же деньги отпускать уѣздамъ на пособіе въ медицинскую часть. Такого рода раскладка привела между прочимъ Владимірскій уѣздъ къ недоимкѣ въ 16052 р. 65¼ к. Коммиссія, не входя въ оцѣнку такого способа покрытія расходовъ на содержаніе больницъ, а также не касаясь того, кѣмъ и какъ должна покрываться подобная недоимка, не можетъ не представить на усмотрѣніе собранія то обстоятельство, что если держаться порядка исчисленія суммы, потребной на сказанный предметъ, установленнаго въ 1877 г. и если принять за норму ту сумму, которая потребна для Владимірскаго уѣзда, то слѣдуетъ внести въ смѣту на 1882 годъ не 104 тыс., а 169 тыс., т. е. по 12 тыс. на уѣздъ, что ляжетъ тяжелымъ бременемъ на плательщиковъ и кромѣ того есть основаніе, что и эта сумма будетъ еще возрастать. А потому коммиссія полагала бы поручить губернской управѣ войти въ подробное разсмотрѣніе вопроса объ устраненіи такого ненормальнаго способа равномѣрнаго распредѣленія расхода на содержаніе лицъ, принадлежащихъ къ земству Владимірской губерніи, и предоставить свои соображенія на разсмотрѣніе ближайшаго губернскаго земскаго собранія.

При разсмотрѣніи отчета по исполненію управою порученій собранія, коммиссія останавливается на вопросѣ объ обложеніи джутовыхъ мѣшковъ. Такъ какъ подъ видомъ джутовыхъ обратныхъ мѣшковъ могутъ провозиться въ большомъ количествѣ новые мѣшки, чѣмъ значительно можетъ быть парализовано значеніе возвышенной пошлины съ сихъ издѣлій—коммиссія полагала бы нужнымъ ходатайствовать объ обложеніи пошлиною и такъ называемыхъ обратныхъ мѣшковъ.

При разсмотрѣніи отчета о страховыхъ суммахъ, коммиссія обратила вниманіе на огульномъ показаніи въ отчетѣ расхода на усиленіе средствъ канцелярій управъ по страховому дѣлу, на прогоны членамъ управъ при освидѣтельствованіи пожаровъ и на печатаніе бланковъ; по ея мнѣнію расходъ на каждый изъ перечисленныхъ предметовъ долженъ показываться въ отчетахъ отдѣльно. Изъ того же отчета видно, что значительная сумма выдается за храненіе суммъ въ двухъ мѣстахъ—казначействѣ и отдѣленіи государственнаго банка, коммиссія полагала бы хранить суммы въ сундукѣ управы въ казначействѣ, чѣмъ расходъ сократился бы на 65 р. Въ томъ же отчетѣ показаны значительныя недоимки за тремя уѣздами по страховому сбору. Коммиссія полагала бы просить уѣздныя управы принять неотлагательно мѣры къ пополненію недоимокъ.

Въ заключеніе коммиссія обращаетъ вниманіе собранія на суммы недоимокъ по губернскому сбору: по 1881 годъ 124574 р. 84¼ к. и оклада 1881 г. 162770 р. 58 к., всего 287305 р. 42½ к. Коммиссія съ своей стороны полагаетъ поручить губернской управѣ принять неотлагательно мѣры къ пополненію недоимокъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада и отчетъ управы утвердить, а на медицинскую часть внести въ смѣту 169000 руб. Ревизіонную коммиссію благодарить за ея трудъ.

При этомъ собраніе благодарило предсѣдателя и членовъ губернской управы, въ томъ числѣ и члена, завѣдывающаго благотворительными заведеніями, А. А. Ромейкова.

(Журн. 18 дек., стр. 145; докл. стр. 148).

1882 г. (Очередное).

Доложены собранію составленные управой отчеты.

Собраніе **постановило**: отчеты передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 14 дек., стр. 224, п. 3).

1882 г. (Очередное).

Слушанъ докладъ ревизіонной коммиссіи объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ губернской управы.

Въ день свидѣтельства денежныхъ суммъ на лицо оказалось: 1) наличными деньгами 26434 р. 82½ к., 2) процентными бумагами 796327 руб. 64 коп., 3) сверхъ того въ авансѣ наличными день-

гами—у члена управы А. А. Ромейкова 262 р. 90 коп., у секретаря 34 руб. 83 коп., у архитектора 30 руб. и у фактора земской типографіи 20 руб. 20 коп., всего 823110 руб. 39½ коп., каковая сумма и должна была быть на лицо по книгамъ управы.

Собраніе постановило: актъ объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ губернскаго земства принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 229, п. 8).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи слѣдующаго содержанія. „Ревизіонная коммиссія провѣряла книги и счетоводство по суммамъ губернскаго земства, причемъ нашла все въ совершенномъ порядкѣ". При обозрѣніи богоугодныхъ заведеній и женской гимназіи коммиссія убѣдилась въ заботливости и попеченіи, съ которымъ относится управа ко ввѣреннымъ ей заведеніямъ, равно въ ревности и усердіи непосредственно завѣдующихъ этими заведеніями. Коммиссія убѣдилась въ необходимости исполнить предположеніе управы относительно вентиляціи главнаго корпуса больницы и устройства въ немъ болѣе удобныхъ ретирадныхъ мѣстъ. Поэтому коммиссія предлагаетъ выразить глубокую и искреннюю благодарность г. предсѣдателю и гг. членамъ земской управы. По примѣру прежнихъ лѣтъ, коммиссія беретъ на себя ходатайство предъ собраніемъ о выдачѣ денежной награды служащимъ при земскихъ учрежденіяхъ.

Собраніе постановило: заключенія ревизіонной коммиссіи и отчеты губернской управы утвердить, благодарить предсѣдателя и членовъ губернской управы и назначить въ награду служащимъ при благотворительныхъ заведеніяхъ и женской гимназіи.

(Журн. 18 дек., стр. 265, п. 7).

1883 г. (Очередное).

Доложены собранію отчеты губернской управы о суммахъ губернскаго земскаго сбора и сбора на мировыя учрежденія за 1882 и 1883 годы.

Собраніе постановило: передать отчеты управы въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 256).

1883 г. (Очередное).

Собраніе постановило: отчетъ по исполненію губернской управой порученій губернскаго земскаго собранія передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 256).

1883 г. (Очередное).

Читанъ актъ ревизіонной коммиссіи—объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ губернской управы, содержаніе котораго слѣдующее.

1883 года декабря 15-го дня членами ревизіонной коммиссіи произведена была, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ губернской управы, провѣрка денежныхъ суммъ, коихъ къ 14-му декабря по документамъ и кассовымъ книгамъ должно быть на лицо 703074 руб. $5^3/_4$ коп. По вскрытіи взятаго сего числа изъ Владимірскаго губернскаго казначейства сундучка въ ономъ оказалось 702690 р. $19^3/_4$ к., сверхъ того въ авансѣ у предсѣдателя управы П. П. Кожина 75 р., члена А. А. Ромейкова 178 р. 16 к., секретаря 76 р. 10 к., у фактора земской типографіи 38 р. и смотрителя земскихъ домовъ Старцева 16 р. 60 к., всего 70374 руб. $5^3/_4$ коп.

Собраніе постановило: актъ ревизіонной коммиссіи принять къ свѣдѣнію. (Журн. 17 дек., стр. 277—278; актъ стр. 284).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ членовъ ревизіонной коммиссіи—объ освидѣтельствованіи построекъ по дому умалишенныхъ и по женской гимназіи, и по отчетамъ губернской управы—между прочимъ сказано, что коммиссія полагаетъ утвердить перерасходъ въ количествѣ 4342 руб. $14^3/_4$ к., произведенный управою на ремонтныя работы по благотворительнымъ заведеніямъ.

Собраніе между прочимъ постановило: отчеты управы утвердить. (Журн. 17 дек., стр. 278; докл. стр. 285—286).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ членовъ ревизіонной коммиссіи—объ освидѣтельствованіи построекъ по дому умалишенныхъ и по женской гимназіи, и по отчетамъ губернской управы—между прочимъ сказано, что коммиссія нашла перерасходъ произведенный управою сверхъ ассигнованныхъ 5000 руб. на прекращеніе чумы правильнымъ и полагала бы его утвердить.

Собраніе между прочимъ постановило: отчеты управы утвердить. (Журн. 17 дек., стр. 278; докл. стр. 285—286).

1884 г. (Очередное).

Гласный А. А. Никитинъ возбудилъ вопросъ — о необходимости строгаго контроля со стороны губернскаго земства за дѣйствіями уѣздныхъ управъ по расходованію земскихъ суммъ.

Въ виду растраты, обнаруженной въ Юрьевской уѣздной управѣ, онъ полагалъ предоставить губернской управѣ право производить ревизію всей денежной отчетности, слѣдовательно и всѣхъ денежныхъ суммъ уѣздныхъ управъ, такъ какъ существуетъ тѣсная связь между губернскими и уѣздными суммами и иначе нельзя убѣдиться въ правильности расхода губернскихъ суммъ.

Гласный Г. Г. Спиридовъ при этомъ замѣтилъ, что многія уѣздныя земскія собранія совсѣмъ не ревизуютъ губернскихъ суммъ.

Уѣздныя собранія заинтересованы только цѣлостью и правильнымъ расходованіемъ уѣздныхъ суммъ, а потому нельзя удовлетвориться ревизіями мѣстныхъ ревизіонныхъ коммиссій, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ нѣтъ вовсе постоянныхъ ревизіонныхъ коммиссій.

В. М. Богдановъ считалъ необходимымъ, чтобы членъ губернской управы при провѣркѣ уѣздныхъ суммъ приглашалъ для совмѣстнаго дѣйствія члена мѣстной ревизіонной коммиссіи. Съ другой стороны находили ненужнымъ предоставлять губернской управѣ право ревизій; такъ какъ уѣздныя ревизіонныя коммиссіи ревизуютъ и суммы губернскаго сбора.

Гласный А. А. Макаровъ предложилъ просить уѣздныя собранія обращать вниманіе на цѣлость послѣднихъ.

Предложеніе А. А. Никитина было поддержано предсѣдателемъ Покровской управы В. Н. Акинфовымъ и многими гласными.

Собраніе единогласно **постановило**: уполномочить губернскую управу ревизовать всѣ суммы въ уѣздныхъ управахъ, но не иначе какъ (въ отношеніи собственно уѣздныхъ суммъ) въ присутствіи одного или 2-хъ членовъ мѣстной ревизіонной коммиссіи, а уѣздныя собранія просить во всѣхъ уѣздахъ избрать постоянныя ревизіонныя коммиссіи.

(Журн. 16 дек., стр. 25—27).

1884 г. (Очередное).

Доложенъ актъ ревизіонной коммиссіи — объ ревизіи денежныхъ суммъ и отчетности.

17-го декабря 1884 года, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ губернской управы произведена повѣрка денежныхъ суммъ, коихъ къ 14-му декабря по документамъ и кассовымъ книгамъ должно быть на лицо: а) наличными деньгами 24849 р. 57½ коп. и б) процентными бумагами и документами 641945 р. 59 коп., итого шестьсотъ шестьдесятъ шесть тысячъ семьсотъ девяносто пять рублей шестнадцать съ половиною копѣекъ (666795 р. 16½ к.). По вскрытіи взятаго изъ губернскаго казначейства сундучка оказалось въ немъ—наличными деньгами 24503 р. 95 к. и процентными бумагами и документами—641945 р. 95 к.; въ авансѣ наличными деньгами—у члена управы А. А. Ромейкова—244 р. 7½ к., секретаря—65 р. 5 к. и фактора земской типографіи—36 р. 50 к.—всего 666795 р. 16½. Сверхъ того членомъ управы А. А. Ромейковымъ предъявлены гг. членамъ ревизіонной коммиссіи принятые имъ послѣ заключенія счетовъ: отъ землемѣра Возницына 6 р. 83 коп. и съ почты 30 р. 90 коп., итого тридцать семь рублей семьдесятъ три копѣйки (37 р. 73 коп).

(Журн. 18 дек., стр. 46; докл. стр. 56).

1885 г. (Очередное).

Отчеты губернской управы **постановлено** передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 478; п. 5).

1885 г. (Очередное).

Прочитанъ актъ провѣрки денежнаго сундучка губернской управы.

1885 г. декабря 12 дня членами ревизіонной коммиссіи составленъ актъ сей въ томъ, что сего числа произведена была въ присутствіи предсѣдателя и членовъ губернской управы повѣрка денежныхъ суммъ, конхъ къ 12 декабря по документамъ и кассовымъ книгамъ должно быть на лицо: а) наличными деньгами 45300 р. 66½ к., б) процентными бумагами и документами 1070633 р. 37 коп., итого 1115934 руб. 3½ к. По вскрытіи взятаго сего числа изъ Владимірскаго губернскаго казначейства сундучка, въ оном оказалось, по перечетѣ всѣхъ хранящихся суммъ, наличными деньгами 44833 руб. 79 к., процентными бумагами и документами 1070633 руб. 37 коп., сверхъ того въ авансѣ наличными деньгами—у члена управы Ромейкова 356 р. 67½ к., секретаря 65 р. 41 к., фактора земской типографіи 44 р. 79 к., всего 1115934 р. 3½ к. Сверхъ того членомъ управы Ромейковымъ предъявлены членамъ ревизіонной коммиссіи принятые имъ послѣ заключенія счетовъ отъ Ковровскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія 19 р. 55 к. и записанные въ расходъ, но невыданные: подрядчику по земляным работамъ Машкунову 95 р. 70 к. и купцу Философову одна десятичная акція Тамбовско-Козловской желѣзной дороги за № 32681—32690 съ семью купонами на 1000 р., итого 1115 р. 25 к.

Собраніе постановило: актъ припечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ. (Журн. 12 дек., стр. 479, п. 6; актъ стр. 482).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ измѣненіи формы для отчетности по губернскому земскому сбору.

Въ 1867 году губернскимъ собраніемъ утверждены были правила и формы счетоводства и отчетности по губернскимъ земскимъ суммамъ. Въ 1877 году принята форма отчета Александровской уѣздной управы. По этой послѣдней формѣ приходъ и расходъ суммъ показывается не за смѣтный годъ, а съ 1 января по 1 января текущаго года, выполненіе же смѣты производится на основаніи правилъ 1867 г., при чемъ статьи расхода вносятся въ этотъ отчетъ изъ смѣты разныхъ лѣтъ, такъ что нельзя точно опредѣлить, сколько по смѣтѣ того или другого года дѣйствительно произведено на расходъ и сколько осталось въ экономіи, не говоря уже о неудобствѣ формы сего отчета. По принятому порядку недоимки какъ прежнихъ лѣтъ, такъ и текущаго года зачитаются въ доходъ слѣдующаго года; между тѣмъ изъ опыта прежнихъ лѣтъ оказывается, что недоимка поступаетъ далеко не вполнѣ. Почему управа и полагаетъ: 1) форму для отчетности по губернскому земскому сбору принять прежнюю, утвержденную въ 1867 году, какъ яснѣе выражающую дѣйствительный расходъ по

утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ смѣтамъ; 2) недоимки текущаго года зачитать въ доходъ слѣдующаго года всѣ сполна, а изъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ только половинную часть. Если же сверхъ ожиданія недоимокъ поступитъ болѣе, нежели сколько принято къ зачету, то излишне поступившія деньги въ свое время будутъ зачтены въ доходъ будущаго года, какъ остатокъ.

Собраніе постановило: форму для отчетности по губернскому земскому сбору принять прежнюю, утвержденную губернскимъ собраніемъ въ 1867 году, недоимки же зачитать въ доходъ слѣдующаго года всѣ сполна. (Журн. 14 дек., стр. 491, п. 22; докл. стр. 252).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о результатѣ ревизіи денежныхъ книгъ управы.

Найдя, что расходы производились согласно смѣтнымъ назначеніямъ, что отчетность ведена правильно и вполнѣ аккуратно, ревизіонная коммиссія полагаетъ—отчеты утвердить.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

(Журн. 15 дек., стр. 515, п. 13; докл. стр. 520, п. 1).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о ревизіи губернскихъ суммъ въ уѣздныхъ управахъ и дѣлопроизводства ихъ по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію губернскаго земства.

Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 15-го декабря 1885 года, приняли на себя обревизованіе губернскихъ суммъ и дѣлопроизводства уѣздныхъ управъ по предметамъ вѣдомства губернскаго земства Г. Г. Спиридовъ, Н. С. Стромиловъ и А. А. Никитинъ, по взаимному между собой соглашенію; при чемъ Спиридовъ взялся обревизовать — Владимірскую, Муромскую и Меленковскую управы; членъ управы Стромиловъ—Суздальскую, Судогодскую и Александровскую; членъ управы Никитинъ — въ остальныхъ управахъ. До настоящаго времени обревизованы: Юрьевская, Муромская, Меленковская, Александровская, Вязниковская, Гороховецкая управы. Относительно ревизіи Юрьевской земской управы Г. Г. Спиридовымъ составленъ актъ, изъ котораго явствуетъ, что всѣ денежныя суммы съ книгами оказались согласными. Денежныя книги оказались веденными правильно и никакихъ поправокъ или подчистокъ не усмотрѣно. Кромѣ того оказалось, что уѣздной управой исполняются не всѣ установленныя губернскимъ собраніемъ правила по веденію счетоводства, такъ бухгалтеру не даются прописанія о запискѣ денегъ приходомъ и расходомъ, и поступающія суммы записываются на приходъ безъ журнальныхъ постановленій. Далѣе городская управа, получивъ отъ уѣздной окладной листъ на городскія имущества, представляетъ по немъ только ту сумму, которую внесутъ плательщики, предоставляя

взысканіе недоимки самой уѣздной управѣ. Относительно результатовъ ревизіи въ Муромской управѣ Спиридовымъ составленъ актъ такого содержанія, что дѣлопроизводство и отчетность по губернскимъ суммамъ въ управѣ ведется во всемъ согласно утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на этотъ предметъ правиламъ, за исключеніемъ того, что предписанія пишутся несвоевременно, что происходитъ вслѣдствіе малочисленности канцеляріи уѣздной управы, обремененной разной перепиской. Наличность же денежныхъ суммъ въ сундучкѣ управы не была провѣрена, вслѣдствіе отсутствія предсѣдателя уѣздной управы. Изъ акта, составленнаго о повѣркѣ денежныхъ суммъ и книгъ Меленковской управой Спиридовымъ, видно, что книги ведены правильно, приходныя и расходныя статьи записаны вѣрно, съ документами согласно; но мѣсячныхъ свидѣтельствъ не производилось, а также не выдавалось особыхъ предписаній на записку приходныхъ суммъ, а записывались таковыя по приходнымъ документамъ за подписью члена управы; наличность суммъ не повѣрялась за отсутствіемъ предсѣдателя и члена управы. Членомъ губернской управы Н. С. Стромиловымъ былъ составленъ актъ объ результатѣ ревизіи въ Александровской управѣ, изъ котораго видно, что денежныя суммы оказались всѣ на лицо. Книги и отчетность о губернскихъ земскихъ суммахъ уѣздной управой ведутся правильно и согласно указаніямъ, даннымъ губернской управой, кромѣ того только, что предписанія о запискѣ на приходъ и въ расходъ губернскихъ суммъ пишутся и отсылаются въ губернскую управу иногда несвоевременно, вслѣдствіе малочисленности канцеляріи уѣздной управы. По обревизованію Гороховецкой управы Никитинъ доложилъ, что по свѣркѣ книгъ съ документами все оказалось правильнымъ; по провѣркѣ вѣдомостей о наличности суммъ съ документами и предписаніями, онѣ оказались составленными вѣрно. Повѣрка денежнаго сундука имъ не была произведена, такъ какъ предсѣдателя не было. Относительно результатовъ ревизіи Вязниковской управы имъ же доложено, что сундукъ изъ казначейства не былъ имъ взятъ, такъ какъ члены управы уѣхали въ уѣздъ по дѣламъ службы. По свѣркѣ расходныхъ статей кассовой книги съ подлинными документами и черновыми вѣдомостями о наличности губернскихъ суммъ, посылаемыми въ губернскую управу — все оказалось правильнымъ и вѣрнымъ.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила на усмотрѣніе собранія.

Собраніе **приняло докладъ къ свѣдѣнію.**

(Журн. 15 дек., стр. 26, п. 11; докл. стр. 250—264).

1886 г. (Очередное).

По поводу доклада губернской управы о результатахъ ревизіи губернскихъ суммъ и дѣлопроизводства по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію губернскаго земства въ 6 уѣздныхъ земскихъ управахъ, со-

браніе **постановило:** просить членовъ губернской управы объѣхать всѣ уѣздныя управы въ теченіе 1887 года и о результатѣ доложить будущему очередному собранію. (Журн. 15 дек., стр. 26, п. 11).

1887 г. (Очередное).

Секретарь собранія доложилъ актъ ревизіонной коммиссіи о повѣркѣ денежныхъ суммъ, хранящихся при губернской управѣ и денежной отчетности ея, слѣдующаго содержанія: 1887 г. декабря 10 дня, члены ревизіонной коммиссіи производили освидѣтельствованіе находящихся въ вѣдѣніи губернской управы земскихъ суммъ, причемъ оказалось, наличными деньгами 30752 руб. 72¼ к. и процентными бумагами и документами 1172802 р. 12 к., въ авансѣ у члена управы Никитина 353 р. 78¾ к., секретаря управы—51 р. 8 к. и у фактора земской типографіи 35 р. 81 к. Такимъ образомъ всего наличными деньгами, процентными бумагами и документами 1203995 руб. 52 к., т.-е., та самая сумма, какая должна была быть по кассовымъ книгамъ. Кромѣ сего, членъ управы Никитинъ предъявилъ членамъ ревизіонной коммиссіи 953 р. 89 к., полученные имъ 9 числа декабря изъ Владимірской уѣздной управы и которые за позднимъ поступленіемъ ихъ не могли быть вложены въ сундукъ. Деньги эти въ присутствіи членовъ коммиссіи были вложены въ денежный сундукъ, за исключеніемъ 525 руб. 3 к., оставленныхъ для выдачи за поставленный для благотворительныхъ заведеній бѣлый хлѣбъ въ теченіе ноября мѣсяца. Книги по повѣркѣ оказались веденными правильно и аккуратно; на каждую приходную и расходную статью имѣются журнальныя постановленія и предписанія бухгалтеру. Вообще счетоводство, по заявленію ревизіонной коммиссіи, ведется согласно установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ. Самый расходъ губернскою управою производился согласно смѣтѣ и ни по одной статьѣ передержки не было. За всѣми расходами по смѣтѣ 1886 г. осталось 50413 р. 10¾ к., считая въ томъ числѣ 37985 р. 80⅗ к., которые не были отпущены уѣзднымъ управамъ въ пособіе на медицинскую часть. Объ этихъ деньгахъ представленъ былъ губернскою управою особый докладъ губернскому собранію.

Собраніе **постановило** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 3; докл. стр. 10).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о ревизіи губернскихъ суммъ въ уѣздныхъ управахъ и дѣлопроизводства ихъ по предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію губернскаго земства. Означенныя ревизіи, начатыя въ 1886 г. по постановленію собранія 15 декабря 1885 г., продолжались и въ 1887 г. и совершены въ Покровской, Александровской,

Суздальской и Судогодской управахъ. Доклады и акты ревизій управа представила на благоусмотрѣніе собранія.

Собраніе **постановило** докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 20, докл. стр. 392).

1888 г. (Очередное).

Доложенъ былъ актъ ревизіонной коммиссіи о ревизіи денежныхъ суммъ:

Ревизіонная коммиссія въ составѣ предсѣдателя и 6 членовъ производила ревизію денежнаго сундука губернской управы, причемъ оказалось наличными деньгами 172105 р. 45 3/4 к. и процентными бумагами 1492814 руб. 23 коп., какъ то и должно было значиться къ 13 сему декабря; всего же наличными деньгами и процентными бумагами оказалось одинъ милліонъ шестьсотъ шестьдесятъ четыре тысячи девятьсотъ девятнадцать рублей шестьдесятъ восемь и три четверти коп. (1664919 р. 68 3/4 к.).

Собраніе **постановило** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 10).

1888 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ ревизіи денежной отчетности губернской управы:

По повѣркѣ коммиссіей денежныхъ книгъ управы оказалось, что книги ведутся правильно и аккуратно; на каждую приходную и расходную статью имѣются журнальныя постановленія и предписанія бухгалтеру. Вообще счетоводство ведется согласно установленнымъ губернскимъ собраніемъ правиламъ. Самый расходъ губернской управой производился согласно смѣтѣ и по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Собраніе **постановило**: 1) Принять къ свѣдѣнію и 2) отчеты управы утвердить. (Журн. 14 дек., стр. 22; докл. стр. 43).

1889 г. (Очередное).

Прочитанъ актъ ревизіонной коммиссіи объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ земства 1889 г. декабря 13 дня, члены ревизіонной коммиссіи производили свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ губернской земской управы, причемъ оказалось, что по кассовымъ книгамъ сего числа должно быть на лицо наличными деньгами 51885 р. 80 к. и процентными бумагами 1960462 руб. 40 к. Въ сундукѣ оказалось на лицо: наличными деньгами—50639 р. 32 к. и процентными бумагами 1960462 р. 40 к. Кромѣ сего, состоитъ въ авансѣ у предсѣдателя управы 990 р. 48 к., у члена управы Щербачева 155 р. 59 к., у секретаря управы Воскресенскаго 66 р. 9 к. и у фактора земской типографіи 34 р. 32 к.; такимъ образомъ общая сумма наличными деньгами и процентными бумагами составляетъ 2012348 р. 20 к. Книги по провѣркѣ оказались, веденными правильно и аккуратно,

на каждую приходную и расходную статью имѣются предписанія бухгалтеру. Вообще счетоводство суммъ ведется согласно установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ формѣ.

Собраніе **постановило** отчеты утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 44, п. 15).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы относительно составленія новой формы для отчетности по благотворительнымъ заведеніямъ. Губернская управа не привела въ исполненіе постановленія собранія 15-го декабря 1889 г. о выработкѣ новой формы отчетности по благотворительнымъ заведеніямъ, въ виду послѣдовавшаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 12 іюня 1890 г., которымъ предоставлено министерству внутреннихъ дѣлъ выработать формы отчетности земскихъ управъ для подчиненія ихъ ревизіи контрольныхъ установленій.

Собраніе **постановило** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 40, п. 17; докл. стр. 111).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ актъ ревизіонной коммиссіи о результатѣ ревизіи денежныхъ суммъ и книгъ губернской управы: 1890 г. декабря 12-го дня, члены ревизіонной коммиссіи производили свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ губернской управы, причемъ оказалось, что по кассовымъ книгамъ сего числа должно быть на лицо наличными деньгами 45743 р. 60¼ к. и процентными бумагами 2098910 р. 23 к. Въ сундукѣ оказалось на лицо 43861 руб. 97¼ к. и процентными бумагами 2098910 р. 23 к. Кромѣ того, въ авансѣ: у и. д. предсѣдателя управы Шумилова 1819 руб., у секретаря управы Воскресенскаго 23 р. 48 к. и фактора земской типографіи 29 р. 15 к., такимъ образомъ общая сумма наличными деньгами и процентными бумагами составляла 2144653 р. 83¼ к. Книги по провѣркѣ оказались веденными правильно и аккуратно, на каждую приходную и расходную статью имѣлись предписанія бухгалтеру. Вообще счетоводство суммъ велось согласно установленной губернскимъ зсмскимъ собраніемъ формѣ.

Собраніе **постановило** актъ принять къ свѣдѣнію и отчеты губернской управы за 1889 г. и съ 1-го января по 1-е октября 1890 г. утвердить. (Журн. 14 дек., стр. 44, п. 3; докл. стр. 50).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ ревизіонной коммиссіи слѣдующаго содержанія: коммиссія 13 числа сего декабря производила провѣрку денежныхъ суммъ губернской земской управы, причемъ оказалось, что по кассовымъ книгамъ должно было быть на лицо наличными деньгами — 55874 р. 18¼ к., процентными бумагами и документами 2058645 р.

36 к. Въ сундукѣ оказалось на лицо: наличными деньгами 52382 р. 13¼ к., процентными бумагами 2058645 руб. 36 к. Кромѣ того, въ авансѣ: у и. д. предсѣдателя управы Шумилова 3356 руб. 41 к., у секретаря управы Воскресенскаго 77 р. 18 к. и у фактора земской типографіи 58 руб. 46 к. Такимъ образомъ общая сумма наличными деньгами, процентными бумагами и документами составляла два милліона сто четырнадцать тысячъ пятьсотъ девятнадцать руб. 54¼ к. Книги по провѣркѣ оказались веденными правильно, на каждую приходную и расходную статью имѣются предписанія бухгалтеру управы; вообще счетоводство суммъ велось согласно установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ формѣ и въ образцовомъ порядкѣ.

Собраніе **постановило:** на основаніи настоящаго доклада денежные отчеты губернской управы утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 81, п. 3).

1892 г. (Очередное).

Читанъ актъ ревизіонной коммиссіи. Ревизіонная коммиссія 14-го числа сего декабря производила повѣрку денежныхъ суммъ губернской земской управы, причемъ оказалось, что по кассовымъ книгамъ должно быть на лицо: наличными деньгами 59411 р. 81½ к. и процентными бумагами 1873575 руб. Въ сундукѣ оказалось на лицо наличными деньгами 56224 руб. 6½ к. и процентными бумагами 1873575 руб., Кромѣ того, состоитъ въ авансѣ: у предсѣдателя управы Шумилова 2939 р. 78 к., у секретаря управы Воскресенскаго 95 р. 90 к. и у фактора типографіи 52 р. 7 к. Такимъ образомъ общая сумма наличными деньгами и процентными бумагами 1932986 р. 81½ к. Книги по провѣркѣ оказались веденными правильно, на каждую приходную и расходную статью имѣются предписанія бухгалтеру управы; требуемые оправдательные документы ко всѣмъ статьямъ расхода находятся на лицо.

Собраніе **постановило:** актъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 71, п. 21; докл. стр. 91).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ губернскаго земскаго сбора за 1892 годъ и за время съ 1-го января по 1-е октября 1893 года.

Къ 1-му января 1892 года оставалось на лицо 253928 р. 22 к.; поступило въ приходъ 586445 руб. 56¼ коп.; всего въ приходѣ 840373 р. 78¼ к. Израсходовано 567489 р. 12¾ к. Къ 1-му января 1893 г. въ остаткѣ было 272884 руб. 65½ к. Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ 343715 руб. 76 к., съ оставшимися было въ приходѣ 616600 р. 41½ к. За это время израсходовано 514883 р. 84¾; въ остаткѣ къ 1-му октября

1893 г.—101716 р. 56 3/4 к. Къ 1-му января 1893 года недоимокъ было 221209 р. 42 3/4 к., къ 1-му октября—529956 р. 69 3/4 к.

Собраніе постановило: отчетъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7 а; докл стр. 1—8 и стр. 370—376).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующій отчетъ о доходахъ и расходахъ по содержанію благотворительныхъ заведеній за 1892 годъ и за время съ 1-го января по 1-е октября 1893 года.

Въ 1892 году поступило въ приходъ: процентовъ съ капиталовъ 11342 р. 28 к., разныхъ установленныхъ сборовъ 438 р. 54 к., хозяйственныхъ отъ заведеній 55214 руб. 3 1/4 коп., случайныхъ доходовъ 421 руб. 85 1/4 к.; кромѣ того поступило 1352 руб. 48 к. и 32589 р. 65 к., всего—101365 р. 83 1/2 к. За 1892 годъ израсходовано на содержаніе благотворительныхъ заведеній 98001 р., на пособіе разнымъ лицамъ и другіе предметы 2387 р. 40 к., произведено расходовъ сверхъ смѣты на 2279 р. 63 к., всего расхода 102668 р. 8 коп. По кассовой книгѣ къ 1-му января 1902 года оставалось деньгами 1551 р. 88 1/4 к. и процентными бумагами 194995 р. 85 к. Поступило въ 1892 году и съ оставшимися было деньгами 113342 р. 48 3/4 к. и бумагами 200251 р. 67 к.; израсходовано деньгами 113024 р. 97 к., бумагами 11125 р., къ 1-му января 1893 г. въ остаткѣ 317 р. 51 3/4 к. деньгами и 199126 р. 67 к. бумагами; всего—191444 руб. 18 3/4 коп. Съ 1-го января по 1-е октября поступило процентовъ съ капиталовъ 6371 р. 36 к., разныхъ установленныхъ сборовъ 24 р. 56 к., хозяйственныхъ отъ заведеній 41318 руб. 95 к., случайныхъ доходовъ 457 р. 7 к., сверхъ того поступило 89 р. 63 к. и 35078 р. 45 к., всего приходу 83340 р. 2 к. За это время израсходовано на содержаніе благотворительныхъ заведеній 81136 р. 76 к., на пособіе разнымъ лицамъ и на другіе предметы 2675 руб. 80 к., произведено расходовъ сверхъ смѣты на 1279 62 к., всего 85092 р. 18 к. Съ поступившими значилось въ кассовой книгѣ 100325 руб. 76 1/2 коп. деньгами и 199672 р. 57 к. %-ными бумагами; израсходовано 98552 р. 75 1/4 к. деньгами. Къ 1-му октября 1893 г. въ остаткѣ 1773 руб. 1 1/4 к. деньгами и 199672 руб. 57 к. %-ными бумагами, всего на сумму 201445 р. 58 1/4 к.

Собраніе постановило: отчетъ передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7б; докл. стр. 40—58 и 211—228).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующій отчетъ о расходѣ губернскаго земскаго сбора по смѣтамъ 1892 и 1893 года.

Въ 1892 г. на обязательныя потребности было назначено 135065 р. 56 3/4 к., израсходовано—111086 р. 50 3/4 к., на необязательныя назначено 249199 руб. 60 к., израсходовано 242684 р. 63 к., всего

назначено 384265 руб. 16 3/4 к., израсходовано—353741 р. 13 3/4 к., остатокъ въ 30524 р. 3 к. За время съ 1-го января по 1-е октября 1893 г.: назначено на обязательныя потребности 141076 р. 95 1/2 к., израсходовано 98136 р. 77 1/2 к.; на потребности необязательныя назначено 275874 р. 95 к., израсходовано—117532 руб. 29 к., всего назначено 416951 р. 90 1/2 к. и израсходовано—215669 р. 6 1/2 к.

Собраніе постановило: отчетъ передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7в; докл. стр. 9—15 и 377—385).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила отчетъ о денежныхъ суммахъ по кассовымъ книгамъ губернской управы за 1892 г. и за время съ 1-го января по 1-е октября 1893 года.

Къ 1-му января 1891 г. оставалось губернскаго земскаго сбора въ губернской управѣ 14753 р. 92 3/4 к., поступило въ 1892 году—257652 р. 47 к., съ оставшимися было 272406 р. 40 к. Израсходовано: на обязательныя потребности 86359 руб. 43 коп., необязательныя—136348 руб. 54 к., несмѣтныхъ расходовъ было на 33635 р. 22 1/2 к., всего расхода 256343 руб. 19 1/4 коп. Къ 1893 году въ остаткѣ 16063 р. 20 3/4 к.

Къ 1-му января 1892 года состояло сбора на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія 12725 руб. 22 1/4 коп.; въ 1892 году поступило 1055 руб. 88 коп., всего въ приходѣ съ оставшимися было 13781 р. 10 1/4 к., израсходовано—1507 р. 66 к.; къ 1893 году въ остаткѣ 12273 р. 44 1/4 к.

Къ 1-му января 1892 года оставалось ссуднаго капитала 24813 р. 83 к., поступило—37923 руб. 83 коп., всего въ приходѣ съ оставшимися 62737 р. 66 к., израсходовано въ 1892 году 50994 р. 1 к. Въ 1893 г. въ остаткѣ 11743 р. 65 к.

Къ 1-му января 1892 года оставалось капитала на ремесленное образованіе 76151 руб. 73 к., въ 1892 г. поступило 4432 р. 47 к., всего въ приходѣ съ оставшимися 80584 р. 20 к., въ 1892 г. израсходовано 3474 р. 4 к., къ 1893 году въ остаткѣ 77110 р. 16 к.

Къ 1-му января 1892 года состояло капитала на устройство и содержаніе пріюта для неизлѣчимо больныхъ 43794 руб. 83 к.; въ 1992 г. поступило 19727 руб. 4 коп., всего въ приходѣ съ оставшимися 63521 р. 87 к.; израсходовано въ 1892 г.—17913 р. 90 к., къ 1893 году въ остаткѣ 45607 р. 97 к.

Къ 1-му января 1892 г. состояло капитала на увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ 6805 р. 60 к., въ 1892 г. поступило 19135 р. 22 к., всего въ приходѣ съ оставшимися 25940 руб. 82 к., израсходовано въ 1892 г. 18894 р. 25 к.; къ 1893 году въ остаткѣ 7046 р. 57 к.

Къ 1-му января 1892 года состояло капитала на стипендію въ память Императора Александра Благословеннаго—7247 руб. 88 коп.; въ 1892 году поступило—332 руб. 50 коп., всего въ приходѣ съ

остававшимися 7580 р. 38 к.; въ 1892 году израсходовано 350 р. къ 1893 году въ остаткѣ 7230 р. 38 к.

Къ 1-му января 1892 года состояло пенсіоннаго капитала—117034 руб. 42 коп.; въ 1892 году поступило 12164 руб. 21 коп.; всего въ приходѣ съ остававшимися—129198 руб. 63 коп., израсходовано въ 1892 году—7296 руб. 25 коп.; къ 1893 г. въ остаткѣ—121902 руб. 38 коп.

Къ 1-му января состояло наличными деньгами сбора по страхованію скота—3895 руб. 66 коп.; въ 1892 году поступило—2546 р. 52 к., всего въ приходѣ съ остававшимися было—6442 руб. 18 к., въ 1892 году израсходовано—2429 руб.; къ 1893 г. въ остаткѣ—4013 руб. 18 коп.

Къ 1-му января 1892 года оставалось капитала исправительной колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и безпріютныхъ дѣтей Владимірской губерніи 21280 руб. 67 коп.; въ 1892 году поступило—53743 руб. 44¼ коп.; всего въ приходѣ съ остававшимися было—75024 руб. 11¼ коп.; въ 1892 году было израсходовано—47964 руб. 41 коп., къ 1893 году въ остаткѣ 27059 р. 70¼ к.

Къ 1-му января 1892 года состояло залоговъ—7730 руб., переходныхъ суммъ—3517 руб. 8 коп., всего—11247 руб. 8 коп.; въ 1892 году израсходовано—залоговъ 5900 руб.; переходныхъ суммъ 819 руб. 39 коп.—всего 6719 руб. 39 коп.; поступило въ приходъ: залоговъ—650 руб.; переходныхъ суммъ—9006 руб. 83½ коп., всего—9656 руб. 83½ коп., всего въ приходѣ съ прежде остававшимися было: залоговъ—8380 руб.; переходныхъ суммъ—12523 р. 91½ к.; всего 20903 руб. 91½ коп. Въ 1893 году въ остаткѣ: залоговъ 2480 руб.; переходныхъ суммъ—11704 руб. 52½ коп., всего—14184 руб. 52½ коп.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 г. поступило губернскаго земскаго сбора—245206 р. 93 к., всего съ остававшимися было—261270 руб. 13¾ коп., израсходовано за это время: на обязательныя потребности—90857 руб. 25 коп.; на необязательныя 122764 р. 8 к.; расходовъ несмѣтныхъ произведено на 36302 руб. 5¼ коп., всего расходу на 249923 руб. 38¼ коп. Къ 1-му октября 1893 г. въ остаткѣ—11346 р. 75½ к.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ 515 руб. по сбору на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія; всего въ приходѣ съ остававшимися было—12789 р. 43¾ к.; за это время израсходовано—21 руб. 74 коп.; къ 1-му октября 1893 года въ остаткѣ—12767 руб. 69¼ коп.; въ долгу 36086 руб. 48¾ коп.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года ссуднаго капитала приходу было 32000 руб. 8 коп., всего съ остававшимися въ приходѣ—43743 руб. 73 к.; за это время израсходовано было 18297 р. 2 коп. Къ 1-му октября 1893 г. въ остаткѣ—25446 р. 71 к.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ капитала на ремесленное образованіе 21304 руб. 83 к., всего съ остававшимися было—98414 р. 99 к.; за это время израсходовано 21767 р. 28 к., въ остаткѣ—76647 р. 71 к.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ пенсіоннаго капитала 104409 руб. 19 коп., съ прежде остававшимися было 226311 руб. 57 коп.; за это время израсходовано—98284 р. 71 к., и въ остаткѣ—128026 р. 86 к.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ капитала на стипендію имени Императора Александра Благословеннаго—166 руб. 25 коп., съ остававшимися составляло—7393 р. 63 коп.; за это время израсходовано—250 руб. и въ остаткѣ 7046 руб. 63 коп.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ капитала на исправительные пріюты 7226 руб. 67 коп., что съ остававшимися составило 34286 руб. 37¼ коп.; за это время израсходовано 6742 руб. 14 коп. и въ остаткѣ 27544 руб. 23¼ коп.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ капитала на увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ 165 р. 30 к., что съ остававшимися составило сумму въ 7211 р. 87 к.; за это время израсходовано 219 р. и въ остаткѣ 6992 р. 87 к.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило на приходъ капитала на устройство убѣжища для неизлѣчимо-больныхъ 31665 р. 21 к., что съ остававшимися составило 77273 р. 18 к.; за это время израсходовано—55486 р. 23 к. и въ остаткѣ—21786 р. 95 к.

Съ 1-го января по 1-е октября поступило въ приходъ оборотнаго капитала 31200 руб.; за это время израсходовано—23337 руб. 50 коп. и въ остаткѣ 7862 руб. 50 коп.

Съ 1-го января по 1-е октября поступило въ приходъ сбора по страхованію скота 2274 руб. 42 коп., что съ остававшимися составило 6287 руб. 60 коп.; за это время израсходовано—2266 руб. 40 коп. и въ остаткѣ—4021 руб. 20 коп.

Съ 1-го января по 1-е октября 1893 года поступило въ приходъ штрафныхъ суммъ губернской земской типографіи 15 р. 55 к., что съ остававшимися 76 руб. 98 коп. составило 92 руб. 53 коп.; за это время израсходовано 5 руб.; въ остаткѣ 87 руб. 53 коп.

Съ 1-го января по 1-е октября поступило въ приходъ залоговъ 5620 руб., переходныхъ суммъ—745 руб. 85 коп., всего 6365 руб. 85 коп., что съ остававшимися составило: залоговъ 8100 руб.; переходныхъ суммъ—12450 руб. 37½ коп., всего 20550 руб. 37½ к.; за это время израсходовано: залоговъ—3480 р.; переходныхъ суммъ—8490 руб. 39 коп., всего 11970 руб. 39 коп.; въ остаткѣ: залоговъ—4620 руб.; переходныхъ суммъ—3959 руб. 98½ коп.

Собраніе постановило: отчеты передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7 г; докл. стр. 16—39).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующіе отчеты по земской типо-литографіи за 1892 годъ и за время съ 1-го января по 1-е октября 1893 года.

Стоимость земскихъ изданій и бланковъ, печатавшихся въ 1892 г. на счетъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ губернскаго земскаго сбора—7518 р. 98 к.; за время съ 1-го января по 1-е октября 1893 г.—7607 руб. 38 коп. Къ 1-му января 1892 года состояло суммъ типо-литографіи—743 руб. 24 коп.; за 1892 годъ поступило въ приходъ 13454 руб. 95 коп., всего съ остававшимися было 15722 р. 47 к. За это время израсходовано 14192 руб. 37 коп., оставалось къ 1-му января 1893 года 1530 руб. 10 коп. и за заказчиками въ недоимкѣ—3694 руб. 20 коп. За время съ 1-го января по 1-е октября поступило въ приходъ 8187 руб. 04 коп., что съ остававшимися составило 10750 руб. 34 коп.; за это время израсходовано—10688 р. 70 коп., остатокъ 61 руб. 64 коп. и за заказчиками въ недоимкѣ 3242 руб. 88 коп. Типо-литографіей произведено работы на сумму 13925 руб. 19 коп. за 1892 годъ; за это время израсходовано—7891 руб. 68 коп., чистая прибыль 6033 руб. 51 коп. За время съ 1-го января по 1-е октября 1393 года работы произведено на сумму 10963 руб. 44 коп., израсходовано—6122 руб. 03 коп., чистая прибыль 4841 руб. 41 коп.

Собраніе постановило: отчеты передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7 д; докл. стр. 297—324).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующій отчетъ по губернскимъ земскимъ благотворительнымъ заведеніямъ за время съ 1-го октября 1892 г. по 1-е октября 1893 г.

Припасовъ осталось въ экономіи на сумму 940 руб. 10 коп., матеріаловъ осталось отъ постройки разныхъ вещей на 958 р. 11 к. За это же время израсходовано дровъ 2008 саженъ вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ $1821\frac{3}{4}$ саж.

Собраніе постановило: отчетъ передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7 е; докл. стр. 268—281).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ гимназическихъ и пенсіонныхъ суммъ, за время съ 1-го августа 1892 г. по 1-е августа 1893 г.

Къ 1-му августа 1892 года осталось у попечительнаго совѣта земской женской гимназіи: наличными деньгами 311 руб. 10 коп., до 1-го августа 1893 года поступило въ приходъ 26270 р. 89 к.,

всего въ приходѣ было 26581 руб. 99 коп. За это время израсходовано 25829 руб. 27 коп. и въ остаткѣ числится 752 р. 72 к.

Къ 1-му августа 1892 года оставалось въ губернской управѣ гимназическихъ суммъ 54892 руб. 97 коп., до 1-го августа 1893 г. поступило 33746 руб. 98 коп., всего въ приходѣ было 38639 руб. 95 коп.; изъ нихъ израсходовано за это время 34788 руб. 43 коп. и въ остаткѣ находится 53851 руб. 52 коп.

Сведя вмѣстѣ отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ гимназическихъ суммъ получимъ, что къ 1-му августа 1892 года оставалось 55204 руб. 7 коп., до 1-го августа 1893 года поступило 33809 р. 98 к., всего было въ приходѣ 89014 руб. 5 коп.; изъ нихъ израсходовано 34409 р. 81 к. и въ остаткѣ 54604 р. 24 к.

Къ 1-му августа 1892 года у попечительнаго совѣта земской женской гимназіи оставалось пенсіонныхъ суммъ 622 руб. 47¼ коп., по 1-е августа 1893 года поступило 21389 руб. 38 коп., всего было въ приходѣ 22011 руб. 85¼ коп., изъ нихъ израсходовано за это время 20988 р. 24 к. и въ остаткѣ—1023 р. 61¼ к.

Къ 1-му августа у губернской управы оставалось 4491 руб. 59 коп., пенсіонныхъ суммъ до 1-го августа 1893 года поступило 11693 руб. 32 коп., всего было въ приходѣ 16184 руб. 91 коп.; за это время израсходовано 13871 руб. 67 коп. и въ остаткѣ 2313 руб. 24 коп.

Сведя вмѣстѣ получимъ, что пенсіонныхъ суммъ къ 1-му августа 1842 года было 5114 руб. 6¼ коп.; до 1-го августа 1893 года поступило 11739 руб. 6 коп.; всего въ приходѣ было 16853 руб. 12¼ коп.; за это время израсходовано—13516 руб. 27 коп. и въ остаткѣ 3336 руб. 85¼ коп.

Собраніе постановило: отчеты передать въ ревизіонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 4, п. 7 ж; докл. стр. 127—139, 143—151).

1893 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ повѣрки денежныхъ суммъ и книгъ управы.

Ревизіонная коммиссія 13-го числа сего декабря производила повѣрку денежныхъ суммъ губернской земской управы, причемъ оказалось, что по кассовымъ книгамъ должно быть на лицо: наличными деньгами 46656 руб. 18 коп. и процентными бумагами 1790935 р. 79 к. Въ сундукѣ оказалось на лицо: наличными деньгами 38647 р. 5 коп. и процентными бумагами 1790935 руб. 79 коп. Кромѣ того состоитъ въ авансѣ: у предсѣдателя управы В. А. Шумилова—7643 руб. 22 коп., секретаря управы Воскресенскаго 52 р. 89 к. и фактора земской типографіи Ковалевскаго—37 руб. 72 коп., а также у предсѣдателя управы находится на рукахъ 275 руб. 30 коп., полученные съ почты 9-го числа декабря. Такимъ образомъ общая сумма наличными деньгами и процентными бумагами составляетъ одинъ мил-

ліонъ восемьсотъ тридцать семь тысячъ пятьсотъ девяносто одинъ рубль девяносто семь копѣекъ (1838591 руб. 97 коп.). Книги по провѣркѣ оказались веденными въ прекрасномъ порядкѣ, безъ помарокъ и подчистокъ, во всемъ правильно, на каждую приходную и расходную статью имѣются предписанія бухгалтера управы; требуемые оправдательные документы по всѣмъ статьямъ расхода находятся на лицо. Въ виду такого положенія счетоводства, ревизіонная коммиссія находитъ справедливымъ обратить вниманіе собранія на достойную поощренія дѣятельность бухгалтера управы.

Собраніе постановило: бухгалтера управы Бѣляева благодарить.

(Журн. 12 дек., стр. 160, п. 18; докл. стр. 117—118).

1893 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатахъ повѣрки отчетовъ управы.

Разсмотрѣвъ отчеты: 1) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ губернскаго земскаго сбора за 1892 годъ и съ 1-го января 1893 года по 1-е октября 1893 года; 2) о расходѣ губернскаго земскаго сбора за 1892 и 1893 гг. по смѣтамъ; 3) о доходахъ и расходахъ по содержанію благотворительныхъ заведеній за 1892 годъ и съ 1-го января по 1-е октября 1893 года; 4) о денежныхъ суммахъ по кассовымъ книгамъ губернской управы за 1892 годъ и съ 1-го января по 1-е октября 1893 года; 5) по земской типо-литографіи за 1892 годъ и съ 1-го января по 1-е октября 1893 года; 6) по продовольственному капиталу и 7) по страховымъ суммамъ, ревизіонная коммиссія нашла ихъ составленными правильно, а потому полагала бы отчеты эти утвердить.

Собраніе постановило: отчеты управы утвердить.

(Журн. 17 дек., стр. 106, п. 18; докл. стр. 117—118).

1894 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія актъ о результатахъ повѣрки денежныхъ суммъ губернской управы.

При повѣркѣ 13-го декабря ревизіонной коммиссіей денежныхъ суммъ губернской управы оказалось, что по кассовымъ книгамъ должно быть на лицо: наличными деньгами 49117 руб. 7½ коп., процентными бумагами и документами 1474737 руб. Въ сундукѣ оказалось на лицо: наличными деньгами 48294 руб. 96½ коп., процентными бумагами и документами 1474737 руб.

Кромѣ того состоитъ въ авансѣ: у члена управы И. В. Репрева—553 руб. 98 коп., у секретаря управы 90 руб. 20 коп., у смотрителя благотворительныхъ заведеній 127 руб. 99 коп. и у фактора земской типографіи 44 руб. 94 коп. Такимъ образомъ общая сумма наличными деньгами и процентными бумагами составляетъ одинъ милліонъ пятьсотъ двадцать три тысячи восемьсотъ сорокъ де-

вять рублей семь съ половиной копѣекъ (1523849 руб. 7½ коп.), каковыя деньги всѣ оказались на лицо.

Собраніе постановило: актъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 17 дек., стр. 140, п. 1; докл. стр. 51).

1894 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о провѣркѣ счетоводства и дѣлопроизводства управы.

При провѣркѣ отчетовъ съ денежными, какъ бухгалтерскими, такъ и кассовыми книгами, документами и предписаніями бухгалтеру управы: 1) по всѣмъ денежнымъ суммамъ, кромѣ благотворительныхъ, продовольственныхъ и страховыхъ; 2) благотворительныхъ заведеній; 3) по земской типо-литографіи; 4) по страховой части и 5) по шоссе за 1893 годъ—коммиссія нашла всѣ эти книги и документы, веденными правильно, безъ подчистокъ и поправокъ, въ чемъ нужно отдать честь бухгалтеру управы г. Бѣляеву. Лишь въ одномъ изъ отчетовъ, по содержанію благотворительныхъ заведеній, оказалось въ суммѣ итога опечатка въ 100 руб.; такъ какъ сумма остатка подлежитъ такому же исправленію, то итогъ общаго остатка къ 1-му октября 1894 года окажется вѣренъ. Отчетъ на шоссе коммиссія полагала бы утвердить. Коммиссія находитъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на успѣшный ходъ дѣлъ въ губернской земской типолитографіи, гдѣ за время съ 1-го января по 1-е октября 1894 года, т.-е. за 9 мѣсяцевъ чистая прибыль опредѣлилась въ цифрѣ 4108 р. 27 к. Коммиссіей произведена была и повѣрка отчетовъ губернской управы въ расходѣ 169000 руб., вносимыхъ въ губернскую смѣту на медицинскую часть въ губерніи за 1893 годъ. Коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на порядокъ въ дѣлахъ губернской управы, соблюдаемый какъ управой, такъ и секретаремъ управы г. Воскресенскимъ и составомъ канцеляріи.

Собраніе постановило: докладъ коммиссіи утвердить и благодарить предсѣдателя и членовъ губернской управы за успѣшное веденіе дѣла.

(Журн. 17 декабря, стр. 140, п. 1; докл. стр. 152—158).

1895 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по докладу губернской управы, по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о скорѣйшемъ введеніи въ дѣйствіе закона, изложеннаго въ 27 п. прилож. къ 6 ст. пол. о зем. учрежд.

Коммиссія постановила: согласно мнѣнію губернской земской управы ходатайство Юрьевскаго земскаго собранія представить установленнымъ порядкомъ, на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 108, п. 39 а; докл. 135).

1895 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ повѣрки денежныхъ суммъ Владимірской губернской земской управы и отчетности.

По кассовымъ книгамъ должно быть на лицо: наличными деньгами 59644 руб. 93¾ коп., процентными бумагами и документами— 2142716 руб. 7 коп. Въ сундукѣ оказалось наличными деньгами 63987 р. 59¾ к., процентными бумагами и документами 2142716 р. 7 к., итого 2206703 руб. 66¾ коп. Кромѣ того состоитъ въ авансѣ: у предсѣдателя управы А. А. Макарова—2000 руб., у члена управы И. В. Репрева—2490 руб. 53 коп., у секретаря управы 171 руб. 53 коп., у смотрителя благотворительныхъ заведеній 914 р. 32 к. и у фактора земской типографіи 80 руб. 96 коп., итого 5657 р. 34 к. Общая сумма наличными деньгами и процентными бумагами составляетъ два милліона двѣсти двѣнадцать тысячъ триста шестьдесятъ одинъ рубль три четверти копѣйки, каковыя деньги всѣ оказались на лицо.

Ревизіонная коммиссія, по провѣркѣ отчетовъ губернской управы съ денежными, какъ кассовыми, такъ и бухгалтерскими книгами: 1) по губернскому земскому сбору и прочимъ капиталамъ, кромѣ благотворительнаго, страхового и продовольственнаго; 2) по благотворительнымъ капиталамъ; 3) по земской типо-литографіи; 4) по страховой части; 5) по продовольственной части и 6) о расходѣ 250000 руб. на медицинскую часть за 1894 годъ, нашла всѣ эти отчеты составленными правильно, а потому полагала бы ихъ утвердить. Денежныя книги по повѣркѣ оказались веденными правильно, безъ подчистокъ и поправокъ; требуемые оправдательные документы всѣ оказались на лицо. За веденіе отчетности и порядка денежныхъ книгъ коммиссія полагала бы выразить губернской управѣ благодарность.

Собраніе постановило: отчеты утвердить и выразить благодарность губернской управѣ за прекрасное состояніе отчетности.

(Журн. 16 дек., стр. 149, п. 8; докл. стр. 152—153).

VIII. Разверстка между городами государственнаго налога и раскладка между уѣздными государственнаго поземельнаго налога.

1. Разверстка между городами государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ.

1869 г. (Экстренное).

Доложено отношеніе г. губернатора за № 1408 объ исключеніи изъ раскладки государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи 326 р. 71 к.

Единогласно постановлено: поручить губернской управѣ сдѣлать это исключеніе сообразно съ налогомъ, падающимъ на каждый годъ.

(Журн. 9 марта, стр. 28).

1869 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы съ исправленною раскладкою государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи.

Раскладка была единогласно утверждена и подписана.

(Журн. 12 марта, стр. 54).

1869 г. (Очередное).

Читано заявленіе гласныхъ отъ Шуйскаго уѣзда П. П. Волкова, В. Д. Ошанина и И. Н. Гарелина слѣдующаго содержанія.

Губернское собраніе утвердило составленную губернскою управою раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи. По раскладкѣ этой на Шуйскій уѣздъ отнесено болѣе $^1/_4$ части налога, приходящагося на Владимірскую губернію, т. е. 5412 р. $64^3/_4$ коп., тогда какъ другіе города, какъ напримѣръ городъ Муромъ, который болѣе г. Шуи, несетъ означенный налогъ въ размѣрѣ 1518 р. 87 коп. Въ видахъ достиженія правильнаго и равномѣрнаго распредѣленія государственнаго налога между городами Владимірской губерніи гласнаго отъ Шуйскаго уѣзда, представили земскому собранію необходимость произвести оцѣнку городскихъ имуществъ на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, принимая въ соображеніе доходность недвижимыхъ имуществъ и выразили желаніе, чтобы для этого была составлена особая коммиссія изъ гласныхъ по одному отъ каждаго уѣзда, для обработки основаній, по которымъ было бы возможно правильное распредѣленіе государственнаго налога между городами Владимірской губерніи. Затѣмъ если оказалось бы, что гор. Шуя и посадъ Вознесенскій въ настоящемъ году обложены въ раз-

мѣрѣ не соотвѣтствующемъ относительной цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ другихъ городахъ, то излишне-опредѣленный сборъ на 1870 годъ слѣдовало бы зачислить въ счетъ оклада на 1871 годъ.

Послѣ продолжительныхъ преній по этому заявленію, предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ: угодно ли будетъ составить коммиссіи по одному гласному отъ каждаго уѣзда для пересмотра основаній для оцѣнокъ городскихъ имуществъ? Большинствомъ рѣшено: составить коммиссію; 11 голосовъ считали прежнія правила удовлетворительными. (Журн. 16 ноября, стр. 35).

1870 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, по разсмотрѣніи переданной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладки государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи на 1871 годъ, въ суммѣ 21020 руб. нашла, что цѣнность городскихъ и посадскихъ имуществъ была показана прежняя, за неокончаніемъ переоцѣнки имуществъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, кромѣ городовъ Покрова и Киржача, цѣнность которыхъ была внесена по новой переоцѣнкѣ; почему редакціонная коммиссія и полагала раскладку утвердить, съ тѣмъ, чтобы при повѣркѣ, въ послѣдствіи, цѣнности городскихъ имуществъ, неправильно оцѣненные города привлечены были къ платежу по новой оцѣнкѣ и за 1871 годъ.

Постановлено: заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 7 дек., стр. 44; докл. IV, стр. 31).

1871 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія довела до свѣдѣнія губернскаго собранія, что при разсмотрѣніи раскладки на города Владимірской губерніи государственнаго налога и губернскаго земскаго сбора она нашла громадную неуравнительность налога, что Юрьевъ, напримѣръ, почти весь выгорѣлъ, межъ тѣмъ платитъ налогу на 885 руб. болѣе чѣмъ Суздаль; тогда какъ вообще Суздаль болѣе богатый городъ, чѣмъ Юрьевъ даже и въ томъ случаѣ, если бы Юрьевъ не потерпѣлъ отъ пожара; коммиссія привела еще другіе примѣры большой неуравнительности налога, которая, по словамъ ея, произошла отъ неуравнительной оцѣнки городскихъ имуществъ, и заявила, что она не могла приступить къ измѣненію цифры налога потому, что такое порученіе не возложено на нее собраніемъ.

Постановлено: поручить редакціонной коммиссіи исправить раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи. (Журн. 6 дек., стр. 41; докл. стр. 87).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи съ исправленною ею раскладкою государственнаго налога между городами и посадами Вла-

димірской губерніи. Изъ доклада коммиссіи видно, что она признала, принявъ въ соображеніе развитіе торговли и промысловъ, болѣе правильною раскладку государственнаго налога на городскія имущества, составленную особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ и принятую уже надежды на 1867 годъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ этой раскладкѣ коммиссія сдѣлала нѣкоторыя только частныя измѣненія на основаніи свѣдѣній данныхъ близко извѣстныхъ всѣмъ гласнымъ коммиссіи. По этой раскладкѣ государственный налогъ долженъ былъ бы распредѣлиться такимъ образомъ: 1) Владиміръ—3900 р., 2) Муромъ—3400 р., 3) Шуя—2500 р., 4) Вознесенскій посадъ—2100 р., 5) Вязники—1620 р., 6) Александровъ—1200 р., 7) Переславль—1200 руб., 8) Суздаль—1000 р., 9) Юрьевъ—780 руб., 10) Покровъ—450 р., 11) Ковровъ—860 р., 12) Меленки—520 р., 13) Киржачъ—600 р., 14) Гороховецъ—400 р., 15) Судогда—270 р., 16) Гавриловскій посадъ—220 р. Итого 21020 р.

Собраніе **постановило:** раскладку редакціонной коммиссіи утвердить и препроводить къ начальнику губерніи.

(Журн. 7 дек., стр. 60; докл. стр. 109).

1871 г. (Очередное).

Читано отношеніе Юрьевской городской думы на имя предсѣдателя собранія объ уменьшеніи казеннаго налога съ гор. Юрьева по поводу пожара, истребившаго половину недвижимыхъ имуществъ города.

Постановлено: увѣдомить городскую думу, что это обстоятельство принято въ соображеніи при распредѣленіи государственнаго налога между городами Владимірской губерніи.

(Журн. 8 дек., стр. 74—75).

1872 г. (Очередное).

Разсмотрѣвъ раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи, редакціонная коммиссія нашла болѣе справедливаго и уравнительнаго на 1873 годъ слѣдующую раскладку:

Города и посады.	Размѣръ налога.	Размѣръ дополнит. налога.	Итого.
Владиміръ	3900 р.	1560 р.	5460 р.
Шуя	2400 „	960 „	3360 „
Иваново-Вознесенскъ .	4200 „	1680 „	5880 „
Переславль	1100 „	440 „	1540 „
Муромъ	2600 „	1040 „	3640 „
Меленки	450 „	180 „	630 „
Юрьевъ	600 „	240 „	840 „
Ковровъ	600 „	240 „	840 „

Александровъ	1150 р.	460 р.	1610 р.
Суздаль	1000 „	400 „	1400 „
Гавриловъ посадъ . . .	250 „	100 „	350 „
Вязники	1620 „	648 „	2268 „
Покровъ	300 „	120 „	420 „
Киржачъ	350 „	140 „	490 „
Гороховецъ	300 „	120 „	420 „
Судогда	200 „	80 „	280 „
Итого . . .	21020 р.	8408 р.	29428 р.

Раскладка эта произведена сообразно съ развитіемъ торговли и промысловъ, имѣющихъ вліяніе на цѣнность имуществъ въ городахъ Владимірской губерніи; при этомъ принято во вниманіе количество населенія въ оныхъ.

Единогласно постановлено: составленную редакціонною коммиссіею раскладку государственнаго налога утвердить.

(Журн. 25 ноября, стр. 114).

1873 г. (Очередное).

Губернская управа представила на утвержденіе собранія раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи на 1874 г. 21020 р. и дополнительнаго налога 8408 р. Раскладка представлена была въ слѣдующемъ видѣ:

Города и посады.	Размѣръ налога.	Размѣръ дополнит. налога.	Итого.
Владиміръ	3900 р.	1577 р.	5477 р.
Шуя	2400 „	971 „	3371 „
Иваново-Вознесенскъ .	4200 „	1698 „	5898 „
Переславль	1100 „	446 „	1546 „
Муромъ	2600 „	1052 „	3652 „
Меленки	450 „	183 „	633 „
Юрьевъ	600 „	243 „	843 „
Ковровъ	600 „	243 „	843 „
Александровъ	1150 „	466 „	1616 „
Суздаль	1000 „	406 „	1406 „
Гавриловъ посадъ . . .	250 „	—	250 „
Вязники	1620 „	656 „	2276 „
Покровъ	300 „	122 „	422 „
Киржачъ	350 „	142 „	492 „
Гороховецъ	300 „	122 „	422 „
Судогда	200 „	81 „	281 „
Итого . . .	21020 р.	8408 р.	29428 р.

Примѣчаніе. Въ основаніе распредѣленія налога принято большее или меньшее развитіе торговли и промысловъ, имѣющихъ вліяніе на цѣнность имуществъ въ городахъ, а также количество населеніе оныхъ.

Въ объяснительной запискѣ, приложенной къ докладу, губернская управа указала, что дополнительный налогъ 8408 руб., составляющій 40% съ 21020 руб., разложенъ въ той же пропорціи, что и государственный, за исключеніемъ Гаврилова посада. Послѣдній же исключенъ изъ обложенія 40% сборомъ въ виду сообщенія губернатора о томъ, что г. товарищъ министра финансовъ просилъ сдѣлать распоряженіе о прекращеніи взиманія въ посадѣ Гавриловѣ начисленныхъ 40% на сумму казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ, и о зачетѣ въ счетъ этого налога поступившихъ денегъ, на томъ основаніи, что по Высочайше утвержденному 31 мая 1872 г. мнѣнію государственнаго совѣта и пояснительному циркуляру министерства финансовъ отъ 30 ноября 1872 г. упомянутымъ 40% сборомъ должны быть облагаемы только города и посады, поименованные въ прил. къ ст. III Высочайше утвержденнаго 31 мая 1872 года мнѣнія государственнаго совѣта съ исключеніемъ изъ нихъ городовъ, означенныхъ въ ст. IX п. 2 того же Высочайшаго повелѣнія и въ приложенномъ къ оной спискѣ городовъ, въ коихъ не устанавливается новыхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ; затѣмъ всѣ городскія населенія, хотя и участвующія въ платежѣ казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ, но оффиціально неимѣющія названія городовъ, какъ то: мѣстечки, пригороды, посады и т. п. упомянутымъ 40% сборомъ не облагаются и въ этихъ городскихъ поселеніяхъ воинская квартирная повинность должна быть отбываема на прежнемъ основаніи.

Постановлено: докладъ этотъ съ раскладкою передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 30 ноября, стр. 41; докл. стр. 21).

1873 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленную раскладку государственнаго налога между городами и Посадами Владимірской губерніи на 1874 годъ 21020 р. и дополнительнаго налога 8408 руб., итого 29428 р., признала распредѣленіе налога между городами и посадами правильнымъ и полагала раскладку утвердить.

Собраніе **постановило:** раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи и дополнительнаго къ нему налога, какъ составленную губернскою управою правильно, утвердивъ подписомъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ, препроводить къ начальнику губерніи. (Журн. 4 дек., стр. 95).

1874 г. (Очередное).

Губернская управа представила на утвержденіе собранія раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи на 1875 годъ 21020 р. и дополнительнаго налога 15344 р. 60 коп., а всего 36364 руб. 60 коп., которая представилась въ слѣдующемъ видѣ:

Города и посады.	Размѣръ налога.	Размѣръ дополн. налога.	Итого.
Владиміръ	3900 р.	2487 р. — к.	6747 р. — к.
Шуя	2400 „	1752 „ — „	4152 „ — „
Иваново-Вознесенскъ . .	4200 „	3066 „ — „	7266 „ — „
Переславль	1100 „	803 „ — „	1903 „ — „
Муромъ	2600 „	1898 „ — „	4498 „ — „
Меленки	450 „	328 „ 50 „	778 „ 50 „
Юрьевъ	600 „	438 „ — „	1038 „ — „
Ковровъ	600 „	438 „ — „	1038 „ — „
Александровъ	1150 „	839 „ 50 „	1989 „ 50 „
Суздаль	1000 „	730 „ — „	1730 „ — „
Гавриловъ посадъ . . .	250 „	182 „ 50 „	432 „ 50 „
Вязники	1620 „	1182 „ 60 „	2802 „ 60 „
Покровъ	300 „	219 „ — „	519 „ — „
Киржачъ	350 „	255 „ 50 „	605 „ 50 „
Гороховецъ	300 „	219 „ — „	519 „ — „
Судогда	200 „	146 „ — „	346 „ — „
Итого	21020 р.	15344 р. 60 к.	36364 р. 60 к.

Изъ представленной при этомъ губернской управой объяснительной записки видно, что раскладка государственнаго налога 21020 р. произведена при соображеніи развитія торговли и промысловъ, имѣющихъ вліяніе на цѣнность имущества въ городахъ и что въ той же пропорціи разложенъ дополнительный налогъ 15344 р. 60 коп., составляющій 73% съ 21020 р., такъ какъ взамѣнъ прежняго дополнительнаго 40% сбора по росписанію № 5 къ ст. 18 п. 3 полож. о преобраз. воинской квартирной повинности, по Владимірской губерніи дополнительный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ установленъ въ размѣрѣ 73% съ суммы казеннаго налога съ этихъ имуществъ.

Собраніе постановило: раскладку эту утвердить и поручить губернской управѣ препроводить ее къ начальнику губерніи.

(Журн. 17 дек., стр. 378; докл. стр. 276).

1875 г. (Очередное).

На основаніи циркуляровъ министерства финансовъ отъ 28-го іюня 1875 г. за № 5351 и 28-го августа 1874 г. за № 6759, губернская управа представила на утвержденіе губернскаго земскаго собранія составленную раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи на будущій 1876 г. 21020 р. и дополнительнаго налога 15344 руб. 60 коп., а всего 36364 руб. 60 коп.

РАСКЛАДКА

государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи на 1876 годъ, составленная на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 4 октября 1866 г. и 31 мая 1872 г., мнѣній государственнаго совѣта.

Наименованіе городовъ и посадовъ.	Основаніе распредѣленія налога.	Размѣръ налога 21020 р.	Размѣръ дополнительнаго налога 73%— 15344 р. 60 к.		Итого.	
		рубли.	рубли.	к.	рубли.	к.
Владиміръ	Принимая въ соображеніе развитіе торговли и промысловъ, имѣющихъ вліяніе на цѣнность имуществъ въ городахъ Владимірской губ., и имѣя въ виду число населенія оныхъ.	3900	2847	—	6747	—
Шуя		2400	1752	—	4152	—
Иваново-Вознесенскъ		4200	3066	—	7266	—
Переславль		1100	803	—	1903	—
Муромъ		2600	1898	—	4498	—
Меленки		450	328	50	778	50
Юрьевъ		600	438	—	1038	—
Ковровъ		600	438	—	1038	—
Александровъ		1150	839	50	1989	50
Суздаль		1000	730	—	1730	—
Гавриловъ посадъ		250	182	50	432	50
Вязники		1620	1182	60	2802	60
Покровъ		300	219	—	519	—
Киржачъ		350	255	50	605	50
Гороховецъ		300	219	—	519	—
Судогда		200	146	—	346	—
		21020	15344	60	36364	60

Въ объяснительной запискѣ губернской управы, приложенной къ приведенной раскладкѣ, значится, что по Высочайше утвержденному 8—20-е іюня 1874 года положенію о преобразованіи воинской квартирной повинности, всѣ расходы по квартирному довольствію войскъ приняты на счетъ государственнаго казначейства и затѣмъ на покрытіе сихъ расходовъ установленъ ко взиманію съ 1875 года, въ пособіе государственному казначейству дополнительный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по особому росписанію, приложенному къ п. 3 ст. 18 вышеозначеннаго положенія, изъ котораго видно, что дополнительный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ установленъ въ размѣрѣ 73% съ суммы казеннаго налога съ сихъ имуществъ; казеннаго же налога съ тѣхъ имуществъ на 1876 годъ по Владимірской губерніи назначено 21020 руб., съ этой суммы квартирнаго сбора причитается къ поступленію съ недвижимыхъ имуществъ городовъ Владимірской губерніи 15344 р. 60 к. Сей дополнительный налогъ уже взимался въ 1875 году въ силу циркуляра министра финансовъ отъ 28-го августа 1874 года.

По выслушанію сего доклада губернской управы собраніе постановило: составленную губернскою управою раскладку государственнаго

налога между городами и посадами Владимірской губерніи, какъ согласную съ постановленіями губернскаго собранія, утвердить.

При этомъ гласный Т. С. Борисовъ остался при мнѣніи, что налогъ на города Шую и Иваново-Вознесенскъ великъ.

(Журн. 10 дек., стр. 302, п. 10; докл. стр. 201—204).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленную губернскою управою раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи, а также ходатайство Иваново-Вознесенскаго городского головы объ уменьшеніи налога съ гор. Иваново-Вознесенска, нашла, что означенное ходатайство головы, какъ не заключающее въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ въ доказательство неравномѣрности распредѣленія государственнаго налога между городомъ Иваново-Вознесенскомъ и указываемыми имъ городами Владиміромъ, Муромомъ и Шуею, не подлежитъ удовлетворенію и представленная губернскою управою раскладка налога подлежитъ утвержденію.

Собраніе **постановило** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 360, п. 5з).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ раскладки государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи.

На основаніи циркуляровъ министерства финансовъ отъ 28-го іюня 1875 г. за № 5351 и 28-го августа 1874 г. за № 6759 губернская управа представила на утвержденіе губернскаго земскаго собранія составленную раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи на 1878 г. 21020 руб. и дополнительнаго налога 15344 руб. 60 коп., а всего 36364 руб. 60 коп.

Собраніе **постановило**: докладъ этотъ передать на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 10 дек., стр. 149, п. 4; докл. стр. 23).

1877 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи съ проектомъ раскладки государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленную губернской управой раскладку государственнаго налога, нашла болѣе справедливымъ сдѣлать въ ней нѣкоторыя измѣненія.

Собраніе большинствомъ 46 голосовъ противъ 7, постановило: составленную редакціонной коммиссіей раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи утвердить. При этомъ 2 голоса полагали на будущее время оцѣнить всѣ города по одному способу.

(Журн. 14 дек., стр. 181, п. 17; докл. стр. 232).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи, о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадами Владимiской губерніи.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленную губернскою управою раскладку государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи на 1879 годъ, а также дополнительнаго сбора по офицерской квартирной повинности и соображаясь съ развитіемъ торговли и промысловъ въ городахъ, а также и съ числомъ населенія въ нихъ, признала справедливымъ, для болѣе уравнительнаго распредѣленія налога, состатить новую раскладку, каковая въ измѣненномъ видѣ и была представлена на усмотрѣніе губернскаго земсклаго собранія.

Раскладка стр. 166.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: исправленную редакціонною коммиссіею раскладку утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 155, п. 22; докл. стр. 165).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы съ представленіемъ раскладки государственнаго налога.

Вслѣдствіе постановленія собранія отъ 14-го декабря 1879 года объ оставленіи существовавшаго до того времени способа распредѣленія между городами государственнаго налога, г. губернаторъ, отношеніемъ отъ 8-го января за № 143, просилъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію, чтобы на будущее время, при распредѣленіи налога въ казну съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ точности были соблюдаемы указанія, изложенныя въ предложеніи его отъ 21-го сентября 1879 года за № 5381. Губернская управа увѣдомила объ этомъ уѣздныя управы и просила ихъ доставить ей для доклада губернскому собранію, для соображеній при раскладкѣ государственнаго налога на 1881 годъ межъ городами и посадами слѣдующія свѣдѣнія: 1) о числѣ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, подлежащихъ налогу, отдѣльно домовъ, фабрикъ, земель и проч,; 2) о цѣнности означенныхъ имуществъ, показавъ таковую также отдѣльно относительно домовъ, фабрикъ земель и проч.; когда въ послѣдній разъ произведена была оцѣнка означенныхъ имуществъ и на какихъ основаніяхъ, и 3) о выгодахъ, приносимыхъ недвижимыми городскими имуществами. Означенны ясвѣдѣнія уѣздными управами въ свое время

и были доставлены. Между тѣмъ исправлявшій должность губернатора, г. вице-губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, вслѣдствіе полученнаго имъ отношенія министерства финансовъ отъ 18-го іюня за № 3285, что по Высочайше утвержденному 28-го мая 1880 г., мнѣнію государственнаго совѣта налогъ съ недвижимыхъ имуществъ Владимірской губерніи за 1881 г. назначенъ въ количествѣ 23020. При этомъ г. вице-губернаторъ присовокупилъ, что окладъ налога для Владимірской губерніи на 1881 г. увеличенъ противъ 1880 г. на 2000 р. въ виду того, что село Иваново съ Вознесенскимъ посадомъ преобразованы въ гор. ИвановоВознесенскъ и что означенная прибавка опредѣлена по 6-ти-лѣтней сложности взимавшихся съ этого города окладовъ.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила губернскому собранію и при этомъ представила двѣ раскладки: одну на основаніи цѣнности городскихъ имуществъ, а другую на основаніяхъ, которыя принимались губернскимъ земскимъ собраніемъ въ соображеніе при составленіи раскладокъ въ прежнее время; но такъ какъ на 1881 годъ государственный налогъ на всю губернію былъ увеличенъ на 2000 руб., то эту сумму, по послѣдней раскладкѣ, губернская управа распредѣлила на всѣ города пропорціонально суммѣ налога, именно на 0,95% на рубль, въ круглыхъ рубляхъ, считая копѣйки за полный рубль.

Собраніе постановило: докладъ этотъ передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 9 дек., стр. 288, п. 74; докл. стр. 230—245).

1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ представленные губернскою управою два проекта раскладки между городами Владимірской губерніи государственнаго налога, одну—составленную на основаніи мѣстныхъ оцѣнокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, сдѣланныхъ особыми, т. е. отдѣльными въ каждомъ городѣ, коммиссіями, и другую—составленную на основаніи соображеній представителей уѣздныхъ земствъ на губернскомъ земскомъ собраніи, сообразно развитію торговли и промысловъ, имѣющихъ вліяніе на цѣнность имуществъ въ городахъ—признала положительно невозможнымъ принять первый проектъ, потому что онъ составленъ не по одинаковому масштабу для городовъ, а по самымъ разнообразнымъ уѣзднымъ оцѣнкамъ. Поэтому редакціонная коммиссія полагала необходимымъ принять 2-й проектъ управы, т. е. такую же раскладку государственнаго налога, какая практиковалась въ губернскомъ земскомъ собраніи до того времени.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи утвердить и представить г. губернатору сдѣланную губернскою управою

раскладку государственнаго налога между городами и посадами на прежнихъ основаніяхъ.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 12; докл. стр. 361).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадами Владимірской губерніи.

Коммиссія, разсмотрѣвъ составленную управою раскладку измѣнила ее, сбавивъ съ гор. Суздаля 200 р., столько же надбавивъ на гор. Киржачъ; такимъ образомъ налогъ на гор. Суздаль опредѣлится въ 1316 р. и на гор. Киржачъ въ 958 руб. О чемъ и предлагаетъ на усмотрѣніе собранія.

Собраніе постановило утвердить заключеніе доклада.

(Журн. 17 дек., стр. 137; докл. стр. 141).

1882 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о раскладкѣ государственнаго налога между городами и посадами, которая произведена по соображенію развитія торговли и промысловъ, имѣющихъ вліяніе на цѣнность имуществъ въ городахъ и по числу населенія оныхъ. Въ виду бѣдственнаго положенія гор. Судогды по случаю бывшаго въ немъ пожара, коммиссія нашла возможнымъ освободить его отъ налога на 1883 годъ; почему коммиссія распредѣлила его (въ суммѣ 379 руб.) между остальными городами и посадами уравнительно въ % отношеніи къ платимому ими сбору. Всего налога опредѣлено на 1883 годъ 23020 руб., а дополнительнаго квартирнаго сбора по расчету 73% причитается 16804 р. 60 к., каковыя суммы и распредѣлены коммиссіей между городами.

Собраніе постановило: заключеніе редакціонной коммиссіи и пересоставленную ею раскладку утвердить.

(Журн. 18 дек., стр. 268, п. 15; докл. стр. 275—277).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ редакціонной коммиссіи по раскладкѣ между городами государственнаго налога сказано слѣдующее.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы по означенному вопросу и находя какъ докладъ, такъ и приложенную къ нему вѣдомость, правильными, полагала бы ихъ утвердить.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 17 дек., стр. 279; докл. стр. 290).

1883 г. (Очередное).

Доложена собранію исправленная, согласно постановленіямъ собранія, раскладка государственнаго налога между городами Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило**: означенную раскладку утвердить; послѣ чего она была подписана всѣми наличными гласными.

(Журн. 18 дек., стр. 304).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о раскладкѣ государственнаго налога на 1885 годъ съ представленіемъ ею же составленной раскладки.

На основаніи Высочайше утвержденной 13-го ноября 1884 года вѣдомости о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, слѣдующихъ съ каждой губерніи, на Владимірскую губернію назначено 53100 р. Раскладка налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ произведена по соображенію развитія торговли и промысловъ, имѣющихъ вліяніе на цѣнность имуществъ въ городахъ Владимірской губерніи, и по числу населонія оныхъ.

По предложенію предсѣдателя собраніе безъ возраженій передало докладъ управы въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 декабря, стр. 7; докл. стр. 191—193).

1885 г. (Очередное).

Доклады управы съ раскладками государственнаго налога постановлено передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 478, п. 5).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по раскладкѣ государственнаго налога между городами.

Коммиссія, разсмотрѣвъ означенную раскладку на 1886 г., нашла ее составленною согласно тѣмъ основаніямъ, которыя принимались губернскимъ собраніемъ въ прежнее время, а потому полагаетъ раскладку эту утвердить, но поручить губернской управѣ собрать отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о цѣнности городскихъ жилыхъ домовъ и находящихся въ городахъ торгово-пролышленныхъ заведеній по новымъ оцѣнкамъ и раскладку на 1887 г. сдѣлать уже на основаніи вновь полученныхъ свѣдѣній о цѣнности недвижимыхъ городскихъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Собраніе **постановило**: согласно заключенію редакціонной коммиссіи раскладку государственнаго налога между городами на 1886 годъ утвердить. Для раскладки же этого налога на будущее время поручить управѣ собрать свѣдѣнія какъ о цѣнности жилыхъ домовъ въ городахъ и находящихся въ нихъ торгово-промышленныхъ заведеній, такъ и о числѣ жителей въ каждомъ городѣ и государственный налогъ на будущій годъ разложить двоякимъ способомъ, т. е. по цѣнности имущества и по количеству населенія.

(Журн. 14 дек., стр. 488, п. 7; докл. стр. 494).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о раскладкѣ государственнаго налога на 1887 годъ съ представленіемъ ею же составленной раскладки по Владимірской губерніи.

Высочайше утвержденнаго 24-го ноября 1886 года вѣдомостью о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ на 1887 годъ, сумма государственнаго налога, подлежащая взиманію по Владимірской губерніи, опредѣлена въ 63100 р. Вслѣдствіе отношенія министерства финансовъ отъ 28-го ноября 1886 года и согласно ст. 5 полож. о налогѣ (т. V уст. о прод. прилож. къ ст 2 и 3 по прод. 1876 года) г. исправляющій должность губернатора просилъ губернскую управу сдѣлать распоряженіе къ распредѣленію земскимъ собраніемъ означенной суммы между всѣми городами и Гавриловскимъ посадомъ губерніи. Согласно постановленію губернскаго собранія отъ 14-го декабря 1885 года уѣздными управами доставлены были свѣдѣнія какъ о цѣнности жилыхъ домовъ въ городахъ и Гавриловскомъ посадѣ 110208, а цѣнность означенныхъ предметовъ достигаетъ 15738150 р. 85 к. Свѣдѣнія о числѣ жителей по гор. Шуѣ и Меленкамъ взяты изъ статистическаго комитета, такъ какъ Шуйская управа совсѣмъ не доставила этихъ свѣдѣній, а Меленковская сообщила только о числѣ жителей мужского пола. Согласно тому же постановленію губернская управа представила на благоусмотрѣніе собранія ею составленную раскладку: 1) по цѣнности имущества и 2) цѣнности имущества и по количеству населенія.

Собраніе **постановило**: раскладку передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек. стр. 4—5, п. 7; докл. стр. 350—352).

1886 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по раскладкѣ государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ Владимірской губерніи на 1887 годъ.

Коммиссія, разсмотрѣвъ составленныя губернской управой раскладки налога—одну по цѣнности имущества и по количеству народонаселенія, полагала утвердить первую изъ нихъ, именно по цѣнности имущества, какъ болѣе равномѣрную.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить и раскладку передать въ губернскую управу.

(Журн. 16 дек., стр. 44, п. 6е; докл. стр. 48).

1888 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о раскладкѣ государственнаго налога на 1888 годъ съ представленіемъ раскладки.

По Высочайше утвержденной 14 декабря 1887 года вѣдомости о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселе-

ніяхъ на 1888 годъ налога сего для Владимірской губерніи назначено шестьдесятъ три тысячи сто рублей (63100 р.). Губернская управа представила на благоусмотрѣніе собранія составленную управой раскладку налога по цѣнности имущества, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 16 декабря 1886 года.

Собраніе **постановило**: 1) составленную губернской управой раскладку утвердить и 2) поручить управѣ представить ее г. губернатору.

(Журн. 15 марта, стр. 62; докл. стр. 51—52).

1888 г. (Экстренное).

Согласно заявленію гласнаго Красковскаго собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ войти въ обсужденіе вопроса объ исключеніи изъ оцѣнки, для раскладки государственнаго налога, на будущее время, фабричныхъ принадлежностей.

(Журн. 15 дек., стр 62).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о раскладкѣ государственнаго налога на 1889 г. съ представленіемъ ею же составленной раскладки.

Г. губернаторъ увѣдомилъ 30 прошлаго ноября губернскую управу, что министерство финансовъ въ виду приближенія срока созыва очередного губернскаго собранія предлагаетъ условное распредѣленіе предположенной по Владимірской губерніи суммы государственнаго налога въ размѣрѣ 64000 р., такъ какъ законодательнаго утвержденія подлежащихъ взиманію въ 1889 г. суммъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ еще не послѣдовало; раскладка же налога между домовладѣльцами въ отдѣльныхъ городскихъ поселеніяхъ должна быть произведена лишь по утвержденіи общей съ губерніи суммы законодательнымъ порядкомъ. Губернская управа представила составленную ею на основаніи цѣнности имуществъ, согласно постановленію губернскаго собранія 16-го декабря 1886 года, раскладку. Цѣнность имуществъ опредѣлилась въ 16613361 рубль 59 копѣекъ, а налога— 64000 руб.

Собраніе **постановило**: раскладку передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 3; докл. стр. 313—314).

1888 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по раскладкѣ государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ на 1889 годъ.

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ составленную губернской управой раскладку, нашла, что она составлена правильно и пропорціонально цѣнности имуществъ въ городахъ, опредѣленной для губернской раскладки; посему коммиссія полагала утвердить ее.

Собраніе постановило: раскладку утвердить и препроводить къ г. губернатору. (Журн. 14 дек., стр. 20; докл. стр. 37).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по раскладкѣ государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ на 1890 годъ.

Разсмотрѣвъ раскладку налога въ 64000 р. между городами и Гавриловскимъ посадомъ, коммиссія нашла, что она составлена правильно, а потому полагала означенную раскладку утвердить.

Собраніе постановило: раскладку государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ на 1890 г. утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 55, п. 2; докл. стр. 63).

1890 г. (Очередное.)

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по раскладкѣ государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ.

Разсмотрѣвъ раскладку государственнаго налога въ размѣрѣ 64000 руб. между городами и Гавриловскимъ посадомъ, коммиссія нашла, что она составлена правильно, а потому полагала означенную раскладку утвердить.

Собраніе постановило: согласно заключенію редакціонной коммиссіи составленную губернской управою раскладку утвердить и препроводить къ г. губернатору.

(Журн. 14 дек. стр. 45, п. 8; докл. стр. 61).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по раскладкѣ государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ на 1892 годъ.

Разсмотрѣвъ означенную раскладку, коммиссія нашла, что она составлена на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ она составлялась и въ прежніе годы, т.-е. по цѣнности имуществъ, почему коммиссія и полагала означенную раскладку утвердить.

Собраніе постановило: на основаніи заключенія редакціонной коммиссіи составленную губернскою управою раскладку государственнаго налога на 1892 г. утвердить и поручить губернской управѣ представить г. губернатору.

(Журн. 15 декабря, стр. 51, п. 8; докл. стр. 71).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о раскладкѣ государственнаго налога на 1893 годъ.

Въ виду того, что въ настоящее время министерствомъ финансовъ производится пересмотръ оцѣночныхъ данныхъ для раскладки

означеннаго налога и во избѣжаніе замедленія раскладки его, и д. губернатора согласно циркуляру министра финансовъ предложилъ представить на утвержденіе собранія основанія, по которымъ, назначенная на губернію сумма налога, должна быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала бы раскладку государственнаго налога между городскими поселеніями на 1893 г. сдѣлать по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1886 г. по цѣнности имуществъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 40, п. 27 2; докл. стр. 222).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о раскладкѣ между городами государственнаго налога съ представленіемъ раскладки на 1894 годъ.

Государственный налогъ, подлежащій взиманію въ 1894 г. по Владимірской губерніи, оставленъ въ прежнемъ размѣрѣ, т.-е. 80000 р. Губернская управа имѣетъ честь представить ею составленную раскладку по цѣнности имуществъ, опредѣлившейся въ суммѣ 18997633 р. 9 к., на основаніи постановленія губернскаго собранія 16 декабря 1886 года.

Собраніе **постановило:** раскладку передать на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

(Журн. 12 дек., стр. 3—4, п. 6 г; докл. стр. 467—468).

1893 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по раскладкѣ государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ на 1894 г.

Разсмотрѣвъ составленную губернской управой раскладку государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, подлежащаго взиманію въ 1894 г. по Владимірской губерніи, въ размѣрѣ 80000 руб., коммиссія нашла, что она составлена правильно и пропорціонально цѣнности имуществъ, а потому полагала бы раскладку утвердить.

Собраніе **постановило:** на основаніи заключенія редакціонной коммиссіи представленную губернской управой раскладку государственнаго налога утвердить и поручить представить ее къ г. губернатору.

(Журн. 16 дек., стр. 81, п. 28; докл. стр. 96).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о раскладкѣ государственнаго налога на 1895 годъ.

Сумма государственнаго налога оставлена въ прежнемъ размѣрѣ, т.-е. 80000 р. Губернская управа имѣетъ честь представить соста-

вленную ею раскладку налога, по цѣнности имуществъ, на основаніи постановленія губернскаго собранія 16 декабря 1886 года.

Собраніе постановило: раскладку передать въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 10, п. 8 с; докл. стр. 219—220).

1894 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ по раскладкѣ государственнаго налога между городами и Гавриловскимъ посадомъ на 1895 годъ.

Коммиссія нашла, что раскладка государственнаго налога составлена правильно и полагаетъ ее утвердить.

Собраніе постановило: согласно заключенію редакціонной коммиссіи составленную губернской управой раскладку государственнаго налога утвердить.

(Журн. 16 декабря, стр. 111—112, п. 6; докл. стр. 133).

2. Раскладка между уѣздами государственнаго поземельнаго налога.

1872 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о необходимости ходатайствовать объ измѣненіи поземельной раскладки государственнаго земскаго сбора на трехлѣтіе съ 1872 года. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Его Императорское Величество 2 мая 1872 года утвердилъ мнѣніе государственнаго совѣта, которымъ утверждались представленныя министромъ финансовъ смѣты и раскладки земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1872 года. Между тѣмъ отъ 27 іюня 1872 г. за № 125 послѣдовалъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, изъ котораго видно, что министръ финансовъ, представляя вышеозначенную раскладку на усмотрѣніе государственнаго совѣта, признавалъ полезнымъ предоставить земскимъ учрежденіямъ ходатайствовать объ исправленіяхъ въ раскладкѣ государственнаго земскаго сбора, какія окажутся необходимыми по введеніи оной въ дѣйствіе. Вслѣдствіе этого государственный совѣтъ постановилъ: въ случаѣ ходатайства какого-либо губернскаго собранія объ измѣненіяхъ въ раскладкѣ поземельнаго земскаго сбора съ цѣлью болѣе уравнительнаго распредѣленія онаго, министра внутреннихъ дѣлъ и финансовъ представляютъ объ измѣненіяхъ раскладки въ государственный совѣтъ; если ходатайство собранія признано будетъ уважительнымъ и нетерпящимъ отлагательства до слѣдующаго трехлѣтія; если же такое ходатайство не признано будетъ уважительнымъ или неотложеннымъ, то оно или отклоняется, или исполненіе по оному отлагается до составленія раскладки на слѣдующее трехлѣтіе. При удовлетвореніи подобнаго рода ходатайствъ соблюдаются слѣдующія условія: а) общая сумма сбора по губерніи должна оставаться по исправленнымъ раскладкамъ безъ из-

мѣненія, б) взиманіе сборовъ впредь до введенія въ дѣйствіе измѣненія въ раскладкахъ должно быть производимо по послѣдней утвержденной раскладкѣ и в) при ходатайствахъ объ измѣненіяхъ въ раскладкѣ поземельнаго земскаго сбора, губернскія земскія собранія обязаны прилагать самые проекты измѣненій въ раскладкахъ съ подробнымъ объясненіемъ основаній на коихъ онѣ составлены.

По раскладкѣ всѣ удобныя земли Владимірской губерніи раздѣлены на 4 разряда: 1) усадебныя земли и поемные луга, 2) пашни и непоемные покосы, 3) кустарные заросли и выгоны, 4) земли нераздѣленныя на угодья. Лѣса обложены особо съ раздѣленіемъ на 2 разряда: строевые и дровяные. По этимъ разрядамъ падаетъ по всей губерніи одинаково на десятину земли 1 разряда 11 к., 2—5 1/2 к., 3—1 1/4 к. и 4—3/4 к.; лѣса 1 разряда 9 3/4 к. 2—4 3/4 к.

Въ этой раскладкѣ, по мнѣнію управы, первая неправильность состоитъ уже въ томъ, что цифра 4 3/4 к., падающая на десятину земли 4 разряда выведена, какъ средняя цифра изъ цифръ обложенія земель первыхъ 3-хъ разрядовъ. Между тѣмъ если отъ владѣльца не доставлено и уѣздною управою не собрано свѣдѣній о количествѣ угодій, заключающихся въ общемъ количествѣ земли владѣльца, то въ этомъ количествѣ должны заключаться между прочимъ и лѣса, а потому размѣръ обложенія земель, нераздѣленныхъ на угодья, долженъ быть выведенъ среднею цифрою изъ размѣровъ обложенія земель 3-хъ разрядовъ и лѣсовъ обоихъ разрядовъ. Цифра эта будетъ 6 1/2 коп. и при такой цифрѣ общая сумма сбора съ подобнаго рода земель будетъ превышать ту, которая обозначена въ раскладкѣ на 6695 р. 78 к. Между тѣмъ обложеніе земель 2 разряда крайне неуравнительно, что можетъ вредно отозваться на хозяйствѣ, вслѣдствіе чего управа полагала бы этотъ излишекъ обложенія земель 4 разряда 6695 р. 78 к. заслуженно-несомый владѣльцами, не доставившими о своихъ угодьяхъ точныхъ свѣдѣній, вычесть изъ обложенія земель 2 разряда, которыя, по ея мнѣнію, заслуживаютъ наиболѣе покровительства, будучи источникомъ производительности, соединенной съ трудомъ и рискомъ капитала.

Обращаясь затѣмъ собственно къ размѣру обложенія земель 2-го разряда, губернская управа заявила, что при такомъ разнообразіи воздѣлываемыхъ земель, какое существуетъ во Владимірской губерніи, гдѣ арендныя платы за десятину пашни колеблются между 20 копѣйками и 12 рублями, одинаковый размѣръ обложенія пашенъ можетъ окончательно разорить нѣкоторыя мѣстности.

Въ виду этого, губернская управа предложила собранію поручить ей пригласить въ свои засѣданія предсѣдателей или членовъ уѣздныхъ управъ и при ихъ содѣйствіи раздѣлить всю губернію на мѣстности по достоинству пахотныхъ земель, опредѣлить соотношеніе между ними въ нормальныхъ оцѣнкахъ и затѣмъ собравъ отъ уѣздныхъ управъ свѣдѣнія о количествѣ пахотныхъ земель каждой мѣстности, сдѣлать

болѣе уравнительную раскладку суммы государственнаго земскаго сбора, падающей на земли 2-го разряда и таковую раскладку представить на разсмотрѣніе собранія для ходатайства объ измѣненіи Высочайше утвержденной 2-го мая 1872 года раскладки государственнаго земскаго сбора, созвавъ для того экстренное губернское собраніе, что также, по мнѣнію управы, можетъ послужить и къ болѣе уравнительной раскладкѣ губернскаго земскаго сбора.

По прочтеніи доклада, А. А. Сахаровъ предложилъ оцѣнить и раздѣлить на мѣстности и земли другихъ разрядовъ.

Собраніе единогласно постановило: заключеніе доклада управы утвердить и поручить ей привести въ исполненіе съ тѣмъ, чтобы земли и лѣса всѣхъ разрядовъ оцѣнить и раздѣлить на мѣстности.

(Журн. 24 ноября, стр. 94, докл. стр. 214).

1873 г. (Экстренное).

Читано заявленіе 13-ти гласныхъ слѣдующаго содержанія: „Нижеподписавшіеся гласные Владимірскаго губернскаго собранія заявляютъ собранію необходимость измѣнить въ разъясненіе къ смѣтѣ раскладки государственнаго сбора на трехлѣтіе съ 1872 по 1875 годъ цифры, выражающія различныя цѣнности земель по доходности ихъ въ цифрахъ 1-го разряда 6 р., 2-го—4 р., 3-го—2 р. и 4-го—1 р., цифрами, ближе подходящими къ дѣйствительности, указавъ доходности для 1-го разряда 3 руб., для 2-го—2 р., для 3-го—1 р. и 4-го—50 к.; иначе мы введемъ въ заблужденіе о нашемъ богатствѣ высшее правительство".

Собраніе постановило: 1) принять цифры, предложенныя въ этомъ заявленіи, какъ ближе опредѣляющія среднюю доходность пахотныхъ земель безъ измѣненія соотношенія между ними. 2) Основаніе проекта раскладки государственнаго земскаго сбора принять и для раскладки губернскаго земскаго сбора. (Журн. 13 іюня, стр. 209).

1873 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ губернской управы по предмету измѣненія раскладки поземельнаго сбора на государственныя земскія повинности.

По поводу ходатайства губернскаго земскаго собранія объ измѣненіи раскладки поземельнаго сбора на государственныя земскія повинности въ трехлѣтіе съ 1872 г., г. губернаторъ, отношеніемъ отъ 30-го октября за № 7760, сообщилъ, что г. министръ финансовъ, разсмотрѣвъ вышеназванное ходатайство, нашелъ, что по проектированной земскимъ собраніемъ новой раскладкѣ поземельнаго сбора оклады съ нѣкоторыхъ земель значительно возвышены противъ установленныхъ дѣйствовавшей въ то время раскладкою и что, если проектированную земскимъ собраніемъ раскладку представить въ государственный совѣтъ, то утвержденіе ея можетъ послѣдовать въ то время, когда уже не будетъ возможности вновь утвержденные оклады сбора

ввести въ окладные листы 1874 г. за разсылкою ихъ, поэтому взиманіе сборовъ по новой раскладкѣ по необходимости будетъ начато не раньше 1875 г. и такимъ образомъ многимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ придется уплачивать дополнительные по новымъ окладамъ сборы за 1872, 1873 и 1874 г.г. одновременно съ сборами, которые будутъ причитаться съ земель ихъ за 1875 г. Въ виду послѣдняго статсъ-секретарь Рейтернъ нашелъ необходимымъ спросить Владимірское губернское земское собраніе, признаетъ ли оно возможнымъ и необременительнымъ довзысканіе въ одномъ 1875 г. дополнительныхъ поземельныхъ сборовъ за все трехлѣтіе съ 1872 г., съ тѣхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, съ которыхъ сборы по новой раскладкѣ выше, чѣмъ по дѣйствовавшей въ то время раскладкѣ. Изложенное губернская управа представила на усмотрѣніе собранія, причемъ, предвидя возможность ввести новые сборы въ окладные листи 1874 г. или, по крайней мѣрѣ, въ этомъ же году разослать дополнительные окладные листы, а также имѣя въ виду, что уплата увеличенныхъ сборовъ будетъ произведено не въ одинъ, а въ два года, она полагала вновь ходатайствовать объ утвержденіи проектированной губернскимъ земскимъ собраніемъ раскладки государственнаго земскаго сбора на трехлѣтіе съ 1872 по 1875 годъ.

Собраніе **постановило** заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 30 ноября, стр. 40, п. 7₂, докл. стр 11).

1873 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы съ представленіемъ раскладки государственнаго налога.

Постановлено передать докладъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн 14. дек., стр. 255; докл. стр. 9).

1884 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о распредѣленіи, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, между уѣздами назначенной на губернію суммы государственнаго поземельнаго налога и раскладку государственнаго поземельнаго налога между уѣздами Владимірской губерніи на 1884 годъ, ею же составленную.

На основаніи п. 2 ст. II Высочайше утвержденнаго 17 января 1884 года мнѣнія государственнаго совѣта и Высочайше утвержденнаго росписанія среднихъ по губерніямъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога, сумма налога, подлежащаго взиманію съ 1884 г. съ земель Владимірской губерніи, опредѣлена въ 166042 руб. Согласно п. 3 ст. II назначеннаго Высочайшаго повелѣнія, сумма налога, назначенная на губернію, распредѣляется между уѣздами губернскимъ земскимъ собраніемъ соотвѣтственно количеству и цѣнности или доходности земель каждаго уѣзда. Владимирскій губернаторъ согласно съ этимъ просилъ губернскую земскую управу созвать для указанной

надобности экстренное губернское собраніе, съ такимъ разсчетомъ времени, чтобы уѣздныя управы имѣли возможность доставить казенной палатѣ необходимыя свѣдѣнія для составленія окладныхъ листовъ не позже 1-го будущаго апрѣля. Вслѣдствіе этого губернской управой было испрошено разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ на созывъ собранія на 28 февраля. По цѣнности удобныхъ земель процентъ обложенія опредѣляется 0,56 съ цѣнности и, сообразно такому проценту, сумма государственнаго налога 166042 р. развертывается между уѣздами въ слѣдующихъ суммахъ: по Владимірскому уѣзду 18100, Суздальскому—17208, Шуйскому—4710, Ковровскому—13588, Вязниковскому—12761, Гороховецкому—13643, Муромскому—11425, Меленковскому—14309, Судогодскому 8238, Покровскому—10995, Александровскому—9177, Переславскому—10261, Юрьевскому—21627 руб. Суммы эти, согласно ст. II, п. 3 вышеупомянутаго Высочайшаго повелѣнія, должны быть разверстаны между землями отдѣльныхъ владѣльцевъ уѣздными земскими управами на основаніяхъ, установленныхъ уѣздными земскими собраніями для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

Собраніе, разсмотрѣвъ раскладку, признало ее правильной и утвердило; послѣ чего раскладка была подписана всѣми наличными гласными. (Журн. 28 февр., стр. 16, докл. стр. 1—14).

1884 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи уѣздной управѣ губернскій земскій сборъ и государственный поземельный налогъ распредѣлять между владѣльцами уѣзда по уѣздной оцѣнкѣ.

Меленковская уѣздная управа въ докладѣ своемъ объяснила уѣздному собранію, что она путемъ долгаго опыта убѣдилась, что существующій способъ и порядокъ обложенія весьма затруднителенъ и неудобенъ, и безъ всякой цѣли усложняетъ счетоводство и переписку, такъ какъ для раскладокъ земскихъ сборовъ и государственнаго поземельнаго налога приходится дѣлать двѣ расцѣнки по каждому угодью, въ виду существованія двухъ оцѣнокъ одной для обложенія уѣзднымъ, другой—губернскимъ сборомъ. По предложенію управы уѣздное собраніе постановило возбудить предъ губернскимъ земствомъ ходатайство о предоставленіи уѣздной управѣ производить на будущее время раскладку вышепоименованныхъ сбора и налога по одной уѣздной оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Губернская управа полагаетъ, что не представляется основанія къ измѣненію порядка раскладки, тѣмъ болѣе, что при предполагаемомъ уѣздной управой способѣ раскладки губернскаго сбора трудъ ея нисколько не уменьшится, такъ какъ она все-таки должна будетъ имѣть свѣдѣнія и сообщать губернской управѣ

о цѣнности земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ по губернской оцѣнкѣ, для раскладки губернскаго сбора между уѣздами.

При обсужденіи доклада возникли разногласія. Одни находили возможнымъ удовлетворить ходатайство, такъ какъ общая сумма съ уѣзда останется той же самой и губернскому земству безразлично, какъ будетъ уѣздное разверстывать сумму губернскаго сбора между плательщиками; тѣмъ болѣе, что справедливость же и равномѣрность въ обложеніи послѣднихъ могутъ соблюсти только люди, знающіе какъ цѣнность имуществъ, такъ и платежныя силы владѣльцевъ ихъ. Другіе полагали, что измѣнять прежняго порядка не слѣдуетъ, такъ какъ нарушится общая гармонія губернской оцѣнки всѣхъ имуществъ въ губерніи вслѣдствіе того, что уѣздныя оцѣнки производятся на разныхъ основаніяхъ; губернскому же земству слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы каждый платилъ соотвѣтственно дѣйствительной стоимости его имущества.

Г. предсѣдатель предложилъ собранію разрѣшить вопросъ записками.

Большинствомъ 31 противъ 22 голосовъ рѣшено собраніемъ порядокъ разверстки оставить прежній.

(Журн. 16 дек., стр. 19—28, п. 9; докл. стр. 81—82).

1885 г. (Очередное).

Доклады управы, съ раскладками государственнаго поземельнаго налога, постановлено передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 478, п. 5).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога между уѣздами на 1891 г. Коммиссія нашла, что налогъ въ 168466 р. между уѣздами распредѣленъ и составленъ правильно, а потому полагала означенную раскладку утвердить.

Собраніе постановило согласно заключенію редакціонной коммиссіи раскладки государственнаго налога на 1891 г. утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 55 п. 2; докл. стр. 63).

1891 г. (Очередное).

Доложены были пересоставленныя управою смѣты и раскладки по губернскому земскому сбору и по содержанію благотворительныхъ заведеній на 1892 г. съ объяснительными къ нимъ записками, а также списокъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ и смѣты по спеціальнымъ капиталамъ, какъ то: на увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, ремесленное образованіе, на стипендію имени Александра Благословеннаго, пансіонный капиталъ, ссуд-

ный капиталъ и на устройство, и на содержаніе пріютовъ для неизлѣчимо больныхъ.

Собраніе **постановило**: всѣ вышеозначенныя смѣты и раскладки утвердить и поручить губернской управѣ на основаніи 13 § прилож. къ ст. 6 прав. о сост. смѣтъ представить ихъ къ г. губернатору, а копіи съ нихъ управляющему Владимірской казенной палатой.

(Журн. 17 дек., стр. 109, п. 6).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи по раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1893 г. Разсмотрѣвъ составленную губернскою управою раскладку опредѣленнаго на Владимірскую губернію государственнаго поземельнаго налога въ размѣрѣ 168861 руб. между уѣздами губерніи, коммиссія нашла, что она составлена правильно и пропорціонально цѣнности земель въ уѣздахъ, опредѣленной для губернской раскладки, а потому коммиссія полагала бы означенную раскладку утвердить.

Собраніе **постановило** раскладку утвердить и представить г. губернатору. (Журн. 16 дек., стр. 66, докл. стр. 81).

IX. Земскія имущества.

1. Земскія зданія, покупка и наемъ ихъ подъ помѣщенія различныхъ учрежденій земства.

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о покупкѣ дома, принадлежащаго удѣльному вѣдомству, слѣдующаго содержанія.

Въ настоящее время продаются два дома, принадлежащіе удѣльному вѣдомству, цѣна ихъ опредѣлена въ 25000 руб. съ платою въ случаѣ разсрочкою по 5% въ годъ на ту сумму, которая будетъ оставаться въ долгу и съ отнесеніемъ на покупателя расходовъ по совершенію купчей крѣпости. Пріобрѣтеніе этихъ домовъ, по мнѣнію управы, выгодно будетъ для земства потому, что въ нихъ можетъ помѣщаться управа, типографія и даже можетъ быть уступлено помѣщеніе нѣкоторымъ изъ служащихъ въ управѣ лицамъ, что сократитъ расходы земства на содержаніе управы. Поэтому управа проситъ разрѣшенія у собранія пріобрѣсти эти дома и приступить къ ремонтированію ихъ. Въ заключеніе управа сообщила, что для помѣщенія управы и типографіи въ наемномъ домѣ потребуется расходъ не менѣе 1200 руб., а если повстрѣчаются обстоятельства, по которымъ дворянству не угодно будетъ уступить свой домъ земству, то расходъ этотъ увеличится до 1500 руб.

Во время преній гласные В. В. Правоторовъ и И. В. Алябьевъ пожелали знать, какіе будутъ расходы на домъ по ремонту, платежу городскихъ податей, по устройству мостовой и на страхованіе. Предсѣдатель губернской управы Г. Г. Спиридовъ объявилъ, что справокъ этихъ не сообщено.

Большинствомъ постановлено: домъ удѣльнаго вѣдомства не покупать. (Журн. 10 дек., стр. 52, докл. стр. 255).

1869 г. (Очередное).

Избранный въ предсѣдатели губернской управы П. И. Николаевъ заявилъ о необходимости застраховать имущество, находящееся въ губернской управѣ, какъ-то: типографію, игральныя карты и т. п. и въ случаѣ согласія на то собранія просилъ указать источникъ, изъ котораго можетъ быть произведенъ этотъ расходъ.

Собраніе единогласно постановило: разрѣшить управѣ застраховать имущество на счетъ остатковъ губернскаго земскаго сбора, а на будущее време вносить для этого потребную сумму въ смѣту. (Журн. 20 ноября, стр. 49).

1870 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о возведеніи новаго зданія для помѣщенія губернскаго земскаго собранія и губернской управы съ типографіею. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Съ настоящаго года собраніемъ гг. предводителей и депутатовъ дворянства въ открытіи въ дворянскомъ домѣ засѣданій земскаго собранія отказано. Пріискать въ городѣ домъ для засѣданій собранія не возможно. Помѣщеніе управы представляло бы большія неудобства для засѣданій собранія. Съ другой стороны и для управы постоянное помѣщеніе необходимо для правильнаго и безостановочнаго теченія дѣлъ, тѣмъ болѣе, что въ недалекомъ будущемъ губернская управа вѣроятно сдѣлается средоточіемъ всѣхъ общеполезныхъ мѣропріятій по губерніи и будетъ служить своимъ помѣщеніемъ, напримѣръ, для съѣздовъ землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и т. п. Въ виду этихъ соображеній управа пришла къ убѣжденію о необходимости пріобрѣтенія дома для помѣщенія управы съ типографіею и для засѣданій земскаго собранія и при этомъ управа полагала бы выстроить для этой цѣли новый домъ. Потребный на постройку дома расходъ по составленной архитекторомъ смѣтѣ исчисленъ въ 51708 р. 88 коп., въ число каковой суммы губернская управа внесла въ смѣту на 1871 годъ 30000 р.

По прочтеніи этого доклада П. И. Николаевъ заявилъ, что засѣданіе земскаго собранія въ дворянской залѣ вновь допущены, а управа можетъ быть кое-какъ найдетъ себѣ помѣщеніе, полагалъ вопросъ о постройкѣ дома пока отложить.

Единогласно **постановлено:** вопросъ о постройкѣ дома подъ помѣщеніе губернскаго земскаго собранія и губернской управы съ типографіею отложить до будущаго очередного собранія.

(Журн. 3 дек., стр. 22—23; докл. стр. 3).

1871 г. (Очередное).

Вопросъ по прошлогоднему докладу губернской управы о постройкѣ дома подъ помѣщеніе губернскаго земскаго собранія и губернской управы съ типографіею оставленъ открытымъ.

(Журн. 8 дек., стр. 79).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по предмету пріобрѣтенія въ собственность земства дома подъ помѣщеніе управы и типографіи.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 27 февраля поручило губернской управѣ подыскать домъ для пріобрѣтенія въ собственность земства подъ помѣщеніе управы, сдѣлавъ вызовъ желающихъ чрезъ публикацію въ губернскихъ Московскихъ и Русскихъ вѣдомостяхъ. По поводу этого поступило заявленіе отъ Владимірскаго купца А. А. Гуськова—о желаніи его продать земству принадлежащій ему каменный домъ стоимостью въ 40000 рублей.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы заявленіе Гуськова, вслѣдствіе назначенной имъ высокой цѣны своему дому, отклонить, да и вообще покупкою или постройкою новаго дома подъ помѣщеніе управы и типографіи, въ виду предстоящихъ въ будущемъ году значительныхъ расходовъ, пріостановиться.

Предсѣдатель заявилъ, что получено заявленіе отъ г-жи Цубербиллеръ о продажѣ ею дома за 43000 руб.

Собраніе **постановило**: вопросъ о покупкѣ дома оставить открытымъ, поручивъ управѣ осмотрѣть домъ г-жи Цубербиллеръ.

(Журн. 14 дек. стр. 253, п. 9; докл. стр. 142).

1883 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о покупкѣ въ собственность земства дома слѣдующаго содержанія.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 27 февраля 1879 г. поручило губернской управѣ подыскать для пріобрѣтенія въ собственность домъ подъ помѣщеніе управы. Вслѣдствіе сего и въ виду поступившихъ по сему предмету заявленій о желаніи продать домъ Е. Н. Ненароковой и Н. Л. Философова управа поручила осмотрѣть предлагаемые дома состоящему при ней архитектору г. Эверту, который осмотрѣвъ ихъ отмѣтилъ въ домѣ Е. Н. Ненароковой одинъ только недостатокъ—это существующіе на чердакахъ печные боровья, которые слѣдовало бы замѣнить отдѣльными трубами, на что потребовалось бы не болѣе 500 руб. сер. и въ домѣ Н. Л. Философова слѣдующіе недостатки: 1) на чердакѣ—печные боровья, 2) испортившаяся окраска половъ, 3) испортившіеся потолки, 4) плохая окраска и запущенность оконныхъ рамъ.

Объ изложенномъ губернская управа съ представленіемъ плановъ домовъ Ненароковой и Философова имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, присовокупляя что на предметъ пріобрѣтенія домовъ могутъ быть употреблены деньги, которыя ожидаются изъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ возвратъ употребленныхъ на постройку дома для умалишенныхъ, въ половинномъ размѣрѣ издержекъ, именно до 50 т. рублей; въ настоящее же время деньги могутъ быть позаимствованы изъ спеціальныхъ суммъ.

По обсужденіи этого вопроса и предложенія нѣкоторыхъ гласныхъ о покупкѣ дома г-жи Ненароковой для пріюта при женской гимназіи, собраніе **постановило**: дома для помѣщенія губернской управы и типографіи въ настоящее время не покупать, поручивъ управѣ внести въ слѣдующее очередное собраніе соображенія о помѣщеніи управы и типографіи, а относительно постройки пріюта исполнить постановленіе очереднаго собранія.

(Журн. 10 марта, стр. 10; докл. стр. 6—8).

1884 г. (Очередное).

Ревизіонная коммиссія представила слѣдующаго содержанія докладъ о результатѣ осмотра зданій больницы, павильоновъ для душевно-больныхъ, постройки пріюта при женской гимназіи и ремесленной школы Владимірскаго благотворительнаго общества.

17-го декабря члены ревизіонной коммиссіи осматривали вышеуказанныя зданія и нашли, что какъ старая больница, такъ и вновь устроенные павильоны для душевно-больныхъ, по наружному осмотру, найдены въ полной исправности и безукоризненной чистотѣ. Воздухъ въ больничныхъ зданіяхъ хорошъ. Пища прекрасная. Пріютъ при женской гимназіи, при поверхностномъ осмотрѣ, вполнѣ удовлетворителенъ; но въ отношеніи точнаго исполненія всѣхъ предположенныхъ по смѣтѣ работъ, коммиссія, за краткостью времени, дать не можетъ. Посѣщеніе начальной ремесленной школы благотворительнаго общества произвело весьма отрадное впечатлѣніе на членовъ коммиссіи и они считаютъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность г. предсѣдателю общества В. А. Семенову за неусыпную дѣятельность его и пожелать, чтобы означенное учрежденіе встрѣтило полное сочувствіе не только губернскаго земскаго собранія, но и другихъ учрежденій и лицъ.

Гласный В. П. Маньковъ запросилъ—какимъ именно способомъ будетъ выражена благодарность и сочувствіе предсѣдателю правленія благотворительнаго общества. Г. предсѣдатель предложилъ возложить это на управу.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ г. предсѣдателя.

(Журн. 20 дек., стр. 62; докл. стр. 75)

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о результатѣ осмотра благотворительныхъ заведеній и женской гимназіи.

При осмотрѣ богоугодныхъ заведеній коммиссія вынесла вполнѣ пріятное впечатлѣніе, но она находитъ необходимымъ въ главномъ корпусѣ продолжать улучшеніе вентиляціи введеніемъ каминной системы. Въ старомъ зданіи для душевно-больныхъ необходимо немедленно устроить вентиляцію, такъ какъ воздухъ въ немъ совершенно испорченный. Всѣ остальныя зданія содержатся чисто и аккуратно. Ремонтъ стараго зданія умалишенныхъ по наглядному осмотру оказался произведеннымъ правильно и всю израсходованную на этотъ предметъ сумму коммиссія полагала бы утвердить. Канализація устроена, но насколько она будетъ удовлетворять своему назначенію можно судить лишь въ будущемъ, такъ какъ осмотрѣть эти работы въ данное время не представлялось возможности. Телятникъ содержится очень чисто, требованіе детрита было довольно большое и исполнено съ полною аккуратностью. Коммиссія полагала бы выразить благодар-

ность собранія управѣ и всему врачебному и служебному персоналу больницы, въ особенности же старшему врачу Вишневскому и Совѣтову, о которыхъ полагала бы ходатайствовать о представленіи ихъ къ правительственной наградѣ. Служебному же персоналу по примѣру прежнихъ лѣтъ, изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ отпустить 500 р. на награды въ распоряженіе управы. При осмотрѣ женской гимназіи коммиссія нашла ее въ прекрасномъ порядкѣ, за что и полагала бы выразить благодарность начальницѣ гимназіи и попечительному совѣту. Осматривая зданіе пріюта, коммиссія нашла, что за отводомъ новаго помѣщенія подъ квартиру начальницѣ гимназіи, пріютъ потерялъ для себя необходимое помѣщеніе, которое имѣло спеціальное назначеніе. Предназначавшаяся же первоначально квартира начальницѣ при осмотрѣ коммиссіей найдена вполнѣ сухою и была бы годна для жилья, если бы имѣла теплый ходъ въ кухню; это неудобство можетъ быть устранено устройствомъ наружной галлереи. Коммиссія указываетъ на невнимательное отношеніе къ этому помѣщенію, которое выразилось особенно въ томъ, что зимнія рамы до сего времени не замазаны, отъ чего между рамами накопился снѣгъ, который можетъ вызвать сырость въ квартирѣ и порчу оконныхъ рамъ и косяковъ. Затѣмъ коммиссія полагала бы, что по утвержденіи устава пріюта квартира начальницы гимназіи должна вновь поступить для нуждъ пріюта, съ приведеніемъ ея въ прежній видъ; будущей начальницѣ пріюта должно быть отдано то самое помѣщеніе, которое предназначалось по плану. Что же касается квартиры начальницы гимназіи, то коммиссія представляетъ вопросъ этотъ на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи за исключеніемъ изложеннаго о квартирѣ начальницы женской гимназіи, о чемъ имѣть сужденіе по утвержденіи устава о пріютѣ.

(Журн. 15 дек., стр. 515, п. 13; докл. стр. 520, п. 4).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о пріобрѣтеніи въ собственность губернскаго земства домовъ Вишневскаго.

Во исполненіи постановленія собранія 6 іюля 1892 г. губернская управа совершила купчую крѣпость на домъ и землю Вишневскаго, пріобрѣтши это имущество за 7000 р. и заплативъ за совершеніе и утвержденіе купчей 105 р. 76 к. Что же касается пріобрѣтенія смежной земли, то пріобрѣтеніе ея зависитъ отъ правленія Владимірской духовной семинаріи. Такъ какъ послѣднее требуетъ несоотвѣтственно высокаго вознагражденія, то отчужденіе упомянутой земли за справедливое вознагражденіе можетъ послѣдовать только по признаніи означеннаго принудительнаго отчужденія необходимымъ для общественной пользы.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію, дѣйствія губернской управы по пріобрѣтенію недвижимаго имѣнія Вишневскаго

утвердить, а вопросъ о пріобрѣтеніи земли, смежной съ землею, пріобрѣтенною отъ Вишневскаго, оставить открытымъ до чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 дек., стр. 68, п. 10; докл. стр. 139).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о снятіи въ аренду принадлежащей гор. Владиміру и находящейся рядомъ съ благотворительными заведеніями земли мѣрою 60 кв. саж.

Въ виду объявленія о продажѣ означенной земли съ торговъ и для устраненія нежелательнаго для благотворительныхъ заведеній сосѣдства, губернская управа пріобрѣла эту землю съ торговъ по 5 р. 50 к. въ годъ срокомъ на 12 лѣтъ. О вышеизложенномъ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, испрашивая утвержденія собранія. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на пріобрѣтеніе означенной земли въ собственность земства, если цѣна ей будетъ соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости, такъ какъ въ виду хозяйственныхъ соображеній и предполагаемыхъ расширеній зданій благотворительныхъ заведеній, земля эта крайне необходима для земства.

По прочтеніи этого доклада предсѣдатель губернской управы Шумиловъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, заявилъ, что кромѣ земли, о которой упомянуто въ докладѣ губернской управы, для расширенія земельнаго при благотворительныхъ заведеніяхъ владѣнія губернскаго земства представляется возможнымъ пріобрѣтеніе земли отъ другихъ частныхъ владѣльцевъ.

Собраніе постановило: разрѣшить губернской управѣ пріобрѣсти въ собственность земства означенную въ докладѣ управы землю, а также разрѣшить губернской управѣ войти съ соблюденіемъ интересовъ земства въ соглашеніе съ частными владѣльцами относительно пріобрѣтенія въ собственность губернскаго земства другихъ земель, прилегающихъ къ землѣ при благотворительныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы о размѣрѣ потребной на вышеозначенныя пріобрѣтенія суммы было доложено экстренному земскому собранію въ февралѣ 1893 г.

(Журн. 16 дек., стр. 69, п. 12; докл. стр. 248).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о покупкѣ дома подъ помѣщеніе управы и другихъ земскихъ учрежденій.

Въ виду тѣсноты помѣщенія, занимаемаго губернской управой и отсутствія въ городѣ подходящей квартиры, губернская управа полагала бы пріобрѣсти домъ купца Философова, что обойдется въ 64000 р. На покупку эту никакой суммы въ смѣту губернскаго сбора вносить не слѣдуетъ, а потребныя деньги занять изъ ссуднаго капитала, а

при недостаткѣ его изъ страховыхъ суммъ. Въ уплату занятыхъ денегъ отчислять, во 1-хъ, всю сумму, которая она нынѣ платитъ за свое помѣщеніе, архивъ и типографію, т. е. 2200 руб., за вычетомъ суммы, необходимой на отопленіе и, во 2-хъ, доходъ, который будетъ получаться отъ отдачи въ наймы свободныхъ квартиръ, за уплатой всѣхъ повинностей, приблизительно 600 рублей.

Собраніе **постановило**: предложеніе о покупкѣ дома купца Философова отклонить и поручить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ г. губернскимъ предводителемъ дворянства о наймѣ занимаемаго ею нынѣ въ дворянскомъ домѣ помѣщенія на болѣе продолжительный срокъ, если представится возможность увеличить его, или же о наймѣ другого частнаго помѣщенія. Кромѣ того поручить управѣ составить смѣту на постройку новаго дома и свои соображенія, если бы представился случай управѣ пріобрѣсти у кого либо удобное для нея помѣщеніе. (Журн. 15 дек., стр. 70, п. 17; докл. стр. 538—549).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о наймѣ въ дворянскомъ домѣ квартиры подъ помѣщеніе управы и архивъ ея.

Во исполненіе постановленія губернскаго собранія отъ 15-го декабря 1893 г., губернская управа вошла въ переговоры съ г. губернскимъ предводителемъ дворянства и нынѣ помѣщается въ болѣе просторномъ помѣщеніи, за помѣщеніе управы и архива ея, а также за засѣданія губернскаго земскаго собранія въ залѣ дворянскаго дома назначается 2400 руб. въ годъ съ отопленіемъ. Губернская управа имѣетъ честь испрашивать утвержденія расхода по увеличенію мебели, замѣнѣ однихъ предметовъ новыми, пріобрѣтенію нѣкоторыхъ вновь и по найму временнаго помѣщенія для управы на время передѣлки флигеля при дворянскомъ домѣ, какъ значится въ вѣдомости, въ суммѣ 1921 р. 79 к.

Собраніе **постановило**: поручить губернской управѣ оставить за собой занимаемое ею нынѣ въ флигелѣ дворянскаго дома помѣщеніе, съ платой какъ за это помѣщеніе съ помѣщеніемъ для архива, такъ и за зало во время засѣданій губернскаго собранія, по 2400 руб. въ годъ съ отопленіемъ, на каковой предметъ и заключить съ г. губернскимъ предводителемъ дворянства условіе, срокомъ на 12 лѣтъ. Деньги 2400 руб. вносить въ смѣту губернскаго сбора, а произведенный на обстановку новаго помѣщенія и на наемъ временной квартиры для управы на время передѣлки настоящаго помѣщенія расходъ, въ суммѣ 1121 руб. 79 коп., утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 63—64, п. 15; докл. стр. 74—75).